

IESE
Instituto de Enseñanza Superior del Ejército
Instituto Universitario Art. 77 – Ley 24.521
Escuela Superior de Guerra
“Tte Grl Luis María Campos”



TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA

**Tema: Expresiones del lenguaje estratégico de EEUU previo al inicio de la
Operación “Escudo del Desierto”**

**Que para acceder al título de Licenciado en Estrategia y Organización
presenta:**

My A D Juan José Aguirre

Buenos Aires, 30 de noviembre de 2012.

ABSTRACT

El presente trabajo tiene por finalidad hacer una aproximación de investigación sobre las expresiones del lenguaje estratégico empleado por EEUU durante el período del 2 al 8 de agosto del año 1990. Se pretende definir si las mismas eran coincidentes con su visión estratégica a inicios de dicho año.

Para ello, este trabajo se estructura en tres aspectos concatenados que siguen una línea argumental histórica que luego de inferir cuál fue la “visión estratégica” de EEUU a inicios del año 1990, de identificar los intereses estadounidenses afectados por Irak que lo impulsaron a participar en el conflicto y de identificar las funciones del lenguaje estratégico expresadas por EEUU coincidentes con su “visión estratégica” en el Golfo Pérsico nos permitirán establecer la coherencia entre su lenguaje estratégico y su visión estratégica.

La metodología empleada se basa en el método lógico deductivo y el diseño de la investigación es descriptivo. La técnica de validación a aplicar es el análisis bibliográfico de los documentos seleccionados que conforman el cuerpo de estudio.

Finalmente el trabajo ha llegado a las siguientes conclusiones:

- La supremacía alcanzada al final de la guerra fría, producto de la inviabilidad del modelo soviético y del desarrollo tecnológico y militar, le permitieron cohesionar a gran parte del mundo tras sus objetivos políticos enfocados hacia el Golfo Pérsico en su visión estratégica general.
- Su visión estratégica general del inicio de una nueva etapa en el mundo le permitió vislumbrar una nueva forma de gestionar los conflictos, a partir de su supremacía, cohesionando a las naciones a través del liderazgo del Consejo de Seguridad de la ONU.
- Su habilidad para desarrollar las distintas funciones del lenguaje estratégico le permitió transformar sus intereses nacionales en los intereses generales de la comunidad internacional en coherencia con su visión de liderazgo mundial.
- Las acciones llevadas a cabo para liderar el compromiso lograr modificar la conducta de Irak fueron coherentes con su visión estratégica de mantener la supremacía alcanzada post guerra fría.
- El gesto de asumir la iniciativa en una región que no pertenecía a la esfera de influencia del propio EEUU ni de la URSS, coincide con su necesidad de focalizar su visión estratégica hacia su proyectada nueva área vital de seguridad nacional.
- Las expresiones de preocupación e incertidumbre por las acciones iraquíes reafirman su visión estratégica del inicio de un nuevo mundo alejado alejado de las tensiones bipolares Este-Oeste pero aún peligroso.

ÍNDICE

Nro	Detalle	Página
1	INTRODUCCIÓN	1-3
2	VISIÓN ESTRATÉGICA DE EEUU EN 1990	4-13
	La Guerra Fría y EEUU	4-7
	Revisiones y Directivas de Seguridad Nacional de EEUU durante el año 1989	7-12
	Conclusiones parciales	13-13
3	ACCIONES DE IRAK AFECTAN LOS INTERESES ESTADOUNIDENSES	14- 20
	El Golfo Pérsico	14-15
	Acciones desarrolladas por Irak	16-18
	Política de EEUU hacia el Golfo Pérsico y su relación con las acciones iraquíes	19-19
	Conclusiones parciales	20-20
4	EL LENGUAJE ESTRATÉGICO DE EEUU A IRAK	21-28
	Cronología de los hechos	21-25
	Expresiones del lenguaje estratégico	26-27
	Conclusiones parciales	28-28
5	CONCLUSIONES FINALES	29-29
5	BIBLIOGRAFÍA	1-3

INTRODUCCIÓN

1. Objetivo del trabajo:

El presente trabajo tiene por objeto inferir si el lenguaje estratégico expresado por EEUU, en el período comprendido entre el 2 de agosto y el 8 de agosto de 1990, durante el conflicto originado por la invasión de las fuerzas militares iraquíes a Kuwait fue coherente con su visión estratégica.

2. Metodología a emplear:

La metodología a emplear estará basada en el método lógico deductivo y el diseño de la investigación es descriptivo. La técnica de validación a aplicar es el análisis bibliográfico de los documentos seleccionados que conforman el cuerpo de estudio.

3. Fundamento del trabajo:

El tema de investigación está centrado en intentar identificar la coherencia entre el lenguaje estratégico expresado por EEUU, entre el 2 y el 8 de agosto de 1990 y su visión estratégica al inicio del año 1990.

El trabajo constará de tres puntos concatenados que seguirán una línea argumentativa histórica que permitirá inferir la existencia de coincidencias entre las expresiones del lenguaje estratégico de EEUU y su visión estratégica general. Para ello procederemos de la siguiente manera:

En el punto 1, buscaremos inferir cuál fue la visión estratégica de EEUU en el año 1990, la cual surgirá de:

- la deducción y descripción de los documentos disponibles, elaborados por la “Casa Blanca”,

- la descripción del período de la guerra fría, solo en los aspectos contribuyentes a la “visión estratégica”, y
- cómo EEUU visualiza a futuro su accionar en el período que se iniciaba.

En el punto 2, intentaremos inferir cuáles fueron los intereses estadounidenses afectados por Irak que impulsaron a los EEUU a participar en el conflicto. Para ello describiremos los inicios del conflicto, a partir del cese de fuego en la guerra Irán – Irak, y su evolución hasta derivar en la ocupación militar de Kuwait. Identificando todas las acciones iraquíes acontecidas en el período 1988-1990 y conociendo la visión estratégica de EEUU en la región del Golfo Pérsico podremos inferir cuáles acciones iraquíes afectaron los intereses estadounidenses.

En el último punto, describiremos cronológicamente los acontecimientos sucedidos y las expresiones, gestos y acciones públicas, en particular las desarrolladas por EEUU, en el período del 2 al 8 de agosto detectando las funciones del lenguaje estratégico empleadas a fin de observar su coincidencia con su “visión estratégica” en el Golfo Pérsico.

Los tres puntos a desarrollar en el presente trabajo permitirán inferir si el lenguaje estratégico expresado por EEUU fue coherente con su visión estratégica en el año 1990.

4. Marco teórico y marco de referencia:

a. Marco teórico:

Hemos tenido en cuenta el siguiente documento: como bibliografía básica “Bases para el Pensamiento Estratégico, Tomo I – Estrategia General” de la Escuela Superior de Guerra. Esta bibliografía proporcionará los conocimientos teóricos sobre el lenguaje estratégico. También dentro del marco teórico vamos a definir tres términos que entendemos son necesarios conceptualizar para ayudar a la comprensión del presente trabajo: guerra fría, visión estratégica y lenguaje estratégico.

Guerra fría: conceptualizamos la guerra fría como “la competencia por la hegemonía global que entre 1945 y 1989 sostuvieron las principales potencias, EEUU y URSS, del sistema internacional cada uno de ellos con diferentes jerarquías y márgenes de independencia”.

Visión estratégica: conceptualizamos la visión estratégica como “una idea orientadora sobre la realidad futura en la que deberá participar una nación fijándose fines y empleando medios”.

Lenguaje estratégico: conceptualizamos lenguaje estratégico como “el conjunto de palabras, gestos y acciones con el cual los actores estratégicos intentan influir sobre la conducta de otros actores”¹.

b. Marco de referencia:

Como marco de referencia tendremos al período de la guerra fría, sobre el que nos centraremos con un carácter introductorio, y al corto período comprendido entre 1989 y el 8 de agosto de 1990 sobre el que enfocaremos principalmente nuestra observación para intentar alcanzar los objetivos propuestos.

Entendemos conveniente efectuar las siguientes consideraciones:

La visión estratégica general de EEUU en 1990 la inferimos considerando documentos previos al 1ro de enero de 1990.

Para inferir la visión estratégica de EEUU, tanto general como la orientada hacia el Golfo Pérsico, nos basamos en los documentos oficiales desclasificados por el gobierno de los EEUU.

¹Autores varios. Bases para el Pensamiento Estratégico, Tomo I – Estrategia General. 1ra Edición. Escuela Superior de Guerra. Buenos Aires: 1994, p. 46.

1. VISIÓN ESTRATÉGICA DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA EN 1990

En el presente punto intentaremos exponer e inferir cuál fue la visión estratégica de los Estados Unidos de América (EEUU) en el año 1990, momento en que se produce la ocupación militar de Kuwait por parte de Irak.

Inicialmente describiremos como los EEUU queda posicionado en el período mencionado, a partir de las acciones llevadas a cabo mediante su política exterior, sus FFAA, el Senado, etc y luego describiremos los contenidos de los principales documentos de interés elaborados por el Presidente George H Bush previo a la invasión de Kuwait por parte de Irak.

La Guerra Fría y EEUU:

La finalización de la Segunda Guerra Mundial, dejó como resultado el predominio político y militar a escala mundial de Estados Unidos (EEUU) y de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), quienes muy pronto iniciarían un intenso conflicto denominado “Guerra Fría” debido a sus irreconciliables diferencias ideológicas y a la búsqueda de un mismo objetivo que no podía ser compartido: la hegemonía mundial.

En el plano económico, EEUU se consolidó como la principal potencia económica mundial. Su territorio había quedado librado de los enfrentamientos bélicos y su componente industrial se encontraba plenamente activo. En cambio Europa, había soportado el peso de las mayores acciones armadas, numerosas ciudades destruidas, su economía muy debilitada y su población muy afectada por la guerra.

De esta manera las principales potencias europeas quedaban alineadas tras EEUU conformando un bloque occidental.

El bloque oriental se conformaría con la URSS, como el segundo eje de poder mundial, y el resto de los países de Europa Oriental que las fuerzas del Ejército Rojo habían ido liberando en su avance hacia Berlín a pesar de que la guerra le había ocasionado grandes pérdidas materiales y humanas.

A partir esta configuración del mundo y respondiendo a la necesidad de los EEUU de encontrar una línea de acción a seguir en sus relaciones con la URSS, George Kennan²

²Diplomático de mediana jerarquía destinado en Moscú y reputado como uno de los mayores conocedores del pensamiento de los líderes soviéticos.

contestó con un telegrama (que pasaría a la historia como "*el largo telegrama*") planteando un nuevo modelo de relaciones entre Washington y Moscú.

Básicamente, Kennan argumentó que “...*el elemento principal de cualquier política estadounidense hacia la Unión Soviética puede ser una contención a largo plazo, paciente pero firme y vigilante, de las tendencias expansionistas rusas*”³.

En 1947, Kennan como responsable del "Equipo de Planeamiento Político" del Secretario de Estado, George Marshall se encargó de fijar los ejes de la política de EEUU hacia la URSS en la inmediata posguerra.

Esta política tuvo tres ejes. Primero, mantener el equilibrio de poder global, evitando que la URSS lograra el control de los polos económicos que no eran propios ni estaban bajo control directo de los EEUU (Gran Bretaña, Europa Occidental y Japón), a los que había que ayudar en su recuperación; segundo, limitar la influencia soviética más allá de sus áreas de control, fomentando la división del movimiento comunista internacional; finalmente, lograr la modificación de la conducta externa de Moscú, promoviendo a través de un acuerdo político global que disminuya las tensiones globales y logre un equilibrio estable.

Los tres componentes de la propuesta de Kennan integrarían la doctrina que ha pasado a la historiografía contemporánea bajo el rótulo de “*contención*”⁴. En el transcurso del año 1947, y durante todo 1948, la Casa Blanca adoptó una serie de medidas coincidentes con la visión de Kennan.

La primera de esas medidas fue el enunciado de la llamada Doctrina Truman⁵, proclamada por el presidente norteamericano Harry Truman el 12 de marzo de 1947. Una segunda medida fue el “Plan Marshall”⁶, presentado el 5 de junio de 1947.

En el año 1949 la política de “contención” fue siendo dejada de lado debido a la ocurrencia de una serie de acontecimientos que precipitaron ese cambio⁷, como ser: el estallido de la primera bomba atómica por parte de la URSS; el acceso al poder, mediante una

3 Ibidem, p. 7.

4 Doctrina esbozada por GEORGE KENNAN tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, relativa a la conducción de las relaciones de EEUU con la URSS; esencialmente pretendía recuperar el equilibrio de poder en el mundo, sin apuntar a la eliminación completa de la URSS.

5 Primera traducción práctica de la *contención* en políticas de gobierno, proclamada por el presidente Truman en marzo de 1947; básicamente postulaba que EEUU en lo sucesivo respaldaría a los pueblos libres que se resisten al sometimiento armado por parte de minorías o de presiones externas; en una doble alusión a la URSS y sus satélites.

6 El Plan Marshall (denominado oficialmente European Recovery Program o ERP) fue el plan más importante de EEUU para la reconstrucción de los países europeos al término de la Segunda Guerra Mundial, que a la vez estaba destinado a contener un posible avance del comunismo. La iniciativa recibió el nombre del Secretario de Estado de los EEUU, George Marshall, y fue diseñada principalmente por el Departamento de Estado, en especial por William L. Clayton y George F. Kennan.

7 Bartolomé, Mariano. “Redefiniendo la Seguridad Internacional Contemporánea”, Revista Política y Estrategia N°94, pp. 14 y 15.

revolución, de Mao Tse Tung; el bloque terrestre de Berlín; y la crisis de Checoslovaquia de 1948.

A partir de aquí EEUU elaboró un documento de Seguridad Nacional conocido como NSC-68 que consideró que los soviéticos eran mucho más agresivos y expansionistas de lo que había supuesto Kennan, y consecuentemente se los debía contener en todos los lugares hacia donde pretendieran expandirse.

Mientras tanto, la URSS y EEUU continuaron preparándose para un enfrentamiento militar directo, que en teoría tendría lugar en las tierras europeas y las aguas del Atlántico Norte. Las dos partes apostaron a que una guerra de estas características fuera de características convencionales, sin involucrar armas nucleares, y que el conflicto tendría un desenlace diplomático antes que el mismo escalara y uno los contendientes emplease el arsenal nuclear disponible. Desde el punto de vista de Occidente, esta doctrina fue conocida como respuesta flexible⁸, reemplazó a la anterior doctrina de la "represalia masiva".

De esta manera, desde los años 50 la Guerra Fría alcanzó con su lógica a todos los rincones del mundo. En cada continente, los dos polos de poder intentaron asegurarse aliados, procurando simultáneamente debilitar a los aliados del oponente. Una de las tácticas más recurrentes de esta estrategia de las superpotencias fue la generación de conflictos regionales, en la mayoría de los casos con altos niveles de violencia.

Este enfrentamiento, según Norman A. Bailey dio como resultado:

“... a pesar que la alianza occidental había gastado enormes sumas de dinero y muchas vidas en la búsqueda de una política de “contención”, a principios de 1981, que el bloque soviético saliera triunfante en todas partes (con la excepción de China), después de haber llegado a establecer cabezas de playa en el Hemisferio Occidental en Cuba, Nicaragua y Grenada y amenazar el Golfo Pérsico y a sus recursos energéticos de Afganistán”⁹.

Pero el rumbo del enfrentamiento bipolar comenzó a modificarse a partir de tres hechos clave que tuvieron lugar entre 1983 y 1985.

⁸ Doctrina estratégica de EEUU que reemplazó a la "represalia masiva", según la cual un enfrentamiento militar directo con la Unión Soviética fuera de características convencionales, sin involucrar armas nucleares, con un desenlace diplomático antes que el mismo escalara y uno los contendientes traspase el umbral nuclear.

⁹ Bailey A. Norman. El Plan Estratégico que ganó la Guerra Fría. Decisión Directiva de Seguridad Nacional 75. 1ra Ed. Virginia: Fundación Potomac, 1998, p. 5.

El primero de esos hechos tuvo lugar el 17 de enero de 1983, cuando el mandatario republicano estadounidense Ronald Reagan aprobó una serie de iniciativas de naturaleza política, económica, militar y tecnológica que se integraron en la Directiva de Seguridad Nacional (National Security Decision Directive – NSDD) N° 75, titulada "Relaciones de EEUU con la URSS". Con la implementación de esta directiva EEUU pretendía frenar y revertir la expansión global de la URSS, debilitarla militarmente e inducirle a democratizar su sistema político.

El segundo de los hechos se dio en el contexto de la NSDD N° 75. El 23 de marzo de 1983 Reagan anunció la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE)¹⁰, más conocida como la Guerra de las Galaxias.

El tercer y último luego del anuncio de la NSDD N° 75 y del lanzamiento de la IDE fue consecuencia directa de estos y tuvo lugar dos años después: el inicio en la URSS el proceso de reformas conocido como Perestroika¹¹.

Finalmente, en el mes de noviembre de 1989, tras una serie de acontecimientos internacionales relacionados se llega al hecho simbólico que marcará el fin de la Guerra Fría: la reapertura de la frontera con la República Federal Alemana, por parte de la República Democrática Alemana, denominada popularmente “caída del muro de Berlín”.

Revisiones y Directivas de Seguridad Nacional de EEUU durante el año 1989:

A principios del año 1989, en el mes de enero, asume la presidencia de EEUU George H. Bush y diez meses después se produce la caída del muro de Berlín (en noviembre de 1989). Este acontecimiento trascendental, que marcará el fin de la Guerra Fría, en palabras de Bartolomé “...no inauguraba una nueva etapa de coexistencia entre las dos ideologías políticas sino que evidenciaba la inviabilidad de una de ellas y la imposición de la otra”¹².

La nueva situación internacional llevaría a la administración de George H. Bush a realizar, en marzo de 1989, una revisión de su Estrategia de Defensa Nacional a través de la “Revisión de Seguridad Nacional 12”. Esta revisión iba dirigida a sus principales asesores¹³ y en ella, Bush expresaba:

10 Plan de EE.UU. anunciado en 1983 para tomar inviable un eventual ataque misilístico soviético sobre suelo norteamericano, destruyendo a tales misiles con posterioridad a su lanzamiento en alguna de sus fases de vuelo.

11 Proceso de reformas iniciado en la URSS en 1985, consistía en una suerte de aggiornamiento de la ideología leninista.

12 Bartolomé, Mariano. La Seguridad Internacional en el año 10 D.G. (después de la Guerra Fría). 1ra Ed. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales, 1999, p.17.

13 Esta revisión iba dirigida a las siguientes autoridades: Vicepresidente de la Nación, Secretario de Estado, Secretario del Tesoro, Secretario de Defensa, Secretario de Energía, Director de la Oficina de Administración y Presupuesto, Director de la Agencia Central de Inteligencia,

“A lo largo de la era posterior a la guerra, hemos proporcionado con éxito para la seguridad de EEUU y para el avance de nuestra estrategia de defensa de contención. Hemos tratado con éxito, mediante el uso combinado de todos los elementos de nuestro poder nacional, y en concierto con nuestros aliados, evitar que la URSS dominara las concentraciones de poder industrial y las capacidades humanas de Europa Occidental y Asia Oriental, y proteger nuestros intereses comunes de seguridad en otras regiones del mundo. Central a esta estrategia general han sido los conceptos de disuasión y de respuesta flexible. Para disuadir a adversarios potenciales, hemos tenido que dejar en claro que nosotros y nuestros aliados, tienen los medios y la voluntad para responder con eficacia a la coacción o agresión. Sin embargo, nuestra política ha sido la de evitar especificar exactamente cuál sería nuestra respuesta, frente a los potenciales adversarios en lugar de una amplia gama de posibles respuestas. Dentro de esa gama de respuestas, el propósito general de las fuerzas de los EEUU fue proporcionar las capacidades militares que han hecho creíble el componente convencional de nuestra estrategia de seguridad nacional, siendo las fuerzas nucleares los garantes últimos de nuestra seguridad.”¹⁴

Más adelante Bush apreció que EEUU se enfrentaba a un nuevo conjunto de desafíos e incertidumbre, producto del éxito de la estrategia de seguridad nacional que se venía llevando a cabo. También reconocía que importancia que tenía la reconstrucción del poderío militar estadounidense para sus esfuerzos futuros. Asimismo advertía que, si bien los cambios en las políticas internas soviéticas eran señales alentadoras, sería imprudente desmantelar la fuerza militar de EEUU y las políticas que han contribuido a la paz mundial, ya que los peligros en el mundo no habían desaparecido.

Luego, expresó sus convicciones con respecto a la revisión sosteniendo que:

“No espero con esta revisión inventar una nueva estrategia de defensa de un mundo nuevo. Por el contrario, creo que nuestros propósitos fundamentales son duraderos y que los elementos generales de la estrategia actual -nuestras alianzas, nuestras capacidades militares- siguen siendo sólidos”¹⁵.

Asesor del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional, Jefe de Estado Mayor Conjunto de las FFAA y Director de la Agencia para el Control de Armas y Desarme.

¹⁴ Revisión de Seguridad Nacional 12. Marzo de 1989. Documento de carácter confidencial desclasificado por el Gobierno de los EEUU en el año 1998.

¹⁵ *Ibidem*.

En esta revisión el presidente Bush solicitó la evaluación de cuatro puntos concernientes a la defensa nacional de los EEUU.

En el primer punto solicitaba la descripción de la postura de defensa del país en ese momento (1989) y el análisis de las principales tendencias clave e incertidumbres habían afectado o podrían afectar, en los cinco a diez siguientes años, la adecuación y la eficacia de la estrategia de defensa nacional estadounidense. Esas tendencias e incertidumbres debían incluir principalmente a la URSS, a los propios países aliados, las amenazas de terceras naciones y otros hechos del entorno internacional que deberían ser tenidas en cuenta. Consideramos importante destacar las principales incertidumbres del Presidente Bush, en este punto, versaban sobre:

- Si habían surgido nuevas potencias regionales que los EEUU deberían tener en cuenta.
- Como afectarían a los intereses estadounidenses, de sus aliados y de países amigos las adquisiciones de armas de largo alcance, armas químicas y biológicas y ojivas nucleares por parte de Libia, Irak u otros países.
- Si la dependencia del extranjero, de los EEUU y sus aliados, de la energía y otros recursos estratégicos tenderían a aumentar o disminuir en los cinco a diez próximos años (1994 a 1999).

-

El punto dos de la revisión tenía por objeto identificar las deficiencias y riesgos en la estrategia de ese momento para, a partir de allí, poder orientar la estrategia de defensa de la nación, poder identificar posibles modificaciones a los propios objetivos y/o estrategia e identificar nuevas alternativas de estudio.

El tercer punto versaba sobre la conveniencia o no, de surgir la necesidad, de afectar sus recursos e inversiones en defensa a partir del análisis de la capacidad de movilización de sus fuerzas armadas hacia áreas críticas. Un segundo interrogante estaba referido a si la necesidad de una disuasión visible y respuestas rápidas a las situaciones en el tercer mundo les permitiría ajustar el número de fuerzas desplegadas hacia adelante.

El cuarto y último punto trataba sobre la determinación del grado de control de armas que sería necesario implementar para mejorar la seguridad nacional y promover la estabilidad estratégica.

A lo largo de este primer año de gobierno, George H. Bush, a través de diversos documentos había centrado su atención sobre tres países y una región. Ellos fueron Panamá, Nicaragua, Afganistán y el Golfo Pérsico (sobre el cual centraremos nuestra atención).

En relación a su política hacia el Golfo Pérsico, el presidente Bush remitió para su evaluación la Revisión de Seguridad Nacional 10¹⁶. Ella contenía dos puntos y estaba centrada en la política de EEUU hacia Irán e Irak y en los intereses políticos, económicos y militares en la región.

En el primer punto el presidente solicitaba¹⁷ valoraciones sobre:

- Los intereses políticos, económicos y estratégicos de EEUU en la región y como eran afectados por el final de la guerra entre Irán e Irak y por el fin de la ocupación soviética de Afganistán.
- El grado actual y proyectado de la dependencia de los EEUU y sus aliados, tanto en tiempo de paz como durante un conflicto importante, de las reservas de gas y petróleo de la región.
- Qué grado de proliferación de armas convencionales, químicas, biológicas y nucleares se prevé y que consecuencias podría provocar a los intereses de los EEUU y a su capacidad de proyectar fuerzas en la región.
- Qué comportamiento se debería esperar de Irak y cómo el aparente final de su guerra con Irán ha afectado su situación interna y su comportamiento en la región.

El punto dos se centraba en la evaluación de las posibles opciones políticas a llevar a cabo en la región. En este punto el presidente solicitaba asesoramiento sobre:

- Qué postura debía asumir EEUU con Irak, después de su guerra con Irán.

¹⁶Revisión de Seguridad Nacional 10. Febrero de 1989. Documento de carácter secreto desclasificado parcialmente por el Gobierno de los EEUU en el año 2009.

¹⁷ La revisión iba dirigida a las siguientes autoridades: Vicepresidente de la Nación, Secretario de Estado, Secretario de Defensa, Secretario de Energía, Director de la Agencia Central de Inteligencia, Asesor del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional y Jefe del Estado Mayor Conjunto de las FFAA.

- Cuáles son las herramientas que poseían los EEUU para controlar la conducta iraquí con respecto a la situación en el golfo pérsico y en la situación árabe-israelí.
- Qué papel debían asumir en su política hacia la región sobre la venta de armas y asistencia de seguridad.
- Cuáles eran los requerimientos en la región para las fuerzas armadas estadounidenses y que parte de estas fuerzas debían estar presentes físicamente en el área.
- Cómo podrían construir relaciones de cooperación política y militar con los Estados amigos de la región.
- Qué debían hacer los EEUU para reducir o redistribuir su dependencia energética de los Estados del golfo.
- Qué pueden y deben hacer los EEUU para influir en el pensamiento y la conducta soviética hacia el Golfo y qué se puede hacer para convencer a la URSS a desempeñar un papel constructivo en la región.

Finalmente en octubre del mismo año dicta su Directiva de Seguridad Nacional 26¹⁸ con el objeto de fijar la política de los EEUU hacia el Golfo Pérsico.

Esta directiva, lo primero que establece es que **el acceso al petróleo del Golfo Pérsico y la seguridad de los principales estados amigos en el área es vital para la seguridad nacional de los EEUU** y advierte que los EEUU mantienen su compromiso de defender sus intereses vitales en la región, si es necesario y apropiado a través del uso de su fuerza militar, contra la URSS o cualquier otra potencia regional con intereses hostiles a los intereses estadounidenses.

Con respecto al nivel de fuerzas en el Océano Índico y Golfo Pérsico afirma estar de acuerdo con la decisión del Secretario de Defensa de reducir la presencia naval de EEUU pero ordena que dichas reducciones solo se lleven a cabo después de consultas entre organismos apropiados.

¹⁸Directiva de Seguridad Nacional 26. Octubre de 1989. Documento de carácter secreto, desclasificado por el Gobierno de los EEUU en el año 1999.

También señala la importancia que tiene para EEUU continuar desarrollando relaciones de cooperación y de seguridad, con beneficios mutuos y duraderos, con los Estados del Consejo de Cooperación del Golfo¹⁹ (CCF).

En relación a la venta de armas en la región la directiva establece que solo se venderán armas y equipos para ayudar a los Estados amigos de la región frente a sus necesidades de legítima defensa, siempre y cuando tales ventas no presenten una amenaza a la seguridad de Israel. También ordena desarrollar un programa a largo plazo para la venta de armas a Arabia Saudita y a otros Estados del CCF.

La directiva²⁰ en lo referente a Irak establece lo siguiente:

“Las relaciones normales entre Estados Unidos e Irak servirían a nuestros intereses a largo plazo y promover la estabilidad en el Golfo y Oriente Medio. El Gobierno de Estados Unidos debe proponer incentivos económicos y políticos de Irak a moderar su comportamiento y aumentar nuestra influencia sobre Iraq. Al mismo tiempo, los líderes iraquíes deben entender que cualquier uso ilegal de sustancias químicas y / o biológicas dará lugar a las sanciones económicas y políticas, para lo cual se buscará el apoyo más amplio posible de nuestros aliados y amigos. El incumplimiento por parte del Iraq de las salvaguardas del OIEA en su programa nuclear dará lugar a una respuesta similar. Las consideraciones de derechos humanos debe seguir siendo un elemento importante en nuestra política hacia Irak.

Debemos perseguir y tratar de facilitar las oportunidades para las empresas estadounidenses que participen en la reconstrucción de la economía iraquí, especialmente en el área de la energía, donde no entren en conflicto con nuestra política de no proliferación y otros objetivos importantes. “

Con respecto a la URSS, la directiva sostiene que se debe continuar el diálogo sobre asuntos de la región haciendo todo lo posible para desalentar la venta de armas y potencial la injerencia en Irán y otros estados de la región.

19 El Consejo de Cooperación del Golfo (CCF) fue fundado en el año 1981 y tiene como miembros a sus Estados fundadores: Arabia Saudita, Bahrein, Qatar, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos y el Sultanato de Omán.

20Esta directiva iba remitida a las siguientes autoridades: Vicepresidente de la Nación, Secretario de Estado, Secretario del Tesoro, Secretario de Defensa, Procurador General, Secretario de Energía, Director de la Oficina de Administración y Presupuesto, Director de la Agencia Central de Inteligencia, Asesor del Presidente para Asuntos de Seguridad Nacional y Jefe del Estado Mayor Conjunto de las FFAA, Director de la Agencia para el Control de Armas y Desarme y Director de la Agencia de Información de los EEUU.

Conclusiones parciales:

Por lo expuesto, en este punto, podemos concluir que:

- Para llegar a construir su visión estratégica, post-guerra fría, EEUU debió, a posteriori de la Segunda Guerra Mundial, pasar por tres estadios:
 - El logro de un equilibrio de fuerzas con la URSS (1945-1982).
 - La creación de las condiciones necesarias para el cambio de actitud estratégica (NSDD N° 75)
 - Lograr la supremacía sobre la URSS (Revisión de Seguridad Nacional N° 12).

- Los éxitos obtenidos con la implementación de sus estrategias de seguridad nacional y el poder militar alcanzado les deberían permitir, a futuro, llevar a cabo acciones tendientes a reafirmar su supremacía en el mundo.

- El foco de la visión estratégica de EEUU se traslada, a partir de 1989, de Europa Occidental y Asia Central hacia el Golfo Pérsico pasando esta región a convertirse en un área vital para la seguridad nacional de EEUU.

- Se vislumbra, que EEUU percibe que el mundo está ingresando a una época distinta al período signado por la guerra fría y que el mundo sigue siendo peligroso.

- Las principales problemáticas que avizoran están relacionadas a su dependencia energética del extranjero y a la proliferación de armas convencionales y nucleares en terceros países.

El principal recurso del Golfo Pérsico lo constituye el petróleo, representando para los países pertenecientes a esta región el 65,5 % de las reservas de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y más del 50 % de las reservas mundiales (Ver figura 2). Este recurso, más allá de ser fuente de riqueza para los países que lo poseen, da a la región una gran importancia geopolítica a nivel mundial.

OPEC Share of World Crude Oil Reserves 2011

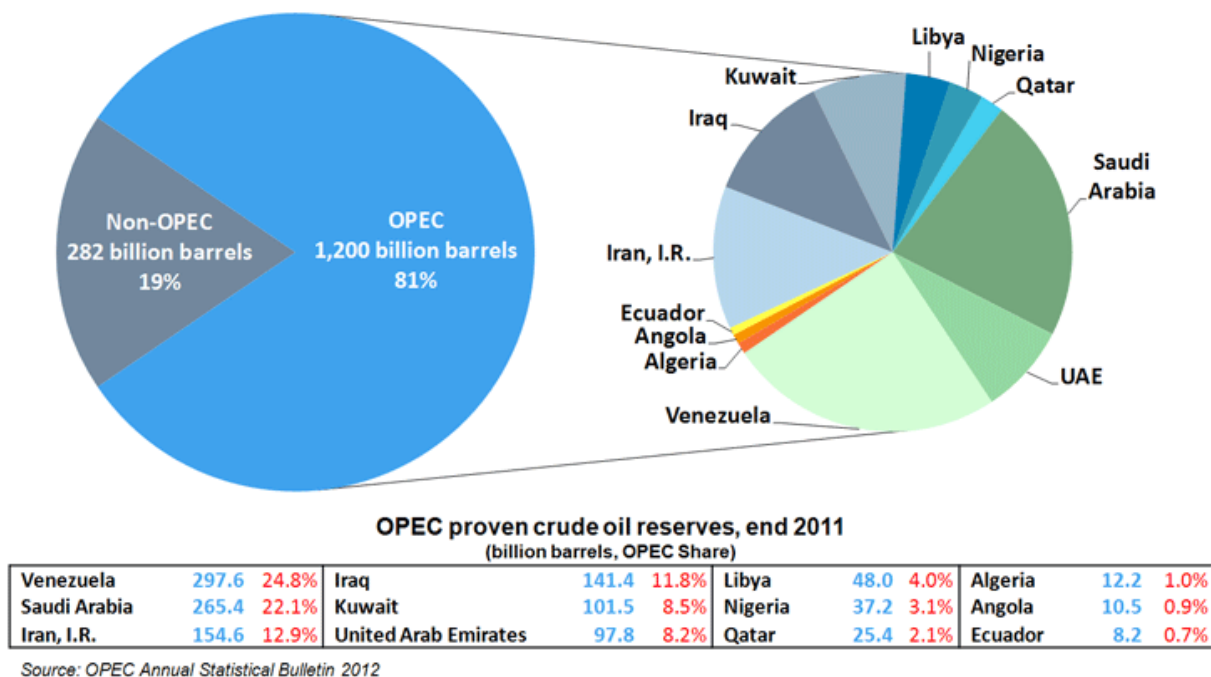


Figura 2.

Haizam Amirah Fernández, Investigador principal de Mediterráneo y Mundo Árabe del Real Instituto Elcano, sostiene que:

“El mundo que conocemos no sería el mismo sin los ocho países que asoman al golfo Pérsico. El modelo de desarrollo basado en los hidrocarburos sería inconcebible sin los recursos extraídos durante cerca de un siglo de la región que abarca Arabia Saudí, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos (EAU), Irak, Irán, Kuwait, Omán y Qatar. Tampoco podría mantenerse sin sus depósitos de petróleo y gas natural. Con unas reservas probadas de petróleo cercanas a los 750.000 millones de barriles (...) y más del 40% del total de reservas mundiales de gas natural, estos ocho países son la principal fuente de energía del mundo. A través de la única puerta de salida del Golfo, el estrecho de Ormuz, pasa aproximadamente el 40% del comercio marítimo mundial de petróleo y el 25% del consumo mundial diario.”²¹

²¹ Amirah Fernandez, Haizam. Relaciones internacionales del Golfo: intereses, alianzas, dilemas y paradojas. Madrid: Real Instituto Elcano, 2011, p. 1. In: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/4d274480460d1a3a9a7abb65ac2cad4a/ARI482011_Amirah_relaciones_internacionales_Golfo.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=4d274480460d1a3a9a7abb65ac2cad4a (24 de noviembre de 2012).

Acciones desarrolladas por Irak:

Al acordarse el cese el fuego con Irán, en agosto de 1988, la situación económica de Irak se encontraba en una situación de crisis. Su deuda externa superaba los 7.000 millones de dólares, de la cual más de la mitad provenía de los países árabes que lo apoyaron durante su conflicto con Irán. Dicha deuda había servido para proveerse de material bélico, incluso hasta después del cese del fuego, y para afrontar la reconstrucción del país, en particular las provincias del Sur de Irak que habían sido las más afectadas por la guerra.

Para esa época, los ingresos procedentes del petróleo, debido al bajo precio del mismo, eran relativamente escasos. José Acosta Estévez, en su tesis doctoral sobre los “aspectos jurídicos de la crisis del Golfo Pérsico”²² para la Universidad Autónoma de Barcelona, señala que:

*“La desesperada situación económica hizo que el país iraquí solicitase a los países árabes la condonación de la parte de deuda que les corresponde. El argumento esgrimido es que la guerra contra Irán fue en defensa del panarabismo y, gracias a la misma, se frenó la expansión del islamismo integrista en la región. No obstante, ante la negativa de los países árabes a condonar la deuda iraquí (...), el régimen de Bagdad decidió “olvidarla” y no hacer frente a los pagos; esta última circunstancia hizo que los Estados Unidos le negaran los créditos que le concedían hasta ese momento.”*²³

De esta manera, pareciera que la crisis económica iraquí, causada por su deuda externa, iría configurando una situación de conflictividad en Golfo Pérsico. Esta conflictividad, en lo que respecta a su etapa más intensa, se inicia en el mes de marzo de 1990. Durante este mes se lleva a cabo una reunión en Viena por parte de los países pertenecientes a la OPEP. Allí, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos (EAU) se niegan a rebajar la producción de petróleo solicitada por Irak.

Dos meses más tarde, en el mes de mayo, la Agencia Internacional de la Energía (AIE) en París, confirman que sólo Arabia Saudita había decidido rebajar su producción, lo cual era insuficiente para Irak puesto que esto no modificaba sustancialmente el precio del petróleo.

²² ACOSTA ESTÉVEZ, José. Aspectos Jurídicos de la crisis del Golfo Pérsico. Universidad de Girona, Abril 1993. In: <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/7685/tjbae.pdf?sequence=1> (25 de noviembre de 2012).

²³ Ibidem, p. 102.

En el mes de junio, con el precio del barril “*Brent*” por debajo de los 16 dólares, el viceprimer ministro de Irak, Sadadum Hammadi, realiza una visita oficial a Qatar, Kuwait, los Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita y exige que de manera perentoria se reduzca la producción petrolera ya que “*cada bajada de un dólar en el precio del barril suponía para Irak una pérdida de un millón de dólares anuales*”²⁴.

Durante la segunda semana de julio se reúnen, en la ciudad saudita de Jeddah, los ministros de Energía de Arabia Saudita, Irak, Kuwait, Qatar y los EAU para abordar definitivamente la problemática de los niveles de producción de petróleo. Kuwait y los EAU aceptaban rebajar su producción en un millón y medio de barriles diarios hasta el llamado “precio de referencia” que la OPEP había fijado en 1987 (lo había fijado a un precio de 18 dólares el barril).

Esto fue insuficiente para Irak y una semana después, de los acontecimientos mencionados en el párrafo anterior, el Presidente de Irak Saddam Husein le hace llegar al Secretario General de la Liga Árabe un memorándum donde acusa a Kuwait y a los EAU de llevar a cabo una política petrolera consistente en producir y exportar en exceso provocando de esa manera una caída del precio del petróleo que perjudicaba gravemente a Irak.

En el mismo sentido, el ministro iraquí de Asuntos Exteriores, Tarek Aziz, acusa a Kuwait de haber ocupado subrepticamente territorio iraquí, mientras se libraba la guerra con Irán, en la zona de los pozos de Rumaila y solicita que Kuwait y los EAU cancelasen la deuda iraquí lo cual no fue aceptado.

Pere Vilanova, señala que como resultado de todo lo mencionado antes:

*“... hacia el 20 de julio, Kuwait puso a sus (mínimas) fuerzas armadas en estado de alerta, mientras el Gobierno, después de examinar las recientes declaraciones de Sadam Husein y su ministro de Exteriores, publicaba un comunicado negando todas las exigencias iraquíes “por carecer de base real”. El documento de Kuwait hacía un llamamiento a la Liga Árabe para la formación de una comisión de arbitraje, con objeto de resolver la disputa”*²⁵.

²⁴ Vilanova, Pere. El conflicto del Golfo Pérsico en el umbral de la guerra. En: Anuario Internacional CIDOB 1990 (Edición 1991), 1991, p. 155. In: http://www.cidob.org/es/publicaciones/articulos/anuario_internacional_cidob/1990/el_conflicto_del_golfo_persico_en_el_umbral_de_la_guerra (25 de noviembre de 2012).

²⁵ *Ibidem*.

La última semana del mes de julio, Kuwait convoca a una reunión del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) para que intercedieran en el conflicto ya que Irak había movilizado más de 35.000 efectivos militares a la frontera entre ambos.

Tres días más tarde, la OPEP se reúne en Ginebra llegando a un acuerdo para subir el precio del barril a 21 dólares hasta fines de 1990; sin embargo Kuwait mantenía su cuota de extracción de petróleo en un millón y medio de barriles diarios. También la Liga Árabe convoca a una reunión de mediación entre Irak y Kuwait para el último día de julio. En esta reunión, que se caracterizó por su brevedad, Irak plantea como “demandas mínimas” a Kuwait las siguientes: una ayuda económica inmediata de 10.000 millones de dólares, más el pago de 2.500 millones de dólares por el “petróleo robado” de los pozos de Rumailla, más el libre acceso iraquí a las islas de Warba y Rubbiyan para garantizar su libre acceso a la navegación en la zona. Luego de estas exigencias, la delegación iraquí abandona la reunión.

Finalmente, el día 2 de agosto de 1990 a las 0130 horas, Saddam Husein ordena a sus fuerzas militares en la frontera, compuestas por tres divisiones de la “Guardia Republicana”, que penetraran en territorio kuwaití. Más tarde comandos y unidades de operaciones especiales, que ya se encontraban infiltrados en Kuwait, procedieron a atacar los edificios gubernamentales del emirato. Las escasas fuerzas de defensa kuwaitíes y la enorme diferencia en el poder de combate entre ambas fuerzas posibilitaron que Irak lograra su objetivo de invasión en pocas horas. Las fuerzas iraquíes llegaron hasta la frontera de Kuwait con Arabia Saudita pero sin llegar a traspasarla (Ver figura 3).



Figura 3

Política de EEUU hacia el Golfo Pérsico y su relación con las acciones iraquíes:

Como habíamos visto en el punto anterior la Directiva de Seguridad Nacional 26 establecía que el acceso al petróleo del Golfo Pérsico y la seguridad de los principales estados amigos en el área era vital para la seguridad nacional de los EEUU y advertía que los EEUU mantenían su compromiso de defender sus intereses vitales en la región, si es necesario y apropiado a través del uso de su fuerza militar.

Cabe acotar que ya en el año 1943, el entonces Presidente de los EEUU Franklin D. Roosevelt había expresado que la defensa de Arabia Saudí era vital para la defensa de EEUU. En el mismo sentido se habían expresado Truman, Eisenhower y Nixon. La administración del Presidente Carter había ido más allá y se había mostrado dispuesto a utilizar la fuerza militar, en caso de necesidad, para defender sus intereses nacionales en el golfo Arábigo. A finales de 1981, el presidente Ronald Reagan anunció, como consecuencia de la irrupción de la guerra Irak-Irán, que Washington intervendría militarmente para defender Arabia Saudita ante cualquier amenaza, lejana o cercana.

También, la Directiva de Seguridad Nacional 26, señalaba la importancia que tenía para EEUU continuar desarrollando relaciones de cooperación y de seguridad, con beneficios mutuos y duraderos, con los Estados del Consejo de Cooperación del Golfo (CCF) y en especial con Arabia Saudita. Esto obedecía, además de lo mencionado anteriormente, a que entre ambos Estados (EEUU y Arabia Saudita) ya se había desarrollado una relación de asistencia en materia de seguridad en el año 1951. Este acuerdo de asistencia mutua de defensa posibilitaba la venta de armas de EEUU al reino saudí como así también entrenamiento militar a cambio de una base aérea en Dhahran (Arabia Saudita).

Con respecto a Irak, la Directiva, establecía que sus relaciones con este país debían tender a moderar su conducta a fin de promover la estabilidad en el Golfo y Medio Oriente y poder hacer partícipe a empresas estadounidenses de la reconstrucción de la economía iraquí en especial en el área de energía.

Conclusiones parciales:

Por lo expuesto, en este punto, podemos concluir que:

- La política de promover la estabilidad en el Golfo Pérsico afectó el interés de EEUU de que exista en la región un equilibrio de fuerzas entre Estados.
- El objetivo de moderar la conducta iraquí afectó su interés de, a través de una relación a largo plazo, brindarle oportunidades a empresas estadounidenses de participar en la reconstrucción de Irak en el área de energía.
- La seguridad de los Estados pertenecientes al CCG con los cuales se deseaba mantener una relación de amistad y cooperación fue afectada por la ocupación militar de Irak hacia uno de sus países integrantes.
- Las previsiones en el comportamiento del precio del petróleo afectaban no sólo el precio a futuro sino también las decisiones con respecto al uso de sus propias reservas.

3. LENGUAJE ESTRATÉGICO DE EEUU A IRAK

En este último punto pretendemos inferir las funciones del lenguaje estratégico que empleó EEUU a partir de la invasión iraquí a Kuwait coincidentes con su visión estratégica en la región. Para ello narraremos cronológicamente las expresiones difundidas, a partir de declaraciones públicas de las autoridades estadounidenses enmarcadas en los acontecimientos que se fueron sucediendo en el período comprendido entre el 2 de agosto y el 8 de agosto del año 1990.

Cronología de los hechos:

2 de agosto de 1990:

El día 2 de agosto del año 1990 las fuerzas iraquíes atravesaron la frontera de Kuwait y procedieron a atacar a las escasas fuerzas kuwaitíes y a tomar los principales edificios gubernamentales.

Al conocerse este acontecimiento en EEUU, la “Casa Blanca” a través del Secretario de Prensa Adjunto Popadiuk difunde un mensaje expresando que EEUU condenaba enérgicamente la invasión militar de Kuwait, por parte de Irak, y pide la retirada inmediata e incondicional de todas las fuerzas iraquíes. Se señala además, que dicho mensaje fue transmitido al embajador iraquí en Washington y al Gobierno de Irak a través de la embajada de EEUU en Bagdad.

También se da a conocer que el Gobierno de EEUU, junto con Kuwait, hicieron un llamado para una sesión de emergencia del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU) ante la violación a la carta de este organismo internacional.

Horas más tarde, el mismo Secretario efectúa declaraciones expresando que aún no se tenían precisiones sobre el alcance de la acción militar iraquí pero que el Departamento de Estado mantenía contacto permanente con la Embajada de EEUU en Kuwait y que, ante la insistencia de EEUU y Kuwait, el Consejo de Seguridad de la ONU se reuniría esa misma mañana para considerar la acción emprendida por Irak. Por último, expresa que el Gobierno de EEUU instaba a la comunidad internacional a condenar la agresión iraquí e informaba que EEUU se encontraba revisando todas las opciones disponibles para responder a la agresión iraquí.

El mismo día, luego de los primeros mensajes difundidos por el Secretario de Prensa Adjunto, el Presidente de EEUU George H. Bush, efectúa sus primeras declaraciones a reporteros de medios de comunicación en las cuáles, además de reafirmar la enérgica condena a la invasión iraquí de Kuwait, exige la “incondicional e inmediata retirada” de todas las fuerzas iraquíes manifestando que *“en el mundo de hoy no hay lugar para este tipo de agresión”*. Luego expresa que, de acuerdo a la autoridad que le permitía la “Ley de Poderes Económicos de Emergencia Internacional”²⁶, había firmado una “orden ejecutiva” para congelar los activos iraquíes en EEUU y prohibir transacciones con Irak; señala que también había ordenado hacer lo mismo con los activos kuwaitíes a fin de asegurar que esos bienes no sean interferidos por una autoridad ilegítima que ahora está ocupando Irak solicitando que otros gobiernos adopten similares medidas; afirma que era importante que la comunidad internacional actuara en conjunto y que EEUU mantenga su compromiso de adoptar las medidas necesarias para defender sus intereses vitales. Ante la consulta periodística sobre el impacto que podría tener la acción iraquí en los suministros de petróleo y en los precios del crudo, Bush responde que lo debía analizar con su Secretario de Energía pero que EEUU era dependiente en cerca de un 50 % de la energía proveniente de Oriente Medio y que ello era *“una de las razones por las que no había que bajar la guardia en todo el mundo”*.

Gran Bretaña, Francia y Suiza deciden congelar recursos de Irak y Kuwait existentes en sus naciones. La URSS decide suspender el envío de material bélico a Irak.

Reunido, en la noche del 2 de agosto, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la Resolución 660 en la cual condenó la invasión de Kuwait; exigió la retirada incondicional e inmediata de Irak y pidió que las dos naciones iniciaran negociaciones.

3 de agosto de 1990:

Este día, Irak concentra tropas a lo largo de la frontera entre Kuwait y Arabia Saudita; sin embargo Irak declara que comenzará a retirar sus tropas el 5 de agosto.

En Moscú, funcionarios estadounidenses y soviéticos hacen pública una declaración conjunta en la que condenan la invasión y piden la inmediata retirada iraquí de Kuwait.

²⁶ El día 3 de agosto, el Presidente Bush envía un mensaje al Congreso estadounidense informando oficialmente sobre la declaración de esta ley. En dicho mensaje se plantea la real dimensión del conflicto de acuerdo al siguiente párrafo: *“Es una amenaza para toda la estructura de las relaciones pacíficas entre las naciones de esta región crítica. Constituye una amenaza inusual y extraordinaria a la seguridad nacional, la política exterior y la economía de EEUU”*.

El Presidente de EEUU, en una conferencia de prensa, tras una reunión con la primer ministro británica Margaret Thatcher, afirma que era totalmente inaceptable la invasión territorial ejecutada por Irak ya que si se les permitía tal acción muchos países pequeños se sentirían inseguros; expresa que el que el Consejo de Seguridad actuó rápidamente, el día anterior, bajo el liderazgo de EEUU y con el apoyo de sus 14 miembros exigiendo la retirada de las tropas iraquíes de Kuwait. Sostuvo, además que si Irak no se retiraba se debía considerar el siguiente paso a realizar, el cuál sería poner a consideración del Consejo de Seguridad las posibles medidas en virtud del Capítulo VII de la ONU. También comenta Bush que había mantenido conversaciones con el Presidente Mubarak de Egipto y con el Rey Hussein de Jordania quienes le transmitieron que se encontraban trabajando en lo que denominaron “una respuesta árabe” al conflicto en cuestión.

Miembros de la Liga Árabe condenan la invasión de Kuwait y Japón, Alemania, Italia, Bélgica y Luxemburgo congelan recursos iraquíes y kuwaitíes.

En horas de la tarde de ese mismo 3 de agosto, en los jardines de la “Casa Blanca” antes de retirarse hacia Camp Davies, el Presidente Bush vuelve a tener contacto con la prensa. Allí da a conocer que mantenido contacto con el Presidente de Turquía Turgut Ozal como miembro permanente de la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y debido a la ubicación geoestratégica de este país. También, expresa que quiere evitar dar a conocer cuáles son las opciones disponibles, pero que todas ellas están abiertas ya que, en relación a la presencia de fuerzas iraquíes en la frontera entre Kuwait y Arabia Saudita, el status quo es inaceptable y una mayor expansión de Irak sería aún más inaceptable. Con respecto a las reuniones entre países árabes que se venían celebrando afirmó que “sus manos no están atadas en términos de tener que esperar a que otras personas decidan, pero que existían complicaciones que requerían cierta cantidad de tiempo”. Por último, Bush resalta nuevamente la importancia que posee la integridad territorial de Arabia Saudita para los intereses vitales de EEUU y comenta que han tenido varias conversaciones con las autoridades sauditas a las cuáles se les ofreció brindarle la defensa necesaria contra las amenazas iraquíes.

4 de agosto de 1990:

Irak anuncia un nuevo Gobierno militar para Kuwait. La Comunidad Europea (CE) impone sanciones y establece un embargo contra Irak. Fotos satelitales indican que las fuerzas iraquíes en Kuwait están siendo reforzadas, no retiradas.

Canadá y Japón prohíben la importación de petróleo de Irak y Kuwait y suspenden toda transacción comercial con los dos países.

5 de agosto de 1990:

El Secretario de Defensa de EEUU Richard B. Cheney se dirige hacia Arabia Saudita.

El Presidente Bush, en declaraciones a la prensa, advierte que EEUU no aceptará un “régimen títere” en Kuwait y señala que Irak ha mentido en sus expresiones de retirarse de territorio kuwaití en este día y que la “solución árabe” ha fallado y que espera ver a los Estados Árabes unirse al resto del mundo en la condena a Saddam Husein. También destacó que continuaba sosteniendo una intensa actividad diplomática en todo el mundo: con el Primer Ministro de Japón, Kaifu, a quien agradeció por la postura adoptada por Japón al tomar enérgicas medidas contra las importaciones procedentes de Irak; con el Presidente Ozal de Turquía, con el Primer Ministro de Canadá Mulraney, con el Presidente francés Mitterrand, con el Canciller alemán Kohl, y con la Primer Ministra británica Margaret Thatcher. Bush expresó que con todos ellos coincidencia en que no se va aceptar nada menos que la retirada total de Kuwait de las fuerzas iraquíes.

Horas más tarde, el Presidente Bush adelantó que al día siguiente se reuniría nuevamente con la Primer Ministra británica y con el Secretario General de la OTAN Manfred Woerner, aclarando que mantenían todas las opciones de respuesta disponibles y que existía, en general, en los miembros de la OTAN la idea de accionar concertadamente para aislar económicamente a Irak. Ante un interrogante periodístico sobre un pedido estadounidense para el uso de bases militares saudíes, respondió que no iba a responder sobre el contenido de sus conversaciones con Arabia Saudita ni tampoco se iba a referir a las opciones militares disponibles. Además, Bush expresó que desearía que Naciones Unidas implementara el Capítulo VII de sanciones y que el resto del mundo acompañe a EEUU en su esfuerzo por aislar a Saddam Husein.

6 de agosto de 1990:

El Consejo de Seguridad de la ONU adopta la resolución 661, que impone un embargo comercial contra Irak.

El Secretario de Estado Richard Cheney, expone a las autoridades sauditas imágenes satelitales que muestran concentraciones de tropas iraquíes a lo largo de la frontera entre Kuwait y Arabia Saudita. El Rey Fahd expresa su consentimiento para el despliegue de fuerza estadounidenses en Arabia Saudita a fin de evitar un ataque iraquí.

Tras finalizar una reunión con la Primer Ministra británica Margaret Thatcher, y con el Secretario General de la OTAN Manfred Woerner, el Presidente de EEUU George H. Bush expresó que, los reunidos, estaban muy “animados” por las medidas adoptadas por la ONU en su resolución 661.

7 de agosto de 1990:

El Departamento de Estado informa que aproximadamente cerca de 3.500 ciudadanos estadounidenses permanecen atrapados en Irak y Kuwait como consecuencia del cierre de todos los aeropuertos y cruces fronterizos.

Turquía anuncia el corte del flujo de petróleo por su oleoducto y la OPEP informa que compensará la falta de petróleo originada por el embargo internacional.

Los medios de comunicación social informan trascendidos sobre el inicio de desplazamientos aéreos estadounidenses a la región del Golfo Pérsico.

8 de agosto de 1990:

Finalmente, este día, el Presidente George H. Bush, en un discurso televisado a todo EEUU anuncia el despliegue de las Fuerzas Armadas de EEUU a Arabia Saudita. En este discurso, Bush describiendo como se fueron sucediendo los hechos y cuáles fueron las causas que justificaban el envío de las fuerzas armadas en defensa del territorio saudita. Resulta útil extraer y destacar del discurso los cuatro principios que guiaron la política de Bush.

“Primero, procuramos la retirada inmediata, incondicional y completa de todas las fuerzas iraquíes de Kuwait. Segundo, debe restaurarse el gobierno legítimo de Kuwait para reemplazar al régimen títere. Tercero, mi gobierno, como ha sido el caso de todos los gobernantes desde el Presidente Roosevelt hasta el Presidente Reagan, está comprometido en la seguridad y estabilidad del Golfo Pérsico. Y cuarto, estoy resuelto a proteger las vidas de los ciudadanos norteamericanos en el extranjero”²⁷.

²⁷ Bush, George H. El Presidente le habla a la Nación. Revista Military Review, Enero-Febrero 1992, p. 93.

Expresiones del lenguaje estratégico:

Hemos definido al lenguaje estratégico como el conjunto de palabras, gestos y acciones con el cual los actores estratégicos intentan influir sobre la conducta de otros actores. Ahora bien, empleamos este lenguaje en situaciones extraordinarias cuando los acontecimientos se presentan en formas no tenidas por normales y que causan una conmoción a quien la afronta. Ello nos da una idea de la presencia de un conflicto.

En los conflictos podemos reconocer la presencia de los siguientes elementos: el lenguaje, la disputa por un derecho o un objetivo, el enfrentamiento intencional, la hostilidad recíproca y la agresividad o violencia. De estos elementos del conflicto mencionados hay dos que siempre van a estar presentes en el desarrollo de un conflicto: el lenguaje y la disputa por un derecho u objetivo. De ellos, el que pasaremos a analizar es el “lenguaje estratégico”.

En el conflicto se utiliza un lenguaje particular, destinado a exteriorizar creencias, evidenciar u ocultar intenciones y materializar acciones. Con este lenguaje se intenta influir sobre la conducta del oponente y de otros actores, empleándose para ello desde mensajes de tono conciliador hasta expresiones extremas de violencia armada.

A medida que un conflicto se agrava, la comunicación y el lenguaje entre los actores que se enfrentan tienden a degradarse. Las acciones comienzan a superar a las palabras y los mensajes tienden a ser dirigidos más al propio bando que al adversario, arribándose a una especie de “autismo político”.

El lenguaje estratégico cumple con tres funciones distintas. Cumple una función “informativa” para hacer conocer a todos los propios puntos de vista. Su función “expresiva” busca lograr adhesiones o influir sobre el oponente u otros actores. Y, una última función “directiva” que tiene como objetivo el originar o impedir acciones.

Identificaremos a continuación los elementos que permiten apreciar la intensidad de un problema para luego poder inferir, en base a las expresiones, gestos y acciones desarrolladas por EEUU, en el período antes mencionado, cuáles fueron las funciones del lenguaje empleadas.

A partir de las declaraciones y acciones que fue desarrollando EEUU en el período considerado podemos observar que en este conflicto los tres elementos que permiten apreciar la intensidad de un problema están presentes.

La disconformidad se da al percibir EEUU que la acción iraquí hacia Kuwait y su potencial amenaza hacia Arabia Saudita no se condicen con los objetivos propuestos en el golfo y con la posible afectación a sus intereses de seguridad nacional.

La urgencia la podemos observar al apreciar la celeridad con la que reacciona EEUU para impedir que el daño ya efectuado sobre Kuwait, por parte de Irak, no llegue a extenderse a otros países de la región, en particular Arabia Saudita.

Y la sorpresa se da porque no se le había dado credibilidad a la posible acción iraquí pensando que sus acciones previas a la invasión sólo constituían acciones de intimidación para el logro de sus objetivos políticos (los iraquíes) y cuando se tomó real dimensión de la amenaza ya no se disponía de la capacidad para evitarla.

Todo esto provocó una situación de crisis donde en un breve período de tiempo EEUU debió desarrollar un lenguaje estratégico empleando las tres distintas funciones que posee el mismo.

Empleó la función informativa para hacer conocer sus propios puntos de vista hacia el Gobierno de Irak para comunicarle su postura frente al hecho; hacia su propio país para informar a sus ciudadanos sobre el hecho acontecido en el Golfo Pérsico y cuál sería la posición a adoptar por su Gobierno; y hacia el resto de la comunidad internacional para expresar la posición de EEUU frente al hecho en sí.

Empleó la función expresiva para influir en Irak mediante la advertencia de que la acción ejecutada por estos no se permitiría que mantuviera indefinidamente y demostrando su capacidad de generar consenso en la comunidad internacional; para lograr la adhesión, el apoyo de la ciudadanía estadounidense haciéndoles tomar conciencia de cómo este conflicto afectaba a sus intereses vitales; y para el resto de la comunidad internacional mediante la diplomacia y la búsqueda de convencer que los valores y principios que EEUU defendía eran compatibles y comunes a las de todas las naciones integrantes de la ONU.

Empleó la función directiva para, mediante medidas políticas como la sanción económica y el despliegue de fuerzas en Arabia Saudita impedir que Irak pudiera primero usufructuar sus recursos económicos y después proyectar sus fuerzas hacia Arabia Saudita; y empleó esta función hacia la comunidad internacional mediante la iniciativa de adoptar primero las medidas políticas necesarias que afecten directamente a Irak e inmediatamente plantearlo en el Consejo de Seguridad de la ONU y en otros organismos internacionales para hacerlo extensivo y que las medidas adoptadas tuvieran el mayor impacto en el Gobierno de Irak.

Conclusiones parciales:

Por lo expuesto en este punto y en el anterior, podemos concluir que las expresiones del lenguaje estratégico de EEUU fueron coincidentes con su visión estratégica hacia el golfo Pérsico en razón de:

- Desarrollar un lenguaje informativo coincidente con su visión de promover la estabilidad regional y el equilibrio de fuerzas entre las naciones del Golfo Pérsico.
- Desarrollar un lenguaje expresivo coincidente con su visión de lograr la participación de la URSS en la región con carácter cooperativo y de lograr la adhesión de los países pertenecientes al CCG aislándolos de quienes subvertían la estabilidad regional.
- Desarrollar un lenguaje directivo coincidente con su visión de involucrarse decididamente en la región mediante el despliegue de fuerzas para moderar la conducta de Irak y mediante la generación de medidas políticas hacia el resto de los países exportadores de petróleo que diera previsibilidad a la contingencia actual.

CONCLUSIONES FINALES:

En función de lo expresado anteriormente y a modo de silogismo hemos podido arribar a las siguientes conclusiones:

- ✓ La supremacía alcanzada al final de la Guerra Fría, producto de la inviabilidad del modelo soviético y del desarrollo tecnológico y militar, le permitieron cohesionar a gran parte del mundo tras sus objetivos políticos enfocados hacia el Golfo Pérsico en su visión estratégica general.
- ✓ DE QUIEN Su visión estratégica general del inicio de una nueva etapa en el mundo le permitió vislumbrar una nueva forma de gestionar los conflictos, a partir de su supremacía, cohesionando a las naciones a través del liderazgo del Consejo de Seguridad de la ONU.
- ✓ Su habilidad para desarrollar las distintas funciones del lenguaje estratégico le permitió transformar sus intereses nacionales en los intereses generales de la comunidad internacional en coherencia con su visión de liderazgo mundial.
- ✓ Las acciones llevadas a cabo para liderar el compromiso lograr modificar la conducta de Irak fueron coherentes con su visión estratégica de mantener la supremacía alcanzada post guerra fría.
- ✓ El gesto de asumir la iniciativa en una región que no pertenecía a la esfera de influencia del propio EEUU ni de la URSS, coincide con su necesidad de focalizar su visión estratégica hacia su proyectada nueva área vital de seguridad nacional.
- ✓ Las expresiones de preocupación e incertidumbre por las acciones iraquíes reafirman su visión estratégica del inicio de un nuevo mundo alejad alejado de las tensiones bipolares Este-Oeste pero aún peligroso.

BIBLIOGRAFÍA.

- CASTELLI, Mariano. Viento y desierto. Cien horas de operaciones terrestres. 1ra Ed. Buenos Aires: Edivérn SRL, 2007.
- PARRA, Roberto Daniel. De Kadisiya a Khorramshar. Historia de la guerra Irán – Irak. Buenos Aires: Círculo militar. 1993.
- BARTOLOMÉ, Mariano. La Seguridad Internacional en el año 10 D.G (después de la guerra fría). 1ra Ed. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales, 1999.
- BARTOLOMÉ, Mariano. Seguridad y defensa en la posguerra fría. 1ra Ed. Buenos Aires: Círculo Militar, 1994.
- AUTORES VARIOS, Bases para el Pensamiento Estratégico, Tomo I – Estrategia General. 1ra Ed. Escuela Superior de Guerra. Buenos Aires: 1994.
- CHOMSKY, Noam. El nuevo orden mundial (y el viejo). Barcelona: Crítica 1996.
- AUTORES VARIOS. La primera guerra del siglo XXI. Irak 2003, tomo I. 1ra Ed. Buenos Aires: Circulo Militar, 2004.
- ANDER-EGG, Ezequiel. Técnicas de Investigación Social. 24ta Ed. Buenos Aires: Lumen, 1995.
- BUSH; George H. El Presidente le habla a la nación. Revista Military Review, Enero-Febrero 1992.
- KENNAN, George. Las fuentes de la conducta soviética. Revista Foreign Affairs en español, 1947.
- BAILEY A. Norman. El Plan Estratégico que ganó la Guerra Fría. Decisión Directiva de Seguridad Nacional 75. 1ra Ed. Virginia: Fundación Potomac, 1998.

- LA CASA BLANCA. Revisión de Seguridad Nacional 12. Marzo de 1989. Documento de carácter confidencial desclasificado por el Gobierno de los EEUU en el año 1998.
- La Casa Blanca. Revisión de Seguridad Nacional 10. Febrero de 1989. Documento de carácter secreto desclasificado parcialmente por el Gobierno de los EEUU en el año 2009.
- La Casa blanca. Directiva de Seguridad Nacional 26. Octubre de 1989. Documento de carácter secreto, desclasificado por el Gobierno de los EEUU en el año 1999.
- ACOSTA ESTÉVEZ, José. Aspectos Jurídicos de la crisis del Golfo Pérsico. Universidad de Girona. Abril 1993, 714 páginas. In: <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/7685/tjbae.pdf?sequence=1> (25 de noviembre de 2012).
- Real Academia Española. <http://www.rae.es/rae.html> (29 de noviembre de 2012).
- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGVqoGADg&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2121%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhgZq54a4hCQ2SG46wMMe6Pw2AH8PA (21 de noviembre de 2012).
- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGVqoGADg&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2123%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhj_ztdoBySdPxBg7PPa8zCabZ80nQ (21 de noviembre de 2012).
- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGVqoGADg&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2124%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhio3tFPaiefbU-dTNeiqhpvImRvGw (21 de noviembre de 2012).

- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGV_qoGADg&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2131%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhjnr4FzPo4mnvlEdNIPOD0_m3evIg (21 de noviembre de 2012)
- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGV_qoGADg&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2135%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhjzqwzqIY0aZ3WsDs3bMy3P7zn95yw (21 de noviembre de 2012).
- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGVqoGAD_g&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2144%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhhtdIYjwD5OuoTCde5iWCISLO597w (21 de noviembre de 2012)
- Biblioteca y Museo Presidencial “George H. Bush”. In: http://translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&ei=n-KoUMvjEufV0gGVqoGADg&hl=es&langpair=en%7Ces&rurl=translate.google.com.ar&u=http://bushlibrary.tamu.edu/research/public_papers.php%3Fid%3D2147%26year%3D1990%26month%3D8&usg=ALkJrhg8ym6p7tk3KXJ9gE3SRUPKfNFH3w (21 de noviembre de 2012).