



Facultad del Ejército



Sede Educativa: Escuela Superior de Guerra “Tte GrI LUIS MARÍA CAMPOS”

TESIS

Título: “La Responsabilidad de Proteger (R2P) y las Intervenciones Militares Internacionales (IMI) en los Conflictos Internos de Estados Soberanos”

Que para acceder al título de *Magíster en Estrategia y Geopolítica* presenta el Maestrando FRANCISCO CRISTIÁN MACHINANDIARENA

Director de Tesis: CR Mg Alfredo Hugo LASPIUR

Buenos Aires, octubre de 2019

RESUMEN

En el presente trabajo se ha investigado lo sucedido en Libia durante el año 2011 en que esa Nación del Norte de África sufrió una revolución iniciada por grupos internos que derivaron en un conflicto armado interno uno de cuyos bandos fue apoyado por una coalición internacional que llevo a cabo una Intervención Militar Internacional con el aval de los organismos regionales y mundiales que se apoyaron en la doctrina de la “Responsabilidad de Proteger” (R2P). A pesar de los esfuerzos del Régimen Legal Libio para negociar, lo mismo le fue negado en reiteradas oportunidades porque los revolucionarios apoyados por las potencias militares contaron con el respaldo legal para mejorar su posicionamiento en Libia y lograr en el Largo Plazo satisfacer sus intereses.

INDICE

RESUMEN	---
Introducción	1
I. IDENTIFICACION DE LA TESIS	1
II. ANTECEDENTES DE LA TESIS	1
A. Antecedentes.	1
B. Formulación del problema.	5
C. Justificación del problema.	5
III. Objetivos de la investigación.	6
A. Objetivo general de la investigación.	6
B. Objetivos específicos de la investigación.	6
1. Objetivo específico Nro. 1.	6
2. Objetivo específico Nro. 2.	6
IV. Formulación de la Hipótesis de trabajo	6
V. Aspectos sobresalientes del Marco Teórico.	7
A. Teoría de la “Responsabilidad de proteger”.	7
B. Principio del “no intervencionismo”.	8
C. Teoría realista de las RRII.	9
D. Estado actual de aplicación de la teoría de la Responsabilidad de proteger y de No-Intervención.	11
VI. Metodología empleada	11
A. Diseño	12
B. Técnicas de recolección y análisis e interpretación de datos.	13
C. Esquema gráfico metodológico.	14
VII. Racionalidad y Factibilidad de su realización.	14
CAPITULO I	
LIBIA, su gobierno, recursos naturales y riquezas.	15
A. Propósito.	15
B. Este Capítulo se corresponde con el objetivo específico Nro. 1.	15
C. Principales técnicas de recolección e interpretación empleadas.	15
D. Desarrollo	16
El sistema de gobierno de Libia 1969-2011	16
Características principales	16
1. Introducción	16
2. El Poder Ejecutivo Libio	17
a. El sistema de gobierno Libio	17
b. Gobierno de asambleas y tribus	17
3. Poder Legislativo	20
4. Poder Judicial	21
5. El sistema de partidos políticos.	23
6. Miembros prominentes del régimen.	24
7. Las Fuerzas Armadas Libias.	26
a. El Ejército Libio.	27
b. La Armada Libia.	30
c. La Fuerza Aérea Libia.	32
8. Economía.	35
a. Tendencia macroeconómica.	36
b. Índices económicos.	37

1) Índice de libertad económica.	37
2) Índice de percepción de Corrupción	37
c. El Sector Petrolero.	37
1) Incidencia de la producción de petróleo libio en el mercado internacional.	39
2) Importadores de petróleo Libio.	39
3) Suministro de petróleo de emergencia en 2011.	40
4) El caso de Italia	40
d. Diversificación económica.	42
1) La Agricultura.	42
2) La Industria	43
3) Seguridad social, vivienda y educación.	43
4) El Mercado de Trabajo	43
5) El comercio exterior	44
6) Las finanzas	44
7) Los medios de comunicación social.	44
8) Los medios electrónicos de comunicaciones.	45
9) Los fondos previsionales libios	45
10) El oro Libio y la propuesta de Gadafi para utilizarlo como moneda de intercambio internacional.	46
9. Otros índices.	47
a. Capacidad Nacional. (Composite Index National Capability)	47
b. El “Índice de Democracia” (Democracy Index).	47
c. El “Índice de libertades civiles y derechos políticos”.	47
d. El Índice de Desarrollo Humano.	48
e. “Estabilidad Política”.	48
10. Fortalezas y Debilidades de Libia antes del 15 de febrero de 2011.	48
a. Fortalezas.	48
b. Debilidades.	49
E. Conclusiones parciales del Capítulo I	50
CAPITULO II - LIBIA, sus Relaciones Internacionales, sus conflictos internos, la intervención extranjera y la Responsabilidad de Proteger.	51
A. Propósito.	51
B. Este Capítulo se corresponde con el objetivo específico Nro. 2.	51
C. Principales técnicas de recolección e interpretación empleadas.	51
D. Desarrollo	52
1. Las Relaciones Internacionales de LIBIA.	52
a. Período 1969 a 2003.	52
Década del 70	52
Década del 80	53
Década del 90	56
Comienzos del 2000	58
b. Período 2004 a 2010.	59
2. Situación Mundial.	63
a. Cronología 2001 – 2004	63
b. Cronología 2004 – 2010.	64
3. Situación Interna en LIBIA.	67
Antecedentes de la evolución de la situación interna en Libia hasta	

fines de 2010.	67
Situación al 17 de febrero 2011.	69
a. Los grupos internos y la oposición al Régimen de Gadafi.	69
b. Exiliados que regresaron a Libia.	70
c. Liberados de prisión.	70
d. Oposición Libia en el exilio.	71
e. Útiles a la Concepción de la revolución de 2011.	71
f. Desertores a partir del 17 de febrero de 2011.	72
4. Intereses de los actores.	75
a. Estados Unidos de América (EEUU).	75
b. Reino Unido de Gran Bretaña (RUGB).	81
c. Francia	82
d. Federación Rusa	85
e. Turquía	87
f. Arabia Saudita	87
g. Los estados del Golfo	87
1) Bahrein.	88
2) Catar	88
5. La revolución del 17 de febrero de 2011.	89
Fases de la revolución	91
Fase previa o de preparación	91
Fase Inicial	91
Fase liberación de la Cirenaica	91
Fase Escalada a Intervención Militar Internacional	99
Fase Impulso Rebelde con apoyo aéreo y de tropas especiales de la Intervención Militar Internacional.	102
Fase Conquista de Fezán y consolidación de la Tripolitania	107
Cierre parcial de la revolución de 2011.	109
6. El reconocimiento del CNT como representante de Libia.	110
7. Sobre los cambios de bando y el logro del triunfo de la revolución.	110
8. La aplicación de la teoría de Responsabilidad de proteger al Caso Libio	111
E. Conclusiones parciales del Capítulo II	118
CONCLUSIONES FINALES	120
A. Párrafo explicativo de la corroboración de la hipótesis	120
B. Conclusiones finales.	121
C. Aporte profesional que a juicio del autor se ofrece.	121
Bibliografía	123
ANEXOS	
Anexo 1 Mapa de Libia	126
Anexo 2 Mapa del MAGREB y del SAHEL	127

INTRODUCCION

I. IDENTIFICACION DE LA TESIS

A. DENOMINACION DE LA TESIS

1. Área de Investigación: **Estrategia**.
2. Tema de Investigación: “La “Responsabilidad de Proteger” (R2P) y las “Intervenciones Militares Internacionales” (IMI) en los “Conflictos Internos de Estados Soberanos”
3. Tema acotado: La doctrina de “Responsabilidad de Proteger” (R2P) y su utilización para validar Intervenciones Militares Internacionales (IMI) en el conflicto interno de LIBIA en 2011 (Feb – Oct 2011).

II. ANTECEDENTES DE LA TESIS

A. Antecedentes.

Un sistema político, es un sistema de política y de gobierno. Usualmente se lo compara con el sistema legal, con el económico, con el cultural y con otros sistemas sociales. A pesar de lo expresado, ese es un punto de vista simplificado de un sistema bastante más complejo de categorías que incluyen “quien debe tener autoridad, como se deben procesar las preguntas religiosas y cuál es la influencia del gobierno en el pueblo y en la economía”. Progresivamente a lo largo de la historia, los estados fueron perfeccionando sus procedimientos de administración y gobierno internos y sus relaciones con otros estados. La civilización misma fue encontrando límites a su libertad de acción en el ejercicio del poder hacia el interior del estado nación por el gobernante de la nación misma como hacia el exterior. En muchas oportunidades la acción de un estado sobre otro se validó alegando la necesidad de una intervención humanitaria.

Las raíces de la noción de intervención humanitaria por parte de estados extranjeros luego del fracaso de un estado para cumplir con su responsabilidad hacia su población se pueden rastrear atrás en el tiempo al siglo XVI. Ya en 1625, Hugo Grocio¹ propuso que un estado extranjero podía apoyar a los ciudadanos de otro estado para el caso en que el “estado objetivo” esté involucrado en la represión de sus ciudadanos, estos últimos a su vez hacen una “resistencia legítima” a tal represión. Luego de 1840 hallamos referencias a la intervención humanitaria en la redacción jurídica internacional. Dos intervenciones que se destacan: “La intervención británica-francesa-rusa de 1827 en Grecia para evitar las masacres turcas y detener la represión de los pueblos vinculados a los insurgentes. Otra fue la intervención francesa de 1860 en Siria destinada a la protección de los cristianos maronitas...”². Durante la década

¹ Holzgrefe, J. L.; Keohane, R. O., “Humanitarian Intervention: Ethical, Legal and Political Dilemmas”, Cambridge University Press, 2003, Pag 26.

² Robert Kolb, “Observaciones sobre las intervenciones humanitarias”, 1ra, Revista Internacional de la Cruz Roja, Ginebra, Mar 2003 (www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5uampd.htm).

1920, la intervención humanitaria se había ampliado para "...incluir la protección de nacionales que viven en el extranjero".³

Desde el inicio del nuevo milenio y a raíz de las experiencias de Ruanda, la ex-Yugoslavia y Kosovo, surgieron preocupaciones por la protección de la población civil de las matanzas y otras calamidades que surgieron en esos conflictos. Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas manifestó: "Si la intervención humanitaria es realmente un asalto inaceptable a la soberanía, ¿cómo deberíamos responder a Ruanda, a Srebrenica, y a violaciones graves y sistemáticas de los derechos humanos que ofenden nuestra percepción de humanidad?".⁴

A raíz de los conflictos de la década del noventa, la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía del Estado (ICISS) publicó un informe, "La responsabilidad de proteger", en 2001⁵. El Informe fue inmediatamente posterior a los ataques del 11 de septiembre (911) en el World Trade Center y en el Pentágono. La "Guerra contra el Terrorismo" (GWOT) encabezada por Estados Unidos ha eclipsado en gran parte el debate sobre la intervención humanitaria que el Informe pretendía reavivar. El Informe proporcionó respuestas a cuestiones centrales del debate sobre la intervención humanitaria durante la década de 1990, es decir, la "causa justa", la "autoridad adecuada" y el equilibrio entre "la protección de los derechos humanos y la soberanía"⁶. En el proceso introdujo un nuevo concepto: La Responsabilidad de Proteger (R2P).

Avanzando en el tiempo se consensuó en la ONU una teoría que se comenzó a poner en práctica a partir de 2006⁷, cuyo uso se incrementó, a partir de 2011 en forma vertiginosa.

Por otra parte, al hablar de "Intervenciones Militares Internacionales" (IMI) no necesariamente estaríamos hablando de la necesidad de que la misma sea humanitaria, sino que esa sería la validación que emplearían otro estado o grupo de estados para su consecución. Por otro lado, el término carece de objetividad porque para el "estado objeto" de la intervención, la misma, casi siempre sería injusta y tomada como una invasión, y para el resto sería esto un "causa justa" emprendida por la "autoridad adecuada" en los "Conflictos Internos de Estados Soberanos".

En la década de 1990 se vio una gran cantidad de literatura sobre la noción de política exterior ética, pero en realidad esto se basó en una versión del realismo, que pasa por alto el papel de la ética en los asuntos internacionales. El realismo carece de un análisis empírico de la toma de decisiones de política exterior, si lo comparamos a los valores éticos del período posterior a la Guerra Fría. En el libro de Chih-Hann Chang junto a Hayden y Langsford "¿Política Exterior Ética?: Las Intervenciones

³ Robert Kolb, "Observaciones sobre las intervenciones humanitarias", 1ra, Revista Internacional de la Cruz Roja, Ginebra, Mar 2003 (www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/5uampd.htm).

⁴ Kofi Annan, "The role of the United Nations in the 21st Century", UN, NY, 2000.

⁵ Extraído de la página web responsibilitytoprotect.org/ICISS%20Report.pdf

⁶ ICISS Report 2001 Pag XII.

⁷ Extraído de la página web <http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/component/content/article/35-r2pcs-topics/398-general-assembly-r2p-excerpt-from-outcome-document> y de la Resolución 1706 de 2006 de la ONU referida a DARFUR ([http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1706\(2006\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1706(2006)))

Humanitarias de EEUU⁸ se explora el realismo ético como un marco teórico y, en particular, examinando las intervenciones humanitarias de EEUU. A un nivel empírico para analizar la política exterior ética en la práctica. También, va más allá del debate sobre la legalidad o la legitimidad de las intervenciones humanitarias y se centra respecto en si un Estado intervendrá con fines humanitarios. Chang proporciona una comprensión más profunda de la política exterior ética en la teoría y la práctica al aplicar el realismo ético como un marco teórico para evaluar la política exterior de la administración Clinton sobre la intervención humanitaria.⁹

La guerra y los argumentos sobre su justificación han existido durante mucho tiempo. En los últimos años, la "teoría de la guerra justa"¹⁰⁻¹¹ se ha convertido en el discurso común para debatir estas cuestiones, no solo por parte de los filósofos, sino también por los funcionarios del gobierno y los MCS.

En el libro "Vendiendo una "Guerra Justa": Arquitectura, legitimación y las Intervenciones Militares de EEUU" Michael J. Butler no busca determinar la justicia de varios enfrentamientos militares recientes, ni determinar "si" los legisladores emplean una retórica de guerra justa para explicar su recurso a las armas, sino examinar empíricamente "cómo y en qué grado" solo el lenguaje de guerra se usa para "vender" la guerra a la audiencia doméstica.

Butler ofrece un relevamiento histórico referido a la guerra justa, que demuestra cómo los desarrollos teóricos han fundamentado acciones importantes en la política internacional. También resalta la considerable subjetividad en la aplicación de la guerra justa.¹²

En el Libro "Coaliciones de conveniencia: Intervenciones militares de Estados Unidos después de la guerra fría"¹³ de Sarah E. Kreps, publicado el 14 de enero de 2011, la autora aborda uno de los temas más debatidos de la política exterior de 2001 al 2010: cómo Estados Unidos usa la fuerza militar en el exterior. El argumento de Kreps arroja luz sobre las preguntas de cómo funciona el mundo cuando el poder se concentra en las manos de un estado, cómo funcionan las instituciones internacionales y qué puede significar el ascenso de China y el resurgimiento de Rusia para la cooperación y el conflicto internacional. El libro se aparta de la premisa estructural realista de que los Estados poderosos militarmente podrían eludir efectivamente las instituciones multilaterales si así lo quisieran. Por lo tanto, los realistas no esperarían que los Estados Unidos participen en la creación de una coalición compleja y lenta mediante organizaciones como las Naciones Unidas o la Organización del Tratado del Atlántico del Norte. El acertijo de la investigación de Kreps consiste en explicar por qué, a veces, el multilateralismo se elige a pesar de las

⁸ Chang, C. H.; Hayden, P. P.; Lansford, P. T., "Ethical Foreign Policy?: US Humanitarian Interventions", Ashgate Publishing Limited, 2013.

⁹ Ethical foreign policy? : US humanitarian interventions, Chih-Hann Chang. Farnham, England ; Burlington, VT : Ashgate, c2011.

¹⁰ Brooks, T., "Just War Theory", Brill, EEUU, 2012.

¹¹ Fotion, N., "War and Ethics: A New Just War Theory", Bloomsbury Publishing, 2007.

¹² Butler, M., "Selling a «Just» War: Framing, Legitimacy, and US Military Intervention", Palgrave Macmillan UK, 2012.

¹³ Kreps, S. E.; Kreps, S. E.; Press, O. U., "Coalitions of Convenience: United States Military Interventions After the Cold War", Oxford University Press, EEUU, 2011.

soluciones unilaterales y qué marcos institucionales se deciden para intervenciones militares específicas. Ella sugiere que tanto el realismo estructural como las explicaciones basadas en normas no pueden explicar la varianza observada en la política exterior de los EE. UU. Si bien el primero tiene problemas para explicar la continuación de la cooperación, este último se enfrenta al desafío de las reiteradas violaciones de las normas multilaterales.

La explicación racionalista de Kreps busca establecer un término medio entre las perspectivas estructurales y las normativas, pero permanece firmemente enraizada en la tradición realista. Su argumento evoluciona alrededor de un "horizonte de tiempo" del estado - una función de la percepción de amenaza, y su "compromiso operacional", que se relaciona con la intensidad de recursos de una intervención. En conjunto, se argumenta que estos factores arrojan cuatro estrategias de cooperación diferentes, desde el unilateralismo puro hasta el multilateralismo pleno.

En términos de explicaciones alternativas, Kreps esboza tres argumentos contendientes. Primero, de acuerdo con una perspectiva normativa, se espera que los estados actúen sobre la base de "normas de adecuación" multilaterales, en lugar de un cálculo racional de costo-beneficio. En segundo lugar, con respecto a la política interna, se presume que la presencia de incentivos legislativos y electorales específicos hace que los líderes busquen soluciones multilaterales. Finalmente, la tercera alternativa espera que la ausencia de grandes poderes en una región pueda servir como "un entorno permisivo para el unilateralismo" (en América Latina). En la práctica, sin embargo, Kreps reconoce que algunas de estas explicaciones resultan en predicciones similares y pueden ser difíciles de distinguir.

El argumento teórico se prueba en cuatro estudios de casos detallados.

La Guerra del Golfo de 1990-1991 se toma como un caso de "multilateralismo completo".

La Guerra de Irak de 2003 no recibió la bendición de la ONU y la coalición se convirtió en poco más que una "farsa retórica" para ocultar que Estados Unidos sufrió una parte abrumadora de los costos de esta "intervención más unilateral" en el período posterior a la Guerra Fría.

La intervención de 1994 en Haití se entiende como un "caso menos probable para el multilateralismo" donde se eligió esta estrategia. Debido a los horizontes a largo plazo y al bajo compromiso operacional, se seleccionó una estrategia de "multilateralismo formal". El enfoque instrumental del multilateralismo ayudó a los Estados Unidos a evitar un "ejercicio prolongado de construcción nacional" al traspasar la responsabilidad a la ONU.

La intervención en Afganistán, en curso desde 2001, es particularmente compleja debido a las campañas superpuestas y los marcos organizativos divergentes. La estrategia de los EEUU fue "en gran parte unilateral" durante las operaciones de combate, pero se caracterizó por el multilateralismo en las fases de reconstrucción y estabilización. Esto se toma como una indicación de una lógica de consecuencias y evidencia contra un argumento normativo.

En general, el libro brinda un marco teórico para comprender las estrategias de cooperación militar de los EEUU.

B. Formulación del problema.

¿Cuál es la relación entre la implementación de la doctrina de la Responsabilidad de Proteger (R2P), luego de la cumbre de Jefes de Estado de 2005 en la ONU, con su uso como herramienta de validación de intervenciones militares por parte de las grandes potencias en los conflictos armados internos de países subdesarrollados?

C. Justificación del problema.

El mundo ha presenciado a lo largo de toda su historia una innumerable cantidad de revoluciones que han llevado a cambios en los sistemas de gobierno, abarcando desde el simple relevo del gobernante de turno hasta el cambio radical de todo un sistema social.

En la actualidad los medios de comunicación social dan mucho crédito a la nueva expansión de la democracia en el planeta cuya imposición a través de la teoría de la “Responsabilidad de Proteger” (R2P) como la panacea de los oprimidos contra las tiranías y como la solución a la presencia de determinadas autocracias en el mundo.

En 2011, estallaron en el MAGREB y el Medio Oriente las “primaveras árabes” las cuales se concretaron en una serie de protestas de variada magnitud, alcances y resultados en distintos países. En el caso particular del MAGREB, y más particularmente en Libia, el conflicto escaló gracias a la influencia del “cambio de bando” de sus embajadores y ex funcionarios en el exterior sumados a los libios que se educaron en occidente quienes influyeron en el derrocamiento de Gadafi por ambiciones de poder, lo que derivó en la Intervención militar de Estados Unidos de Norteamérica (EEUU), la Unión Europea (UE), la Liga Árabe y el Consejo de países del Golfo (GCC) en apoyo a grupos rebeldes violentos que terminaron fuera de control una vez depuesto el gobernante de Libia, Muammar Gadafi.

Esta investigación pretende corroborar hasta qué punto el uso de la actual “Responsabilidad de Proteger” (R2P) por parte de determinados actores influyeron en favorecer la Intervención Militar Internacional y el cambio de gobierno en Libia.

Asimismo, se intentará iluminar respecto de la causa por la cual esto sucedió se debió a que el gobierno a la cabeza del estado no podía ser reemplazado por otra institución, partido o fracción del mismo. Se enfocará el estudio en el caso libio, en el cual las fuerzas opositoras al gobierno de Gadafi no podían lograr por si solas un

cambio de gobierno, lo cual no sucedió en otros casos de las “Primaveras Árabes” en que si lo lograron.

III. Objetivos de la investigación.

A. Objetivo general de la investigación.

Determinar la relación entre las características y factores del sistema de gobierno de Libia previos al 15 de febrero de 2011 y sus relaciones internacionales con la intervención extranjera en el conflicto interno libio y la “legitimación” de la misma por medio de la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger” (R2P) por parte de la ONU.

B. Objetivos específicos de la investigación.

1. Objetivo específico Nro. 1.

Analizar las características y factores del sistema de gobierno de Libia previos al 15 de febrero de 2011, sus recursos naturales, inversiones y negocios extranjeros y sus fortalezas y debilidades, para establecer la relación entre esas variables y la intervención militar extranjera en sus conflictos internos.

2. Objetivo específico Nro. 2.

Especificar la relación existente entre las relaciones internacionales libias y la intervención extranjera en el conflicto interno libio y su legitimación por medio de la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger” (R2P) por parte de la ONU.

IV. Formulación de la Hipótesis de trabajo.

En LIBIA (2011),

A mayor valor de sus recursos naturales y reservas, combinados con grupos de poder internos que prometen mayores concesiones de explotación de estos RRNN en caso de que triunfe la revolución y el cambio de gobierno

corresponde;

Estratégicamente, una mayor intervención militar extranjera en sus conflictos internos para derrocar al gobierno de turno con una legitimación de la misma a través de ONU por la aplicación de la teoría de la “Responsabilidad de Proteger” (R2P).

V. Aspectos sobresalientes del Marco Teórico.

Para corroborar la hipótesis se encuadrará el trabajo en las siguientes teorías:

A. Teoría de la “Responsabilidad de proteger” (R2P).

La teoría de la “Responsabilidad de proteger” a las poblaciones del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad”, tal cual lo establece la Resolución de ONU “A/RES/60/1”,¹⁴ aprobada por la Asamblea General del ONU el 16 de septiembre de 2005 estipula en sus artículos:

138. Cada **Estado es responsable de proteger** a su población del **genocidio**, los **crímenes de guerra**, la **depuración étnica** y los **crímenes de lesa humanidad**. Esa responsabilidad conlleva la **prevención** de dichos crímenes, incluida la **incitación** a su comisión, mediante la adopción de las medidas apropiadas y necesarias. Aceptamos esa responsabilidad y convenimos en obrar en consecuencia. La **comunidad internacional** debe, según proceda, **alentar y ayudar a los Estados a ejercer esa responsabilidad y ayudar a las Naciones Unidas a establecer una capacidad de alerta temprana**.

139. La **comunidad internacional**, por medio de las Naciones Unidas, tiene también la **responsabilidad de utilizar los medios diplomáticos, humanitarios y otros medios pacíficos apropiados, de conformidad con los Capítulos VI y VIII de la Carta**, para ayudar a proteger a las poblaciones del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad. En este contexto, estamos dispuestos a **adoptar medidas colectivas, de manera oportuna y decisiva**, por medio del Consejo de Seguridad, de conformidad con la Carta, incluido su Capítulo VII, en cada caso concreto y en colaboración con las organizaciones regionales pertinentes cuando proceda, **si los medios pacíficos resultan inadecuados y es evidente que las autoridades nacionales no protegen** a su población del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad. Destacamos la necesidad de que la Asamblea General siga examinando la responsabilidad de proteger a las poblaciones del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad, así como sus consecuencias, teniendo en cuenta los principios de la Carta y el derecho internacional. También tenemos intención de comprometernos, cuando sea necesario y apropiado, a ayudar a los Estados a crear capacidad para proteger a su población del genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad, **y a prestar asistencia a los que se encuentren en situaciones de tensión antes de que estallen las crisis y los conflictos**.

¹⁴ Extraído de la página web <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/PBC%20ARES601.pdf> en la página 30.

B. Principio del “no intervencionismo”.

El “**no intervencionismo**” es la doctrina en política exterior que indica la obligación de los Estados de abstenerse o intervenir, directa o indirectamente, en los asuntos internos de otro Estado con la intención de afectar su voluntad y obtener su subordinación. Se deriva de un principio del Derecho Internacional Público, el principio de no intervención que establece la independencia de las naciones y el derecho de autodeterminación de los pueblos. El principio de no intervención prácticamente equivale al de no injerencia en los asuntos internos de otro país y mantener la diplomacia y evitar los conflictos armados a menos que estén relacionados a la auto-defensa.

El no intervencionismo es una política caracterizada por la ausencia de la injerencia de un estado o varios en los asuntos externos de otro estado sin su consentimiento o en sus conflictos internos con o sin su consentimiento.

Esto se basa en que un estado no debería interferir en las políticas internas de otro estado como también a los principios de la soberanía del estado y en la autodeterminación de los pueblos. Esto equivale a la “independencia estratégica”.

La norma fue firmemente establecida en el derecho internacional y como una de las tendencias centrales de la Carta de la Naciones Unidas, que estableció la no-intervención como uno de los principios claves que afianzaría la paz luego de la 2da Guerra Mundial.

Este principio en sus inicios fue aplicado para no intervenir en las guerras europeas por parte de Thomas Jefferson y George Washington para favorecer el libre comercio.

El principio de no intervención se encuentra en la Doctrina Monroe desarrollada en 1823 por el Presidente James Monroe de los Estados Unidos bajo el lema de «*América para los americanos*» en función de la cual sostuvo que las potencias europeas no tenían derecho a intervenir en ninguna parte del continente. Paradójicamente, la Doctrina Monroe fue considerablemente dirigida a detener la intervención de las potencias imperiales europeas sobre las recién independizadas colonias, pero abrió también camino a la intervención neocolonial de los Estados Unidos en el continente americano.

EEUU interpretó que la Doctrina Monroe, se aplicaba solo a ataques bélicos europeos para recuperar territorios del continente americano y no a intervenciones provocadas por falta de pago de deudas.

A finales de 1902, con motivo del reclamo del pago de los servicios de una gran deuda de Venezuela que su presidente Cipriano Castro había suspendido y su negativa a reconocer los daños y perjuicios por las guerras civiles a los residentes extranjeros, Gran Bretaña, Alemania e Italia impusieron a Venezuela un bloqueo naval. En respuesta al bloqueo de dio el **incumplimiento de la Doctrina Monroe por Estados Unidos** por lo cual llegó la Doctrina Drago, enunciada como protesta por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Argentina, a cargo de Luis María

Drago, por la cual “ningún Estado extranjero puede utilizar la fuerza contra una nación americana con la finalidad de cobrar una deuda financiera”.

C. Teoría realista de las Relaciones Internacionales (RRII).

El realismo político surgió como una escuela de pensamiento en las relaciones internacionales que considera al Estado-Nación como el mayor ente y con una relevancia superior. Al mismo tiempo, existe una amplia gama de líneas dentro de la escuela, el realismo clásico objeta la inmutabilidad del propio Estado como producto histórico, y supone que, con el transcurrir del tiempo el Estado cambiará. Pero guarda la protección del interés por lo cual el mismo, continuará vigente, lo que refuerza la importancia del interés nacional.

Tanto la sociedad como la política se encuentran gobernadas por leyes objetivas, estas normas están basadas en la propia naturaleza humana. Las leyes son objetivas, lo cual permite la armonía y el entendimiento mutuo en una sociedad, y accionan sobre el hombre para que tenga una estructura mental y tienda a su respeto.

Una teoría que pretenda representar esas leyes utiliza dos elementos, la evidencia y la razón.

El realismo, coteja los hechos y les busca sentido usando la razón. La reafirmación de esta tesis en palabras prácticas, es el situarnos en la posición de un estadista que está enfrentado para resolver un problema de política exterior, busca las posibles alternativas y supone, de manera racional, cuál va a ser la elección que el estadista va a hacer.

La corroboración de esta hipótesis de tipo racional con la confrontación de los hechos reales es lo que les da forma teórica a los hechos de la política internacional. Es abordar la realidad desde un esquema racional.

El elemento conductor necesario entre la razón y los hechos, por lo cual entendemos los hechos, es el interés definido en función del poder. Es este el principal indicador de la política internacional. Este elemento conductor, permite hacer una delimitación de lo político, que permite pensar que un estadista piensa y actúa en el marco del interés definido como el incremento de poder. En esta medida hay que pensar en la forma del interés definido puesto que en esa misma forma piensa el estadista y así podemos llegar a entender las acciones del mismo.

El realismo refiere que las motivaciones del estadista y sus inclinaciones ideológicas son inútiles para estudiar la política internacional. También supone que las buenas intenciones tampoco justifican ni moral ni políticamente la satisfacción de las políticas. Además, de considerar no solo el interés definido sino su concepto clave el cual no está revestido con un significado establecido eternamente. El tipo de interés que determina la acción política depende del contexto político y cultural.

La identificación del sistema internacional, permite observar las relaciones entre las entidades y el concepto de interés nacional.

El realismo clásico supone que el mundo está políticamente organizado por Naciones, y por esto el interés nacional es el elemento clave, y para esto surge el Estado Nacional.

El mundo está lleno de Naciones que compiten entre sí y se enfrentan por poder, y todas las políticas exteriores de todas las naciones referencian la supervivencia, y entonces ahí surge el patrón del Estado, para proteger la identidad física, política, y cultural, frente a la amenaza constante de todas las demás naciones.

Se distingue la relación entre interés y Estado Nacional como un TODO, un producto histórico.

La relación entre actores internacionales no es benévola, sino que es egoísta y competitiva, contrario a lo que establecen otras teorías de relaciones internacionales como la liberal.

También, asume que el sistema internacional es anárquico, en el sentido que no existe ninguna autoridad por encima de los Estados que sea capaz de regular sus interacciones.

Los Estados deben de relacionarse entre ellos y por sí solos, más que guiarse por las directrices de una entidad de control supranacional.

Asimismo, el realismo parte de la convicción de que los Estados soberanos, y no las instituciones internacionales, las ONG o las corporaciones multinacionales, son los principales actores en las relaciones internacionales.

Según el realismo, cada Estado es un actor racional que actúa siempre según sus intereses, y el objetivo principal de cada Estado es el de garantizar su propia seguridad.

El realismo sostiene que buscando su propia seguridad los Estados intentaran amasar los máximos recursos que estén a su disposición y que las relaciones interestatales están condicionadas por su nivel relativo de poder.

Ese nivel de poder viene determinado por las capacidades estatales, tanto económicas como militares. Además, los realistas creen que los Estados son inherentemente agresivos ("realismo ofensivo"), y que la expansión territorial tan sólo se frenará mientras existan otros poderes en oposición.

El realismo neoclásico es la búsqueda de todos los seres humanos de aumentar su poder. La naturaleza humana que busca el poder crea una situación en la que los estadistas luchan por el poder sobre otros estados. Morgenthau dice: "La política es una lucha por el poder sobre los hombres... los modos de adquirirla, mantenerla y demostrarla determinan la técnica de la acción política". Desde el punto de vista de la política internacional, los estados siempre se preocupan por los intereses nacionales como la seguridad y la riqueza. Para preservar sus intereses, la intervención podría ser una opción. Y esto puede aplicarse desde el puesto de Gadafi, como desde el lugar de

quienes se dedicaron al cambio de régimen en Libia. Morgenthau también explica: "Intervengamos, debemos hacerlo donde lo requiera el Interés Nacional y donde nuestro poder nos brinde la oportunidad de triunfar. La elección de las oportunidades de intervención se determinará mediante un cálculo cuidadoso de los intereses involucrados y el poder disponible. También, **Morgenthau define el éxito como "el grado en que uno puede mantener, aumentar o demostrar su poder sobre el otro"**.

D. Estado actual de aplicación de la teoría de la Responsabilidad de proteger y de No-Intervención.

Luego de la Guerra Fría, las nuevas normas emergentes de la intervención humanitaria están dejando sin efecto el principio de no-intervención. Esto se fundamenta en que mientras la soberanía les otorga derechos a los estados, también le asigna una responsabilidad de proteger a sus ciudadanos, un argumento apoyado en la teoría del contrato social. Bajo este paradigma, los estados pueden ser justificados de intervenir dentro de otros si el Estado en cuestión está fallando en la protección o esta activamente involucrado en dañar a sus ciudadanos. Esto ha justificado las intervenciones aprobadas por las Naciones Unidas en 1991 en las operaciones de Norte de Irak para proteger a los kurdos, y la misión de UNOSMO I y II desde el año 1992 hasta el año 1995 por la ausencia de una autoridad estatal en Somalia.

Aunque luego del incidente conocido como de la Caída del Halcón Negro en 1993 en Mogadiscio, los EEUU se negaron a participar en Ruanda o Haití. La "Responsabilidad de Proteger" (R2P) se utilizó a pesar de una gran oposición de Rusia y de China para justificar la intervención de la OTAN en 2011 en Libia.

Esta nueva norma de "intervención humanitaria" aún no está completamente escrita y como en todos los casos de casos aprobados por la ONU los argumentos expresaban nuevamente las amenazas del Capítulo VII a la paz y la seguridad internacionales.

Esta nueva norma emergente aparece para **justificar la acción de los estados** sólo si quieren actuar, y **no otorga el derecho a los Estados para intervenir**.

VI. Metodología empleada

Se utilizó en forma global el método hipotético deductivo.

- Hipótesis.

Surgió de la determinación del problema y su posterior delimitación. El objetivo de la investigación estuvo dirigido a su corroboración.

- Enunciados de observación.

De cada Hipótesis derivada se desprendieron estos enunciados, los que constituyeron la base de la investigación. El análisis y explotación de los mismos permitieron apoyar a las Hipótesis derivadas. El mencionado análisis fue encauzado en el establecimiento de una relación Holo-lógica (de las partes al todo), para arribar a la demostración de las hipótesis derivadas.

- Verificación de la Demostración de la Hipótesis.

Se realizó mediante la verificación de los enunciados de observación y estuvieron apoyadas en los enunciados de los contenidos de observación, estableciendo una línea racional de pensamiento que estableció un camino de ida y vuelta, desde los enunciados de observación hacia la hipótesis.

- Síntesis.

Los enunciados de observación al ser analizados y confirmados, apoyaron a las hipótesis derivadas.

La confirmación de las hipótesis derivadas debidamente apoyadas entre sí, corroboraron la hipótesis principal.

De esta manera se pudo establecer un fundamento metodológico válido, que proporcionó una solución a la problemática enunciada a través de una relación holológica.

A. Diseño

Se explicaron las causas y se describieron los procesos determinando los factores incidentes en las características y factores de los sistemas de gobierno previas a las revueltas de febrero de 2011 en LIBIA, así como también sus principales relaciones internacionales especialmente con potencias del primer orden y la relación de estos con el resultado de la escalada del conflicto.

Luego se explicaron las relaciones existentes entre el Gobierno Libio, otras potencias, los estados africanos y de medio oriente, las inversiones en territorio libio y sus recursos naturales.

Se relacionaron las relaciones internacionales libias y la intervención extranjera en el conflicto interno libio y su legitimación por medio de la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger” (R2P) por parte de la ONU, a partir de la descripción

de la sucesión de hechos que lograron una configuración única que concluyó facilitando el cambio de gobierno en Libia.

Finalmente se arribó a conclusiones que explicaron que:

En LIBIA (2011),

A mayor valor de sus recursos naturales y reservas, combinados con grupos de poder internos que prometen mayores concesiones de explotación de estos RRNN en caso de que triunfe la revolución y el cambio de gobierno

Correspondió;

Estratégicamente, una mayor intervención militar extranjera en sus conflictos internos para derrocar al gobierno de turno con una legitimación de la misma a través de ONU por la aplicación de la teoría de la “Responsabilidad de Proteger” (R2P).

B. Técnicas de recolección y análisis e interpretación de datos.

Se llevó a cabo una investigación Empírica con Datos primarios y secundarios.

1. Técnicas de investigación que se utilizaron:

a. Consulta bibliográfica de publicaciones actuales.

En lo referido a los conceptos inherentes al problema, para su estudio se utilizaron como referencia bibliográfica a los siguientes autores y sus obras:

- 1) Una reseña de la “Primavera Árabe, Invierno Libio” de Vishad Prayad¹⁵.
- 2) “La OTAN y el tremendo fracaso en Libia” de Horace Campbell¹⁶.
- 3) “Libia, La Responsabilidad de Proteger y el Futuro de las Intervenciones Humanitarias” de Hehir y Murray.¹⁷
- 4) “Tormenta de Arena: Libia en el tiempo de la Revolución” de Lindsay Hilsum.¹⁸
- 5) “¿Política Exterior Ética?: Las Intervenciones Humanitarias de EEUU”¹⁹ de Chang, C. H.; Hayden, P. P. y Langsford, P. T.

¹⁵ Prashad Vijay, “Arab Spring, Libyan Winter”, 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012.

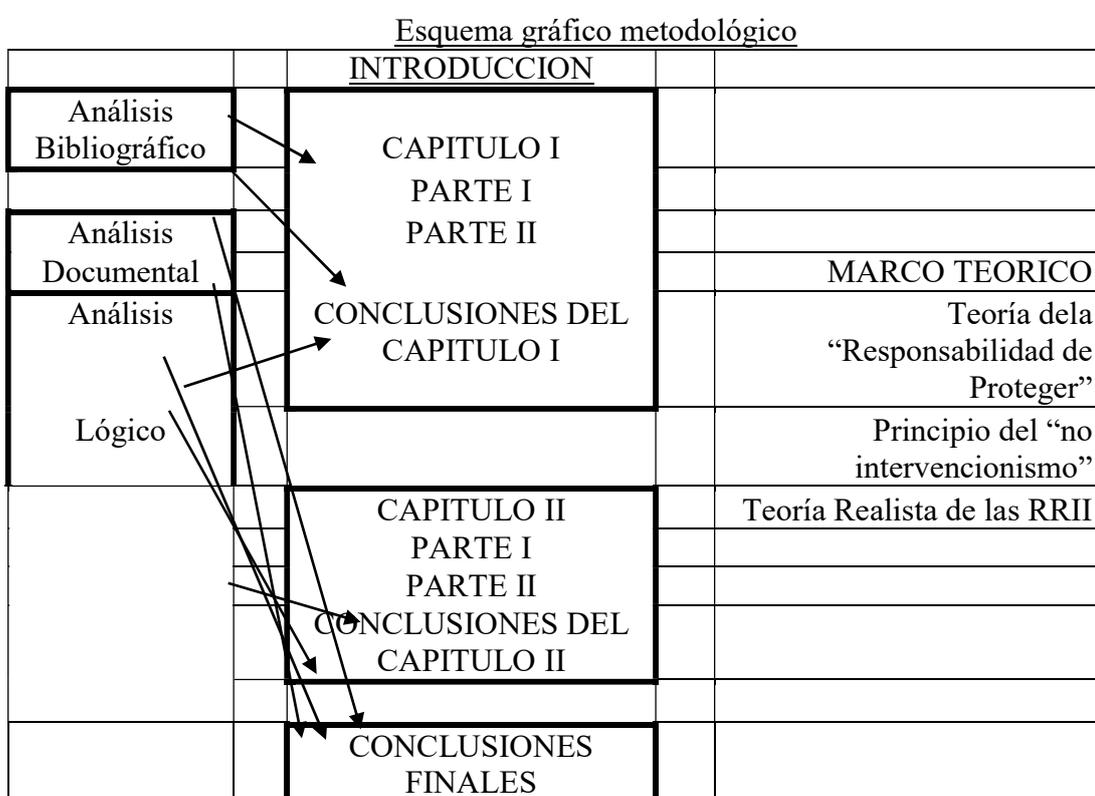
¹⁶ Campbell, H., “Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya”, 1ra, NYU, Monthly Review Press, New York, 2013.

¹⁷ Hehir, A.; Murray, R., “Libya, the Responsibility to Protect and the Future of Humanitarian Intervention”, 1ra, Palgrave Macmillan, UK, 2013.

¹⁸ Hilsum, L., “Sandstorm: Libya in the Time of Revolution”, 1ra, Penguin Publishing Group, New York, 2012.

- b. Las fuentes de información y las técnicas de relevamiento de datos que se explotaron para recolectar la información referida en este trabajo fueron principalmente la bibliografía nombrada en el inciso anterior junto a la lectura a través de diarios, periódicos y semanarios disponibles en internet, así como también diversas bases de datos de distintas entidades y organizaciones mundiales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, las distintas Agencias de Energía Internacionales, otras Publicaciones digitales de internet y Blogs; intentando evitar al máximo aquellas que se consideró que contenían un discurso subjetivo o parcializado hacia uno u otro bando de forma de tener la mayor objetividad posible en el desarrollo de este trabajo.

C. Esquema gráfico metodológico.



VII. Racionalidad y Factibilidad de su realización.

Se considera que el informe escrito de la tesis fue racional y factible de ser realizado en los tiempos y formas determinados por la Cátedra de la Maestría en Estrategia y Geopolítica, por lo cual fue para su aprobado.

No se previó contar con requerimientos de apoyos, basando y solventando los mismos a través de fondos propios del Magistrando.

¹⁹ Chang, C. H.; Hayden, P. P.; Lansford, P. T., “Ethical Foreign Policy?: US Humanitarian Interventions”, Ashgate Publishing Limited, 2013.

CAPITULO I

LIBIA, su gobierno, recursos naturales y riquezas.

A. PROPOSITO.

El propósito del presente capítulo es describir las características y factores del Gobierno Libio antes del 15 de febrero de 2011, sus recursos naturales y su riqueza en general con sus consiguientes fortalezas y debilidades, de forma de poder establecer si hubo una relación entre esas variables y la intervención extranjera en sus conflictos internos.

B. Este Capítulo se corresponde con el objetivo específico Nro. 1:

Analizar las características y factores del sistema de gobierno de Libia previos al 15 de febrero de 2011, sus recursos naturales, inversiones y negocios extranjeros y sus fortalezas y debilidades, para establecer la relación entre esas variables y la intervención militar extranjera en sus conflictos internos.

C. Técnicas de recolección y análisis e interpretación de datos.

Se utilizaron las siguientes técnicas de validación:

1. Se recurrió a bibliografía y a publicaciones actuales, a través de la consulta de bibliotecas y de diversas fuentes accesibles desde internet, se recurrió a los autores Vishad Prayad²⁰, Horace Campbell²¹, Hehir y Murray²² y a Lindsay Hilsum.²³
2. Las fuentes de información y las técnicas de relevamiento de datos que se explotaron para recolectar la información referida en este capítulo fueron principalmente la bibliografía nombrada en el inciso anterior junto a la lectura a través de diarios, periódicos y semanarios disponibles en internet, así como también diversas bases de datos de distintas entidades y organizaciones mundiales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, las distintas Agencias de Energía Internacionales, otras Publicaciones digitales de internet y Blogs; intentando evitar al máximo aquellas que se consideró que contenían un discurso hacia uno u otro bando de forma de tener la mayor objetividad posible en el desarrollo del presente.

²⁰ Prashad Vijay, "Arab Spring, Libyan Winter", 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012.

²¹ Campbell, H., "Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya", 1ra, NYU, Monthly Review Press, New York, 2013.

²² Hehir, A.; Murray, R., "Libya, the Responsibility to Protect and the Future of Humanitarian Intervention", 1ra, Palgrave Macmillan, UK, 2013.

²³ Hilsum, L., "Sandstorm: Libya in the Time of Revolution", 1ra, Penguin Publishing Group, , New York , 2012.

D. Desarrollo

El sistema de gobierno de Libia 1969-2011

CARACTERISTICAS PRINCIPALES

1. Introducción

- a. El coronel Muammar “Gadafi tomó el poder en 1969 a través de un golpe de estado que derrocó a la monarquía del Reino de Libia”²⁴, e implantó un régimen de gobierno socialista (considerado por algunos como autoritario) “conocido como Yamahiriya”²⁵ (Estado de las Masas) que pretendía ser un sistema de gobierno directo (democracia directa) donde “el pueblo ejercía el poder mediante la participación directa y protagónica en la toma de decisiones”²⁶, “...poder popular...”²⁷.
- b. Principalmente en el siglo XX, Gadafi fue defensor del panarabismo y del islam y *patrocinó*, supuestamente, *acciones terroristas contra países occidentales y principalmente contra objetivos estadounidenses*. Por estos hechos, “Ronald Reagan ordenó el bombardeo de las dos principales ciudades libias, Trípoli y Bengasi”²⁸, en 1986. En estas acciones murieron varios civiles, incluyendo una hija adoptiva de Gadafi, Jana.
- c. Desde 1978 y hasta 1987, existieron *conflictos entre Libia y Chad*, por la participación libia en la guerra civil de Chad. Las fuerzas libias apoyaron a una facción, aportaron tropas y pertrechos en la zona fronteriza y en un momento dado lograron avanzar hasta la capital. Finalmente los chadianos consiguieron que los libios se retiraran de su territorio, en la llamada “Guerra de los Toyota”²⁹.
- d. Al final de los años ochenta del siglo XX dos aviones de aerolíneas comerciales fueron hechos estallar en atentados terroristas, uno en el Reino Unido y otro en África. “Los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia acusaron a Libia de dichas acciones y emprendieron una serie de sanciones que llevaron al aislamiento del país”³⁰.
- e. Ya en el siglo XXI, la Unión Africana se formó oficialmente en marzo de 2001, durante una ceremonia llevada a cabo en la ciudad libia de Sirte; detrás de la conformación de la misma estuvo en gran medida Gadafi.

²⁴ A. P. J. Van Rensburg, 1975 “Contemporary Leaders of Africa”, HAUM, 1975. Pag 210.

²⁵ Autores varios, 1985 “Pensamiento crítico, Volúmenes 42-51”, Ediciones Pensamiento Crítico, 1985 Pag XX.

²⁶ Autores varios, 1985 “Pensamiento crítico, Volúmenes 42-51”, Ediciones Pensamiento Crítico, 1985 Pag XX.

²⁷ Autores varios, 1985 “Pensamiento crítico, Volúmenes 42-51”, Ediciones Pensamiento Crítico, 1985 Pag XX.

²⁸ DAVIS, B. L., “*Qaddafi, Terrorism, and the Origins of the U.S. Attack on Libya*”, Praeger, 1990, Pag 133.

²⁹ Black, J., “War Since 1945”, Reaktion Books, 2004, Pag 117.

³⁰ Bianci, S., “Libya: current issues and historical background”, Nova Science Publishers, 2003, Pag 3.

- f. En 2003 el gobierno libio reconoció la *responsabilidad de ciudadanos libios en los atentados de los vuelos 103 de Pan Am y 772 de UTA de la década del 80* y llegó a *acuerdos* por los que se comprometía a indemnizar a los familiares de las víctimas. Gracias a ese reconocimiento, *se levantaron las sanciones que existían sobre Libia*.

2. El Poder Ejecutivo Libio

a. El sistema de gobierno libio

Gadafi implantó en Libia una forma de gobierno que fue cambiando a través de los años. Su revolución, se basó en el “Libro Verde”, partir del año 1977, cuando publicó el primer Tomo referido a “La Solución del Problema de la Democracia: El poder del Pueblo”.

El 2 de marzo de 1977 por medio de la Declaración del Establecimiento de la Autoridad del Pueblo, que en realidad venía a sustituir a la Constitución de 1969, “...se proclamaba la Yamahiriya (Estado de las Masas) Árabe Libia Popular y Socialista.”³¹. El Congreso General Popular asumió el poder legislativo y el Comité General Popular sustituyó al Consejo del Mando Revolucionario en el ejecutivo. La República Árabe de Libia, llamada así en ese entonces, cambió su nombre por República Árabe Libia Popular y Socialista. En 1986, adoptó su denominación oficial: Gran República Árabe Libia Popular y Socialista.

Gadafi era el "Hermano Guía de la Gran Revolución" y ejercía de facto la jefatura del Estado libio.

En el esquema oficial de gobierno, Gadafi no ocupaba ningún cargo público y se le concedió un título honorífico de "Guía de la Gran Revolución del Primero de Septiembre de la Yamahiriya Árabe Libia Popular y Socialista" o "Hermano Guía de la Gran Revolución" en las declaraciones del gobierno y la prensa oficial. Sin embargo “...Gadafi fue el líder de facto del Estado junto con una parte de la cúpula de militares sublevados que tomaron el poder en 1969 y personas cercanas a Gadafi, posición que conservaron por ser los artífices de la revolución.”³².

Con la "Revolución verde socialista" de Gadafi que declara la Yamarihiya en 1977, “...la bandera de Libia es cambiada de color a una completamente verde aludiendo al Libro Verde del dirigente libio.”³³.

b. Gobierno de asambleas y tribus

El gobierno libio mediante la palabra Yamahiriya resaltaba que la forma de gobierno de su país era una “*democracia directa*” *sin partidos políticos* puesto que la

³¹ Alcoverro, T.; Aubarell, G., “Las políticas mediterráneas: nuevos escenarios de cooperación”, Icaria, 1999, Pag 204.

³² Hagger, N., “The Libyan Revolution: Its Origins and Legacy : a Memoir and Assessment”, O Books, 2009, Pag 43.

³³ Yehudit Ronen, “Qaddafi’s Libya in World Politics”, Lynne Rienner Publishers, 2008, Pag 111.

Yamahiriya rechaza la democracia representativa y la democracia liberal. Esta “democracia directa”, según el gobierno, es gobernada por el pueblo a través de consejos locales y comunas llamados Comités populares de base, sin otro intermediario entre las masas y el Estado. De estos consejos locales surge el legislativo general de la nación, el Congreso General Popular y de este el Comité General Popular que detenta el poder ejecutivo presidido por un primer ministro. Adicionalmente, “...la Yamahiriya rechaza la idea de Libia como un *Estado-nación*, mientras los vínculos tribales se mantienen como la fuente primaria de la organización política, incluso dentro de las filas militares.”³⁴.

Yamahiriya puede encontrarse transcrito también como Jamahiriya, es un término árabe generalmente traducido como «Estado de las masas» siendo el nombre que recibía oficialmente el Estado de Libia desde la "Declaración de Sabha" el 2 de marzo de 1977, hasta el 20 de octubre de 2011. El término es un neologismo acuñado por Muamar el Gadafi, en su Libro verde, y destinado para describir un tipo de Estado similar a la "República del Pueblo" de los estados socialistas. Se usa sin traducción al escribir el antiguo nombre de Libia, «Gran Yamahiriya Árabe Libia Popular Socialista».

Etimología de Yamahiriya: De yumhur, público o multitud, procede la palabra yumhuriyya o república, es decir aquello que se refiere al público o la multitud, como el latín “res publica” o "cosa pública". El plural de yumhur es yamahir, es decir, "multitudes", y de ahí, siguiendo el mismo esquema de yumhuriyya, se crea la palabra yamahiriyya, es decir, aquello que se refiere a las multitudes, en plural. Yamahiriyya sería por lo tanto una "república" en la que se subraya el carácter público o multitudinario de la misma. La correspondencia latina podría ser “res publicissima” o más fácil, Republicanismo.³⁵

Gadafi después de 1969 abolió la Constitución libia y presentó su propia filosofía política, basada en el Libro Verde publicado en la década de 1970. El sistema de Gadafi era conocido como libio y se basó en la legislación del Congreso General del Pueblo, que consistió en 2700 representantes de los congresos populares de base, y los ejecutivos del Comité General del Pueblo, encabezado por un secretario general, que informa al Primer Ministro y el Presidente. Sin embargo, junto a todo el "sector de Libia", fue el "sector revolucionario" encabezado por Muammar Gadafi como "Hermano Guía de la Gran Revolución", los Comités Revolucionarios, y los restantes doce miembros del Consejo del Mando Revolucionario. Este "sector revolucionario" no fue elegido y no podía ser reelegido y determina el poder de decisión del "sector Libia". En consecuencia, “Gadafi gobernó como absoluto autócrata hasta el colapso de su régimen durante la guerra civil libia en 2011.”³⁶.

El fundamento de este sistema es la tercera teoría universal a su vez basada en el nacionalismo árabe, el Estado de bienestar, y la democracia directa o poder popular socialista, además de un sistema moral islámico que entre otras cosas prohibió el

³⁴ Obeidi, A., “Political Culture in Libya”, Curzon, 2001, Pag 141

³⁵ Paráfrasis extraído de la página web del Dpto. de Estado de EEUU www.state.gov/r/pa/ei/bgn/5425.htm

³⁶ Christopher M. Blanchard., “201003 Libya: Background and U.S. Relations”, Congressional Research Service, 2010, Pag 13 (http://assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf).

alcohol y el juego. A esta mezcla, Gadafi la llamó “socialismo islámico”³⁷, donde económicamente está permitido el control privado sobre las empresas pequeñas y las empresas familiares del sector de servicios mientras el gobierno controla las empresas más grandes.

Desde 1971 se prohibieron todos los partidos políticos en Libia, con el argumento de que estos no representan correctamente a la población. Según el gobierno libio con la forma de gobierno de la Yamahiriya “...la oposición al régimen participa directamente en el gobierno a través de los comités populares.”³⁸.

Durante los primeros siete años siguientes a la revolución de 1969, el coronel Gadafi y sus 12 compañeros oficiales del ejército, el Consejo de Mando de la Revolución, comenzaron una revisión completa del sistema político de Libia, la sociedad y la economía. El 2 de marzo de 1977 Gadafi convocó a un Congreso General del Pueblo para anunciar la creación del "poder popular" y cambiar el nombre del país. Gadafi siguió siendo de facto el jefe de Estado y secretario general de la Congreso General del Pueblo hasta 1980, cuando renunció a su cargo. Él continuó controlando todos los aspectos del gobierno de Libia a través de llamamientos directos a las masas, un aparato de seguridad omnipresente y poderosos comités revolucionarios. Aunque nunca ocupó ningún cargo formal, Gadafi ejerció el poder absoluto con la ayuda de un pequeño grupo de asesores de confianza, entre los se encontraban los parientes de su base de operaciones en la región de Sirte. Sirte es una región que se encuentra posicionada entre las provincias rivales de Tripolitania y Cirenaica.

Gadafi tomó cada vez más control del gobierno y trató de lograr una mayor participación popular en el gobierno local. En 1973, se anunció el inicio de una "revolución cultural" en las escuelas, las empresas, las industrias y las instituciones públicas para supervisar la administración de las organizaciones de interés público. En 1977 el establecimiento del "poder del pueblo", con la participación popular obligatoria en la selección de los representantes en el Congreso General del Pueblo fue la culminación de este proceso.

“Hubo enfrentamientos fronterizos con Egipto en 1977 y a finales de 1980, el ejército se mantuvo listo para un posible conflicto abierto con Egipto”.³⁹

En la década de 1980, la competencia aumentó entre el Gobierno libio-oficial, las jerarquías militares y los comités revolucionarios. Un intento de golpe de Estado fue neutralizado en mayo de 1984, aparentemente montado por los exiliados libios con apoyo interno, llevó a un corto reinado de terror en el que fueron encarcelados e interrogados miles de rebeldes. Fueron ejecutados un número desconocido. Gadafi utilizó los comités revolucionarios para buscar presuntos opositores internos a raíz del intento de golpe, acelerando así el surgimiento de elementos más radicales dentro de la jerarquía de poder de Libia.

³⁷ Ishiyama, J. T.; Breuning, M., “21st Century Political Science: A Reference Handbook”, SAGE Publications, 2011, Pag 679

³⁸ Christopher M. Blanchard., “201003 Libya: Background and U.S. Relations”, Congressional Research Service, 2010, Pag 18 (http://assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf)

³⁹ Kurian, G. T., “The encyclopedia of the Third World”, Facts on File, 1987, Pag 625

Después del bombardeo a Libia por la Fuerza Aérea de los Estados Unidos de 1986, Gadafi decretó que la palabra "gran" debía ser añadida al principio del nombre del país, quedando como: "Gran Jamahiriya Árabe Libia".⁴⁰

En 1988, ante la creciente insatisfacción pública con la escasez de bienes de consumo y los reveses en la guerra de Libia con Chad, Gadafi comenzó a frenar el poder de los comités revolucionarios y a instituir algunas reformas internas. Amplió el régimen de libertad a muchos presos políticos y suavizó las restricciones relacionadas a viajes al extranjero de los libios. "Las empresas privadas tuvieron nuevos permisos de explotación."⁴¹

Casi al mismo tiempo, Gadafi comenzó con una política nacional anti-islámica, veía el fundamentalismo como un punto de convergencia potencial para los opositores al régimen. Miembros de ministerios y comandantes militares fueron frecuentemente acusados y puestos bajo arresto domiciliario por constituir una amenaza a la autoridad de Gadafi. A pesar de estas medidas, continuó la disidencia interna. "Las fuerzas de seguridad de Gadafi lanzaron un ataque preventivo a los presuntos golpistas del ejército y de miembros de la tribu Warfalla en octubre de 1993"⁴². Las detenciones masivas y reorganizaciones del gobierno siguieron, acompañadas de "confesiones" públicas de opositores al régimen y de denuncias de tortura y ejecuciones. En 1993, tras un fallido golpe de Estado que implicaba a altos oficiales militares, Gadafi comenzó a limpiar a los militares periódicamente, eliminando los posibles rivales y la inserción de seguidores leales en su lugar.

"El régimen Libio poseía características que impidieron el acceso al poder de otras tendencias diferentes a las establecidas en 1969 por Gadafi."⁴³

3. Poder Legislativo

El cuerpo Legislativo general de la Nación, era el Comité General Popular, fue presidido por un Primer Ministro.

A partir de 1977, Gadafi había introducido "comités revolucionarios" y les asignó la tarea de "vigilancia revolucionaria absoluta del poder popular", es decir, que debían guiar a los comités populares y "elevar el nivel general de conciencia política y la devoción a los ideales revolucionarios". En realidad, los comités revolucionarios de Gadafi parecían similares al sistema de los países socialistas, se utilizaban para estudiar a la población y para reprimir cualquier oposición política al régimen autocrático de Gadafi. Según los informes del 10 al 20 por ciento de los libios trabajó en la vigilancia de estos comités, una proporción de informantes similar a la que empleo Saddam Hussein en Irak o al sistema que implemento Kim Il Jong en Corea del Norte.

⁴⁰ Vandewalle, D., "A History of Modern Libya", Cambridge University Press, 2012, Pag 138.

⁴¹ Vandewalle, D., "A History of Modern Libya", Cambridge University Press, 2012, Pag 145.

⁴² Saïd Haddad , "The role of the Libyan army in the revolt against Gadafi's regime", Al Jazeera Centre for Studies, 16 March 2011, Pag 2.

⁴³ Wabgou, M., "Sistemas políticos africanos: debates contemporáneos en Colombia desde la ciencia política", Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, 2007, Pag 262.

La rama legislativa del gobierno contaba con las asambleas populares locales en cada uno de los 1.500 distritos urbanos, 32 Congresos Populares para las regiones, y el Congreso Nacional Popular General. Estos órganos legislativos estaban representados por los órganos ejecutivos correspondientes (comités populares locales, los Comités Populares y Comité / Consejo de Ministros Nacional General del Pueblo).

Cada cuatro años, los miembros de las asambleas populares locales eran electos por aclamación tanto de su propio liderazgo y por los secretarios de los comités populares, a veces después de muchos debates y de una votación. Los dirigentes de la Asamblea Popular Local representaban al congreso local en la Asamblea Popular del siguiente nivel y tenían un mandato imperativo. Los miembros de la Asamblea Popular Nacional General elegían a los miembros del Comité Nacional General del Pueblo (el Gabinete), por aclamación, en su reunión anual.

Se discutía sobre quién iría a ejercer cargos ejecutivos, pero sólo los aprobados por la dirección revolucionaria eran elegidos. La administración pública era eficaz, siempre y cuando fuera utilizada dentro de las directrices de la Dirección de la Revolución. La Dirección de la Revolución tenía poder de veto absoluto a pesar de la democracia del pueblo constitucionalmente establecida y el supuesto gobierno del pueblo.

4. Poder Judicial

El sistema judicial libio consistió en cuatro niveles:

- a. tribunales sumarios, que trataban delitos menores,
- b. los tribunales de primera instancia, que trataron los crímenes más graves,
- c. los tribunales de apelación y
- d. la Corte Suprema, que fue el nivel de apelación final.

El Congreso General del Pueblo nombraba a los magistrados de la Corte Suprema.

Los "tribunales revolucionarios" especiales y los tribunales militares funcionaban fuera del sistema judicial para juzgar los delitos políticos y los delitos contra el Estado.

Teóricamente el sistema de justicia de Libia se basaba en el derecho islámico Sunita y dentro del mismo en la rama Malikí. Ya que el sistema libio de la justicia penal fue fuertemente influenciado por la ley islámica, en particular desde la proclamación de Gadafi de la Revolución Popular el 15 de abril de 1973. En esa fecha, el líder libio anunció que todas las leyes formuladas por la monarquía iban a ser reemplazadas por la sharia, la ley sagrada del Islam. Se hicieron algunas modificaciones para poner el código penal de conformidad con el Islam antes de esta proclamación. En octubre de 1972, el gobierno promulgó una ley que preveía la amputación de la mano derecha de los ladrones convictos. (Como nota moderna a este castigo tradicional islámico, el gobierno dio garantías de que la amputación se realizaría en un hospital en condiciones sanitarias con un anestésico.)

La proclama de Gadafi implicó una reorientación de todo el código penal de Libia, ya que, de acuerdo con el código de 1954, ningún acto es un delito a menos que se definiera como tal por la ley. Las dos disposiciones son básicamente incompatibles porque el código 1954 identifica los crímenes en orden decreciente de gravedad como crímenes,

delitos y contravenciones, la asignación de penas máximas para cada uno, mientras que bajo la sharia un acto puede ser - según las circunstancias - obligatorio, encomiable, permisible, reprobable o prohibido.

En los esfuerzos para alinear las tres categorías del código penal de delito con las cinco clasificaciones consagradas en la sharia participaron juristas y religiosos libios en un proceso extenso y lento para minimizar las contradicciones evidentes en los dos sistemas. Las variaciones de las provisiones del código fueron anunciadas esporádicamente, pero los problemas filosóficos básicos no fueron resueltos por completo.

Las enmiendas al Código Penal posteriores abordaron ambas cuestiones morales relacionadas con las creencias islámicas y las cuestiones puramente seculares, en particular las relativas a la seguridad del Estado. En avisos legales oficiales los azotes y el encarcelamiento de los adúlteros, el encarcelamiento de los homosexuales durante un máximo de cinco años y flagelaciones de transgredir el ayuno del Ramadán tuvieron sus leyes en línea con la legislación islámica positiva. Otra ley establecía cuarenta latigazos a cualquier musulmán que bebiera bebidas alcohólicas. Para los delitos relacionados con el alcohol, los no musulmanes podrían recibir multas o penas de prisión. Asimismo, se establecieron multas y penas de prisión por la posesión o el tráfico de licor.

Tras un intento de golpe de estado, el código penal fue nuevamente revisado para reforzar la seguridad del Estado. Las acciones como "conspirar" con extranjeros, dañar la posición militar o política de Libia, facilitar la agresión contra el Estado, revelar el estado o secretos de defensa, la infiltración en las reservas militares, y la posesión de los medios de espionaje fueron tipificadas y le correspondían severas penas, incluyendo la cadena perpetua y la pena de muerte. Las penas para los funcionarios públicos eran más rígidas que para los ciudadanos comunes.

Una ley condenaba la pertenencia a un partido político opuesto a los principios de la Revolución de 1969 a pena de muerte. Los delitos económicos como perjudicar las instalaciones petroleras o acumular productos básicos estaban tipificados.

A pesar de repetidos pedidos de Gadafi para abolir la pena de muerte no se había traducido en medidas legislativas concretas.

El sistema de justicia criminal del gobierno de Gadafi se ha caracterizado por muchas características represivas. Muchas víctimas denunciaron torturas y palizas durante los interrogatorios como una cuestión de práctica y largas penas de cárcel por haber expresado su disconformidad con las políticas de gobierno.

Otros reclamos se referían al sistema judicial ordinario, por tribunales especiales y por la celebración de los juicios. La organización internacional de derechos humanos, Amnistía Internacional, ha denunciado en repetidas ocasiones graves violaciones de los derechos civiles y de la legislación libia. La mayor parte de las investigaciones de Amnistía Internacional se referían a los presos políticos, al uso de la tortura para obtener confesiones, y pedían la conmutación de las penas de muerte.

Una investigación de Amnistía Internacional de 1977, citó veintiséis ejecuciones (las primeras penas de muerte que se habían llevado a cabo en veintitrés años), un gran

número de libios que habían sido detenidos durante un máximo de cuatro años sin proceso judicial, los juicios que eran "cualquier cosa menos justos e imparciales", y los acusados que fueron privados de sus derechos básicos reconocidos en la legislación libia. Cuando se señaló a las autoridades libias que no lograba cumplir con los acuerdos de la ONU - Libia ha ratificado la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos - la Secretaría de Relaciones Exteriores respondió que no había presos políticos en las cárceles libias y que todos los medios de defensa y las garantías de la justicia se proporcionaron a los acusados. En 1978, Amnistía Internacional afirmó que el sistema de tribunal del pueblo violó los acuerdos de la ONU debido a que los tribunales se componen en gran parte de los representantes del gobierno en lugar de los miembros de un sistema judicial imparcial. Por otra parte, se llevaron a cabo todas las pruebas en los tribunales populares en secreto y no se permitieron las apelaciones.

Amnistía Internacional también describió una nueva serie de violaciones de las normas judiciales entre 1982 y 1984. Citó el juicio en 1982 de veinticinco personas por cargos de pertenencia a una organización ilegal (el Partido Baaz - Resurrección Socialista Árabe). Los acusados fueron absueltos porque sus confesiones fueron obtenidas mediante tortura. En violación de la legislación libia, fueron juzgados en 1983 ante un tribunal revolucionario dirigido por un capitán de la rama de seguridad especial y fueron condenados a penas severas, incluida la pena de muerte. En 1984, ocho miembros de la Hermandad Musulmana fueron ahorcados públicamente siguiendo decisiones de los congresos populares de base. En el mismo año, dos estudiantes fueron ahorcados ante miles de sus compañeros de estudios en la Universidad de Al Fatah en Trípoli. No se dio explicación alguna de los cargos o de las actuaciones judiciales, aunque los estudiantes posiblemente fueron juzgados ante el comité revolucionario estudiantil. Amnistía Internacional no había recibido respuestas a la mayoría de sus investigaciones y apelaciones.

El sistema penal es una responsabilidad de la Secretaría de Gobernación y era administrado por una dependencia de la policía. Tres instituciones - la Prisión Central de Trípoli, la prisión Kuwayfīyah en Bengasi y la Prisión Jdeida en las afueras de Trípoli – existen como las principales prisiones. Hay también instalaciones más pequeñas en centros menos poblados que son parte del sistema.

El sistema penitenciario se reorganizó para cambiar las prisiones de las instituciones de "castigo y terror" por instituciones donde los reclusos recibían educación y formación como parte de un programa para rehabilitarlos. Se preveía una serie de instalaciones penitenciarias cada vez menos restrictivas en las que los reclusos podían ganar ascensos y mejoras a través de una jerarquía de centros penitenciarios por buena conducta y una actitud adecuada.

5. El sistema de partidos políticos.

Los “partidos políticos fueron prohibidos por Ley (Numero 71 de 1972)”⁴⁴. La creación de organizaciones no gubernamentales (ONG) fue permitida bajo una Ley de

⁴⁴ Christopher M. Blanchard., “201003 Libya: Background and U.S. Relations”, Congressional Research Service, 2010, Pag 16 (assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf).

Asociaciones. Como están obligados a cumplir con los objetivos de la revolución, sin embargo, el número de organizaciones no gubernamentales en Libia fue pequeño en comparación con los países vecinos. La cantidad de “ONG previas a febrero de 2011 era de veintidós”⁴⁵. Los sindicatos no existían como tales. Sin embargo, las “numerosas asociaciones profesionales se han integrado en la estructura del Estado como un tercer pilar”⁴⁶, junto con los Congresos y de los Comités del Pueblo, a pesar de que no tenían el derecho de huelga. Las asociaciones profesionales enviaban delegados al Congreso General del Pueblo, en el que tenían un mandato representativo.

6. Miembros prominentes del régimen.

Se incluye este punto para tener de una somera idea de quienes ejercieron el poder en Libia al momento de estallar la revolución, la enumeración permitir distinguir que la mayoría de los nombrados eran de la familia Gadafi.

- a. Hasta la revolución Libia, el general Abdul Fatah Younis fue el segundo de Gadafi en la jerarquía del gobierno y también fue ministro del Interior. Dimitió el 22 de febrero de 2011.
- b. El 1 de marzo de 2011, se informó a los medios que Gadafi despidió a su mano derecha, el jefe de información Abdullah Senussi, se le asigna la responsabilidad de “brutalidad contra los manifestantes”.
- c. El 04 de marzo de 2011, Interpol emitió una alerta de seguridad sobre el "posible movimiento de individuos peligrosos y activos", basada en la Resolución de las Naciones Unidas del Consejo de Seguridad 1970⁴⁷ (prohibición de viajar y congelación de activos). El aviso muestra a Gadafi mismo y a 15 miembros clave de su régimen:
 - 1) Muammar Gadafi: por ordenar la represión de las manifestaciones y violaciones a los derechos humanos.
 - 2) Dr. Baghdadi Mahmudi: Jefe de la Oficina de Enlace de los Comités Revolucionarios. Comités Revolucionarios implicados en la represión contra los manifestantes.
 - 3) Abuzed Omar Dorda: Director de la Organización de Seguridad Exterior. Jefe de la agencia de inteligencia externa.
 - 4) El general Abu-Bakr Yunis Jabr: el ministro de Defensa. La responsabilidad general de las acciones de las fuerzas armadas.
 - 5) Aisha Gadafi: Hija de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen.

⁴⁵ Barah Mikaïl, “Civil society and foreign donors in Libya”, AFA, Fride and Hivos, 2013, Pag 2.

⁴⁶ Burt, S.; Añorve, D. A., “Global Perspectives on US Democratization Efforts: From the Outside In”, Palgrave Macmillan US, 2016, Pag 133.

⁴⁷ Extraído de la página web unscr.com/en/resolutions?y=1970

- 6) Hannibal Muammar Gadafi: Hijo menor de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen. “Causó una pelea diplomática con Suiza luego de ser acusado de agredir a dos de sus sirvientes en Julio de 2008...Libia detuvo los envíos de petróleo a Suiza en protesta”⁴⁸.
- 7) Mutassim Gadafi: Durante la década de 1990, pasó varios años en Egipto tras disputas internas en su país que forzaron su salida (por insubordinación). En 2005 tuvo un altercado importante con su hermano Mohamed porque en los noventa cuando Mutassim se fue a Egipto, este tomó control total de los negocios de refrescos en Libia. En 2005, cuando se abrió una planta de Coca Cola en Trípoli, Mutassim la hizo cerrar por sus tropas. En 2006 cursó estudios en la Escuela de Estudios Orientales y Africanos dependiente de la Universidad de Londres. En 2009 se reunió con Hillary Clinton en EEUU, durante una visita oficial, “Valoramos profundamente la relación entre EEUU y Libia”⁴⁹, dijo Clinton. Asesor de Seguridad Nacional desde 2010. Hijo de Muammar Gadafi. Estrecha vinculación con el régimen.

Mutassim, encabezaba el bando de los “duros” del régimen, que apuntaban más a una visión del desarrollo nacional.

- 8) Al-Saadi Gadafi: Comandante de las Fuerzas Especiales. Hijo de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen. Mando de unidades militares que participaron en la represión de las manifestaciones.
- 9) Saif al-Islam Gadafi: Director de la Fundación Gadafi. Hijo de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen. Declaraciones públicas incendiarias que han espoleado la violencia contra los manifestantes. Es interesante notar que ya en el año 2008, Saif al-Islam figuraba como “...no participando del Gobierno por lo menos desde el Año 2004”⁵⁰, pero era “...reconocido por sus intervenciones internacionales...”, era “...un reformista...”, manifestando: “Intervine ampliamente en todo: nuestra política exterior, en muchos problemas, en desarrollo, en vivienda. **Porque no había instituciones ni un sistema administrativo que pudiera hacerlo**...”**“Pero ahora la situación ha cambiado y si continúo habrá un problema”**...” el proceso de toma de decisiones no debería estar en manos de unas pocas personas y nuevamente instó a la creación de más sociedades civiles, medios de comunicación independientes y un poder judicial consagrado en una nueva constitución. Estos objetivos eran responsabilidad de todos los libios, dijo, a una ovación de pie en Sebha, donde se dirigía a una multitud de miles de jóvenes partidarios”⁵¹. Renovó estos llamamientos en un discurso de agosto de 2007 e indicó que comenzaría un proceso de redacción constitucional. El discurso pidió la garantía de “instituciones independientes”, incluidos el banco central, la corte suprema, los medios de comunicación y la sociedad civil. También describió cuatro “líneas rojas” para guiar los esfuerzos de reforma: la ley islámica, la integridad territorial de Libia, la seguridad y la estabilidad, y “Muammar al Gadafi”. Saif al

⁴⁸ Consulta a página web news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7574083.stm

⁴⁹ Extraído de www.lavanguardia.com/internacional/20110303/54122259612/wikileaks-revela-una-disputa-violenta-entre-hijos-de-gadafi-por-la-distribucion-en-libia-de-la.html

⁵⁰ Consulta a página web news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7574083.stm

⁵¹ Consulta a página web news.bbc.co.uk/2/hi/africa/7574083.stm

Islam al Gadafi también ha pedido una constitución para aclarar el poder de diferentes instituciones legislativas, ejecutivas y judiciales en Libia y ha respaldado las reformas legales en curso como un medio para "proporcionar un entorno libre que sea adecuado para una vida política normal."⁵² Saif al-Islam, encabezaba el bando de los “reformadores” del régimen.

- 10) Abdulqader Yusef Dibri: Jefe de seguridad personal de Muamar el Gadafi. La responsabilidad de la seguridad del régimen. Antecedentes y denuncias en ejercer violencia contra los disidentes.
 - 11) Matuq Mohammed Matuq: Secretario de Servicios Públicos. Miembro de alto rango del régimen. Participación en los Comités Revolucionarios. Antecedentes de la participación en la represión de la disidencia y la violencia.
 - 12) Sayyid Mohammed Gadafi: Primo de Muamar el Gadafi. En la década de 1980, Sayyid participó en la campaña de asesinatos de disidentes y presuntamente responsable de varias muertes en Europa. También se cree que han participado en la adquisición de armas.
 - 13) Khamis Gadafi: Hijo de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen. Mando de unidades militares que participaron en la represión de las manifestaciones.
 - 14) Muhammad Gadafi: Hijo de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen.
 - 15) Saif al-Arab Gadafi: Hijo de Muammar Gadafi. Estrecha asociación con el régimen.
 - 16) Coronel Abdullah Senussi⁵³: Inteligencia Militar director. Participación de Inteligencia Militar en la represión de las manifestaciones. En el pasado se sospecha que participó en la masacre de la prisión Abu Salim. Condenado en ausencia por los bombardeos vuelo de UTA.
- d. “El nivel de desacuerdo entre los hijos de Gadafi es grave”⁵⁴, constataban en 2009 los diplomáticos de EEUU

7. Las Fuerzas Armadas Libias.

El ejército libio de tierra, controlado por Gadafi, contaba con 50.000 miembros, un 50% eran conscriptos, y una Armada de 8.000 efectivos y la Fuerza Aérea contaba con 18.000

⁵² Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 44/5.

⁵³ Los procedimientos contra Abdullah Al-Senussi ante la CPI finalizaron el 24 de julio de 2014 cuando la Sala de Apelaciones confirmó una decisión de la Sala de Cuestiones Preliminares I declarando el caso inadmisibile ante la CPI. (Ver www.icc-cpi.int/libya)

⁵⁴ Extraído de www.lavanguardia.com/internacional/20110303/54122259612/wikileaks-revela-una-disputa-violenta-entre-hijos-de-gadafi-por-la-distribucion-en-libia-de-la.html

hombres⁵⁵. Hasta el fin de la república socialista libia, existían 13 bases militares en Libia.

a. Ejército.

En la década del 70, Gadafi transformó a Libia en una nación militarizada. Las fuerzas armadas crecieron rápidamente, adquiriendo un mayor poder de fuego y movilidad. La población civil apta formó unidades de milicias bien equipadas.

A pesar de la conducta con frecuencia irracional e incoherente de Gadafi, Libia había liderado a la vanguardia de la política en el norte de África.

Como se afirmaba en las declaraciones públicas de Gadafi, su propósito principal de acumulación de armas en Libia durante los 70 y hasta mediados de los 90 era la destrucción de Israel⁵⁶. Sus Fuerzas Armadas, sin embargo, no habían sido formadas para hacer frente a Israel directamente, ni Gadafi había estado ansioso por empeñar a Libia para luchar contra Israel en alianza con otras potencias árabes.

Hasta cierto punto, había utilizado su inventario de armas como una reserva, había suministrado armas a países y grupos opuestos a la existencia de Israel. Su retórica se había dedicado a los “llamamientos para desarrollar una fuerza árabe e islámica combinada suficientemente fuerte como para emprender una exitosa "guerra santa" contra Israel”⁵⁷.

El material adquirido por Libia a un sacrificio considerable para la economía del país, no tuvo el nivel de mantenimiento adecuado para la operación.

Tradicionalmente, la misión de las fuerzas armadas libias había sido proteger la integridad territorial de Libia y la soberanía nacional. Normalmente, la capacidad limitada de los estados vecinos para amenazar a las fronteras de Libia no se justificaría un brazo de defensa con medios tan potentes como los libios.

Gadafi, sin embargo, tuvo relaciones conflictivas con todos sus vecinos en una o más ocasiones. A finales de 1980, el ejército se mantuvo listo para un posible conflicto abierto con Egipto, cuya moderada política hacia Israel fue visto por Gadafi como una provocación.

Las compras de sistemas de armas de Libia y su movilidad demostraron siempre la importancia que daba Gadafi a sus esfuerzos para jugar un papel de liderazgo en la política africana, extendiendo su influencia, sobre todo a las naciones al sur de Libia. También la participación de Libia había tomado la forma de subversión, de asistencia militar y de intervención militar directa destinada a ganar a otros países o a apoyar las políticas radicales de Gadafi o suplantarse los gobiernos existentes con otros más susceptibles a sus intereses. Los esfuerzos de Libia para dominar el Sahel presentaron

⁵⁵ Christopher M. Blanchard., “201003 Libya: Background and U.S. Relations”, Congressional Research Service, 2010, Pag 23 (assets.opencrs.org/rpts/RL33142_20100316.pdf)

⁵⁶ Privado, “U. de N. D. de D. I. P. y, Anuario de derecho internacional Volumes 9-13; Volumes 15-21”, Ediciones Universidad de Navarra”, 2006, Pag 155.

⁵⁷ Nsamba, G. B., “Modern African Nationalism: 1935 to Present”, Kampala Ed, 2003, Pag 125.

una amenaza más inminente debido a la debilidad militar, la pobreza, y el gobierno inestable en esa región.

El ejército es la fuerza más grande y desarrollada de las militares. Estaba organizado tácticamente en formaciones de batallón. Estos incluían veinte batallones de tanques, treinta batallones de infantería mecanizada, diez batallones de artillería, y dos grupos de fuerzas especiales que incluían diez batallones de paracaidistas. La defensa aérea se organizaba en dos batallones antiaéreos y seis batallones de misiles tierra-aire. Dos brigadas de superficie a superficie con misiles que estaban equipados con cohetes libre sobre el suelo (RANA) y los misiles Scud adquiridos a la Unión Soviética.

El patrón de compra de equipos y la creación de unidades sugiere que se buscaba una transición hacia una estructura más integrada de la infantería acorazada y mecanizada móvil.

El ejército libio estaba bien equipado con armamentos modernos, incluidos los sistemas de misiles, vehículos blindados para la infantería y la artillería, equipos de ingenieros, armas de infantería, sistemas de control de fuego sofisticados y misiles guiados antitanque. Con más de “3.000 tanques y vehículos blindados de infantería”⁵⁸, Libia fue la décima fuerza de tanques en el mundo. Su gama de blindados a oruga y a rueda, transportadores de tanques y transporte aéreo, le garantizaban la movilidad necesaria para llevar a sus fuerzas rápidamente a cualquier amenaza a su integridad territorial y le permitió intervenir más allá de sus fronteras.

El ejército, sin embargo, enfrentaba graves deficiencias. El alto nivel tecnológico de su equipo exigió un correspondiente nivel de competencia técnica en la operación y mantenimiento que el ejército no poseía. Los problemas se presentaban también por la diversidad de fuentes de armas (británicos, estadounidenses, franceses, soviéticos, italianos y brasileños). A juzgar por la escasa capacidad que los libios demostraron en Chad para sostener las operaciones de combate modernas a través de líneas de abastecimiento extendidas.

El patrón de concentraciones de tropas no se pudo determinar con precisión a partir de fuentes públicas. Algunos soldados estaban en los centros operativos, incluyendo Trípoli, Misrata, Az Zawiyah, Sirte, Bengasi, Derna y Tobruk, que se establecieron en puntos estratégicos a lo largo de la costa mediterránea durante la Segunda Guerra Mundial. Otros estaban en lugares del interior de los oasis del desierto, como Sabha, y más al sur, en Al Kufrah, que se convirtió en la base principal de operaciones en el Chad. Las áreas adyacentes a la frontera con Egipto, sobre todo a lo largo de las rutas también estaban bien defendidas. Muchas de las unidades del ejército estaban dispersas por las zonas pobladas, debido en parte a su responsabilidad en las milicias.

Pocos detalles relacionados con su entrenamiento militar son conocidos. La academia militar en Bengasi, creada antes de la independencia con la ayuda británica, ofrecía sus cursos de cadetes en la educación superior y temas militares con el fin de prepararlos para el servicio activo como funcionarios subalternos. Gadafi y otros miembros del Consejo del Mando Revolucionario asistieron a la institución, pero fue

⁵⁸ Datos extraídos de la página web www.reuters.com/article/us-libya-military-idUSTRE72027E20110301 de fecha marzo de 2011.

cerrada después del golpe de estado de 1969. Más tarde se abrió una academia militar en Trípoli.

En 1985 se propuso una universidad de ingeniería militar (en un lugar no especificado) para impartir formación en todas las especialidades técnicas militares.

Para 2010 se estima que las fuerzas terrestres de Libia tenían un efectivo total estimado de “50,000”⁵⁹. El “Instituto Internacional de Estudios Estratégicos estima que las fuerzas de tierra estaban organizadas en 11 Zonas de Defensa de Frontera y 4 zonas de seguridad, una brigada de seguridad del régimen (la 32^a Brigada de Khamis), 10 batallones del tanque, 10 Batallones de Infantería Mecanizada, 18 batallones de infantería, 6 batallones de Comandos, 22 batallones de artillería, 4 Brigadas de misiles Superficie-Superficie y 7 batallones de Artillería de Defensa Aérea”⁶⁰. La doctrina de empleo fue el resultado de una mezcla de la doctrina egipcia adoptada después del golpe de 1969 y de los principios socialistas derivados de los conceptos de un Ejército Popular.

El ejército libio tenía una gran cantidad de equipos discontinuados que en su gran mayoría fueron comprados a la Unión Soviética en los años 1970 y 1980 y se encontraban en gran parte obsoletos en el momento de la guerra civil Libia. Un alto porcentaje permanecía en depósito y se había vendido una gran cantidad de equipos a varios países africanos. El Ejército libio no era considerado como eficiente ni bien entrenado.

Para tener una idea de la “Experiencia de combate” del Ejército Libio, cabe mencionar que hubo una fuerte serie de enfrentamientos fronterizos ocurridos en Egipto en 1977. También que las fuerzas libias fueron trasladadas a Uganda en 1978, en un esfuerzo infructuoso para defender a Idi Amin en contra de las fuerzas invasoras de Tanzania. Además, los libios llevaron a cabo una serie de campañas en el norte de Chad desde 1980, el lanzamiento de una campaña contra Chad ese año y de nuevo en 1983. Y la ya mencionada “Guerra de Toyota” en abril de 1987, donde Libia sufrió una derrota desastrosa en Chad, perdiendo casi un cuarto de su fuerza en operaciones.

El Ejército libio fue derrotado por una fuerza sustancialmente inferior en número y equipo. La victoria de Chad fue el resultado de una combinación de apoyo occidental, de armas y de inteligencia y el valor del personal de Chad, sus tácticas y su mando. Francia proporcionó cobertura aérea y tropas para proteger la retaguardia de Chad, mientras que los EEUU proporcionaron \$ 240 millones en equipos y armas. Los EEUU también contribuyeron con \$ 75 millones en ayuda militar de emergencia, incluidos los aviones de transporte y los sistemas de defensa aérea.

Las fuerzas de Chad mostraron algunas notables innovaciones tácticas: se utilizaron vehículos Toyota todo terreno, blindados Panhard de fabricación francesa, y misiles antitanques Milan y antiaéreos Stinger para destruir los tanques y los aviones libios.

⁵⁹ Datos extraídos de la página web www.reuters.com/article/us-libya-military-idUSTRE72027E20110301 de fecha marzo de 2011.

⁶⁰ Datos extraídos de la página web alchetron.com/Armed-Forces-of-the-Libyan-Arab-Jamahiriyah

Desde finales de los años setenta hasta mediados de los años ochenta el ejército participó en cuatro grandes incursiones en territorio chadiano. El Ejército libio sufrió grandes pérdidas en estos conflictos, especialmente en la “Guerra Toyota” de 1987 en gran parte debido a las tácticas inadecuadas y a la ayuda occidental a Chad. Todas las incursiones fueron rechazadas y Libia desocupó los territorios en conflicto con Chad.

En los años 1980 y 90, el alto nivel tecnológico de la enorme cantidad de equipos, exigía un nivel de competencia técnica para la operación y mantenimiento que el Ejército libio no poseía. Los problemas de mantenimiento y reparación se vieron exacerbados por la diversidad de proveedores del armamento. Los numerosos asesores y técnicos extranjeros no fueron suficientes para superar el bajo nivel de mantenimiento y logística.

En la década del 90, las agencias occidentales interceptaron numerosos envíos de repuestos y materiales de doble propósito a Libia. Después de muchos años de sanciones, todos los sistemas de las fuerzas de tierra necesitaban mejoras, especialmente la sustitución de los obsoletos carros de combate y artillería. Más de la mitad de las fuerzas blindadas de Libia se cree que estaban en depósito debido a la escasez de piezas de repuesto y la obsolescencia.

En los últimos años del régimen de Gadafi, el ejército fue privado de nuevas armas por el embargo y hubo grandes problemas con el mantenimiento del material. Los tanques a 2009 eran **1514**: 181 T-72, 115 en depósito; 89 T-62, 70 en depósito, 495 T-55, 1040 T-54/T-55 en depósito. Había 50 BRDM-2 y 70 EE-9 vehículos de reconocimiento Cascabel, 986 BMP-1s, además BMD-1, 540 BTR-50 y BTR-60. También contaba con vehículos a rueda en servicio incluyendo 100 EE-11 Urutu y los SKOT OT-64.

La artillería en servicio en el año 2009 contaba con un total de 2.421 piezas. Además, Libia tenía 416 misiles S-S.

Los misiles antitanques reportados en servicio incluían 400 MILAN, y más de 620 AT-3, A-4 y A-5, todos de fabricación soviética.

En febrero de 2011, cuando la guerra civil de Libia estalló, “varias unidades del ejército se amotinaron y desertaron hacia la oposición”⁶¹.

b. Armada Libia

Contaba con pocos buques, fragatas misilísticas, corbetas y patrulleras para defender la costa y con una capacidad de autodefensa muy limitada. La Marina fue siempre la más pequeña de las FFAA de Libia y fue siempre dependiente de fuentes extranjeras para sus equipos, repuestos y capacitación.

A partir de 1969 Libia comenzó a comprar armamento de Europa y la Unión Soviética. Las aduanas y policía del puerto se fusionaron con la Marina en 1970, extendiendo la misión de incluir los derechos de aduana y de lucha contra el contrabando. El total de personal de la Armada de Libia era de unos 8.000 efectivos.

⁶¹ Datos extraídos de la página web www.brookings.edu/opinions/the-real-military-options-in-libya/

La Armada había sido siempre el hijastro de las fuerzas armadas libias, a pesar de sus submarinos soviéticos y de las embarcaciones de ataque rápido con misiles que le habían dotado con el potencial para causar daño a otras potencias navales en el Mediterráneo. La enorme potencia de fuego disponible en los pequeños barcos armados con misiles y sistemas electrónicos de guiado sofisticado le había permitido a Gadafi montar una flotilla moderna a un costo relativamente bajo y con poco personal. La marina consistía en no más de 200 oficiales y soldados cuando el primer buque de guerra fue entregado al régimen de Idris en 1966.

La Armada Libia, fue siempre dependiente de fuentes extranjeras para equipos, repuestos y capacitación. En 1972 una misión de asesoramiento naval británica que había ayudado en el desarrollo de la marina libia desde su fundación se dio por terminada.

La misión principal de la Marina era la defensa de la costa. Un fortalecimiento de la administración se hizo en la década de 1970. Entre 1976 y 1983, la Unión Soviética vendió seis submarinos SSK clase Foxtrot, aunque dos de ellos eran sólo medianamente útiles, se convirtieron en la principal amenaza para la Marina de los EEUU en el Mar Mediterráneo. Mientras tanto, Libia compró cuatro corbetas clase Nanuchka rusas, que incluso en las versiones de exportación eran barcos bien armados y poderosos. Otras cuatro corbetas clase Assad fueron adquiridas a Italia. Estas tenían misiles de largo alcance Otomat y artillería moderna.

Otra misión de la Armada había sido ayudar a las otras fuerzas en el mantenimiento de la seguridad interna y el orden público. El personal de aduanas y de policía portuaria se unió a la armada en un solo comando, dependiente del Ministerio de Defensa hacia 1970, la misión se amplió para incluir las responsabilidades para detener el contrabando y hacer cumplir las leyes aduaneras. El crecimiento naval que tuvo lugar durante la década de 1970 estaba destinado a hacer cumplir la reafirmación de Gadafi sobre la soberanía libia sobre el Golfo de Sidra, su riqueza económica tanto en pesca como en la potencial riqueza mineral sin explotar. La Armada también podía disuadir potenciales desembarcos e incursiones dirigidas contra los campos de petróleo del país y también sirvió a los fines de proteger la red de transporte de petróleo.

La adquisición de buques anfibios de desembarco de infantería y de tanques se constituyó en una amenaza a las fuerzas egipcias cerca de la frontera con Libia.

La formación de los cuadros se trasladó a Grecia y Egipto y más tarde a la Unión Soviética. Los pedidos de buques iniciales, colocados con los astilleros británicos, eran para lanchas patrulleras y corbetas. El buque de superficie más grande de la marina libia, una fragata de alrededor de 1.500 toneladas con una tripulación de 130, fue ordenada justo antes del golpe de 1969 y entregada en 1973. Más tarde, los barcos de patrulla de alta velocidad y corbetas equipados con misiles tierra-tierra fueron comprados a Francia, Italia y la Unión Soviética.

Trípoli fue la sede de la prefectura y de la base naval principal de la Armada Libia. Otras bases se encontraban en los puertos de Bengasi, Derna, Tobruk y Marsa al Burayqah. La base de mantenimiento de buques se encontraba en Al Khums al este de Trípoli, y una base de submarinos en Ras Al Hilal.

La Armada de Libia no se había enfrentado a ninguna acción hostil, excepto un encuentro con la flota estadounidense en marzo de 1986 cuando un barco de misiles y una corbeta, ambos libios, fueron destruidos y otros posiblemente dañados.

Frecuentemente la flota informó averías de motores y fallas electrónicas, así como la escasez de alimentos y combustible.

La armada libia creció rápidamente sin suficiente personal capacitado. Hubo frecuentes problemas para encontrar personal capacitado para formar la dotación de los buques. Fue un problema alcanzar un nivel satisfactorio de operación, capacitación y mantenimiento debido a la necesidad de familiarizarse con una variedad de sistemas de armas modernos de variados proveedores, como ya se dijo de Gran Bretaña, Francia, Italia, Yugoslavia y la Unión Soviética.

En julio de 1984, alguien minó el Mar Rojo, a pocos kilómetros al sur del Canal de Suez. Aproximadamente mil barcos resultaron dañados, incluyendo un barco de contenedores Soviético, que fue el primero en ser golpeado el 9 de julio. La organización Jihad Islámica se responsabilizó por el incidente, sin embargo, el presidente de Egipto Hosni Mubarak no creyó las afirmaciones y culpó a Muammar Gadafi y a Libia. Otras fuentes coincidieron después de que se supo que un barco libio tardó quince días para completar un viaje que normalmente tardaría ocho días, el jefe de la división minado libio estaba a bordo y en la inspección efectuada por funcionarios franceses en Marsella, la popa estaba dañada. Debido a las preocupaciones sobre la seguridad y a la potencial pérdida de ingresos del canal, Egipto pidió ayuda para barrer las minas en una operación compleja en la que participaron las armadas de guerra francesas, británicas, italianas, holandesas y de EEUU. Los británicos encontraron una mina de fabricación soviética, la cual muy probablemente que haya sido vendida a Libia después de 1981.

En 1986 Libia tuvo una acción militar durante un encuentro con la Sexta Flota de EEUU en el Golfo de Sidra, por lo que perdió un barco de misiles y una corbeta que fueron destruidos, y otras naves fueron dañadas por Aviones A-6 de EEUU.

A enero del 2011 la Armada Libia contaba con los siguientes buques:

Fragatas: 2 + 2 clase KONI.

Corbetas: 4 Assad (Italia) + 4 Nanuchka (Rusia)

Torpederas: 21

Buques mina: 9

Submarinos: 1 (Clase Foxtrot)

Buques de desembarco: 4

c. La Fuerza Aérea

La Fuerza Aérea de Libia tenía 18.000 hombres, con un inventario de 374 aeronaves con capacidad de combate que operaban desde 13 bases aéreas militares en Libia.

La fuerza aérea se vio obligada a desarrollar su capacitación y la del personal en tierra para que coincida con la rápida adquisición de modernos aviones y armamento. Como

resultado de esto, a pesar del importante inventario de aviones de combate, que ascendía a más de 500, las unidades aéreas libias han cumplido de mala gana y no se han desempeñado de manera impresionante en los compromisos de aire-aire. Sin embargo, la gran flota de transporte aéreo, al parecer, ha sido empleada hábilmente en el Chad y en otros lugares. Aunque la fuerza aérea ha sido ampliamente utilizada en apoyo de las unidades de tierra de Libia en los combates en Chad, no parece haber desempeñado un papel decisivo.

En el momento de la caída de la monarquía en 1969, la plantilla de personal era de unos 400 oficiales y soldados. Una campaña de reclutamiento llevado a cabo en 1970, finalmente llevo a un aumento de la fuerza en 1978. A partir de 1986, su fuerza se estimaba en 10.000.

El creciente inventario de sistemas de armas de la fuerza aérea del país representaba una parte considerable de los esfuerzos de compras de armamento de Libia. Los cientos de aviones adquiridos desde 1969 incluyen helicópteros estadounidenses y medios de transporte. De los aviones de combate, el 50 por ciento se mantuvo en almacenamiento, incluyendo la mayoría de los bombarderos MiG y Tu-22. Según otro informe, los aviones Mirage estaban tan descuidados que sólo la mitad estaban en condiciones de vuelo, los otros estaban siendo canibalizados para repuestos. Los pilotos de Siria y otros países supuestamente ayudaron a volar los aviones libios, y los instructores, personal técnico y los equipos de mantenimiento incluían personal soviético, pakistaní y yugoslavo.

Con la ayuda de Rusia, la fuerza aérea estaba organizada en un escuadrón de bombarderos medios, tres escuadrones de cazas interceptores, cinco escuadrones de ataque de tierra adelantados, un escuadrón contrainsurgente, nueve escuadrones de helicópteros y tres brigadas de defensa aérea de despliegue de SA-2, SA-3, y de misiles. Contaba con tres sitios de lanzamiento de SA-5 que eran operados por unidades del ejército.

La instalación principal de la Fuerza Aérea era la enorme base aérea de Ben Nafi Uqba, cerca de Trípoli. Tenía excelentes características operativas y contenía la sede de los servicios y una gran parte de sus principales centros de formación. Tanto los MiG como los bombarderos Tu-22 se encontraban allí. Había, también una gran base aérea en un sitio cerca de Bengasi. La mayoría de los Mirage se encontraban en la Base Aérea "Gamal Abdul Nasser". Dos pistas de aterrizaje cerca de la frontera con Egipto, en Al Kufrah Oasis y en Jabal al Uwaynat en el extremo sur, estas dos últimas se encuentran entre las instalaciones libias que fueron atacadas por las tripulaciones aéreas egipcias durante el choque fronterizo de 1977. Los soviéticos habían construido otra base en el centro de Libia en el nuevo sitio de la sede del ejército de Al Jufrah cerca de Hun con una pista de más de 4.000 metros.

Había una academia de la fuerza aérea establecida en Az Zawiyah cerca de Misrata.

La información sobre los programas de capacitación organizados por la Unión Soviética es escasa, pero a la luz de las sofisticadas armas en el inventario de la Fuerza Aérea, se podría suponer que tanto tiempo y esfuerzo se han invertido en la producción de incluso un número limitado de equipos listos para el combate,

respaldado por personal de apoyo en tierra. Hay informes relacionados con especialistas soviéticos acompañando a los libios durante la incursión en Chad de 1980 y posiblemente estuvieron directamente involucrados en las misiones de los bombarderos Tu-22.

El desempeño de la fuerza aérea de Libia antes de 2011, en condiciones de emergencia no fue bueno. Según los informes, los pilotos libios habían tenido dificultades para encontrar e identificar las aeronaves que debían interceptar. También habían sido reacios a volar de noche por temor a no poder localizar sus bases. En cierta medida, estos problemas siempre reflejaban que los sistemas de navegación eran obsoletos y que las ayudas de radar en sus aviones de combate eran escasas. Los dos cazas SU22 que se enfrentaron en "pelea de perros" con los cazas F-14 de EEUU, en 1986, fueron superados por causas relacionadas con el equipo, los instrumentos y los misiles Aire-aire que eran anticuados en comparación con los de sus adversarios. A pesar de la expresa advertencia de Gadafi de que su fuerza aérea podría repeler a la flota de Estados Unidos en el Golfo de Sidra, en 1986, sus aviones no presentaron un real desafío frente a las unidades navales americanas. Además, los aviones libios no despegaron para enfrentar a los cazabombarderos estadounidenses que atacaron blancos en Bengasi y Trípoli en abril de 1986, en consecuencia, muchos aviones fueron destruidos o dañados en la tierra. En Chad se informó que muchos bombardeos libios cuando se encontraban con fuego antiaéreo operaban a alturas excesivamente elevadas.

Con la ayuda soviética, la Fuerza Aérea de la República Árabe de Libia fue estructurada en un escuadrón de bombarderos medianos con Tupolev Tu-22, tres escuadrones de cazas interceptores, cinco escuadrones de ataque a tierra hacia adelantados, un escuadrón de contra-insurgencia, nueve escuadrones de helicópteros y tres brigadas de defensa aérea despliegue SA-2, SA-3 y misiles CROTALE.

Libia también operó un gran número de Mikoyan-Gurevich MiG-25s, algunas fuentes dicen que más de 60 fueron entregados. Pero en febrero de 2007 todas las aeronaves de este tipo no estaban condiciones de ser operadas. Además, en 2008 se retiraron los Dassault Mirage 5 que fueron utilizados para repuestos por la Fuerza Aérea de Pakistán.

Sobre la experiencia en combate de la Fuerza Aérea Libia, se puede mencionar que durante la guerra de Libia y Egipto en 1977 hubo algunas escaramuzas entre los combatientes libios y egipcios.

También participó en el combate contra Tanzania en 1979 como parte de la Guerra de Uganda y Tanzania, para ayudar a sus aliados ugandeses, con un solo Tu-22 volando una misión de bombardeo sin éxito contra la ciudad de Mwanza.

En la década de 70 y 80, los MiGs y Tupolevs libios eran visitantes frecuentes del espacio aéreo internacional, cerca de Italia y bases de la OTAN. El 19 de julio de 1980 un MiG-23 de la fuerza aérea libia se estrelló en las montañas de Sila en Castelsilano, Calabria, al sur de Italia. La fuerza aérea libia perdió un total de cuatro aviones en dos incidentes en el Golfo de Sidra, en 1981 y en 1989. Además, muchos aviones fueron destruidos o dañados en 1986, cuando aviones estadounidenses atacaron objetivos en los aeropuertos de Bengasi y Trípoli.

La fuerza aérea se utilizó ampliamente en los combates en Chad, en la década de 1980, en apoyo a las unidades terrestres libias. Se informó que muchos de los bombardeos de la Fuerza Aérea Libia fracasaron porque se llevaron a cabo a excesiva altitud al recibir fuego antiaéreo, por lo que los ataques no eran muy eficaces. El 17 de febrero de 1986 en represalia por el bombardeo por la fuerza aérea francesa a Ouadi Doum, un Tu-22B atacó el aeropuerto de N'Djamena.

Con la disolución de la Unión Soviética y la eliminación de la ayuda militar de la nueva Federación de Rusia, el apoyo soviético / ruso se redujo drásticamente. La última entrega importante de aviones soviéticos a Libia fue de quince Su-24 en abril de 1989.

La caída de 1990 los precios del petróleo y un embargo de las Naciones Unidas hizo imposible la compra de equipo moderno. Las sanciones de la ONU fueron levantadas a principios de 1999 y la Fuerza Aérea de Libia comenzó posibles negociaciones con Rusia sobre mejoras para el MiG-21 y MiG-25, al mismo tiempo que expresó su interés en MiG-29, MiG-31s. Para esa fecha, muchos de los aviones de transporte y de combate estaban en depósito.

En 2008, se compraron 4 ATR-42MP (aviones de patrulla marítima de la italiana Alenia).

Antes de 2011, los MiG-21 no volaron en absoluto debido a problemas de mantenimiento reportados y de 170 MiG-23 entregados, entre 30 y 50 estaban en capacidad de volar. Estos porcentajes se aprecian similares para otros aviones.

La importancia de la armada y de la fuerza aérea de Libia ayudó a proteger al país contra los ataques en su costa mediterránea y proveyó a Gadafi de un medio tangible para defender sus reclamos en el Golfo de Sidra y sus recursos naturales en las aguas territoriales libias. Por otra parte, los submarinos y las naves de ataque rápido con misiles dieron a Libia un potencial poder de ataque que obligó a prestar atención incluso a las grandes fuerzas navales del Mediterráneo.

Las FFAA libias, especialmente el Ejército contaba con gran cantidad de material de diversos orígenes lo cual dificultaba su mantenimiento, lo mismo es válido para la Fuerza Aérea y la Armada. En su experiencia de combate en las guerras en Chad, no brillaron por su desempeño, sin embargo, se podría considerar que estaban preparados para los probables escenarios locales. Asimismo, Gadafi apostó a la entrega de las armas de destrucción masiva con lo cual sus FFAA terminarían en una transición hacia una alianza con EEUU y la OTAN.

8. Economía.

La economía de Libia dependía principalmente de los ingresos del sector petrolero, que aportaba la totalidad de los ingresos de exportación y más de la mitad del PBI. Los ingresos del petróleo y su pequeña población de Libia daban el mayor PBI nominal per cápita en África. Después de 2000, Libia registro tasas de crecimiento favorables, con un crecimiento estimado del 10,6% del PBI en 2010. Este desarrollo fue interrumpido por la

Revolución de 2011, lo que dio lugar a la contracción de la economía, 62,1% en 2011. (Después de la guerra, la economía se recuperó en 104,5% en 2012, pero todavía debía alcanzar su nivel anterior a la Revolución de 2011.)

a. Tendencia macroeconómica.

El PBI per cápita de Libia era alrededor de “USD 40 a principios de 1950 y se elevó a USD 1018 en 1967. Sólo en 1966, el PBI per cápita aumentó en un 42 por ciento.”⁶².

Libia tuvo una tasa de crecimiento excepcional, sin embargo, esta resultó insostenible debido a la recesión mundial de petróleo y las sanciones internacionales. En consecuencia, el PBI per cápita se contrajo un 40% en la década de 1980. Gracias a una diversificación exitosa y a las gestiones para una mayor reinserción en la comunidad internacional, Libia había mejorado su PBI per cápita para el año 2010.

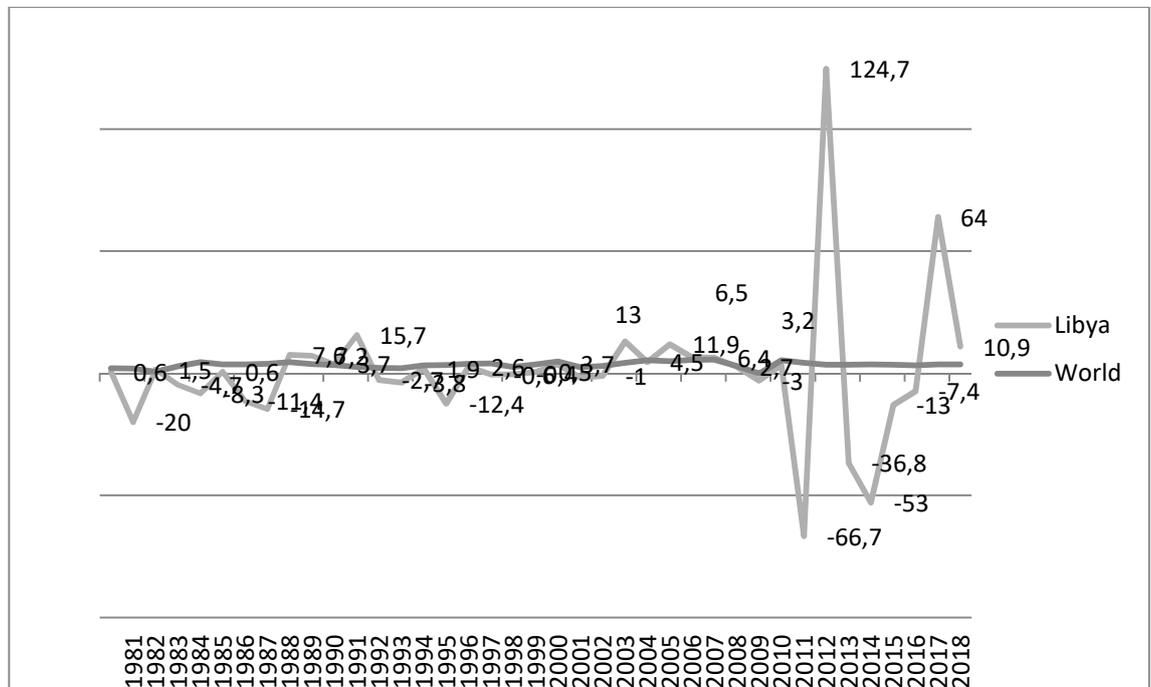


Fig. 1 - Crecimiento del PBI 1981-2018⁶³

(se expresa en porcentajes de crecimiento positivo o negativo)

A pesar de los esfuerzos por diversificar la economía y fomentar la participación del sector privado, amplios controles de precios, el crédito, el comercio y divisas limitan el crecimiento.

⁶² Ragaie El Mallakh “The Economics of Rapid Growth: Libya”, Middle East Journal Vol. 23, No. 3, 1969, Pag 308.

⁶³ Datos extraídos del FMI (www.imf.org/external/datamapper/NGDP_RPCH@WEO/OEMDC/ADVEC/WEO_WORLD/LBY)

b. Índices económicos.

1) Índice de libertad económica.

El índice de libertad económica de 2010, Libia figura en la tabla en la posición 173 de 183 países con un score de 40,2 lo cual significa libertad económica “reprimida”⁶⁴.(Argentina 135 con 51,2, Mejor puntaje Hong Kong con 89,7).

El índice mide las siguientes libertades: de negocio, de comercio, de trabajo, de inversión, de corrupción, de propiedad intelectual, fiscal, financiera, monetaria y el gasto gubernamental.

2) Índice de percepción de Corrupción.

En 2010, compartía la posición 146 con varios países con un puntaje de 2,2/10, siendo el menos corrupto Dinamarca con 9,3/10⁶⁵.

c. El Sector Petrolero.

La población libia se encuentra asentada y desarrollada en su gran mayoría sobre la costa del mediterráneo, donde resaltan dos ciudades importantes y opuestas, una en el oeste, la capital Trípoli, y otra en el este Bengasi, la tercera ciudad en importancia es Misrata, la cual se encuentra cerca de Trípoli.

La mayoría de la población de libia se vio favorecida por la explotación del petróleo en los últimos 40 años, ya que el gobierno de Gadafi, repartió los ingresos por medio de subsidios y planes a las familias, con lo cual se ejerció una demagogia que impidió un desarrollo coherente de este país.

La gran mayoría de la explotación del petróleo en Libia fue cedida a manos extranjeras con un cercano control de los organismos estatales libios, a la vez que se puede hablar de un alto nivel de corrupción y de inseguridad jurídica a través de variaciones en lo porcentuales que debían pagar al estado las empresas que poseían zonas de explotación.

En 1950 las ganancias del petróleo se distribuían en un 50% para Empresas Petroleras y el restante 50 % iba al Estado. En realidad empezó a cambiar todo porque hubo que fijar un precio del petróleo y ahí avanzaron en la década del 60 en que la OPEP se organizó mejor⁶⁶.

Libia tenía las mayores reservas probadas de petróleo en África y fue un importante contribuyente a la oferta global de crudo liviano y dulce.

⁶⁴ Terry Miller y Kim R Holmes, “2010 Index of Economic Freedom”, Ed The Heritage Foundation y de WSJ, NY, 2011, Pag 1.

⁶⁵ Datos extraídos de files.transparency.org documento “2010_CPI_EN.pdf” Pag 3.

⁶⁶ Datos extraídos de la página www.sjsu.edu/faculty/watkins/libyanoil.htm

Libia es miembro de la OPEP y tenía las mayores reservas probadas de petróleo en África (seguida por Nigeria y Argelia), 41,5 Gbbl ($6,60 \times 10^9 \text{ m}^3$) a enero de 2007, frente a los 39,1 Gbbl ($6,22 \times 10^9 \text{ m}^3$) de 2006. Alrededor del 80% de las reservas probadas de petróleo de Libia se encuentran en la cuenca de Sirte, que es responsable del 90% de la producción petrolera del país. La empresa estatal National Oil Corporation o Corporación Nacional de Petróleo (NOC) domina la industria petrolera de Libia, junto con las filiales más pequeñas, que juntos representan alrededor del 50% de la producción petrolera del país. Entre las filiales de NOC, el mayor productor de petróleo es la compañía petrolera Waha (WOC), seguida por Agoco, Zueitina Oil Company (ZOC) y Sirte Oil Company (SOC). **Los recursos petroleros, que representan aproximadamente el 95% de los ingresos por exportación**, el 75% de los ingresos del gobierno, y más del 50% del PIB. Los ingresos del petróleo constituyen la fuente principal de divisas. Como reflejo de la herencia de la economía planificada, tres cuartas partes del empleo es en el sector público y la inversión privada sigue siendo pequeña en torno al 2% del PIB.

La caída de los precios mundiales del petróleo en la década de 1980 y las sanciones económicas provocaron una grave disminución de la actividad económica, llevando eventualmente a una lenta recuperación del sector privado.

En 2,6% por año en promedio, el PIB real de crecimiento fue modesto y volátil durante la década de 1990.

En octubre de 1997, un consorcio liderado por la empresa británica Lasmó, junto con Eni y un grupo de cinco empresas de Corea del Sur, anunciaron que habían descubierto grandes reservas de crudo recuperables a 748 kilómetros al sur de Trípoli. La producción de campo estimada de Lasmó costaría alrededor de \$ 1 por barril. Los Campos Waha de WOC actualmente producen alrededor de 350.000 bbl / d (56.000 m³ / d).

A pesar de que las sanciones de la ONU se suspendieron en 1999, la inversión extranjera en los sectores de petróleo y gas de Libia y fueron severamente restringidos debido a la Ley de Sanciones contra Libia e Irán de los EEUU (ILSA), que limitaron las inversiones de empresas extranjeras a \$ 20 millones de dólares anuales.

El PBI de Libia creció en 2001 gracias a los altos precios del petróleo, el fin de una larga sequía cíclica, y el aumento de la inversión extranjera directa tras la suspensión de las sanciones de la ONU en 1999.

El crecimiento real del PBI se ha visto impulsado por los altos ingresos petroleros, alcanzando el 4,6% en 2004 y 3,5% en 2005.

En noviembre de 2005, Repsol YPF descubrió un yacimiento importante de crudo ligero y dulce en la cuenca de Murzuq. Los expertos del sector afirmaron que el descubrimiento fue uno de los más grandes realizados en Libia. Repsol-YPF se unió a un consorcio de socios junto a OMV, Total y Norsk Hydro.

En 2005, Conoco-Phillips y otros, llegaron a un acuerdo con el NOC para volver a sus operaciones en Libia y extender la concesión Waha por 25 años. Conoco-Phillips

opera los campos Waha con una cuota de 16,33% en el proyecto. NOC tiene la mayor proporción de la concesión Waha.

En mayo de 2006, los EEUU eliminaron a Libia de su lista de estados patrocinantes del terrorismo y normalizaron las relaciones y eliminaron sanciones. Esto despejó el camino para las compañías petroleras de Estados Unidos para explotar el petróleo de Libia y tuvo un impacto positivo en la economía de Libia. La NOC preveía elevar la producción de petróleo de 1,2 millones de barriles diarios en 2006 a 1,6 millones de barriles diarios en 2008.

Refinación y Downstream: Libia al año 2010 contaba con cinco refinerías nacionales⁶⁷:

Refinería	Capacidad (en BPD)	Operador
Zawia	120.000	ZOC
Ras Lanuf	220.000	Rasco
El Brega	10.000	SOC
TOBRUK	20.000	AGOCO
Sarir	10.000	AGOCO

1) Incidencia de la producción de petróleo de LIBIA en el mercado internacional, en barriles por día (BPD).

Se incluyen datos de 2009 a 2013. Se presentan los datos para tener una idea de la necesidad y consecuencia de la disponibilidad del petróleo de Libia en otros países. Del estudio de la producción de Petróleo de Libia en el mercado internacional, podemos decir que presentaba una fluctuación en los últimos años a raíz de la Guerra Civil en ese país por el corte o la afectación en la producción y por el cambio de control de ciudades, puertos y refinerías de un bando a otro, esto provocó una importante disminución en la producción del año 2011. Esta disminución fue paliada por medidas tomadas oportunamente por parte de los afectados para reemplazar a Libia como proveedor.

- a) Año 2009: 1.300.000 (Puesto 19)
- b) Año 2010: 1.600.000 (Puesto 17)
- c) Año 2011: 500.000 (Puesto 30)
- d) Año 2012: 1.200.000 (Puesto 19) (Se recupera al nivel del 2009)
- e) Año 2013: 700.000 (Puesto 27) (Continúa el conflicto en Libia)

2) Importadores de petróleo Libio.

Que representa para los importadores del petróleo Libio en sus economías (en consumo de petróleo), se incluye a los efectos de tener una idea de si la falta del petróleo Libio ocasionaría una crisis energética en sus economías.

⁶⁷ K. Veeparandian, "Oil and Gas Journal" (ogj.com), Ed Pennwell Publishing, 2010, Pag 9.

La tabla más abajo representa el porcentaje de exportación de crudo libio para el caso de distintos países del mundo y el porcentaje de ese petróleo en el consumo del país. Así podemos ver que el 32 % de las exportaciones de crudo libio van a Italia, para esta última ese petróleo representa más del 25 % de su consumo, por lo cual el conflicto en Libia del año 2011, afectó el mercado del petróleo en Italia y su economía, por lo cual tuvo que tomar medidas especiales para sobrellevar esa falencia.

País	Exportaciones Libias		Consumo del País	
	En %	En BPD	En BPD	En %
Italia	32	416.000	1.580.000	26,33
Alemania	13,4	174.200	2.422.000	7,19
Otros UE	13	169.000	1.833.000	9,22
China	10	130.000	8.625.000	1,51
Francia	10	130.000	1.833.000	7,09
España	8,6	111.800	1.492.000	7,49
EEUU	6	78.000	18.686.000	0,42
India, Singapur y Malasia	4	52.000	4.653.000	1,12
Brasil	3	39.000	2.405.000	1,62

3) Suministro de petróleo de emergencia en 2011.

“El 23 de junio de 2011, la Agencia Internacional de Energía (International Energy Agency) (IEA), anuncio los planes para coordinar el lanzamiento de stock de petróleo de emergencia, en un intento de desactivar la pérdida de la producción de petróleo de Libia. En los seis meses anteriores, los precios del petróleo se incrementaron en un 20 % por la “crisis política” Libia, la cual impidió que 132 millones de crudo llegaran al mercado. Los generadores de las políticas de los países miembros de la IEA, temieron que los altos precios del crudo perjudicaran la incipiente recuperación de la economía global. Para anular la amenaza de la falta de crudo, doce países miembros de la IEA produjeron y ofertaron al mercado sesenta millones de barriles de crudo y productos refinados como diésel y nafta. A esto se lo denominó “Acción Colectiva Libia” (“Libya collective action”), y duró del 23 de julio de 2011 hasta el 15 de septiembre de 2011”⁶⁸.

4) El caso de Italia: Italia, fue el país más afectado por la carencia del Petróleo Libio, se amplían los datos relacionados para intentar ver la repercusión que tuvo la falta de esa importación y la conducta de la República Italiana en el 2011 respecto de Libia.

Como importador neto de petróleo y gas natural, Italia era muy dependiente de las importaciones para satisfacer sus necesidades energéticas. En 2010, Italia importó cerca de 2,0 millones de barriles por día (BPD) de petróleo crudo y productos refinados del petróleo.

⁶⁸ Blake Clayton, “Lessons Learned From the 2011 Strategic Petroleum Reserve Release”, Ed Council on Foreign Relations, 2012, Pag 1.

a) Principales proveedores de crudo de Italia:

Son Libia (26,33 %), Azerbaiyán, Arabia Saudita⁶⁹ y Rusia. Con lo cual se deduce que en 2011 ellos reemplazaron a Libia como proveedores a Italia.

b) El gas natural como alternativa al recurso al petróleo en Italia.

Las importaciones de gas natural eran alrededor de 2,4 billones de pies cúbicos (bpc) en 2012, mientras que la producción de gas natural seco ese mismo año ascendió a 304 mil millones de pies cúbicos. La mayoría de las importaciones de gas natural de Italia proceden de Argelia y Rusia.

c) Reservas de Italia.

Italia está en el quinto puesto de reservas probadas de crudo de Europa, con 521 millones de barriles al 1 de enero de 2013.

Los acontecimientos de 2011 pusieron de manifiesto la fragilidad de la dependencia de Italia a las importaciones de energía en particular.

El petróleo y las interrupciones de producción de gas natural en Libia, y los ataques de militantes en la instalación de gas en Amenas en Argelia, porque una parte importante del gas natural importado de Italia viene de Argelia y Libia, a través de los poliductos Trans-Mediterranean (también conocido como Enrico Mattei) y Greenstream.

Italia promulgó una prohibición de “perforación mar adentro” en 2010, tras el derrame de petróleo de Deepwater Horizon en el Golfo de México. La prohibición de perforación dentro de cinco millas marinas de la línea costera y dentro de los 12 kilómetros del perímetro de los parques marinos protegidos. En 2012, la prohibición fue modificada y ya no se aplica a los proyectos que existían cuando se aprobó la prohibición. Las recientes enmiendas imponen también mayores regalías en alta mar para actividades de petróleo y gas.

Italia tiene la segunda mayor capacidad de refinación de petróleo crudo en la Unión Europea después de Alemania, con un total de casi 2,2 millones de BPD en dieciséis refinerías de petróleo crudo.

Una reciente encuesta de Bloomberg indicó que Europa cerraría el 10 por ciento de las refinerías de forma permanente debido a la disminución del consumo interno de productos derivados del petróleo y la competencia de Asia. Italia está particularmente en riesgo de tener que cerrar sus refinerías, una de las cuales cesó sus operaciones en 2013.

⁶⁹ Si bien Arabia Saudita (AS) podría haber reemplazado el crudo libio, no fue el caso, ya que el crudo de AS es más viscoso y con un alto contenido de sulfuro, el único que podría haber reemplazado a Libia era la Reserva Estratégica de Petróleo de EEUU (US SPR). Id Ant Pag 3.

d) Beneficios para Italia de la intervención militar en Libia.

Para Italia, Libia era un importante proveedor de petróleo que fue incrementando su participación en dicho mercado en forma importante desde el año 1962 hasta el 2011 desplazando a Kuwait y a Arabia Saudita, la ausencia de ingresos desde Libia en 2011 demostró que podía ser fácilmente reemplazado por otras alternativas.

A nivel europeo, el 86 % del petróleo libio era exportado hacia, Italia, Alemania, Francia, España, y Otros UE.

En el mes de Marzo de 2011, "...el gobierno italiano celebró los 150 años de la unión Ítalo-Libia con un giro sorprendente al unirse a la agresión contra su "ex-colonia" lo cual también significaba que le declaraba la guerra a sus propios intereses"⁷⁰.

A pesar de lo dicho "...para abril del 2011 Berlusconi se convenció de que no podía hacer nada por la Libia de Gadafi y se aseguró que los negocios y la relación Libio-Italiana, permanecerían en una posición de privilegio pos-Gadafi."⁷¹. En definitiva, negoció con los rebeldes.

d. Diversificación económica.

La economía seguía siendo altamente dependiente de los ingresos del petróleo y, por lo tanto, altamente vulnerable a las fluctuaciones en los precios mundiales del petróleo. El gobierno había anunciado su intención de revertir las tendencias de propiedad estatal asociadas con el largo experimento del país con el socialismo. La diversificación económica y la gestión de recursos continuaban siendo desafíos para el gobierno y el sector privado, y buscaba reactivar la economía y capitalizar los intereses de los inversionistas extranjeros.⁷²

1) La Agricultura.

Era el segundo sector más grande de la economía Libia. A pesar de que dependía de las importaciones de la mayoría de sus alimentos. Las condiciones climáticas y los suelos pobres limitaban severamente la producción agrícola, y la producción nacional de alimentos cumplían con sólo el 25% de la demanda del país. Las condiciones internas limitaban la producción, mientras que los ingresos más altos y una población cada vez mayor causaban el aumento en el consumo de alimentos. Debido a los bajos niveles de lluvia en Libia, los proyectos agrícolas como el oasis de Kufra dependían de las fuentes de agua subterráneas.

⁷⁰ Extraído de la página web www.voltairenet.org/article169203.html

⁷¹ Extraído de la página web www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03932729.2011.628090?src=recsys&journalCode=rspe20

⁷² Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 52.

La riqueza petrolera había permitido a Libia perseguir “...otros proyectos como la agricultura y el gran río artificial en el desierto del Sahara”⁷³.

El proyecto del gran río artificial (GMMR), era la principal fuente de agua para la agricultura de Libia, pero importantes recursos se estaban invirtiendo en investigación para la desalinización de forma de poder satisfacer la creciente demanda.

Los proyectos agrícolas de Libia y las políticas eran supervisados por un inspector general, no existía un Ministerio de Agricultura.

2) La Industria.

En relación con la industria, “En 2010, las industrias mineras y de hidrocarburos representaron más del 96 por ciento de la economía de Libia”⁷⁴. La diversificación de la economía hacia la industria manufacturera siguió presentando un problema a largo plazo.

3) Seguridad social, vivienda y educación.

El Banco Mundial definía a Libia como "superior a la media" en ingresos económicos, junto a sólo siete países africanos. Los ingresos sustanciales del sector de la energía, junto con una población reducida, daban a Libia uno de los mayores PBI per cápita de África. Este factor permitía a Libia hasta el año 2011, proporcionar un amplio nivel de seguridad social, en particular en los ámbitos de la vivienda y la educación.

4) El Mercado de trabajo.

Libia registró una tasa anual de crecimiento del 3,3% de la población durante 1960-2003. En 2003, 86% de la población era urbana, en comparación con 45% en 1970. Aunque no existen estimaciones confiables disponibles, el desempleo era importante en más del 50% de la población menor de 20 años. Por otra parte, a pesar de la tendencia de regulación del mercado laboral que favorecía a los trabajadores libios, la falta de adecuación del sistema educativo con la demanda del mercado había producido la demanda de un gran número de trabajadores extranjeros, por lo general con una mejor educación, mejor adaptación y una mayor productividad. Sin embargo, debido a la escasez de mano de obra, Libia también había atraído a importantes números de inmigrantes menos cualificados. Los trabajadores expatriados representaban un quinto de la población activa. Aunque significativa, la proporción de trabajadores extranjeros estaba aún por debajo de los países productores de petróleo en el Golfo Pérsico. Los trabajadores extranjeros provenían principalmente del Magreb, Egipto, Turquía, India, Filipinas, Malasia, Tailandia, Vietnam, Polonia, Chad, Sudán y Bosnia y Herzegovina. Ellos tendían a ganar salarios relativamente altos, ya sea tomando trabajos manuales cualificados o con dificultades. Los datos del censo de 2000 muestran el porcentaje de extranjeros

⁷³ Consulta a la página web na.unep.net/geas/getUNEPPageWithArticleIDScript.php?article_id=69

⁷⁴ Abdulrazag Mohamed Etelawi, Keith A Blatner y Jill McCluskey, “Crude Oil and the Libyan Economy”, Ed. Canadian Center of Science and Education, 2017, Pag 1.

que ganan más LD 300 (EEUU \$ 230) al mes fue del 20%, en comparación con 12% para los ciudadanos libios. Una campaña de incentivo de la conversión de calificados funcionarios públicos a los empresarios, frente a la del sector público sobre el empleo y la disminución de la productividad, no pareció dar los resultados esperados.

5) El comercio exterior y los bancos.

El gobierno libio estaba en el proceso de elaboración de un programa de reforma del sector financiero en los años anteriores a 2011. La legislación estableció normas de gobierno corporativo de entidades financieras e impulso un progreso hacia una mejora en la gestión y una mayor independencia operativa de los bancos públicos. Sin embargo, los bancos públicos libios seguían careciendo de estructuras de gestión compatibles con habilidades en áreas críticas como el crédito, la inversión, la gestión de riesgos y los sistemas de información y control. La nueva ley bancaria reforzaba la independencia del Banco Central de Libia (CBL) y ofrecía un marco legal para la regulación de las actividades bancarias, aunque algunas disposiciones aun requerían mejoras. A pesar del progreso introducido con aquella ley bancaria que especificaba y limitaba sus funciones y responsabilidades, el Banco Central Libio CBL se reservaba la propiedad de los bancos públicos, con el posible conflicto de interés asociado entre la propiedad y la desregulación.

6) Las finanzas.

La reforma del sector financiero también había avanzado con la liberación de la tasa de interés. Las tasas de interés habían liberalizado los depósitos, mientras que un techo de tipo de interés se había situado por encima de la tasa de descuento. La Bolsa de Valores de Libia, establecida en 2007, fue la primera entidad de intercambio de acciones y valores existente en Libia.

7) Los medios de comunicación social.

No había prensa independiente. El régimen reforzó su monopolio en los medios de comunicación a mediados de 2009 con la “nacionalización del grupo de medios Al-Ghad, que fue establecido en 2007 por el Saif al-Islam Gadafi”⁷⁵, y abarcó los únicos periódicos y estaciones de radio casi independientes del país. La estación de televisión satelital Al-Libiya, una subsidiaria de Al-Ghad y la única emisora de televisión privada del país, fue objeto de escrutinio luego de emitir críticas al gobierno egipcio. Los medios de comunicación estatales en gran parte operaban como portavoces de las autoridades, y los periodistas trabajaban en un clima de miedo y autocensura. Aquellos que disgustaban al régimen enfrentaban hostigamiento o encarcelamiento por cargos inventados. El gobierno controlaba el único proveedor de servicios de internet del país. La iniciativa OpenNet descubrió

⁷⁵ Datos extraídos de la web freedomhouse.org/report/freedom-world/2010/libya, “Index freedom house Libya”, 2012.

que los sitios web disidentes fueron censurados y pirateados esporádicamente en 2009, aunque con menos frecuencia que en años anteriores.

8) Los medios electrónicos de comunicaciones.

Gadafi evitó la dependencia de África de empresas de comunicaciones vía satélite externas al continente gracias a la financiación por parte de Libia en el año 2007 (1992 RASCOM) de los satélites de comunicaciones, con esto no solo evitó la dependencia de agencias de comunicaciones externas, sino que también redujo la capacidad de espiar las comunicaciones.

El gobierno estableció el primer proveedor de servicios inalámbricos para uso público en enero de 2010. Esto podría haber aumentado el uso de internet, que se mantuvo en solo 4.7 por ciento en 2008 debido a la mala infraestructura de telecomunicaciones. Coincidiendo con la revolución para febrero de 2011, se iba a inaugurar un cable submarino que unía el Reino Unido de Gran Bretaña con la India y en su camino, integraba toda la costa Libia a internet con un servicio de calidad.

9) Los fondos previsionales libios.

En diciembre de 2007 el primer ministro Baghdadi Mahmudi dijo “Libia tiene \$ 100 mil millones de dólares para comprar activos extranjeros y \$ 155 mil millones de dólares para gastar en proyectos locales como proyectos de vivienda, energía y comunicaciones”⁷⁶. Para fines del primer cuatrimestre de 2010, según el Washington Post,⁷⁷ Libia en su Autoridad Libia de Inversiones (LIA) contaba con 56 mil millones de dólares en activos alrededor del mundo, 22 mil millones en depósitos al contado, y oro en el banco central libio, y montos menores de 2 mil millones en otros bancos como Goldman Sachs y HSBC; 16800 millones en varias compañías subsidiarias propiedad del fondo, incluía la compañía “Oil Invest”, 6000 millones en Bienes de GE, AT&T, Citigroup, Juventus; 3800 millones en otros bienes que incluyen inversiones con JP Morgan, Lehman Brothers, The Carlyle Group; 3200 millones en bonos del tesoro de EEUU y 4200 millones que incluyen otros bienes. Estos fondos estuvieron congelados por lo menos cinco años en el periodo 2011⁷⁸ a 2016.

⁷⁶ Página web del NY Times: dealbook.nytimes.com/2007/12/11/libya-touts-its-own-sovereign-wealth-fund/

⁷⁷ Página web del Washington Post: www.washingtonpost.com/world/libyas-assets/2011/05/25/AGCOyWBH_graphic.html?utm_term=.b37aac93bce1

⁷⁸ En febrero de 2011 se congelaron los activos de Gadafi en Suiza, el RUGB congeló 26 mil millones de dólares en activos libios y EEUU 30 mil millones de dólares en activos libios. El 12 de agosto el gobierno ruso congeló los activos de Gadafi y su círculo interno dentro de Rusia. Cuando el CNT necesito fondos se le ofrecieron préstamos a una tasa de interés. No es motivo del presente trabajo, pero sería conveniente una investigación relacionada con el pago del apoyo aéreo a los revolucionarios libios.

- 10) El oro Libio y la propuesta de Gadafi para utilizarlo como moneda de intercambio internacional.

Se considera importante mencionar este ítem como un factor económico de influencia para lo que aconteció en Libia.

Las existencias de oro en la bóveda del banco central Libio a 2011, se consideraban en 144 toneladas métricas, esto junto a las reservas con las que contaba Gadafi, sumado a la ausencia de una deuda externa Libia, genera la circulación de hipótesis respecto a que fue el disparador de la intervención militar. Para tener una idea sobre esta posibilidad se consultaron fuentes bibliográficas que reflejan entre otros los siguientes datos:

El FMI posee reservas de oro por 3200 toneladas, las reservas mundiales totales de oro eran a 2006 de 42000 toneladas métricas. Hasta el año 2009, los bancos centrales de los distintos países vendieron oro y a partir del año 2010 comenzaron a acumular oro en sus reservas.

La siguiente figura, refleja los principales productores y tenedores mundiales de oro⁷⁹:

Oro Producción y reservas mundiales (Toneladas Métricas), 2006

Nro.	País	Producción	Reservas
1	Sudáfrica	270	6,000
2	EEUU	260	2,700
3	Australia	260	5,000
4	China	240	1,200
5	Perú	210	3,500
6	Federación Rusa	162	3,000
7	Indonesia	145	1,800
8	Canadá	120	1,300
	Total Mundial	2,500	42,000

Entonces, consideramos que no puede ser que la tentación del oro Libio y de adueñarse del mismo pueda haber sido la única causa, pero se agregaría a esto que Gadafi pretendía que se adoptara y se realizara un cambio en la moneda utilizada para el intercambio del petróleo, "...Gadafi, había propuesto reemplazar los dólares que se pagaban por el petróleo por Dinares de Oro"⁸⁰. Esta fue una idea que "Gadafi expuso en los años 1994, 2000 y volvió a mencionarla en el 2010, también "Saddam

⁷⁹ Kvint, V., "The Global Emerging Market: Strategic Management and Economics", Ed Taylor & Francis, 2010, Pag 45.

⁸⁰ McKinney, C.; DIGNITY (Organization), "The Illegal War on Libya", Clarity Press, Incorporated, 2013, Pag 20.

Hussein había optado por aceptar euros por su crudo cerca del año 2000⁸¹, lo cual terminó en la intervención de EEUU en Irak en 2003⁸².

También se afirma que Gadafi había “ayudado” a financiar con fondos Libios a una serie de instituciones financieras, y que esos fondos desaparecieron con la intervención militar y el congelamiento de recursos financieros Libios a nivel mundial, nos referimos a “...el Banco Central Africano [28000 millones de dólares], en Nigeria, el Fondo Monetario Africano, en Camerún y el Banco de Inversiones Africanas en Libia”⁸³.

Sin embargo, la cantidad de oro Libio para la implementación de un Dinar de Oro como moneda para regiones de África si hubiera perjudicado y competido con la moneda “respaldada” por el tesoro francés que circula en catorce países de África, concretamente el Franco Centro-Africano (XAF) y el Franco Africano-Occidental (XOF). Esos países totalizan ciento cuarenta y ocho millones de habitantes y poseen en conjunto 166000 millones de PBI. (Benín, Burkina Faso, Guinea-Bissau, Costa de Marfil, Mali, Níger, Senegal, Togo, Camerún, República Centro Africana, Chad, Rep. del Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón.)

9. Otros índices.

- a. Capacidad Nacional Compuesta. (Composite Index National Capability) Datos de 2007⁸⁴.
Libia figura en el Puesto 66 con un puntaje de 0,001763, el máximo puntaje lo tiene China con 0,198566 y le sigue EEUU con 0,142149.
- b. El “Índice de Democracia”⁸⁵ (Democracy Index), que releva el diario “The Economist”, en el año 2010, divide los tipos de regímenes en Democracias totales, Defectuosas, Híbridos y Autoritarios. Libia figura en el lugar 158 como un estado autoritario con un puntaje de 1,94 por debajo del 3,94 que es el promedio de la zona de Medio Oriente y África del Norte. Para la zona solo figura una democracia defectuosa (Israel) y 3 regímenes híbridos (Kenia, Palestina e Irak), siendo los restantes 16 autoritarios. Para este Índice se miden los siguientes ítems: “proceso electoral y pluralismo”, “funcionamiento del gobierno”, “participación política”, “cultura política” y “libertades civiles”. El primer lugar lo tiene Noruega con 9,80 puntos.
- c. En el “Índice de libertades civiles y derechos políticos”⁸⁶ de Freedom House, Libia figura como un estado “Sin Libertad” con los siguientes puntajes para 2010: Puntaje de Libertad: 7,00, siendo un puntaje de 1 como “más libre” y 7 el “menos libre”,

⁸¹ Mahdi, A., “Energy and US Foreign Policy: The Quest for Resource Security After the Cold War”, I.B.Tauris, 2012, Pag 125.

⁸² Wood, J., “Discovery to Catastrophe!”, Xlibris, 2012, Pag 236.

⁸³ McKinney, C.; DIGNITY (Organization), “The Illegal War on Libya”, Clarity Press, Incorporated, 2013, Pag 51.

⁸⁴ Datos extraídos de la web www.nationalpower.info/cinc/

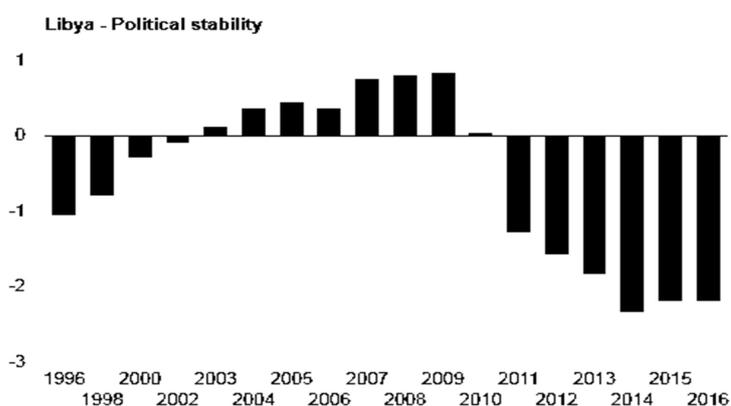
⁸⁵ Economist Intelligence Unit, “Democracy Index 2010”, The Economist, UK, 2010, Pag 7.

⁸⁶ Datos extraídos de la web freedomhouse.org/report/freedom-world/2010/libya “Index freedom house Libya”, 2012.

Libertades civiles: 7,00, igual que el anterior, y Derechos políticos: 7,00, de igual forma.

d. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo es una medida que se refleja la educación, la esperanza de vida, la alfabetización y el nivel de vida general. En términos de IDH, con datos a noviembre de 2010, Libia se posicionaba número 55 de entre 170 países, el puntaje más alto del continente africano y detrás sólo de otros tres países árabes (Qatar, Bahreín y Kuwait). El IDH en Libia era mayor al de Arabia Saudita. Vale resaltar, que el IDH no tiene en cuenta las libertades civiles y políticas.

e. “Estabilidad Política”⁸⁷.



Source: TheGlobalEconomy.com, The World Bank

La figura refleja la estabilidad política de Libia según el Banco Mundial. Refleja Inestabilidad política hasta el año 2003, una mayor estabilidad en el periodo 2003 a 2009, una caída en el 2010 y el caos a partir del año 2011.

10. Fortalezas y Debilidades de Libia antes del 15 de febrero de 2011.

a. Se consideran Fortalezas las siguientes variables:

- 1) La fundación de un organismo regional como lo fue la Unión Africana (UA).
- 2) Ejercer la Presidencia de un organismo internacional regional (UA).
- 3) El viraje hacia el anti-islamismo a finales de la década del 80, si bien se convirtió en una fortaleza para su posterior relación con occidente fue a la vez una debilidad con el protagonismo de grupos islámicos post-911.
- 4) Su colaboración con EEUU y sus aliados en la Guerra Global contra el Terrorismo, le facilitó la aceptación y mediación de Occidente para ser aceptado en el concierto de las naciones por un tiempo.

⁸⁷ Datos extraídos de la web www.theglobaleconomy.com/Libya/wb_political_stability/
Ver también www.bti-project.org/en/reports/country-reports/detail/itc/lby/ity/2010/itr/mena/

- 5) Libia lideró a la vanguardia de la política en el norte de África.
 - 6) La toma de decisiones al más alto nivel y la suma del poder público en Gadafi.
 - 7) Logró el levantamiento de sanciones por acuerdos con familiares de las víctimas de los atentados de los vuelos de la década del 80.
 - 8) Poder de compra de votos en organismos internacionales.
- b. Se consideran debilidades de Libia las siguientes variables:
- 1) Fomentar las acciones terroristas contra occidente de la década del 70 y el 80.
 - 2) La derrota en los conflictos limítrofes con sus vecinos, Chad y Egipto, y en el conflicto en el Golfo de Sidra con EEUU.
 - 3) Sus antecedentes en Atentados contra vuelos de aerolíneas civiles admitidos en 2003.
 - 4) Su forma de Gobierno: Autocracia que al no contar con el aval y la aprobación de Potencias de peso se deslegitimó.
 - 5) Su Ideología Única en el mundo que le trajo aparejados problemas de comunicación y escasez de alianzas que la comprendieran cabalmente.
 - 6) La carencia y prohibición de los partidos políticos.
 - 7) El ejercicio de una pseudo-democracia directa, que mantenía ocupado al pueblo en las decisiones, de las cuales el último nivel de decisión para su implementación era Gadafi, por lo cual gobernaba en forma absoluta.
 - 8) El rechazo a la asunción de Libia como Estado-Nación, fomentó la identidad tribal lo cual no ayudó a la cohesión nacional
 - 9) Haber sufrido varios Intentos de golpe de estado lo llevaron a hacer frecuentes purgas internas en distintos sectores de la sociedad, lo cual a su vez le hizo ganar a Gadafi, un mayor número de enemigos tanto dentro como fuera de Libia.
 - 10) Si bien contaba con gran cantidad y variedad de equipos militares y sistemas de armas, la desactualización de su equipamiento, la gran variedad del mismo y la carencia de una educación militar de calidad de sus FFAA hace considerar los sistemas de las FFAA como una debilidad.
 - 11) La conducta con frecuencia irracional e incoherente de Gadafi.
 - 12) La imprevisibilidad del líder.
 - 13) Los cuestionamientos al respeto de los derechos humanos tanto por parte de ONG (HRW y Amnesty International), como por parte de potencias de occidente como Francia, el Reino Unido de Gran Bretaña y EEUU.

- 14) La escasa diversificación de su economía, basada principalmente en la exportación de petróleo y sus derivados, unido a la baja influencia para 2010 de Libia en la OPEP.
- 15) El alto índice de corrupción y la escasa libertad económica.
- 16) Escasa estabilidad política en el año 2010.
- 17) Escasas libertades civiles y derechos políticos.
- 18) Escasa Libertad de prensa.

E. Conclusiones parciales del Capítulo I.

Lo expuesto a lo largo del presente capítulo permite arribar a las siguientes conclusiones:

1. En cuanto a las características y factores del sistema de gobierno de libia previos al 15 de febrero de 2011, se puede concluir que:
 - a. Gadafi fue un autócrata con la suma del poder público que manipuló y centralizó el poder a su antojo, buscando consenso con los líderes tribales por treinta y un años instalando una pseudo-democracia, ejerciendo la compra de voluntades dentro y fuera de libia. En este aspecto parte de su familia fue funcional a lo expresado y compartió mínimamente el poder en los últimos años.
 - b. De los recursos naturales, inversiones y negocios extranjeros, podemos afirmar que la economía libia al basarse en la exportación de una sola materia prima era vulnerable. Las inversiones extranjeras y de importancia se enfocaron en los últimos 25 años en el petróleo. Al mismo tiempo la riqueza de sus reservas de petróleo y los ahorros e inversiones libias en el extranjero de las últimas décadas y el carecer de deudas convirtieron a Libia en un estado digno de codiciar.
 - c. La población libia no tuvo una conciencia de estado nación y si una mayor identidad tribal, atomizada principalmente en cada tribu y en las tres regiones libias.
 - d. Se percibió en Libia una escasa estabilidad política en 2010, escasas libertades y derechos políticos y escasa libertad de prensa, lo cual unido a las propuestas de personajes formados en occidente y con contactos en ese hemisferio se constituyeron en los candidatos perfectos para liderar un nuevo régimen.

CAPITULO II

LIBIA, sus Relaciones Internacionales, sus conflictos internos, la intervención extranjera y la Responsabilidad de Proteger.

A. PROPOSITO:

El propósito del presente capítulo es especificar qué relación hay entre las relaciones internacionales libias y la intervención extranjera en el conflicto interno libio y su legitimación por medio de la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger” (R2P) por parte de la ONU.

B. Este Capítulo se corresponde con el objetivo específico Nro. 2:

Especificar qué relación hubo entre las relaciones internacionales libias y la intervención extranjera en el conflicto interno libio y su legitimación por medio de la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger” (R2P) por parte de la ONU.

C. Principales técnicas de recolección e interpretación empleadas.

Se utilizaron las siguientes técnicas de validación:

1. Se recurrió a bibliografía y a publicaciones actuales, a través de la consulta de bibliotecas y de diversas fuentes accesibles desde internet, se recurrirá a los autores Chang, C. H.; Hayden, P. P.; Lansford, P. T.⁸⁸, Vishad Prayad⁸⁹, Horace Campbell⁹⁰, Hehir y Murray⁹¹, Lindsay Hilsum⁹², informes del servicio de investigación del congreso de EEUU, del Parlamento del RUGB, documentos de la ONU y documentos de diversas ONG entre otros.
2. Las fuentes de información y las técnicas de relevamiento de datos que se explotaron para recolectar la información referida en este capítulo fueron principalmente la bibliografía nombrada en el inciso anterior junto a la lectura de diarios, periódicos y semanarios disponibles en internet, así como también diversas bases de datos de distintas entidades y organizaciones mundiales como el Fondo Monetario Internacional, la Organización de Naciones Unidas, El Centro de Investigación para el desarrollo Internacional, Informes de la ONG Humans Rights Watch, Amnesty International, Informes a los Congresos o instituciones similares de EEUU, RUGB y Francia, las distintas Agencias de Energía Internacionales, otras Publicaciones digitales de internet y Blogs; intentando evitar al máximo aquellas que se consideró que contenían un discurso hacia uno u otro bando de forma de tener la mayor objetividad posible en el desarrollo del presente.

⁸⁸ Chang, C. H.; Hayden, P. P.; Lansford, P. T., “Ethical Foreign Policy?: US Humanitarian Interventions”, Ashgate Publishing Limited, 2013.

⁸⁹ Prashad Vijay, “Arab Spring, Libyan Winter”, 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012.

⁹⁰ Campbell, H., “Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya”, 1ra, NYU, Monthly Review Press, New York, 2013.

⁹¹ Hehir, A.; Murray, R., “Libya, the Responsibility to Protect and the Future of Humanitarian Intervention”, 1ra, Palgrave Macmillan, UK, 2013.

⁹² Hilsum, L., “Sandstorm: Libya in the Time of Revolution”, 1ra, Penguin Publishing Group, New York, 2012.

D. Desarrollo

En el presente capítulo se corroborará que la mayor continuidad o promesa de mayores concesiones de recursos naturales a extranjeros junto con una mayor confiabilidad de Libia en el contexto Internacional llevó a una mayor intervención en el conflicto interno libio legitimado por medio de la ONU mediante la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger”.

1. Las Relaciones Internacionales de LIBIA.

a. Período 1969 a 2003.

Año 1969

A partir de 1969, el coronel Muammar Gadafi asume el gobierno y determina los rumbos de la política exterior de Libia. Sus principales objetivos de política exterior fueron: la unidad árabe, la eliminación de Israel, el avance del Islam, el apoyo a los palestinos, el apoyo a una serie de causas "revolucionarias" y la eliminación de las influencias externas en Oriente Medio y África, especialmente por parte de Occidente.

Después del golpe de estado de 1969, las relaciones entre EEUU y Libia se tornaron cada vez más tensas a causa de la política exterior de Libia de apoyo al terrorismo internacional y a la subversión contra los gobiernos árabes y africanos moderados. Gadafi cerró las bases estadounidenses y británicas en territorio libio y nacionalizó parcialmente todo el petróleo que se encontraba en manos extranjeras.

Década del ‘70

Libia estuvo sujeta al control de las exportaciones de material militar y de aeronaves civiles, por parte de Occidente, durante la década de 1970.

El 11 de junio de 1972, Gadafi anunció que cualquier árabe que deseara ser voluntario para los grupos armados palestinos "podía registrar su nombre en cualquier embajada de Libia y se le daría la formación adecuada para el combate". También prometió apoyo financiero para los ataques. En respuesta, Estados Unidos retiró a su embajador de Libia.

El 7 de octubre de 1972, Gadafi elogió la masacre del Aeropuerto de Lod, llevado a cabo por el Ejército Rojo Japonés, y exigió que grupos terroristas palestinos llevaran a cabo ataques similares.

En 1973, el Servicio Naval irlandés interceptó el Buque “Claudia” en aguas territoriales irlandesas, que llevaba armas soviéticas de Libia al IRA. En 1976, tras una serie de ataques terroristas del IRA, Gadafi anunció que "las bombas que están convulsionando a Gran Bretaña y quebrando su espíritu son las bombas del pueblo libio. Se las hemos enviado a los revolucionarios irlandeses para que los británicos paguen por lo que hicieron en el pasado".

Junto a Fidel Castro y otros dirigentes comunistas, Gadafi apoyó al protegido por la URSS, Haile Mariam Mengistu, el gobernante militar de Etiopía, que más tarde fue declarado culpable de un genocidio que eliminó a miles de personas.

Gadafi jugó un papel clave en la promoción del uso de los embargos de petróleo como arma política para desafiar a Occidente, con la esperanza de que un aumento en el precio del petróleo y el embargo en 1973 convencerían a Occidente de cesar en su apoyo a Israel.

Gadafi rechazó tanto al comunismo soviético como al capitalismo occidental y afirmó que estaba trazando un camino intermedio para su gobierno.

En octubre de 1978, Gadafi envió tropas libias para ayudar a Idi Amin en la Guerra Uganda - Tanzania, cuando Amin trató de anexionarse la provincia de KAGERA (norte de Tanzania); Tanzania lo contraatacó. Amin perdió la batalla y más tarde huyó al exilio en Libia, donde permaneció durante casi un año.

Libia también fue uno de los principales apoyos al Frente Polisario en el antiguo Sahara español. La República Árabe Saharaui Democrática (RASD) fue proclamada por el Frente Polisario el 28 de febrero de 1976 y Libia comenzó a reconocerla como gobierno legítimo del Sahara Occidental desde el 15 de abril de 1980. Todavía es normal que los estudiantes saharauis asistan a la escuela en Libia.

Gadafi también ayudó a Jean - Bedel Bokassa, el autoproclamado emperador del Imperio Centrafricano.

Personal de la embajada de Estados Unidos se retiró de Trípoli después de que una turba atacó y prendió fuego a la embajada en diciembre de 1979. El gobierno de EEUU declaró a Libia como "estado patrocinador del terrorismo", el 29 de diciembre de 1979.

Estableció un pequeño reactor de investigación nuclear en Tajura en 1979 con ayuda soviética, y "entró en varias rondas de negociaciones con las autoridades soviéticas y francesas para la construcción de grandes instalaciones de energía nuclear que nunca se concluyeron."⁹³

Década del '80

En mayo de 1981, el gobierno de EEUU cerró la embajada libia en Washington D.C., y expulsó al personal de Libia en respuesta a su conducta general, violar las normas internacionalmente aceptadas de la conducta diplomática.

⁹³ Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 25 (assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf).

En agosto de 1981, en el primer incidente del Golfo de Sidra, dos aviones libios dispararon contra aviones de EEUU que participaban en un ejercicio naval de rutina en "aguas internacionales" del mar Mediterráneo reclamadas por Libia. Los aviones estadounidenses devolvieron el fuego derribando al avión libio. El 11 de diciembre de 1981, el Departamento de Estado invalidó pasaportes estadounidenses para viajar a Libia y, para mayor seguridad, recomendó a todos sus ciudadanos en Libia que abandonen ese país.

En octubre de 1981, el presidente egipcio Anwar Sadat fue asesinado. Gadafi aplaudió el asesinato y señaló que se trataba de un "castigo" por la firma de los Acuerdos de Camp David con Estados Unidos e Israel.

En marzo de 1982, el gobierno de EEUU prohibió las importaciones de petróleo crudo de Libia a los Estados Unidos y amplió los controles sobre los productos de origen estadounidense destinados a la exportación hacia Libia. Se impuso el requerimiento de licencias para todas las transacciones, exceptuando los alimentos y los productos medicinales.

En marzo de 1984, los controles de exportación de Estados Unidos se ampliaron para prohibir las exportaciones futuras para el complejo petroquímico de Ras Lanuf, en el norte de Libia.

En abril de 1984, libios refugiados en Londres protestaron contra la ejecución de dos disidentes en Libia. Personal de diplomáticos libios dispararon a 11 personas, matando a una policía británica, Yvonne Fletcher. El incidente llevó a la ruptura de relaciones diplomáticas entre el Reino Unido y Libia durante más de una década. Dos meses después, Gadafi afirmó que quería que sus agentes asesinaran a los libios refugiados en el exterior, aun si ellos estaban de peregrinación hacia La Meca. En agosto de 1984, una conspiración libia fue frustrada en la Meca por la policía de Arabia Saudita.

Después de los atentados en los aeropuertos de Roma y Viena de diciembre de 1985 que mataron a 19 e hirieron a cerca de 140, Gadafi indicó que continuaría apoyando a la Facción del Ejército Rojo, a las Brigadas Rojas, y al IRA (Ejército Republicano Irlandés), siempre que los países europeos apoyaran a los disidentes libios (anti-Gadafi). El Ministro de Relaciones Exteriores de Libia, también calificó los atentados como "actos heroicos".⁹⁴

En 1986, la televisión estatal Libia anunció que Libia estaba entrenando escuadrones suicidas para atacar intereses estadounidenses y europeos.

Gadafi reclamó el Golfo de Sidra como perteneciente a sus aguas territoriales y su armada de guerra estuvo involucrada en varios incidentes para hacer respetar la soberanía libia a la Flota de EEUU.

El 5 de abril de 1986, agentes libios hicieron explotar un artefacto explosivo en la discoteca "La Belle", en Berlín Occidental, matando a tres personas e hiriendo a 229.

⁹⁴ Go Pal, "Gaddafi Up-Close", AuthorHouse, 2011, Pag 48

La complicidad de Gadafi fue verificada definitivamente por las investigaciones cuando los archivos de la Stasi fueron estudiados por la Alemania reunificada. Los agentes libios que habían llevado a cabo el atentado fueron procesados por Alemania en la década del 1990.

A raíz de esto, en 1986, Estados Unidos llevo a cabo la operación “El Dorado Canyon” contra Gadafi y otros miembros de su régimen. Se bombardeó la defensa antiaérea, tres bases militares, y dos campos de aviación en Trípoli y Bengasi. Los ataques quirúrgicos no lograron matar a Gadafi, pero perdió una docena de oficiales militares.

Gadafi anunció que había ganado una espectacular victoria militar contra los Estados Unidos y el país pasó a llamarse oficialmente la "Gran Yamahiriya Árabe Popular Socialista Libia". Sin embargo, su discurso pareció desprovisto de pasión e incluso sus celebraciones de "victoria" fueron inusuales. La crítica por parte de los ciudadanos libios comunes hacia Gadafi se volvió cada vez más audaces, incluyendo la desfiguración de algunos carteles con la cara del líder.

El conflicto del Chad y Libia (1978-1987) terminó en un desastre para Libia en 1987 con la Guerra de Toyota. Francia apoyó a Chad en este conflicto, y dos años más tarde, el 19 de septiembre de 1989, un avión francés, el vuelo 772 de UTA, fue destruido por una explosión durante el vuelo, por este atentado varios agentes libios fueron condenados “en ausencia”.

El incidente tuvo similitudes con el atentado de Lockerbie del Vuelo 103 de Pan Am de 1988. El derribo de estos dos aviones, junto con el bombardeo a la discoteca de Berlín en 1986 parecía establecer un patrón de ataques como represalia por parte de Libia. Las Naciones Unidas impusieron sanciones a Libia por estas dos acciones (con las Resoluciones 731, 748 y 883 del Consejo de Seguridad de la ONU).

La ONU finalmente levantó las sanciones (de la Resolución 1506) en 2003, cuando Libia "aceptó la responsabilidad por los actos de sus funcionarios, renunció al terrorismo y dispuso el pago de una indemnización adecuada a los familiares de las víctimas".⁹⁵ En 2008 Libia estableció un fondo para compensar a las víctimas de estos tres actos terroristas.

Gadafi impulsó una serie de grupos terroristas islámicos y comunistas en Filipinas, así como a otros paramilitares en Oceanía. También, intentó radicalizar a los maoríes de Nueva Zelanda en un fallido intento de desestabilizar a este aliado de EEUU En Australia, financió a los sindicatos y a algunos grupos políticos que se oponían a la organización ANZUS (Alianza Australia - Estados Unidos). En mayo de 1987, Australia deportó a los diplomáticos y rompió relaciones con Libia debido a sus actividades en Oceanía.

A finales de 1987, las autoridades francesas detuvieron al buque mercante “MV Eksund”, que estaba distribuyendo una carga de 150 toneladas de armas libias a grupos terroristas europeos.⁹⁶

⁹⁵ Página Web <http://unscr.com/en/resolutions/1506>

⁹⁶ Martin Dillon, "The Dirty War", Routledge, NY, 1999

“Los programas de armas químicas de Libia eran más avanzados e independientes que sus actividades de desarrollo de armas nucleares. En 1986, los funcionarios de Estados Unidos sospecharon que Libia usaba armas químicas suministradas por Irán contra las fuerzas militares en el vecino Chad y proporcionaron al ejército de Chad equipo de protección para protegerse contra probables ataques de Libia”.⁹⁷

En 1988, se descubrió que Libia estaba en el proceso de construcción de una planta de armas químicas en Rabta, la misma se convirtió en la mayor instalación de ese tipo en el Tercer Mundo.

La relación de Libia con la Unión Soviética incluyó importantes compras de armamentos y la presencia de miles de asesores del bloque soviético. La utilización y pérdida de armamento pesado suministrados por los soviéticos en la guerra de Libia con Chad fue un incumplimiento notable de los tratados con la Unión Soviética de no utilizar las armas para actividades incompatibles con los objetivos soviéticos. Como resultado de esto, las relaciones soviético - libias llegaron a su punto más bajo a mediados de 1987.

En enero de 1989, hubo otro incidente sobre el Golfo de Sidra entre aviones de EEUU y Libia, lo que dio como resultado el derribo de dos aviones libios.

Década del '90

A fines de los años 80 y principios de los 90, el gobierno de Libia desarrolló instalaciones de producción de armas químicas en Rabta, Sebha y Tarhuna con tecnología adquirida de varias empresas de Europa occidental y Asia. “Las plantas produjeron grandes cantidades de armas y componentes químicos, incluidas 23 toneladas de gas mostaza. El programa de misiles balísticos de Libia se basó en la asistencia técnica extranjera para producir Scud-B y un número limitado de misiles Scud-C, pero se vio limitado por la falta de habilidades técnicas Libias y un manejo ineficaz.”⁹⁸

En 1991, dos agentes de inteligencia libios fueron acusados por los fiscales en los Estados Unidos y el Reino Unido por su responsabilidad en el atentado de 1988 al vuelo 103 de Pan Am. Otros seis libios fueron juzgados en ausencia por el derribo del vuelo 772 de UTA sobre Chad y Níger de 1989.

El Consejo de Seguridad de la ONU exigió que Libia entregue a los sospechosos, y que coopere con las investigaciones, que pague una indemnización a las familias de las víctimas, y que abandone todo el apoyo para el terrorismo. La negativa de Libia a cumplir esta exigencia condujo a la aprobación de la Resolución 748 del Consejo de Seguridad el 31 de marzo de 1992. La misma impuso sanciones internacionales contra Libia, para que obedezca las pautas de la ONU. El desafío libio a la

⁹⁷ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 72 (assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf).

⁹⁸ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 74 (assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf).

Resolución, condujo a nuevas sanciones de la ONU contra Libia en noviembre de 1993.

Tras la disolución del Pacto de Varsovia y de la Unión Soviética, Libia se concentró en la ampliación de las relaciones diplomáticas con los países del Tercer Mundo y el aumento de sus vínculos comerciales con Europa y Asia. Luego de la imposición de sanciones de la ONU en 1992, estos lazos disminuyeron significativamente.

Los funcionarios libios llegaron a un acuerdo con el científico nuclear paquistaní Dr. Abdul Qadeer Khan en 1997 para que junto sus redes de proliferación ilícita proporcionaran al gobierno libio un diseño de armas nucleares y la tecnología de enriquecimiento de uranio. “Los informes del Organismo Internacional de Energía Atómica describen cómo, durante los próximos seis años, una compleja red de empresas e individuos en Malasia, Suiza, Pakistán, España, Turquía, Sudáfrica, Alemania, el Reino Unido y los Emiratos Árabes Unidos suministró a Libia componentes de enriquecimiento de uranio”.⁹⁹

Tras una reunión de la Liga Árabe de 1998 en la que los aliados árabes de Libia decidieron no expedirse respecto de las sanciones de la ONU, Gadafi anunció que se le estaba dando la espalda a las ideas pan-árabes, uno de los principios fundamentales de su filosofía.

En cambio, Libia estrechó las relaciones bilaterales, sobre todo con Egipto y con las Naciones del noroeste de África de (Túnez y Marruecos). También trató de desarrollar sus relaciones con el África Subsahariana, lo que llevo a la participación de Libia en varios conflictos africanos, como ser los de la República Democrática del Congo, Sudán, Somalia, la República Centroafricana, Eritrea y Etiopía. Libia también trató de ampliar su influencia en África a través de la asistencia financiera, desde las donaciones de ayuda a los vecinos pobres como Níger a los subsidios de petróleo a Zimbabwe. Gadafi propuso la formación de los "Estados Unidos de África" para transformar el continente en un único Estado-nación gobernado por un solo gobierno.

Gadafi también entrenó y apoyó a Charles Taylor, quien fue acusado por el Tribunal Especial para Sierra Leona por crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad cometidos durante el conflicto de Sierra Leona.

Libia mantuvo estrechos vínculos con el régimen de Slobodan Milosevic en Yugoslavia. Gadafi se alineó con los serbios ortodoxos contra los musulmanes de Bosnia y Herzegovina que eran apoyados por Arabia Saudita y los albaneses de Kosovo. También apoyó a Milosevic aun cuando fue acusado de limpieza étnica a gran escala contra los albaneses de Kosovo.

En 1996, los EEUU promulgó la “Ley de Sanciones a Irán y Libia” en busca penalizar a las compañías no estadounidenses que invirtieran más de \$ 40 millones de dólares en un año en el sector de la gasolina y del petróleo en Libia. Esta ley se renovó en el 2001 y el límite a la inversión bajó a \$ 20 millones.

⁹⁹ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 71.

En 1999, menos de una década después de que las sanciones de la ONU se pusieron en marcha, Libia comenzó a hacer drásticos cambios en su política respecto a Occidente, incluso entregó a los sospechosos de Lockerbie para ser juzgados. Este avance diplomático fue resultado de años de negociaciones, incluyendo una visita del secretario general de la ONU Kofi Annan a Libia en diciembre de 1998, y de los esfuerzos personales de Nelson Mandela.

El Secretario de Asuntos Exteriores británico Robin Cook convenció a los americanos a aceptar un juicio de los sospechosos de Lockerbie, en los Países Bajos bajo ley escocesa, con el Consejo de Seguridad de la ONU acordando la suspensión de las sanciones en cuanto los sospechosos llegaran a los Países Bajos para el juicio. Libia también pagó la indemnización por la muerte en 1999 del agente de policía británica Yvonne Fletcher. Este hecho precedió a la reapertura de la embajada británica en Trípoli y el nombramiento de embajador Sir Richard Dalton, después de un periodo de 17 años de ruptura de las relaciones diplomáticas.

El fin del esfuerzo de Armas de Destrucción Masiva (ADM) y de los programas misilísticos llegó en 1999, los funcionarios libios se acercaron a la Administración Clinton y ofrecieron desmantelar los programas de armas químicas de Libia a cambio de un aflojamiento de las sanciones de terrorismo de los Estados Unidos. La oferta fue rechazada en un esfuerzo por mantener la presión sobre Libia para que cumpla con sus "...compromisos con los Estados Unidos y las Naciones Unidas relacionados con las demandas en el caso del atentado de Lockerbie."¹⁰⁰

Comienzos de la década del 2000

Desde enero de 2002, Libia construía otra planta de producción de armas químicas en Tarhuna. Citando el apoyo de Libia al terrorismo y sus agresiones anteriores, EEUU expresó su preocupación por este desarrollo. En cooperación con otros países, EEUU intentó terminar con la asistencia técnica extranjera, considerada esencial para esta instalación.

Tras el compromiso de Libia relacionado al caso "Lockerbie", Saif al Islam Gadafi y el jefe de inteligencia Musa Kusa volvieron a comprometerse con las autoridades de inteligencia estadounidenses y británicas a partir de marzo de 2003 con respecto a los programas de armas de destrucción masiva de Libia. La interceptación naval "... en octubre de 2003 del carguero BBC China, que transportaba componentes de una centrifugadora a Libia, aceleró las negociaciones y llevó a visitas de evaluación por parte de personal estadounidense y británico ese mismo mes y principios de diciembre de 2003."¹⁰¹

¹⁰⁰ Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 74.

¹⁰¹ Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 74.

b. Período 2004 a 2010.

Tras la caída del régimen de Saddam Hussein en 2003, Gadafi decidió abandonar sus programas de armas de destrucción masiva y pagó casi 3 mil millones de euros de indemnización a los familiares del vuelo de Pan Am 103 y del vuelo UTA 772. La decisión fue bien recibida por muchos países occidentales y fue vista como un paso importante para que Libia se reincorporase a la comunidad internacional. Desde 2003, Libia hizo esfuerzos para normalizar sus relaciones con la Unión Europea y los Estados Unidos e incluso acuñó el lema: "El Modelo Libio", un ejemplo de la intención de mostrar al mundo lo que puede lograrse a través de la negociación, en lugar de la fuerza, cuando hay buena voluntad de ambas partes.

La ONU finalmente levantó las sanciones (de la Resolución 1506) en 2003, cuando Libia "aceptó la responsabilidad por los actos de sus funcionarios, renunció al terrorismo y dispuso el pago de una indemnización adecuada a los familiares de las víctimas"¹⁰². En 2008 Libia estableció un fondo para compensar a las víctimas de estos tres actos terroristas.

En 2004 George W. Bush había levantado las sanciones económicas y reanudado las relaciones oficiales. Libia abrió una oficina de enlace en Washington, y los Estados Unidos abrieron una oficina en Trípoli. En enero de 2004, el congresista Tom Lantos lideró la primera visita oficial de la delegación del Congreso a Libia.

Sin embargo, en 2004, Libia apoyo al presidente de Sudán Omar al-Bashir, acusado de genocidio en Darfur, lo que dio señales contradictorias a Occidente.

La deportación, en 2007, de cinco enfermeras búlgaras y de un médico palestino, que habían estado detenidos desde 1999, acusados de conspirar para infectar deliberadamente a más de 400 niños con el VIH, se consideró el inicio de una nueva etapa en las relaciones entre Libia y Occidente hacia una mejora.

En 2007, después de 27 años, Estados Unidos eliminó de la lista de estados patrocinantes del terrorismo al régimen de Gadafi.¹⁰³

El 16 de octubre de 2007, Libia fue elegida para formar parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por dos años a partir de enero de 2008.¹⁰⁴

En el período 2005-2009, Italia fue el primer exportador de armas de la UE con respecto a Libia, con un valor total de € 276.7m, de los cuales sólo un tercio en los últimos años desde 2008 hasta 2009. Las exportaciones italianas cubrían un tercio del total de las exportaciones de armas de la UE hacia Libia, e incluía principalmente aviones militares, misiles y equipos electrónicos.

El 30 de agosto de 2008, Gadafi y el primer ministro italiano, Silvio Berlusconi firmaron un tratado de cooperación histórica en Bengasi. De acuerdo con sus

¹⁰² Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU SC/7868 del 12/09/2003.

¹⁰³ Página web www.cfr.org/background/how-libya-got-list

¹⁰⁴ BBC News, "Libya secures UN council posting", Londres, 2007. web: news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7047627.stm

términos, Italia tenía que pagar \$ 5 mil millones para Libia como compensación por su antigua ocupación militar. A cambio, Libia tomaría medidas para combatir la inmigración ilegal procedente de sus costas e impulsaría las inversiones en empresas italianas. El tratado fue ratificado por Italia en 6 de febrero de 2009, y por Libia el 02 de marzo, durante una visita a Trípoli de Berlusconi. En junio, Gadafi hizo su primera visita a Roma, donde se reunió con el primer ministro Berlusconi¹⁰⁵, el presidente Giorgio Napolitano, presidente del Senado, Renato Schifani, y el presidente de la Cámara Gianfranco Fini, entre otros. El Partido Democrático e Italia de los Valores se opusieron a la visita, y muchas protestas se organizaron en toda Italia por organizaciones de derechos humanos y el Partido Radical. Gadafi también participó en la cumbre del G8 en L' Aquila en julio como Presidente de la Unión Africana.

En septiembre de 2008, la secretaria de Estado de EEUU, Condoleezza Rice, se reunió con Gadafi y anunció que las relaciones entre EEUU y Libia habían entrado en una nueva fase¹⁰⁶.

El 31 de octubre de 2008, Libia pagó mil quinientos millones de dólares, solicitado a través de donaciones a empresas privadas, a un fondo que se utilizaría para compensar a las víctimas del atentado de Lockerbie y de la discoteca "La Belle" en Berlín.

Además, las víctimas libias de ataques aéreos estadounidenses que siguieron al ataque de Berlín también se compensarían con trescientos millones de dólares del fondo. El vocero del Departamento de Estado de EEUU, Sean McCormack, dijo que la medida "un hito loable... despejaba el camino para la continuación y la ampliación de alianza entre Estados Unidos y Libia."¹⁰⁷ Este pago final bajo el Acuerdo de Conciliación (EEUU- Libia) fue visto como un paso importante hacia la mejora de los lazos entre ambos, que se había iniciado después de que Trípoli detuviera su programa de armas masivas.

En 2007 un funcionario del foreign office del RUGB, Bill Rammell, dijo: "Las relaciones del Reino Unido con Libia han mejorado significativamente en los últimos años, a raíz de la renuncia voluntaria de Libia a las armas de destrucción masiva. Hoy somos socios en el Consejo de Seguridad de la ONU. También queremos ayudar a Libia para establecer relaciones más estrechas con la Unión Europea para continuar y fortalecer la reintegración de los libios en la comunidad internacional. Por lo tanto, apoyar el inicio de las negociaciones entre Libia y la UE sobre un acuerdo marco que debe cubrir una amplia gama de temas, incluyendo las relaciones políticas, sociales, económicas, comerciales y culturales entre la UE y Libia"¹⁰⁸.

¹⁰⁵ BBC News, "Italy seals Libya colonial deal", Londres, 2008. Web news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7589557.stm

¹⁰⁶ New York Times, "Isolation Over, Libyan Leader Meets With Rice", NYT , 2008 web www.nytimes.com/2008/09/06/world/africa/06diplo.html

¹⁰⁷ CNN, "Official: Libya gives U.S. money for terror victims", Washington DC, 2008 web <http://edition.cnn.com/2008/US/10/09/us.libya.compensation/index.html>

¹⁰⁸ Palabra de Bill Rammell del Foreign Office, al firmar cinco acuerdo entre RUGB y Libia el 17 de Noviembre de 2007 Web: web.archive.org/web/20081204173624/http://www.fco.gov.uk/en/newsroom/latest-news/?view=PressS&id=9289010

El 21 de noviembre de 2008, el Senado de EEUU confirmó el nombramiento de Gene Cretz ser el primer embajador de EEUU en Libia desde 1972.

Las relaciones entre Libia y Suiza se vieron afectadas, después de la detención de Hannibal Gadafi por golpear a sus empleados domésticos en Ginebra en 2008. La respuesta de Gadafi a la detención de Hannibal fue retirar todo su dinero de bancos suizos y pedir a las Naciones Unidas una declaración de nulidad de la soberanía nacional de Suiza¹⁰⁹.

En enero de 2009, "Gadafi ha mantenido públicamente su oposición al compromiso árabe con Israel frente a la continua ocupación israelí y la actividad de asentamientos". También ha pedido una "solución de un solo estado" basada en la reconciliación entre el pueblo israelí y el palestino dentro de un solo estado, que propone que se llame "Isratine".¹¹⁰

En febrero de 2009¹¹¹, Gadafi fue seleccionado para ser el presidente de la Unión Africana durante un año. El mismo año, el Reino Unido y Libia firmaron un acuerdo de intercambio de prisioneros, luego de lo cual, Libia solicitó el traslado del condenado por el atentado de Lockerbie.

El compromiso diplomático de Gadafi en África siguió activo, en particular sus esfuerzos por "...mediar entre los gobiernos y las facciones rebeldes en los vecinos Sudán, Níger y Chad, y sus propuestas para el establecimiento de los Estados Unidos de África"¹¹².

El mandato de Gadafi como presidente de la Unión Africana (UA) durante 2009 le brindó oportunidades para "...abogar por una mayor unidad africana y por una voz más poderosa para la Unión Africana en los organismos internacionales"¹¹³. Sin embargo, sus intentos de extender su mandato como presidente de la Unión Africana, no tuvieron éxito.

Los oficiales de defensa libios informaron a sus homólogos del Departamento de Defensa de los Estados Unidos que el gobierno libio se oponía a la posible introducción de fuerzas militares no africanas en el continente de manera permanente. Los funcionarios libios apoyaron la propuesta de una misión para la "construcción de capacidades de seguridad"¹¹⁴ del nuevo Comando de los Estados Unidos de África (AFRICOM), aunque solo en términos generales.

¹⁰⁹ The Telegraph, "Libya called for Switzerland to be abolished", Londres, 2009.

¹¹⁰ Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 3.

¹¹¹ Extraído de la página web de la Unión Africana au.int/en/organs/assembly.

¹¹² Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 20.

¹¹³ Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 20.

¹¹⁴ Christopher M. Blanchard, "201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf", Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 49.

La Unión del Magreb Árabe, de la que Libia era miembro, “...rechazó la presencia de fuerzas militares extranjeras en el territorio de sus miembros en una cumbre de Rabat en 2007”¹¹⁵, una acción vista como un subrayado de la oposición de Libia a estacionar fuerzas estadounidenses en el norte de África bajo el nuevo comando AFRICOM.

El Vicealmirante Robert Moeller, el vicealmirante de Operaciones Militares de AFRICOM, declaró que "el AFRICOM no necesita estacionar grandes unidades operativas en todo el continente africano" y que "pequeñas cantidades de fuerzas vendrán al continente para hacer una tarea en particular"¹¹⁶.

En mayo de 2009, el comandante general del AFRICOM, William Ward, se reunió con Gadafi en Libia, también el embajador de Estados Unidos en Libia, Gene Cretz, indicó durante un viaje de marzo de 2010 a Washington, DC, que “... el diálogo militar entre Estados Unidos y Libia comenzaría en serio en 2010”.¹¹⁷

El 23 de septiembre de 2009, el coronel Gadafi se dirigió a la 64ª sesión de la Asamblea General de la ONU en Nueva York, en su primera visita a los Estados Unidos. En esa oportunidad “Gadafi criticó a las grandes potencias”¹¹⁸ en su primer discurso en la ONU.

El 25 de octubre de 2009, las solicitudes de visado de canadienses para ir a Libia fueron negadas, se los declaró como “no bienvenidos en Libia”¹¹⁹. En concreto, el gobierno canadiense planeaba criticar públicamente a Gadafi por haber alabado públicamente al condenado por el atentado de Lockerbie.

La sinceridad de los esfuerzos de buena fe del gobierno libio fue puesta en duda y cuestionada por el ministro de Relaciones Exteriores marroquí, Taieb Fassi Fihri, ya que los libios “estarían dispuestos a acoger al líder de la junta militar Capitán Moussa Dadis Camara” quien fue herido luego de un intento de asesinato en 2009.

Libia continuaba ofreciendo recompensas por determinados refugiados que criticaron Gadafi, “incluyendo un millón de dólares por Ashur Shamis, un periodista libio-británico”¹²⁰.

En diciembre de 2009, la Organización para la Prohibición de Armas Químicas (OPAQ) declaró que solo “el 2% de las reservas de armas químicas de Libia habían sido destruidas al 31 de diciembre de 2008”. Libia solicitó una extensión del plazo de

¹¹⁵ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 50.

¹¹⁶ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 51.

¹¹⁷ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 51.

¹¹⁸ Louis Charbonneau y Haitham Haddadin, “Gadafi critica grandes potencias”, REUTERS, NY, 2009. (Ita.reuters.com/article/topNews/idLTASIE58M2MU20090923)

¹¹⁹ The STAR, “Canadians not welcome in Libya: Gadhafi”, Canada, 25/10/2009.

¹²⁰ Periódico The Guardian, Artículo “Gadafi still hunts 'stray dogs' in UK”, Londres, RUGB, 2004.

destrucción de sus reservas armas químicas en agosto de 2009 debido a que enfrentaba problemas logísticos, financieros y políticos.¹²¹

2. Situación Mundial. (enumeración de los Principales hechos mundiales)

a. Cronología 2001 – 2004

1) Torres gemelas.

Como es ampliamente conocido el 11 de septiembre de 2001 ocurrió el atentado contra las torres gemelas lo que inicio por parte de EEUU de una guerra contra el terrorismo a escala mundial apuntando fundamentalmente a Afganistán y luego a Irak. Detrás de los atentados estuvo el jefe de al-Qaeda Osama Bin Laden.

2) Invasión de Afganistán.

La invasión de Afganistán comenzó luego del ataque por parte de al-Qaeda a las Torres Gemelas, siendo que los terroristas del mencionado atentado estaban financiados y apoyados por al-Qaeda en Afganistán.

Estos últimos controlaban la mayor parte del territorio afgano desde 1996, por lo cual fueron depuestos por una coalición de Fuerzas Anglo-norteamericanas y una alianza llamada del Norte, compuesta por tropas afganas. El motivo principal de la invasión se debió a que los talibanes habían permitido que al-Qaeda instalara bases de entrenamiento en Afganistán. Siendo que los talibanes se negaron a entregar a Osama Bin Laden se decidió la invasión. En octubre de 2001 se comenzó con el bombardeo de Afganistán siendo los blancos las tropas de Bin Laden y las tropas talibanes. En noviembre de 2001 la Alianza del Norte tomo el control de la capital Kabul. Aun así, al 2011, Afganistán continuaba siendo un lugar peligroso. En 2011 Osama Bin Laden fue descubierto en Pakistán donde se lo mató. Fuerzas occidentales continuaban en 2018 en Afganistán intentando ayudar al gobierno a construir una nación estable.

3) Guerra del Golfo (Irak) II.

La invasión estadounidense de Irak comenzó en marzo de 2003 y derrocó gobierno de Saddam Hussein (Sunita), pero desató una guerra civil sectaria masiva que no tuvo un final a 2018.

En el núcleo de la guerra está el ascenso de la mayoría de los árabes chiitas al gobierno. Fervientemente opuestos al gobierno liderado por los chiitas están las facciones armadas de árabes sunitas que no están de acuerdo con el cambio de poder. Los británicos instalaron a los árabes sunitas como gobernantes a principios del siglo XX, y las familias y tribus sunitas lograron mantenerse en el poder después de que Irak obtuviera la independencia e incluso a medida que la población chiita del país aumentaba constantemente. Saddam Hussein era un hombre fuerte

¹²¹ Conference of the States Parties 14th Session, “Informe del OPAQ sobre la implementación de la convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y uso de las armas químicas y su destrucción en 2008”, C-14/4, La Haya, 2009, Pag 5.

sunita del norte que aplastó a cualquiera que se opusiera a él, pero reservó algunos de sus castigos más crueles para los árabes chiitas y los kurdos, dos grupos en Irak que siempre han buscado una medida significativa de poder o independencia. En 2002 y 2003, el presidente George Bush citó la posibilidad de que Saddam Hussein hubiera adquirido armas de destrucción masiva del tipo químico, biológico y/o nuclear (QBN), y por lo tanto representaba una amenaza directa para Estados Unidos, como la razón principal para una invasión preventiva de Irak. Bush y otros altos funcionarios estadounidenses también dijeron que el Sr. Hussein tenía vínculos directos con la organización terrorista Al Qaeda fundada por Osama Bin Laden. Después de que los estadounidenses derrocaron al Saddam Hussein, buscaron pruebas en Irak para reforzar ambas afirmaciones, pero hasta el momento no han encontrado nada. Los críticos culpan al ala dura del gobierno de George Bush Jr por las primeras medidas que tomó la autoridad de ocupación estadounidense en 2003 que encendió la insurgencia liderada por los sunitas, disolvió el ejército iraquí y expulsó a los miembros del anterior partido gobernante Baath del gobierno y la vida pública.

Sin embargo, el conflicto entre los árabes sunitas y los chiitas es en el fondo uno profundamente existencial y ancestral.

Se estima que entre el ochenta y el noventa por ciento de los musulmanes del mundo son sunitas. Aun así, no es tan simple de explicar en breve y cada línea de las mencionadas puede incluir 16 sublíneas.

La guerra de Irak ha tenido un amplio efecto desestabilizador en gran parte del Medio Oriente. El mayor ganador hasta ahora de la guerra es Irán, que está gobernado por persas chiitas y tiene estrechos vínculos con los líderes chiitas de Irak. Irán ha presionado su agenda en toda la región, que a su vez ha alarmado a los países árabes sunitas, especialmente a Arabia Saudita.

Otro efecto regional perturbador con consecuencias de gran alcance es el éxodo de refugiados iraquíes a países vecinos. Alrededor de 2 millones han huido a Siria y Jordania.

A 2018 este conflicto derivó en el combate constante del gobierno con distintas facciones que pretenden el control del territorio.

b. Cronología 2004 – 2010.

1) Intervenciones en Medio Oriente y la “Guerra contra el terrorismo”¹²².

Para el año 2010 ya estaba prevista la salida de la coalición occidental de Irak y de Afganistán, lo cual había sido promesa de campaña del presidente Obama. Las tropas norteamericanas por diversos motivos y errores mataron a una gran cantidad de civiles inocentes, lo cual no resultó en sanciones, juzgamientos o una gran campaña internacional en su contra. EEUU demostró una enorme destreza en

¹²² Artículo “Power and Interdependence in the Information Age” de la Revista Foreign Affairs Volumen 77 Nro 5 Sep – Oct 1998. Autores: Robert o. Keohane y Joseph S. Nye, Jr.

el manejo de la propaganda y la captación a su favor de los medios de comunicación occidentales o internacionales.

Luego de la crisis financiera de 2008, los BRICS fallaron en construir una ventaja que arrancó con el colapso de la burbuja inmobiliaria de 2006, que había forzado al G-7 a invitarlos a ayudar a salvar el sistema financiero mundial.

2) Protestas en Europa.

Una serie de incidentes tomo lugar en Julio del 2009 en Francia. En el día de la Bastilla, en la comuna de Montreuil, un suburbio al este de Paris, jóvenes franceses incendiaron 317 autos. Trece policías resultaron heridos. El 9 de Julio, muchos jóvenes comenzaron a protestar en Firminy cerca de Saint-Étienne, luego de la muerte de un joven Argelino (Mohamed Benmouna), que se encontraba en custodia policial. Los padres de Benmouna rechazaron la versión oficial de suicidio. Los incidentes del día de la Bastilla ocurren frecuentemente en Francia por los altos niveles de desempleo y las políticas fallidas de integración de grupos diversos. Más de 240 personas fueron arrestadas alrededor de Paris.

Los Oficiales de policía sufrieron principalmente dificultades auditivas luego de haber sido blancos de jóvenes armados con fuegos artificiales y explosivos caseros de pequeña escala.

3) Las intervenciones en Medio Oriente en la “lucha contra el terrorismo” (GWOT).

Es importante destacar desde el punto de vista de los beneficios económicos como consecuencia de las intervenciones en Medio Oriente dentro del contexto de la GWOT que, no solo se vieron beneficiadas innumerables empresas de Occidente con estas intervenciones militares, siendo las petroleras y las de seguridad algunas de las destacadas, sino que también florecieron las Compañías Privadas Militares (PMC) como las estrellas. También **China se benefició con contratos petroleros en Irak** por lo cual la operación de EEUU le brindó nuevos negocios, resultando en que la lógica de apertura a occidente de mercados también resultó en un beneficio para el lejano oriente (China). Esto permite deducir que al ser beneficiados terceros países por las intervenciones, a los mismos les es provechoso evaluar sobre la conveniencia de oponerse o no a las Intervenciones Militares Internacionales de EEUU y la OTAN.¹²³

Las primaveras árabes se adelantaron a la desocupación de las tropas previstas para el periodo 2011 tanto en Afganistán como en Irak, lo cual quizás no sea una casualidad sino una justificación para continuar con el empleo de las tropas disponibles en la región.

¹²³ Página web www.nbcnews.com/id/37577656/ns/business-oil_and_energy/t/china-reaps-benefits-iraq-war/#.W9ZVRdVKjIU

c. Primaveraes Árabes

En el año 2010, comenzaron algunas revueltas a las que algunos medios llamaron las primaveraes árabes, la opinión académica respecto de si, fue todo parte de una “primavera árabe”, o no, es diversa, hay teorías que dicen que cada una respondió a una situación particular del país en cuestión o en estudio.

Según Michael Scheuer¹²⁴ la primavera árabe le "encanto a al-Qaeda" y causó "un desastre de inteligencia" para los Estados Unidos y Gran Bretaña ...fue "un desastre de inteligencia para los Estados Unidos, Gran Bretaña y otros servicios europeos"... "La ayuda que recibíamos del servicio de inteligencia egipcio, no tanto de los tunecinos pero ciertamente de los libios y libaneses, se ha agotado, ya sea **por el resentimiento de nuestros gobiernos que apuñala a sus líderes políticos por la espalda** o porque los que trabajaron para los servicios de inteligencia se han despedido por temor a ser encarcelados o por causas peores.

"La cantidad de trabajo que se ha transferido a los servicios estadounidenses y británicos es enorme, y el resultado es una ceguera en nuestra capacidad de ver lo que está pasando entre los militantes".

El 15 de marzo el Consejo de Cooperación del Golfo (GCC) envió un destacamento de 100 tropas saudíes y 500 de los Emiratos Árabes Unidos (EAU) a través de la ruta que separa Arabia Saudita de Bahréin. En las represiones murieron al menos 18 personas, según Human Rights Watch (HRW), pero este número está desinflado. El Gobierno de Bahréin amenazó con procesar a los médicos y enfermeras que hicieran declaraciones molestas. Se contrató a alguien que hizo un informe sobre Libia y que deslegitimó la represión. Pero no sucedió lo mismo en Bahréin, no surgió nada allí. Se contrató a un policía de Miami, el señor Timoney para decir que la represión en Bahréin era similar a la de EEUU, esa la táctica surtió efecto, a pesar de que el señor Timoney es muy cuestionado en EEUU. El 16 de marzo antes del voto en Liga Árabe, los saudíes ordenaron a sus servicios de seguridad que hicieran desaparecer cualquier manifestación contraria al régimen en ARABIA SAUDITA. Las demostraciones de al-Hofuf y de al-Qatar fueron fumigadas.¹²⁵

El acuerdo sobre el tema libio permitió a los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (GCC) salir con la represión de protestas en Bahréin indemnes y comenzaron a pensar en un acuerdo entre los miembros del Golfo para un escudo nuclear y un acuerdo similar al de la Unión Europea y al de la OTAN y un enemigo en común Irán.

¹²⁴ Ex jefe de la unidad de la CIA a cargo de perseguir a Osama bin Laden. Dirigió la unidad de Bin Laden en la CIA de 1996 a 1999, y trabajó como asesor especial de su jefe de 2001 a 2004. El autor de una biografía de Bin Laden, ahora enseña sobre el programa de asuntos de paz y seguridad en la Universidad de Georgetown

¹²⁵ Prashad Vijay, “Arab Spring, Libyan Winter”, Ira, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012, Pag 181.

3. Situación Interna en LIBIA.

Antecedentes de la evolución de la situación interna en Libia hasta fines de 2010.

Se podría afirmar que hay variables en el estudio de la problemática de la intervención en Libia que llaman la atención, uno de los principales es que el Coronel Gadafi fue el primer líder musulmán que pidió el arresto de Osama Bin Laden¹²⁶ incluso antes de los atentados del 11 de septiembre de 2001. Por lo cual, independientemente de intentar dilucidar si lo hizo para deslindar la responsabilidad de esos atentados o aclarar que el no tuvo participación, se considera que debería haber sido en el momento un mensaje relevante para EEUU¹²⁷.

Desde 2003, tanto Muammar al Gadafi como su hijo Saif al Islam¹²⁸, hicieron una serie de declaraciones públicas, anuncios de políticas y emprendieron acciones concretas, en un esfuerzo por reparar la reputación de Libia con respecto a las prácticas de derechos humanos. Se dieron algunos pasos tangibles, y las autoridades libias informaron que se estaban llevando a cabo reformas legales que podían mejorar la protección y los derechos de sus ciudadanos.

Las entidades judiciales que estaban asociadas con “abusos de derechos humanos y control político”, como los “tribunales revolucionarios” y los “tribunales populares”, habían sido desmanteladas según informes. Como resultado de esto, algunos observadores expresaron un optimismo cauteloso sobre las mejoras en los planos de la libertad política, social y religiosa en Libia. Otros continuaban advirtiendo que las reformas podrían ser solo cosméticas y destinadas a apoyar los esfuerzos del gobierno para mejorar su legitimidad interna y su posición internacional.¹²⁹

Libia encaró la decisión de desarmarse y de renunciar a sus programas de armas químicas y de destrucción masiva y buscó lograr una reanudación más profunda de su relación con los EEUU. Sin embargo consideró y manifestó en varias oportunidades que pretendía que “... EEUU recompensara y reconociera”¹³⁰ en forma más vehemente y directa a Libia, esto apuntaba también a la habilitación para la compra de armas a Occidente.

¹²⁶ Tras los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, la información en manos de los servicios libios pasó a ser muy valiosa gracias al conocimiento de las redes terroristas en general, al antagonismo con Al Qaeda (Libia emitió una orden de detención de Osama bin Laden ya en 1998), y a la presencia de militantes islámicos libios en el entorno de Bin Laden. (de la Pagina web www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/islam-politico-y-elecciones-en-libia/)

¹²⁷ Tras el atentado, todos los dirigentes de Estados enfrentados a los Estados Unidos, excepto los de Irak, mostraron las más exageradas condolencias y los más desmedidos ofrecimientos de apoyo. Desde Arafat donando sangre para las víctimas ... hasta Gadafi diciendo que ha sido un crimen abominable. (de la Pagina web www.monografias.com/trabajos910/reflexiones-afganistan/reflexiones-afganistan2.shtml)

¹²⁸ Saif posee un Doctorado PhD de la London School of Economics. Su tesis trato sobre "El rol de la sociedad civil en la democratización de la instituciones de gobernanca globales: ¿desde el 'soft power' hacia la toma de decisiones colectiva.?" Saif terminó arrestado en Noviembre de 2011, luego de que mataron a su padre y a su hermano Mutassim. Fue sentenciado a muerte el 28 de julio de 2015 por sus crímenes en la revolución. Sin embargo fue liberado y se le permitió salir de Libia.

¹²⁹ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 40.

¹³⁰ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2010, Pag 3.

En agosto de 2005, el gobierno “anunció el regreso de 787 exiliados”¹³¹ que aceptaron reconciliarse con Gadafi.

Saif al Islam al Gadafi apoyo públicamente una agenda a favor de los derechos humanos y creó la Sociedad de Derechos Humanos que operaba bajo los auspicios de la “Fundación para el Desarrollo de Gadafi”.

La muerte de Fathi al Jahmi¹³², el preso político más reconocido internacionalmente de Libia, poco después de su liberación de la custodia de Libia en mayo de 2009, puso un final negativo a un problema de larga data en las relaciones entre Estados Unidos y Libia.

Según el Informe de País sobre Terrorismo de 2008¹³³ del Departamento de Estado de EEUU, el gobierno libio "ha seguido cooperando con Estados Unidos y la comunidad internacional para combatir el terrorismo y el financiamiento del terrorismo".¹³⁴ Esto incluyó esfuerzos para apoyar el contraterrorismo de EEUU y las iniciativas contra el Grupo de Combate Islámico Libio (LIFG) y Al Qaeda en el Magreb Islámico (AQMI).

Saif al Islam al Gadafi se acercó a la Hermandad Musulmana de Libia al caracterizar públicamente a la organización como no violenta y no sediciosa. Uno de los líderes de esa organización le respondió a las declaraciones de reforma política de Saif al Islam al Gadafi en 2007 con llamados a “una mayor inclusión y consulta en la toma de decisiones”.¹³⁵

A finales de 2008 en el canal satelital Al Jazeera, con base en Catar, el mismo líder de la Hermandad Musulmana, expresó su agradecimiento por los intentos de Saif al Islam, pero observó el hecho de que la difusión se haya realizado bajo los auspicios de la “Fundación para el Desarrollo de Gadafi” y no a través de órganos estatales oficiales, disminuía la importancia de esos intentos. También repitió los “llamamientos a la reforma y la reconciliación para crear una constitución y proteger los derechos civiles de los libios”.¹³⁶

¹³¹ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 14.

¹³² Al Jahmi fue encarcelado en 2002 después de llamar públicamente a elecciones y reformas de la prensa y de criticar a Muammar al Gadafi y al gobierno. El presidente George W. Bush elogió la liberación posterior de Al Jahmi en marzo de 2004 bajo una sentencia suspendida, pero Al Jahmi pronto fue arrestado nuevamente después de que él repitió sus llamados a la reforma y amplió sus críticas a Gadafi en entrevistas con canales satelitales regionales, incluido Al Hurra, financiado por Estados Unidos. Al Jahmi fue detenido nuevamente y permaneció enfermo durante su detención. Los funcionarios de la Administración Bush pidieron repetidamente la liberación de Al Jahmi, y los funcionarios de los Estados Unidos, incluida la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, denunciaron el problema con sus interlocutores libios. El 17 de marzo de 2009, el Departamento de Estado de los EEUU, declaró que la Administración de Obama continuó pidiendo la “liberación incondicional de Al Jahmi, así como su capacidad para viajar y buscar atención médica donde lo desee”.

¹³³ Publicado en abril de 2009.

¹³⁴ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 3

¹³⁵ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 31.

¹³⁶ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 23.

El Grupo LIFG¹³⁷ anunció que sus lazos con Al Qaeda se habían estudiado en julio de 2009, después de que los miembros del grupo con sede en Gran Bretaña renunciaron a la afiliación del Grupo LIFG¹³⁸¹³⁹ con Al Qaeda. Principalmente alegando que el LIFG no estaba de acuerdo con las bombas indiscriminadas y los ataques a civiles.

El informe de 2009¹⁴⁰ del Departamento de Estado de los Estados Unidos sobre los derechos humanos en Libia, caracterizó el historial de derechos humanos de Libia como "pobre". Según el mismo, “Los problemas continuos incluyen informes de desaparecidos; tortura; detención arbitraria; detención preventiva prolongada y, a veces, en régimen de incomunicación; impunidad oficial; y malas condiciones carcelarias. La negación de un juicio público imparcial por parte de un poder judicial independiente, presos políticos y detenidos, y también son un problema, la falta de recursos judiciales para las presuntas violaciones de derechos humanos”.¹⁴¹

Libia fue la Sede de la Cumbre de la Liga Árabe en el mes de marzo del año 2010.¹⁴²

Situación al 17 de febrero 2011.

a. Los grupos internos y la oposición al Régimen de Gadafi.

Desde el punto de vista del gobierno las tendencias se dividían en Reformistas que pretendían seguir una línea neoliberal y cuyo líder era Saif al Islam Gadafi y los Conservadores que seguían una línea nacionalista que fueron encabezados por Mutassim Gadafi.

Había innumerables movimientos de “oposición” en Libia, y esta “oposición” tampoco se podía ejercer abiertamente y a la vez sus actividades y efectividad fue limitada, en gran medida, por su desorganización, sus rivalidades y sus diferencias ideológicas. Podemos mencionar a los islámicos, a los monárquicos o realistas y a los democráticos en su orientación. Todo esto atravesado a su vez por regionalismos los Tripolitanos en Occidente, los Cirenaicos en Oriente y los Fezán en el Sudoeste a lo que se sumaría la organización de las tribus de origen.

Hubo esfuerzos para coordinar las actividades de la oposición en respuesta a la reintegración de Libia a la comunidad internacional y al surgimiento de un debate más amplio sobre la reforma política en el mundo árabe. Sin embargo, “ninguno de los grupos de oposición existentes en 2011 aparentaban ser una amenaza seria o

¹³⁷ El Grupo de Combate Islámico Libio (Libyan Islamic Fighting Group (LIFG) por sus siglas en inglés) era un movimiento islámico violento que se oponía al gobierno de Gadafi.

¹³⁸ En noviembre de 2007, las figuras de Al Qaeda, Ayman al Zawahiri y Abu Layth al Libi, habían anunciado la fusión del LIFG con Al Qaeda, muchos analistas de terrorismo consideraron ese anuncio como de relevancia política más que operativa.

¹³⁹ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 34.

¹⁴⁰ Publicado el 11 de marzo de 2010.

¹⁴¹ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 40.

¹⁴² Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 3.

alternativa al gobierno de Gadafi”.¹⁴³Gadafi mediante el nacionalismo, intento unir a Libia, parcialmente logró su objetivo gracias a la identidad que le brindaba la religión y el componente árabe de la población.¹⁴⁴

Conviene también mencionar que estas líneas de oposición se dividían en grupos de resistencia de diversas tendencias que operaban, no solo desde dentro, sino que también lo hacían desde afuera de Libia.

b. Exiliados que regresaron a Libia.

A mediados de 2005 regresaron 787 exiliados que habían acordado reconciliarse con Gadafi.¹⁴⁵

También en enero de 2010, la “Fundación para el Desarrollo de Gadafi”, facilitó el regreso de un grupo de 33 exiliados.¹⁴⁶

c. Liberados de prisión.

Muchos de los rebeldes libios contra Gadafi provenían de “experiencias de Afganistán, Pakistán, Sudan, Yemen del norte del Cáucaso e intervinieron para romper el bloqueo a la franja de gaza, habían sido entregados a Gadafi por la CIA y el MI-6 y habían sido liberados por Saif al islam”.¹⁴⁷

Miembros y líderes del LIFG encarcelados habían mantenido un diálogo con la “Fundación para el Desarrollo de Gadafi” durante varios años y más de 100 miembros de LIFG habían sido liberados.¹⁴⁸Los últimos en octubre de 2009, cuando más de 40 prisioneros del LIFG¹⁴⁹ fueron liberados, junto con otros islámicos.¹⁵⁰

Algunos de los liberados de la prisión de Abu Salim fueron: Ahmed al-Senussi, en 2001, acusado de un golpe de estado contra Gadafi en 1970 que posteriormente fue miembro del CNT; Abu Sufian bin Qumu¹⁵¹, en 2010 tras una amnistía para los presos políticos, ex miembro de Grupo Islámico Combatiente Libio (LIFG); se debe destacar también que durante la revolución de 2011 en Libia la prisión de Abu Salim, fue capturada por los rebeldes el 24 de agosto y todos los presos fueron puestos en

¹⁴³ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 46/8.

¹⁴⁴ La población Libia como la mayor parte del Magreb es “Árabe-Berebere”.

¹⁴⁵ Noticia de UPI enlace www.upi.com/Top_News/2005/08/20/Libya-says-hundreds-return-from-exile/48191124545149/

¹⁴⁶ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 40.

¹⁴⁷ Prashad Vijay, “Arab Spring, Libyan Winter”, Ira, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012, Pag 207.

¹⁴⁸ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 3.

¹⁴⁹ Persistían las preocupaciones de los Libios y de los EEUU, sobre las actividades nacionales e internacionales de LIFG. Según el Departamento de Estado, el LIFG había intentado asesinar a Gadafi, más recientemente en 1996, y podría haber participado en otros atentados dentro y fuera de Libia.

¹⁵⁰ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 40.

¹⁵¹ Trasladado de Guantánamo a Libia en 2007.

libertad y muchos comenzaron a reforzar la lucha contra Gadafi o regresaron a su antigua vida delictiva.

d. Oposición Libia en el exilio.

Se podría afirmar que había una gran cantidad de exiliados Libios que a lo largo de los 42 años de régimen de Gadafi aunaron sus esfuerzos para derrocar al gobierno de Gadafi y que finalmente lograron generar la Revolución con apoyo de otros actores.

Los grupos opositores en el exilio incluían a la Alianza Nacional, al Movimiento Nacional Libio (LNM), al Movimiento Libio para el Cambio y la Reforma, al Rally Islámico, al Frente Nacional de Salvación de Libia (NLSF) y al Rally Republicano para la Democracia y la Justicia. En Londres también operaba un grupo a favor de la restauración de la monarquía basado en el reclamo al trono de Mohammed al Sanusi, nieto del rey anterior.

Estos y otros grupos celebraron una conferencia de oposición en julio de 2005 en Londres y emitieron un "acuerdo nacional", en el que se reclamaba la “eliminación de Gadafi del poder y el establecimiento de un gobierno de transición”.¹⁵²

e. Útiles a la concepción de la revolución de 2011.

Nuri Musmari¹⁵³ era un íntimo colaborador de Gadafi hasta noviembre de 2010, momento en el cual, abandonó Libia y tomó contacto con los servicios secretos franceses. Musmari era de las pocas personas que podía ingresar a los complejos y casas de Gadafi sin cita ni aviso previo, fue clave para brindar a Occidente los datos de todas las cuentas, finanzas y secretos de la familia Gadafi y del poder del régimen. También fue el responsable, junto a otros reformistas liberales, de la entrega de Libia a Occidente para lograr el cambio de régimen, es decir, el derrocamiento de Gadafi.

En noviembre de 2010 Nuri Musmari¹⁵⁴ se escapó subrepticamente a Paris donde comenzó a conspirar junto con intereses de potencias del G-7 para derrocar al régimen de Gadafi. En esto lo acompañaron los reformistas neoliberales que formaban parte del régimen pero que terminarían desempeñándose en el Consejo Nacional de Transición.

¹⁵² Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2003, Pag 23.

¹⁵³ Musmari partió de Libia en Octubre de 2010 junto a su familia para una intervención quirúrgica en Paris, su vuelo hizo escala en Túnez donde tomo contacto con la disidencia contraria a Ben Ali, continuo hacia Francia donde no fue operado, ya que nada padecía. Conspiro contra Gadafi quien el 28 de noviembre emitió una orden de captura internacional. Los servicios franceses lo “capturaron” filtrando la información a la prensa, pero todo solo fue una cortina de humo, él ya trabajaba para los intereses franceses. Musmari reveló uno tras otro los secretos de la defensa militar de Gadafi y brindo los detalles sobre las alianzas diplomáticas y financieras del régimen, trazando incluso un verdadero mapa de la distribución de los sectores en desacuerdo y de las fuerzas en el terreno. A mediados de enero, Francia tiene las claves para conquistar Libia.

¹⁵⁴ El sitio www.voltairenet.org/article169073.html narra como Nuri Musmari, mano derecha de Gadafi, lo traiciono y entrego Libia a Occidente ya en noviembre de 2010.

El 23 de diciembre de 2010, Fathi Boukhris, Farj Charrani y Ali Ounes Mansouri se sentaron con el viejo ayudante de campo de Gadafi, Nuri Musmari¹⁵⁵ en Paris, donde continuaron con la conspiración.

Se eligió la fecha para el comienzo de la revolución, el 17 de febrero, cuando se cumplirían 5 años de la protesta frente al consulado italiano en Bengasi, por los dichos de un ministro italiano de vestir una remera con los dibujos de Mahoma publicados por el diario danés “Jyllands-Posten” el 30 de septiembre de 2005. El consulado fue incendiado y entre los manifestantes libios hubo 11 muertos por parte de las fuerzas de seguridad libias, sin embargo, en la prensa occidental, en esa ocasión nadie abogó por ellos.

Muchos de los miembros del gobierno de Gadafi desertaron apenas comenzó la revolución porque lo tenían previsto otros lo hicieron más tarde.

Se considera válido resaltar lo siguiente, hay registros en los MCS que hacen sospechar que las potencias militares de primer orden aplican para el caso de las revoluciones o intervenciones un incentivo con el objetivo de captar a los mandos medios y altos del estado-nación que se desea conquistar. Esto ayuda a disminuir la cantidad de poder de combate necesario para lograr el efecto. Esto quiere decir que con agendas telefónicas celulares y otros tipos de comunicaciones se les transmite el mensaje y se les da una idea respecto a que sucede con aquellos que no renunciaron o traicionaron a tiempo a su gobierno, en este caso, al régimen de Gadafi.

Solo para dar un ejemplo: el caso del Embajador de Libia ante el RUGB, “...fue expulsado, junto con aquellos leales al gobierno constituido en Libia.”¹⁵⁶ La alternativa era la amenaza con ser acusado de crímenes de guerra ante la CPI.¹⁵⁷ Este procedimiento se observa en numerosos conflictos con el fin de lograr la traición y la deserción de aquellos leales a los regímenes que se pretende destituir. También fue aplicado en Siria.

f. Desertores¹⁵⁸ a partir del 17 de febrero de 2011.

Se enumera brevemente la lista de quienes se convirtieron en los Revolucionarios a partir del 17 de febrero de 2011 y su puesto en el régimen de Gadafi, muchos de ellos más tarde se desempeñaron en el Consejo Nacional de Transición (CNT) con sede en Bengasi o se convirtieron en los rebeldes armados.

1) Mahmoud Jibril¹⁵⁹ del 2007 al 2011 en el régimen de Gadafi fue el responsable de la Planificación Nacional y del desarrollo económico nacional, se convirtió en el Primer Ministro interino del CNT;

¹⁵⁵ El sitio www.voltairenet.org/article169073.html narra como Nuri Musmari, mano derecha de Gadafi, lo traicionó y entregó Libia a Occidente ya en noviembre de 2010.

¹⁵⁶ De la página web www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8665199/Libyan-embassy-the-most-controversial-embassy-to-the-Court-of-St-James.html

¹⁵⁷ De la página web www.theguardian.com/world/2011/feb/25/libya-uk-Gadafi-sas-embassy

¹⁵⁸ Chivvis, C. S., “Toppling Qaddafi: Libya and the Limits of Liberal Intervention”, Cambridge University Press, 2014, Apéndice C Páginas 215 a 222 contiene un listado con un mayor detalle de las deserciones.

- 2) Farj Charrant, Fathi Bukhris y Alla Unes Mansuri; quienes habían sido enviados para convencer a Nuri Masmouri para que regresara a Libia y terminaron planificando la revolución.
- 3) Al Isawi, Director General de Privatizaciones de Gadafi;
- 4) Abdel Jalil¹⁶⁰, Ministro de Justicia de Gadafi;
- 5) Ali Abd al-Aziz al-Isawi¹⁶¹, Embajador de Libia en la India; 21/2/2011.
- 6) Embajador de Libia en Polonia, Indonesia, Bangladesh y ante la Unión Europea; 21/2/2011;
- 7) Youssef Sawani, colaborador cercano de Saif al-Islam y director de la “Fundación para el Desarrollo de Gadafi”;
- 8) Mustafa Abdel-Jalil, ministro del interior de Gadafi; se convertiría en el jefe del brazo político de la rebelión;
- 9) El mayor general al-Fattah Younis había sido ministro del Interior en el gabinete de Gadafi, fue enviado a Bengasi el 18 de febrero para relevar a los leales asediados en el recinto militar de Katiba. Desertó junto con sus tropas, aproximadamente el 22 de febrero. Se convertiría en el líder militar de la rebelión. Cabe destacar que hay versiones variadas, el hecho es que en el mes de Julio desapareció junto con sus ayudantes y fue enterrado en algún lugar de Libia, hay versiones de que habría sido enviado por Gadafi para espiar a los rebeldes, sin embargo, parece más válida la versión de una ejecución sumaria o “ajuste de cuentas” por parte de familiares de un prisionero ejecutado años anteriores por este General quienes aprovecharon que los enviaron a buscarlo para cobrar venganza. Versiones actuales dan cuenta que luego de haber sido interrogado y en momentos en que era trasladado nuevamente hacia la sede del Gobierno en Bengasi un oficial subalterno de una milicia le disparó ante la mirada de sus jefes que no alcanzaron a detenerlo.
- 10) El Mayor General Suleiman Mahmoud, Comandante de las FFTT en Tobruk; desertó antes del 23/2/2011.
- 11) Abdel Rahman Shalgham¹⁶², Embajador de Libia ante las Naciones Unidas;
- 12) Ibrahim Dabbashi, Representante Permanente Adjunto de Libia en la ONU;
- 13) Ali Ojli, Embajador Libio ante EEUU llamó a la acción internacional para frenar la “matanza llevada a cabo por Gadafi” a través de la cadena Al Jazeera English.¹⁶³
- 14) Moussa Koussa, Ministro de Relaciones Exteriores (RREE), huyó al RUGB.
- 15) Shukri Ghanem¹⁶⁴, Ministro del Petróleo, huyó a Roma, más tarde declaró su apoyo a la CNT.
- 16) Sayedal-Shanuka, el miembro libio de la Corte Penal Internacional (CPI), sin lugar a dudas influyó a sus compañeros de la CPI que la Corte debía intervenir en Libia;
- 17) El ministro del Interior Nasr al-Mabrouk Abdullah, desertó en agosto de 2011;
- 18) El Coronel de la Fuerza Aérea Libia (FAL) Ali Atiyya;

¹⁵⁹ Doctorado en Planeamiento estratégico de la University of Pittsburgh, EEUU, perteneció al Gobierno de Gadafi y estuvo nombrado para encarar las reformas neoliberales que quiso encarar Gadafi en 2008.

¹⁶⁰ A cargo de la reforma Judicial de Libia e investigador de las matanzas extrajudiciales en Libia de 2007 - 2011 para la ONU.

¹⁶¹ El 21 /2/2011 dijo que los aviones de combate de Gadafi fueron utilizados para atacar a la población civil.

¹⁶² Figura destacada en el régimen de Gadafi durante toda su carrera. Presionó al Consejo de Seguridad para que creara una zona de exclusión aérea y pidiera a la Corte Penal Internacional (CPI) que investigue a Gadafi y su régimen por crímenes de guerra.

¹⁶³ De la página web archive.li/rBoEG“20110217 varios Live Blog - Libya - Al Jazeera Blogs”.

¹⁶⁴ Fue asesinado en Austria en 2012.

- 19) El Coronel de la FAL Abdallah Gehani, tenía contactos con la disidencia tunecina y era el contacto de Francia en Bengasi, fue detenido por la Seguridad Libia el 14 de enero de 2011 y desapareció.
- 20) El Brigadier Musa'ed Ghaidan al-Mansouri, jefe de la Dirección de Seguridad de al-Wahat distrito de la Región Oriental Libia;
- 21) El Ministro de Trabajo de Libia, Al-Amin Manfur, desertó y se unió a la oposición en una reunión de la Organización Internacional del Trabajo en Ginebra, Suiza;
- 22) El brigadier Hassan Ibrahim al-Qarawi y el brigadier Dawood Issa al-Qafi con sus tropas;
- 23) Baghdadi Mahmudi, responsable de los fondos previsionales libios en el exterior, huyó a Túnez y colaboró con el CNT, figura en el anexo de la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973;
- 24) El representante libio ante la Liga Árabe;
- 25) El 1 de septiembre el general Khalifa Muhammad Ali, el subjefe de inteligencia libio de Gadafi, anunció su renuncia y deserción a las fuerzas de la oposición;
- 26) Los Embajadores Libios en Australia, Malasia, Indonesia, Polonia y Bangladesh, La Unión Europea. O aclararon que no respondían más al Régimen de Gadafi;
- 27) Muchos manifestantes que sentían que Gadafi los había tratado injustamente porque “tomó toda la riqueza petrolera de la Cirenaica”¹⁶⁵ (Oriente) para entregársela a los Tripolitanos de Occidente;
- 28) Diez mil tropas de la región Oriental;
- 29) Los ancianos tribales de Warfalla declararon el 23 de febrero que ya no apoyaban al régimen;

Para marzo de 2011 el control político de la facciones de liderazgo del CNT estaba firmemente en la manos de reformistas neoliberales, se podría afirmar que pasaron a ser "Libio-Americanos".¹⁶⁶

Para el 30 de mayo de 2011 sólo quedaban 10 Generales leales a Gadafi según el General Melud Massoud Halasaquien que desertó a Roma junto a otros 4 Generales, dos coroneles y un mayor. Manifestando también que de los efectivos solo el veinte por ciento permanecía leal a Gadafi¹⁶⁷. Se considera que para esta fecha también habría arreglado un cambio de bandos el General que fuera el responsable de la seguridad de Trípoli y quien lo haría efectivamente con sus 4500 tropas al arribar los rebeldes a las puertas de Trípoli en el mes de septiembre del 2011.

Para fines de agosto de 2011, 165 representaciones libias en el extranjero respondían al CNT.

De los exiliados que regresaron a Libia y se unieron a los rebeldes, el más destacado fue el Coronel Califa Hifter¹⁶⁸. Asimismo, confluieron sobre Libia una innumerable

¹⁶⁵ “BENGASI ELECTION OFFICES ATTACKED AS LIBYA VOTE APPROACHES”, *The France 24 Observers*, fecha de consulta 23 octubre 2017, en <http://observers.france24.com/en/20120702-libya-Bengasi-election-offices-attacked-pro-autonomy-protesters-parliamentary-vote-swiftly-approaches>.

¹⁶⁶ Prashad Vijay, “Arab Spring, Libyan Winter”, 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012, Pag 201.

¹⁶⁷ De la página www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8546541/Libya-Five-generals-defect-as-pressure-mounts-on-Muammar-Gaddafi.html

¹⁶⁸ Coronel que estaba viviendo en el exilio en Virginia, cerca del PC de la CIA, regreso a Libia a hacerse cargo del ala militar. Estuvo en la Guerra de Chad en 1980, pero en algún momento cambio de bandos y

cantidad de combatientes de los diversos Grupos terroristas que operaban en el Medio Oriente y Norte de África (MONA) que pasaría a ser la fuente de armamento y munición para continuar la globalización de la “Jihad”.

4. Intereses de los actores.

Se considera importante evaluar los intereses de los actores en Libia, de lo investigado surge lo siguiente:

a. Estados Unidos de América (EEUU).

Luego del atentado a las torres gemelas del 9/11/2001, Libia ya había comenzado a colaborar con los EEUU en la Guerra Global contra el Terrorismo, el problema fue que no apreció que occidente cambiaría de opinión respecto al cumplimiento de algunas cuestiones, lo cual lejos de favorecer al autócrata, terminó por buscar un cambio de gobierno en Libia y la disposición de sus recursos en calidad de acreedores.

De acuerdo a diversos informes anuales para el congreso de los EEUU la situación en Libia en el año 2010 tenía las siguientes características:

El acercamiento entre Libia y EEUU se había desarrollado gradualmente desde 2003, cuando el gobierno libio aceptó la responsabilidad de las acciones de su personal en relación con el bombardeo de 1988 del vuelo 103 de Pan Am y anunció su decisión de eliminar sus armas de destrucción masiva y sus programas de misiles de largo alcance. En respuesta, las sanciones de los Estados Unidos fueron eliminadas gradualmente y, el 15 de mayo de 2006, la Administración de Bush anunció su intención de restablecer relaciones diplomáticas plenas con Libia y de rescindir la inclusión de Libia como estado patrocinador del terrorismo.

Las relaciones diplomáticas completas se restablecieron el 31 de mayo de 2006. Libia fue eliminada de las listas de estados patrocinadores del terrorismo o de la lista de estados que no cooperaron completamente con los esfuerzos antiterroristas de EEUU.

Desde junio de 2006 hasta finales de 2008, la reanudación de relaciones entre EEUU y Libia se vio obstaculizada por los persistentes desacuerdos sobre los reclamos legales pendientes relacionados con ciudadanos estadounidenses muertos o heridos en ataques terroristas pasados o patrocinados por Libia.

A partir de 2004, los funcionarios de la Administración Bush argumentaron que una normalización más amplia de las relaciones entre los Estados Unidos y Libia brindaría oportunidades para que los Estados Unidos aborden cuestiones específicas de interés para el Congreso, incluidos los reclamos legales pendientes, la reforma política y económica, el desarrollo de los recursos energéticos libios y los derechos humanos. Sin embargo, algunos miembros del Congreso tomaron medidas para

desertó. En mayo de 1991 NYT escribió "fueron entrenados por oficiales de inteligencia americanos en destrezas de sabotaje y otras técnicas de guerrilla, cerca de la Capital de Chad NDJAMENA. El plan concordaba con el de la administración Reagan para derrocar a Gadafi.

limitar el reencuentro entre los Estados Unidos y Libia como un medio para alentar al gobierno libio a resolver de buena fe los casos de terrorismo pendientes antes de una mayor normalización.

Bajo los términos de un Acuerdo de Liquidación de Reclamos alcanzado entre los gobiernos de Libia y EEUU en agosto de 2008. Cuando las autoridades escocesas devolvieron a Libia, por razones humanitarias, al condenado Abd al Baset Ali al Megrahi por el atentado al vuelo Pan Am 103 en base a motivos humanitarios a fines de 2009, la protesta que siguió en los Estados Unidos y el Reino Unido puso de relieve la continua influencia de las diferencias entre EEUU y Libia.

En julio de 2010, un nuevo escrutinio de las negociaciones entre Libia y el Reino Unido sobre Megrahi y los contratos de energía relacionados con British Petroleum (BP)¹⁶⁹ subrayó esta dinámica.

Respecto del Grupo de Lucha Islámico Libio (LIFG), un grupo terrorista y opositor del régimen de Gadafi, se registraba en los informes que su capacidad y voluntad para organizar ataques terroristas en Libia podía estar limitada. Afirmaba que “algunos combatientes de LIFG se habían aliado con otros grupos islámicos violentos que operan en la región transahariana, y citaban pruebas de que los combatientes libios se habían unido a la insurgencia iraquí como un indicio de militancia islámica en curso en Libia y un presagio de un posible aumento de la violencia asociado con los combatientes que regresaban de Irak.”¹⁷⁰

Los informes sugerían que el Oriente Libio podía ser un “bastión para los miembros del LIFG y otros grupos extremistas que podrían representar una amenaza para la seguridad de Libia.”¹⁷¹

Incluía datos referidos a Saif al Islam Gadafi quien supervisó un esfuerzo para interactuar con los líderes de LIFG en un esfuerzo por alentarlos a renunciar a la violencia y a sus vínculos con otros grupos violentos. Los informes sobre el diálogo sugerían que “era similar a los procesos completados o en curso en otros países como Egipto y Arabia Saudita”.¹⁷²

Estos datos del informe no dejan de llamar la atención, si se considera el hecho de que el líder del Grupo de Lucha Islámico Libio (LIFG)¹⁷³, Abdelhakim Belhadj, también comandante de la facción de al-Qaeda en Libia, terminó siendo el gobernador militar de Trípoli en cooperación con Occidente hasta el final de la revolución en Libia, es un hombre que luchó junto a Osama bin Laden en Afganistán solo unos años antes.¹⁷⁴

¹⁶⁹ Hubo acusaciones que relacionaban la autorización a Megrahi para su regreso a Libia con actos de corrupción para favorecer a la British Petroleum (BP) en las explotaciones petroleras en territorio Libio.

¹⁷⁰ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2010, Pag 17.

¹⁷¹ Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_201016.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2010, Pag 39.

¹⁷² Christopher M. Blanchard, “201003 Libya: Background and U.S. Relations - RL33142_20100316.pdf”, Congressional Research Service CRS - Report for Congress, Washington DC, EEUU, 2010, Pag 39.

¹⁷³ El LIFG continúa hasta la fecha figurando como terrorista en los informes del Departamento de Estado de EEUU.

¹⁷⁴ Extraído de la página web www.hannenabintuherland.com/europe/the-medias-shocking-lies-about-the-libyan-war-Gadafi-sarkozys-vendetta-and-exile-libyans-major-role/

Los intereses de EEUU fueron: el petróleo, la guerra contra el terrorismo, Israel y el bloqueo a la hegemonía de Irán.¹⁷⁵

Por otro lado hay muchos registros relacionados a los lazos de la familia del Presidente Clinton¹⁷⁶ con la Hermandad Musulmana los cuales son públicos desde hace mucho tiempo. Esta Hermandad fue la que operó para derrocar a Mubarak en Egipto y tuvo un rol e influencia en Libia. Hillary Clinton era la Secretaria de Estado del Presidente de EEUU, Barack Obama durante la intervención en Libia.

Han sido ampliamente publicitados por Wikileaks, Judicial Watch y otras fuentes el servicio de enlace entre los Clinton y la Casa de Catar, la rama que gobernaba Catar en ese momento, llamada “al-Thani”, especialmente en esos días trascendentales de febrero de 2011 así como también los millones en fondos transferidos de Catar a la Fundación Clinton, en el período previo a la revolución en Libia,

También era un hecho conocido que Gadafi había desafiado durante mucho tiempo a la dinastía saudí.¹⁷⁷

El 14 de marzo de 2011, Hillary Clinton se reunió con el hombre que desde entonces se convirtió en Primer Ministro interino, Mahmoud Jibril, en París.¹⁷⁸

Se considera importante agregar también la información brindada por el General Wesley Clark¹⁷⁹ en una entrevista con Amy Goodman en 2007 porque se estima como sumamente relevante para la comprensión de los intereses de EEUU en el Medio Oriente y Norte de África (MONA): Alguien en el pentágono le dijo luego del 9 de septiembre de 2001, y cuando ya se llevaban a cabo las acciones en Afganistán: "Vamos a llevar a cabo siete países en cinco años,¹⁸⁰ comenzando con Irak, y luego Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán y, terminando la acción, Irán"¹⁸¹. "... pasé por el Pentágono y vi al secretario Rumsfeld ...";

“Fui abajo sólo para saludar a algunas de las personas en el Estado Mayor Conjunto que trabajaban para mí, y uno de los generales me llamó y me dijo: Señor, tiene que entrar y hablar conmigo un segundo." ... "hemos tomado la decisión de que vamos a la guerra con Irak.” ... “Vamos a la guerra con Irak? ¿Por qué?” ... “supongo que no saben qué más hacer.” ... **“... que encontraron alguna información que conecta a**

¹⁷⁵ Prashad Vijay, “Arab Spring, Libyan Winter”, 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012, Pag 39.

¹⁷⁶ Hillary Clinton se desempeñaba en 2011 como Secretaria de Estado del Gobierno de Barack Obama.

¹⁷⁷ Página web www.hannenabintuherland.com/europe/the-medias-shocking-lies-about-the-libyan-war-Gadafi-sarkozys-vendetta-and-exile-libyans-major-role/

¹⁷⁸ Página web www.hannenabintuherland.com/europe/the-medias-shocking-lies-about-the-libyan-war-Gadafi-sarkozys-vendetta-and-exile-libyans-major-role/

¹⁷⁹ El general Wesley Clark. Retirado de 4 estrellas, general del Ejército de EEUU, comandante supremo aliado de la OTAN durante la guerra de 1999 contra Yugoslavia. Una vez retirado, se convirtió en un político del partido Demócrata de EEUU. La entrevista la dio en 2007 durante el último periodo de George Bush en la presidencia de EEUU.

¹⁸⁰ Se refiere al periodo comprendido desde el 2002 hasta el año 2007.

¹⁸¹ De la página web www.globalresearch.ca/we-re-going-to-take-out-7-countries-in-5-years-iraq-syria-lebanon-libya-somalia-sudan-iran/5166

Saddam con Al Qaeda?” ... “no, no”¹⁸² ... “no hay nada nuevo ... Ellos simplemente tomaron la decisión de ir a la guerra con Irak” ... “supongo que es que no sabemos qué hacer con los terroristas, pero tenemos un buen militar y que puede acabar con los gobiernos” ... “supongo que si la única herramienta que tienes es un martillo, todos los problemas tiene que parecerse a un clavo.”¹⁸³“...volví a verlo un par de semanas más tarde...¿Todavía estamos yendo a la guerra con Irak?” ... “Acabo de recibir esto ... de la Oficina del Secretario de Defensa ...” ...

“Este es un memo que describe la forma en que vamos a llevar a cabo siete países en cinco años, empezando por Irak, y luego Siria, Líbano, Libia, Somalia, Sudán y, terminando la acción, Irán.”¹⁸⁴ “...” la administración Bush y Arabia Saudita están inyectando dinero para operaciones encubiertas en muchas áreas del Medio Oriente, incluyendo el Líbano, Siria, e Irán, en un esfuerzo por fortalecer a los grupos Islámicos sunita-Saudíes y debilitar a los chiitas apoyados por Irán - parte del dinero encubierto se le ha dado a los grupos jihadistas en el Líbano con vínculos con al-Qaeda - la lucha contra los chiitas financiando con el príncipe Bandar y luego con dinero de Estados Unidos ... la financiación de los sunitas vinculados a al-Qaeda”...“... no tengo ninguna información directa para confirmarla o negarla. Es ciertamente plausible. Los saudíes han tomado un papel más activo”

AMY GOODMAN: Usted acaba de regresar de Arabia Saudita... los saudíes han reconocido que tienen un enorme interés en el resultado en Irak, y ... no confían en el juicio de los Estados Unidos en esta área. No hemos probado exactamente nuestra competencia en Irak. Así que están tratando de tomar el asunto en sus propias manos. ... los saudíes han conseguido encontrar a alguien para luchar contra los chiitas. ¿A quién van a encontrar? Al-Qaeda, ya que los grupos de suníes que serían extremistas y dispuestos a luchar serían los grupos vinculados a Al Qaeda. Así que una de las inconsistencias extrañas en esto es que, si fuéramos a salir de Irak temprano, estaríamos intensificando la amenaza contra nosotros de un súper poderoso grupo extremista suní, que ahora estaría legitimado por la financiación de Arabia Saudita, manifiesta en un esfuerzo para colgar en un punto de apoyo dentro de Irak y el bloque expansionismo iraní...”

...” el problema con Irak es una guerra ilegítima pero que no es ilegal. Fue autorizado por el Congreso de los Estados Unidos. Fue autorizado por la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas”.¹⁸⁵ ...

Wesley Clark:“... siempre hay intereses. La verdad es que, sobre el Medio Oriente está, si no hubiera existido el petróleo allí, sería como África. Nadie está amenazando con intervenir en África. ... No hay duda de que la presencia de petróleo en la región ha hecho que intervengamos como gran potencia. ... siempre ha habido esta actitud que de alguna manera podríamos intervenir y usar la fuerza en la región.

¹⁸² De la página web www.globalresearch.ca/we-re-going-to-take-out-7-countries-in-5-years-iraq-syria-lebanon-libya-somalia-sudan-iran/5166

¹⁸³ De la página web www.globalresearch.ca/we-re-going-to-take-out-7-countries-in-5-years-iraq-syria-lebanon-libya-somalia-sudan-iran/5166

¹⁸⁴ De la página web www.globalresearch.ca/we-re-going-to-take-out-7-countries-in-5-years-iraq-syria-lebanon-libya-somalia-sudan-iran/5166

¹⁸⁵ Entrevista de Amy Goodman a Wesley Clark

Quiero decir imaginemos la creación de los muyahidines para sacar a los soviéticos de Afganistán. **¿Por qué deberíamos pensar que podríamos hacer eso? Pero lo hicimos. Y, sabes, mi lección sobre lo que sea, siempre que utilice la fuerza, hay consecuencias no deseadas, por lo que se debe utilizar la fuerza como último recurso. Ya sea abierta o encubierta, se pagan enormes consecuencias por el uso de la fuerza”.**¹⁸⁶

Regresando a febrero de 2011, el periodista e intelectual francés, **Thierry Meyssan**, afirmó que cuando se hallaba en Libia, tuvo acceso a un informe de la inteligencia exterior de EEUU en el que se explicaba que el 4 de febrero de 2011 la OTAN había organizado en El Cairo una reunión presidida por el senador republicano por el estado de Arizona, **John McCain**, para **iniciar la Primavera Árabe en Libia y Siria.**¹⁸⁷

“Las reuniones que presidió John McCain marcaron claramente el inicio de un plan que Washington había trazado hacía mucho tiempo y que preveía que el Reino Unido y Francia atacaran simultáneamente a Libia y Siria”¹⁸⁸.

De hecho, McCain se reunió con los líderes de la oposición armada. El encuentro ocurrió en las periferias de la ciudad noroccidental de Aleppo, fronteriza con Turquía. En las imágenes publicadas tras la reunión, el senador aparece junto a Salim Idris, miembro del Ejército Libre de Siria, y **Abu Bakr al-Baghdadi**, posteriormente Califa de Estado Islámico”¹⁸⁹ (DAESH o ISIS).

Por otra parte, el documento, según publicó la televisión TeleSur, contenía una lista detallada de los participantes libios en la que se encontraba el segundo personaje más importante del gobierno libio de la época, **Mahmud Jibril**, que había cambiado de bando al entrar en aquella reunión para **convertirse en el jefe de la oposición libia en el exilio.**¹⁹⁰

Continuando con el estudio de los intereses que EEUU tenía en Libia, se encuentran antecedentes que, a partir del año 2007, se cambió la distribución de Puestos Comandos o Teatros de Operaciones en los que EEUU divide el mundo y comenzó con la organización de un Comando África o AFRICOM, el mismo antes dependía de otro Comando. Hubo oposición de países africanos a la instalación y una mayor presencia de EEUU con un mayor número de tropas en África, uno de los opositores fue Libia. Solo para dar una idea se hizo un estudio comparativo entre el informe al congreso de EEUU de 2010 con el de la post-revolución en noviembre de 2011 (documento RL34003¹⁹¹), surge:

¹⁸⁶ Extraído de la página web: www.globalresearch.ca/we-re-going-to-take-out-7-countries-in-5-years-iraq-syria-lebanon-libya-somalia-sudan-iran/5166

¹⁸⁷ Extraído de la página web: www.actuall.com/democracia/la-primavera-arabe-mas-vale-lo-malo-conocido-lo-bueno-conocer/

¹⁸⁸ Extraído de la página web: www.actuall.com/democracia/la-primavera-arabe-mas-vale-lo-malo-conocido-lo-bueno-conocer/

¹⁸⁹ Extraído de la página web: www.actuall.com/democracia/la-primavera-arabe-mas-vale-lo-malo-conocido-lo-bueno-conocer/

¹⁹⁰ Extraído de la página web: www.actuall.com/democracia/la-primavera-arabe-mas-vale-lo-malo-conocido-lo-bueno-conocer/

¹⁹¹ Extraído de la página web: fas.org/sgp/crs/natsec/RL34003.pdf

Que en base a la Operación en Libia se da como más consolidado el AFRICOM como un hecho sin vuelta atrás, ya no se habla en tiempo futuro como una probabilidad, sino que se comienza a cuestionar como agregar capacidades que ya están justificadas.

Diferencias, se pasa de hablar de:

- “espacios sin control” a “espacios **con poco gobierno**”;
- “promover objetivos estratégicos (OE)” a “**promover OE y proteger intereses**”;
- oposición al AFRICOM en África: “en el Norte hay reticencia a albergarlo y temen que exalte a grupos terroristas” se cambió a “**algunos países se oponen con fuerte resistencia a un PC en África.**”;
- “lucha contra narcóticos, desminado” a “**esfuerzos de contraterrorismo**”;
- “África puede proveer el 25% del crudo a EEUU” a “**no mencionan el crudo**”;
- “fomentar la capacidad de asociación” a “**construir capacidades de defensa a naciones socias**”;
- **agrega** “ayudar a reforzar sus capacidades de defensa” y
- **agrega** “AFRICOM tiene mandato para conducir operaciones militares”.

El informe de noviembre de 2011 expresa claramente y sin disimular que el **AFRICOM** tiene como **finalidad defender los intereses de EEUU en África.**

Los intereses de EEUU durante la primavera árabe, reflejaron, que si caía Mubarak en Egipto que tenía mejores antecedentes y era un mejor aliado que Gadafi por su política hacia Israel, no se iba a sostener a Gadafi sino que se iba a aprovechar esta situación en Medio Oriente y en el Magreb para apoyar un cambio de gobierno y colocar en su lugar uno más estable, con mejor imagen democrática y que permitiría una mayor apertura, globalización y política neoliberal, lo cual brindaría también a EEUU una posibilidad de restar oposiciones para la instalación del AFRICOM y garantizar la solidez del dólar como moneda de intercambio internacional sin competencias ni ideas de cambio.

De acuerdo a los informes del Departamento de Estado de EEUU, había una activa cooperación por parte de Gadafi para la lucha en la Guerra contra el Terrorismo Global.¹⁹² A pesar de lo mencionado, EEUU proveyó armas a los rebeldes libios a través de Catar y esas armas fueron a parar a manos de los islámicos.¹⁹³

Las preocupaciones post-revolución 2011 de la política de los Estados Unidos, incluían asegurar la contribución positiva de Libia a la seguridad y la prosperidad económica del norte de África y el Sahel, **asegurar oportunidades comerciales para las empresas estadounidenses en Libia** y abordar los problemas persistentes de derechos humanos.

Una tenue oposición en EEUU surgió por parte de un congresista que manifestó en marzo de 2011: “No sabemos cuánto tiempo se ha estado preparando el ataque a Libia, pero el Congreso debe averiguarlo. No sabemos a quién representan realmente los rebeldes ni cómo se armaron, pero el Congreso debe averiguarlo”. (Denis

¹⁹² “201003 LIBYA: BACKGROUND AND U.S. RELATIONS - RL33142_20100316.PDF”, fecha de consulta 24 noviembre 2014, en http://assets.opencrs.com/rpts/RL33142_20100316.pdf.

¹⁹³ “OFFNEWS.INFO | INTELIGENCIA Y SEGURIDAD, TERRORISMO INTERNACIONAL, TRANSPARENCIA, CORRUPCION, POLITICA Y ECONOMIA”, fecha de consulta 20 febrero 2016, en <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=42959>.

Kucinich, Kucinich: el presidente tuvo tiempo de consultar con la comunidad internacional, ¿no el Congreso? Congresista Dennis J. Kucinich, Comunicado de prensa, 29 de marzo de 2011).¹⁹⁴

b. Reino Unido de Gran Bretaña (RUGB).

Los intereses de RUGB durante la primavera árabe, reflejaron, que si caía Mubarak en Egipto que tenía mejores antecedentes y era un mejor aliado que Gadafi por su política hacia Israel, no se iba a sostener a Gadafi sino que se iba a aprovechar esta situación en Medio Oriente y en el Magreb para apoyar un cambio de gobierno y colocar en su lugar uno más estable con mejor imagen democrática y que permitiría una mayor apertura, globalización y política neoliberal, lo cual brindaría y también quitaría los dolores de cabeza que provocó en la "special relation" con EEUU, la entrega de *Megrahi*¹⁹⁵ y el permitirle retornar a Libia por "compasión humanitaria" sumados a los negocios de la British Petroleum que colocaron también un manto de sospecha en la relación bilateral con EEUU. También una posibilidad de restar oposiciones para la instalación del AFRICOM y garantizar que el "Mare Nostrum" tuviera como único dueño a los países de la OTAN.

Por otro lado, los fondos Libios ya plenamente *ubicados en el* mercado financiero internacional ayudarían solventar y a ganar tiempo en la crisis financiera, que estalló en 2008, al quedar los mismos congelados por parte de occidente.

Se aseguró la solidez de las monedas de intercambio internacional sin competencias y borrando las probabilidades de cambio hacia el oro, como proponía Gadafi para *África*¹⁹⁶.

Asimismo, al Ministerio de Defensa del RUGB (MoD), le convenía agitar un poco la necesidad de demostrar la utilidad de contar con una Royal Navy capaz de interoperar dentro de la OTAN, intentando frenar los recortes presupuestarios, con un mega-ejercicio real cuyos fondos presupuestarios seguramente terminó pagando el pueblo libio.

Asimismo, satisfizo una garantía de trabajo para las Private Military Companies que quedaron con menores ingresos por los repliegues previstos de Irak y Afganistán de 2010.

"Gran Bretaña y Francia se vieron, de manera singular, a la cabeza de una operación. EEUU se retiró del combate en una fase temprana; La OTAN se encontraba operando en nuevas formas que cambiarán la alianza; La operación no se parecía a ninguno de los escenarios de la última década, sino que fue algo más parecido a los noventa; la

¹⁹⁴ Denis Kucinich, Artículo "El presidente tuvo tiempo de consultar con la comunidad internacional, ¿no el Congreso?", Pagina web kucinich.house.gov/News/DocumentSingle.aspx?DocumentID=231106

¹⁹⁵ "2010 BP's MI6 ADVISER CALLED BEFORE SENATE OVER LIBYA DEAL - TELEGRAPH", fecha de consulta 13 febrero 2016, en <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/7905061/BPs-MI6-adviser-called-before-Senate-over-Libya-deal.html>.

¹⁹⁶ WILLIAM CLARK, "Iran's New Oil Trade System Challenges U.S. Currency", 9. *Iran's New Oil Trade System Challenges U.S. Currency – Top 25 of 2006*, 2010, fecha de consulta 24 febrero 2015, en <http://www.projectcensored.org/9-irans-new-oil-trade-system-challenges-us-currency/>.

campana aérea y naval demostraron el éxito de las armas de precisión, así como también su dependencia de las tecnologías ISTAR de alto desarrollo tecnológico; Los aspectos navales de la campana pueden volver a encender el debate de la "aeronave de transporte" en el RUGB. La RAF y la Royal Navy tuvieron que desviar los activos de otras tareas para llevar a cabo esta operación e improvisaron con éxito algunos sistemas de combate, las operaciones de las fuerzas especiales sobre el terreno fueron ampliamente utilizadas y multinacionales. Ellos ayudaron a cambiar la suerte de los rebeldes y las fuerzas de Gadafi.”¹⁹⁷⁻¹⁹⁸

c. Francia.

Los intereses de Francia durante la primavera árabe, reflejaron, que si caía Mubarak en Egipto que tenía mejores antecedentes y era un mejor aliado que Gadafi por su política hacia Israel, no se iba a sostener a Gadafi sino que se iba a aprovechar esta situación en Medio Oriente y en el Magreb, especialmente en Túnez y en Argelia, para apoyar los cambios de gobierno y colocar en sus lugares otros más estables y manipulables, con mejor imagen democrática y que permitieran una mayor apertura, globalización y política neoliberal, lo cual brindaría una oportunidad para la África franco-parlante y remontar la influencia de Francia en ese continente, al desaparecer Gadafi, se eliminarían los compromisos que había adquirido el Presidente en ejercicio de Francia, Sarkosy y la extorsión que ejercía Gadafi sobre él, al haber aportado centenas de millones de dólares para su campana electoral.

La intervención también aseguraba una mayor apertura hacia Francia ... se reducirían las oposiciones para la instalación del AFRICOM que favorecería a la OTAN y garantizaría que el “Mare Nostrum” tuviera como único dueño a los países de la OTAN.

Por otro lado, los fondos Libios ya plenamente ubicados en el mercado financiero internacional ayudarían solventar y a ganar tiempo en la crisis financiera, la solidez de las monedas de intercambio internacional sin competencias y borrando las probabilidades de cambio y asegurando a los Francos Franceses Africanos la continuidad y vigencia. Asimismo, convenía agitar un poco la necesidad de demostrar la utilidad de contar con su “Marine Nationale” capaz de interoperar dentro de la OTAN, intentando frenar los recortes presupuestarios.

Asimismo, en el frente interno de Sarkozy que recibió para su campana electoral 700 millones por parte Gadafi, no podía quedar a merced del libio por lo que una acción para asesinarlo fue lo más lógico, ya que aludiría que era un argumento desesperado de Gadafi para salvarse de alguna forma.

¹⁹⁷ PROFESSOR MICHAEL CLARKE, PROFESSOR MALCOLM CHALMERS, DR JONATHAN EYAL, SHASHANK JOSHI, MARK PHILLIPS, ELIZABETH QUINTANA AND DR LEE WILLETT. EDITED BY SAQEB MUEEN Y GRANT TURNBULL., “Accidental Heroes: Britain, France and the Libya Operation - RUSI Interim Libya Campaign Report | RUSI”, 2011, fecha de consulta 5 marzo 2016, en rusi.org/rusi-news/accidental-heroes-britain-france-and-libya-operation-rusi-interim-libya-campaign-report.

¹⁹⁸ https://translate.google.com/translate?sl=en&tl=es&js=y&prev=_t&hl=es-419&ie=UTF-8&u=https%3A%2F%2Fwww.telegraph.co.uk%2Fnews%2Fworldnews%2Fhillary-clinton%2F11616018%2FBritain-hid-secret-MI6-plan-to-break-up-Libya-from-US-Hillary-Clinton-told-by-confidante.html&edit-text=

También, satisfizo una garantía de trabajo para las PMC que quedaron con menores ingresos por los repliegues previstos de Irak y Afganistán. Francia y el RUGB planearon un Ejercicio que se basó en un país "SOUTHLAND" (Libia) en el cual se llevaría a cabo una operación Aeronaval que coincidió con la Revolución en Libia I.

El famoso filósofo francés, Bernard, desempeñó un papel central en el período previo a la Revolución en Libia. Realizó vuelos entre Francia y Libia. Y habló en nombre de Sarkozy, como lo muestran las imágenes locales en Libia, y dijo que la guerra fue el resultado de la ambición personal del Presidente Sarkozy de lograr un cambio de régimen en Libia.¹⁹⁹

Como sabemos, Sarkozy fue acusado recientemente de corrupción en Francia por supuestamente aceptar millones de Gadafi. Henri-Lévy dice en el video "Sarkozy me llamó personalmente ... dice que esta guerra es su guerra personal, su guerra personal y estratégica contra Gadafi. Originalmente no fue idea de la OTAN, ni del Reino Unido, esta fue la invasión personal de Sarkozy. Él está muy contento de ver que todos ustedes están involucrados en esta guerra, árabes, bereberes, de la mano juntos, no decepcionarán a Sarkozy, y sus tropas lo apoyarán en cada paso del camino en su guerra".²⁰⁰

La amenaza del petróleo y el oro de Libia a los intereses franceses.

Si bien la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de los Estados Unidos propuesta por los franceses afirmaba que la zona de exclusión aérea implementada en Libia era para proteger a los civiles, un correo electrónico de abril de 2011 enviado a Hillary con la línea de asunto "El cliente de Francia y el oro de Gadafi" habla de ambiciones menos nobles.

El correo electrónico identifica al presidente francés Nicholas Sarkozy como líder del ataque a Libia con cinco propósitos específicos en mente: para obtener petróleo libio, asegurar la influencia francesa en la región, aumentar la reputación de Sarkozy en el país, afirmar el poder militar francés y evitar la influencia de Gadafi en lo que es considerado "África francófona".

Lo más asombroso es la sección extensa que describe la enorme amenaza que las reservas de oro y plata de Gadafi, estimadas en "143 toneladas de oro y una cantidad similar en plata", plantearon al franco francés (CFA) que circula como una moneda africana principal. En lugar de la noble doctrina de "Responsabilidad de Proteger" (R2P) que se transmite al público, existe esta explicación "confidencial" de lo que realmente impulsó la guerra.

Este oro se acumuló antes de la actual rebelión y estaba destinado a ser utilizado para establecer una moneda panafricana basada en el Dinar dorado libio. Este plan fue diseñado para proporcionar a los países africanos de habla francesa una alternativa al franco francés (CFA).

¹⁹⁹ Extraído de la página web www.hannenabintuherland.com/europe/the-medias-shocking-lies-about-the-libyan-war-Gadafi-sarkozys-vendetta-and-exile-libyans-major-role/

²⁰⁰ Extraído de la página web www.hannenabintuherland.com/europe/the-medias-shocking-lies-about-the-libyan-war-Gadafi-sarkozys-vendetta-and-exile-libyans-major-role/

Según algunos blogs esta cantidad de oro y plata estaba valorada en más de \$ 7 mil millones. Los oficiales de inteligencia franceses descubrieron este plan poco después de que comenzara la actual rebelión, y este fue uno de los factores que influyeron en la decisión del presidente Nicolas Sarkozy de comprometerse Francia al ataque a Libia.

El gran temor era que Libia pudiera llevar al norte de África a un alto grado de independencia económica con una nueva moneda panafricana.

La inteligencia francesa "descubrió" una iniciativa libia para competir libremente con la moneda francesa a través de una alternativa local, y esto tuvo que ser cambiado a través del cambio de régimen.

Asimismo hay informaciones relacionadas a que Bashar al-Assad de Siria le vendió a los servicios de Inteligencia franceses el número de teléfono vía satélite de Muamar Gadafi, para que este último pudiera ser localizado geográficamente a cambio de que el Gobierno de Nicolas Sarkozy rebajara la presión sobre el régimen sirio por la represión de las protestas, dice: "Según un exjefe de los servicios de Inteligencia exterior de los rebeldes en Trípoli, Rami El Obeidi, espías franceses que operaban en Sirte, ciudad natal de Gadafi y su último refugio, consiguieron tender una trampa al dictador tras obtener su número de teléfono vía satélite del Gobierno sirio." "... el entonces presidente galo, Nicolas Sarkozy, quería a Gadafi muerto porque éste había amenazado con revelar detalles del dinero que donó a su campaña en 2007.²⁰¹ "... Mahmud Jibril, reveló... que un agente extranjero estuvo involucrado en la operación en la que murió Gadafi."²⁰²

Francia, su Fuerza Aérea y la Organización de Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

En noviembre de 2010, la OTAN tenía en agenda un ejercicio con un escenario aeronaval, el mismo en su situación trataba de una "Intervención Humanitaria" en "SOUTHLAND"²⁰³, el supuesto ejercicio que se ejecutaría bajo una "imaginaria" Resolución 3003 del Consejo de Seguridad de la ONU y se ejecutaría en marzo del 2011.

Si se tomara el Ejercicio SOUTHLAND como referido a Libia, se podría afirmar que la intervención de la OTAN en Libia, así como la insurrección armada, fue planeada meses antes del movimiento de protesta árabe.

²⁰¹ "NOTICIAS DE LIBIA", *Zona Militar*, fecha de consulta 24 octubre 2017, en <https://www.zona-militar.com/threads/noticias-de-libia.24328/>.

²⁰² "NOTICIAS DE LIBIA", *Zona Militar*, fecha de consulta 24 octubre 2017, en <https://www.zona-militar.com/threads/noticias-de-libia.24328/>.

²⁰³ Prof Michel Chossudovsky, "When War Games Go Live" de la página web www.globalresearch.ca/when-war-games-go-live-staging-a-humanitarian-war-against-southland/24351 , 16/04/2011

Según el Profesor Michel Chossudovsky: “Nos hicieron creer que el movimiento de protesta en Egipto y Túnez se había extendido a Libia.”²⁰⁴

El 2 de noviembre de 2010, más de cuatro meses antes del inicio de la Operación Odyssey Dawn²⁰⁵, Francia y el Reino Unido anunciaron la realización de juegos de guerra bajo la Operación "SUR MISTRAL 2011" en contra de "UN PAÍS IMAGINARIO" llamado "SOUTHLAND", viviendo bajo un "DICTADURA" que fue responsable de un ataque contra los intereses nacionales de Francia.

La operación aérea franco-británica (humanitaria) contra "SOUTHLAND" debía llevarse a cabo de conformidad con una “imaginaria” Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas Numero 3003.

Estos juegos de guerra estaban programados para comenzar el 21 de marzo de 2011. Algunos detalles publicados por el sitio de la Fuerza Aérea de Francia: “SOUTHLAND: dictadura responsable de un ataque contra los intereses nacionales de Francia. FRANCIA: toma la decisión de mostrar su determinación a SOUTHLAND (según la resolución n ° 3003 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas). REINO UNIDO: País aliado según lo determinado en el acuerdo bilateral. El Reino Unido apoya a Francia a través del despliegue de sus activos aéreos”.²⁰⁶ NAVARRA: País aliado que autoriza a los aviones franceses y británicos a sobrevolar. Posteriormente, la Fuerza Aérea francesa anunció (en inglés) la "Suspensión del Ejercicio Southern Mistral 2011 ... Debido a los eventos internacionales actuales [Intervención en Libia], el ejercicio Southern Mistral ha sido suspendido".²⁰⁷

d. Federación Rusa.

En el año 2008, Gadafi había mantenido conversaciones con el Gobierno Ruso que estaba interesado en la instalación de una base naval en el mediterráneo en Libia.

En noviembre de 2009 mantuvo un enfrentamiento con funcionarios estadounidenses, rechazando enviar un envío de Uranio altamente enriquecido a Rusia a menos que Estados Unidos renovara su compromiso de cooperación con Libia.

Durante la revolución libia de 2011, el ex embajador de Rusia en Trípoli manifestó que el hecho de no proteger miles de millones de dólares de los contratos comerciales rusos en Libia "puede considerarse una traición a los intereses de Rusia".

²⁰⁴ Prof Michel Chossudovsky, “When War Games Go Live” de la página web www.globalresearch.ca/when-war-games-go-live-staging-a-humanitarian-war-against-southland/24351, 16/04/2011

²⁰⁵ Operación Odyssey Dawn fue el nombre en código de EEUU para la operación militar internacional en Libia para hacer cumplir la Resolución 1973 del CSNU.

²⁰⁶ Prof Michel Chossudovsky, “When War Games Go Live” de la página web www.globalresearch.ca/when-war-games-go-live-staging-a-humanitarian-war-against-southland/24351, 16/04/2011

²⁰⁷ Prof Michel Chossudovsky, “When War Games Go Live” de la página web www.globalresearch.ca/when-war-games-go-live-staging-a-humanitarian-war-against-southland/24351, 16/04/2011

Para mediados de marzo de 2011, el canal Ruso Russia Today (RT)²⁰⁸ publicaba: “El ejército ruso, que vigila los disturbios en Libia a través de un satélite, dice que no se llevaron a cabo ataques aéreos (por parte de Gadafi) en Bengasi”²⁰⁹

“Los jefes militares de Rusia dicen que han estado vigilando desde el espacio, y las imágenes cuentan una historia diferente. El ejército ruso vigila los disturbios vía satélite desde el principio, los ataques que algunos medios informaron nunca han ocurrido. También están monitoreando la situación alrededor de las instalaciones de bombeo de petróleo de Libia.”²¹⁰

Tanto el parlamento ruso como el ministro de defensa, Anatoly Serdyukov, han pedido un alto el fuego desde el inicio de la revolución de 2011. Por otra parte, el Ministerio de Relaciones Exteriores ha insistido en que proteger las vidas de los civiles debe ser la "prioridad primordial" de la OTAN al tiempo que destaca que el futuro de Gadafi es un problema solo para los libios.²¹¹

Se puede considerar que Rusia junto con el resto de los BRICS, no adoptó una posición más férrea por la gran contradicción de EEUU, el Reino Unido, junto al resto de la OTAN con la intervención militar en Libia de atacar a uno de sus aliados en la Guerra Global contra el Terrorismo. Pero en realidad la cabeza del ejecutivo ruso, el presidente Dmitri Medvédev, ahijado político de Putin, junto con Hillary Clinton, intentaban rehacer la relación EEUU-Rusia, y eso fue la razón por la cual Rusia no veto la resolución 1973 de la ONU.

El Primer Ministro Ruso, Putin, aprendió de las consecuencias de esa decisión y evitó la adopción de la misma postura en el caso de Siria. Según Putin el caso Libio es "Un caso de estudio de la intervención occidental: estimula protestas, les da apoyo retórico y cobertura diplomática y, si eso no funciona, envía los aviones de combate"²¹².

El problema de Gadafi fue que en Rusia la decisión la tuvo quien sucedió en ese momento a Putin, el Presidente Dmitri Medvédev. Putin era solo el primer ministro.

Una empresa rusa había logrado, en 2008, el contrato por 3 mil millones de dólares, para la construcción de los ferrocarriles que unirían los 554 kilómetros entre Sirte y Bengasi, los trabajos en curso fueron suspendidos a mediados de marzo de 2011²¹³.

²⁰⁸ RT (anteriormente Russia Today) es el canal de televisión internacional por cable y satélite de la Federación Rusa

²⁰⁹ Extraído de la página web: www.rt.com/news/airstrikes-libya-russian-military/

²¹⁰ Extraído de la página web: www.rt.com/news/airstrikes-libya-russian-military/

²¹¹ Extraído de la página web: www.rt.com/news/airstrikes-libya-russian-military/

²¹² Extraído de la página web: www.businessinsider.com/putin-us-libya-intervention-hillary-clinton-2017-2

²¹³ Los ferrocarriles Libios iban a integrar Libia a través de ese medio de transporte, lo adjudicatarios fueron una empresa de EEUU para las locomotoras, el tramo mencionado a Rusia con las estaciones y pasos a nivel ganados por una empresa alemana. Otros tramos adjudicados a una empresa China, desde Trípoli hasta Misrata y de Misrata a Sabha en el sur.

e. Turquía.

Dentro de la OTAN, el primer ministro turco Recep Tayyip Erdogan, dijo que la intervención militar extranjera en Libia, no funcionaría. "Consideramos que una intervención de la OTAN en Libia o en cualquier otro país es extremadamente inútil, y además, tememos que produzca resultados peligrosos".²¹⁴

f. Arabia Saudita.

En los 80 y 90 la alianza saudí ayudó a los EEUU a proteger a Israel, Egipto e Irak. El error fue que en 2010 en Irak asumió el poder un gobierno pro-iraní. Y en Líbano ganó el candidato apoyado por Hezbollah.

Cuando a principios de 2011 comenzaron las protestas en Bahrein, Arabia Saudita las hizo a aplacar.

Arabia Saudita no puede permitir una democracia en los estados árabes, ya que eso la rodearía y terminaría provocando una revolución y que muy probablemente derrocaría a la monarquía saudí. "El concepto cultural de los árabes es que deben ser gobernados por un sheik o por el jefe de la tribu."²¹⁵

Los estados que rodean a Arabia Saudita son "Zonas de Interposición" o "buffer zones" que la protegen ideológicamente y por diferencias de religión. Los que protestan son terroristas (caso Yemen) o Pro-Irán (caso Bahrein).

Arabia Saudita es la garantía del anti-iranismo y garantiza el equilibrio de poder en la región y contrarresta la influencia Iraní.

g. Los estados del Golfo

El "Consejo de Cooperación del Golfo"

El 25 de mayo de 1981, los emisarios de Bahrein, Kuwait, Omán, Catar, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos (EAU) formaron el Consejo de Cooperación del Golfo de los Estados Árabes, conocida más generalmente como el Consejo de Cooperación del Golfo, el CCG.

El Consejo de Cooperación del Golfo, la OTAN árabe siempre fue la fuerza más resueltamente leal a los intereses de la OTAN, y decididamente opuesto al nacionalismo radical, al comunismo y, finalmente, a la revolución iraní post-1979.

El programa era amplio, incluidas las relaciones económicas y una unión monetaria, pero las preocupaciones eran estrechas: la cooperación militar y la colaboración contra el revisionismo iraní.

²¹⁴ A. P. MARCH 14 Y OTROS, "Sec. Clinton meets with Libyan rebels in Paris", cit.

²¹⁵ Prashad Vijay, "Arab Spring, Libyan Winter", 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012, Pag 64.

1) Bahreín.

A comienzos de 2011, las protestas de la Plaza Perla en Bahreín, presentaron un riesgo para Washington DC, por dos razones. En primer lugar, el archipiélago en el flanco oriental de la Península Arábiga es el hogar de la Quinta Flota de la Marina de los Estados Unidos. Está a sólo unas pocas millas de la costa de Irán, y es la fuerza que le permite emprender completamente las operaciones e influencia Estados Unidos en Asia occidental y en África oriental.

Si la monarquía en Bahreín cae, todo indicaría que un gobierno civil dirigido por al-Wefaq, el partido opositor al actual gobierno, invitaría a la 5ta flota a retirarse²¹⁶.

La base de la Quinta Flota, está en Bahreín y su despliegue es esencial para la guerra que Estados Unidos lleva en Asia occidental y en la región del Golfo, principalmente como elemento de disuasión contra Irán a través del patrullaje de las rutas del petróleo, especialmente el estrecho de Ormuz. No hay manera de que los EEUU o los saudíes permitiera que al-Khalifa de Bahreín caiga y que un partido como al-Wefaq llegue al poder. Tal resultado sería reforzar lo que Washington y Riad ven como el bloque revisionista, liderado por Irán.

2) Catar

Acoge a la **base aérea de al-Udeid** desde donde opera la **Fuerza Aérea de EEUU**. La Fuerza Aérea Catarí tiene sus necesidades propias de su constante expansión y la comparten.

EEUU proveyó armas a rebeldes libios a través de Catar y esas armas fueron a parar a manos de los islámicos.²¹⁷

A través de su cadena de TV **al-Jazeera Catar** inició una **operación de prensa** que probó ser el arma más poderosa para derrocar a Gadafi, sus intereses rondaron alrededor de los negocios del petróleo y las inversiones y promesas que tenía en suelo Libio.²¹⁸

La **Revolución de Libia de 2011 fue alimentada por las versiones de diversos Medios de Comunicación Social del MONA** que cuenta con difusión global como al Jazeera de Catar, al Arabia de Arabia Saudita y al Hurra de Arabia Saudita.

Catar fue la **base de la propaganda del Consejo Nacional de Transición (CNT)**. También **instaló** luego para su operación por los Rebeldes Libios **una estación de televisión y una radio para radiodifusión hacia Libia**.

²¹⁶ Prashad Vijay, "Arab Spring, Libyan Winter", 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012, Pag 82.

²¹⁷ Extraído de la página web: "OFFNEWS.INFO | INTELIGENCIA Y SEGURIDAD, TERRORISMO INTERNACIONAL, TRANSPARENCIA, CORRUPCION, POLITICA Y ECONOMIA".

²¹⁸ "20110217 VARIOS LIVE BLOG - LIBYA - AL JAZEERA BLOGS".

El Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de los Comunes del Reino Unido publicó su informe en agosto de 2016. El informe subraya que la premisa para la intervención en los asuntos internos de Libia se basó en las acusaciones de "Gadafi que asesinó a su propio pueblo" y "genocidio en Libia", fue una **mentira que fue propuesta por los medios de comunicación occidentales y del estado del golfo.**²¹⁹

5. La revolución del 17 de febrero de 2011.

El día de inicio de la revolución ya había sido preestablecido para el 17 de febrero en el mes de noviembre de 2010, sin embargo, al haber estallado las “primaveras árabes” en todo el MONA, este ahora es solo un detalle anecdótico.

Las “primaveras” comenzaron en Túnez en diciembre de 2010, luego fue Argelia, Egipto y Libia. El resultado final de algunas de ellas resultó en un cambio de gobierno en una o varias oportunidades, en la cesión a los pedidos de los sectores que manifestaban su descontento o aún continúan al día de la fecha en una guerra civil.

La secuencia se inició el 4 de febrero con un blog de al-Jazeera, diciendo que había descontento en Libia, en varios blogs árabes se comenzaron a coordinar las protestas para el 17 de febrero, pero para el 15 de febrero en Bengasi ya hubo protestas que comenzaron con una manifestación de 600 personas. A partir de ese momento y con el inicio “oficial” de los conspiradores el conflicto comenzó a escalar por un lado con diversos medios árabes como al-Jazeera, al-Arabiya y también la BBC, informando las asesinatos y matanzas de civiles realizadas por las fuerzas de seguridad y armadas de Gadafi y ocultando los saqueos, quema de estaciones de policías, matanzas de policías y soldados, etc.

Se estima que lo único verdadero respecto de lo publicado en los MCS fue el caos que provocaron en Libia que continua a la fecha actual y que la veracidad de los hechos que sucedieron es imposible de dilucidar²²⁰.

De acuerdo a lo expresado en el Informe de la Cámara de los Comunes del RUGB de 2016²²¹ todo fue “información falsa”.

²¹⁹ Extraído de la página web publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmfaaff/119/119.pdf

²²⁰ Hay fuentes que confirmaron desde el principio que el grupo militante contra el que Gadafi tomó medidas el 17 de febrero de 2011, fue una rebelión de terroristas afiliados a al-Qaeda, en momentos en que los rebeldes lanzaron un ataque contra un cuartel militar en Bengasi, lo ocuparon y robaron armas y equipo militar del mismo. Abdul Jalil dio una entrevista con Libia Channel One donde admite que supieron todo el tiempo que Gadafi no había ordenado los disparos y que los soldados de Gadafi no habían disparado a la población. Jalil lo sabía porque formaba parte del grupo de cinco o seis personas que desempeñaban un papel clave en el gobierno de Gadafi en ese momento y eran responsables de lidiar con las manifestaciones. Explica que las reuniones fueron terriblemente intensas, con discusiones escandalosas sobre cómo deberían abordarse. Confirma que todos en el grupo estuvieron de acuerdo en que era crucial lidiar con las manifestaciones sin el uso de la fuerza. Los presentes fueron el Director de Inteligencia Militar de Libia, Abdallah Zenussi, el Ministro del Interior Abdel-Fatah Younis, el Jefe de Policía de Libia, Tohah Michaled, y el Director de Inteligencia Militar Extranjera, Abuzed Dorda. (Página web www.hannabintuherland.com/europe/the-medias-shocking-lies-about-the-libyan-war-Gadafi-sarkozys-vendetta-and-exile-libyans-major-role/)

Durante todas las fases, especialmente en las iniciales, los revolucionarios con el apoyo de los medios de comunicación internacional, sumados la acción de funcionarios Libios que conspiraron contra Gadafi y que ocupaban puestos claves en ONU, en la CPI y en las Embajadas Libias de las Potencias Mundiales, a lo cual se agregaron los gobiernos con intereses en el cambio de gobierno realizaron una campaña de propaganda que impactó de lleno en decisores claves de las Naciones y en la opinión internacional, todo lo cual durante el mes de junio luego de investigaciones fue desmentido por los organismos de la ONU que debieron confirmar las informaciones, e incluso por las ONG Human Rights Watch y Amnesty International.

El día 10 de junio, el líder de una investigación de la ONU sobre violaciones de derechos humanos en Libia expresó su escepticismo sobre cualquier política oficial de incentivar a “violaciones” por parte de la administración de Gadafi. Dijo que los funcionarios nunca recibieron supuestas pruebas estadísticas y que las acusaciones fueron el resultado de una "histeria masiva". Las acusaciones se basaron en encuestas que supuestamente se realizaron a través del sistema postal, pero no se pudo utilizar durante el período en que se alegó haber sido utilizado. **Según la investigación, los leales a Gadafi y los revolucionarios se acusan mutuamente de cometer crímenes de guerra.** Sin embargo, un alto funcionario de la ONU defendió la validez del reclamo, citando "informes consistentes de personas, de organizaciones, de entidades de la ONU y otras sobre el terreno".

El 25 de junio, las organizaciones de derechos humanos pusieron en duda las denuncias de violaciones masivas y otros abusos perpetrados por fuerzas leales a Gadafi. Las mismas habían sido utilizadas ampliamente para justificar la guerra de la OTAN en Libia. Los líderes de la OTAN, los grupos de oposición y los medios de comunicación habían publicado una serie de historias desde el 15 de febrero, afirmando que el gobierno de Gadafi había ordenado violaciones masivas, utilizado mercenarios extranjeros y helicópteros empleados contra manifestantes civiles. Una investigación realizada por Amnistía Internacional no logró encontrar pruebas de estas violaciones a los derechos humanos y en muchos casos los desacreditó o puso en duda su veracidad.

También encontró indicios de que en varias ocasiones los rebeldes de Bengasi parecían haber hecho afirmaciones falsas o con evidencia falsa.

Liesel Gertholtz, el jefe de los derechos de las mujeres en Human Rights Watch, que también investigó el cargo de violación masiva, dijo: "No hemos podido encontrar pruebas". Amnistía Internacional también declaró que no había pruebas de la matanza masiva de civiles en Libia, que era la base de la intervención militar de la OTAN. A pesar de lo expresado el 27 de junio, la Corte Penal Internacional en La Haya, Países Bajos, emitió una orden de arresto para Gadafi, su hijo Saif al-Islam y su jefe de inteligencia.

²²¹ Extraído de la página web publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmfaff/119/119.pdf

Fases de la revolución

Considero conveniente dividir la revolución en distintas fases para esta Tesis:

La Fase previa o de preparación de Nuri Musmari en Francia con grupos de exiliados libios, contactos dentro de Libia con militares y en el exterior con miembros del servicio exterior libio, estos últimos, probablemente ya habían sido anoticiados de la concepción de una revolución. Los servicios de inteligencia libia habían tenido indicios de esta concepción en el momento en que enviaron a buscar a Nuri Musmari a París y quienes lo fueron a buscar terminaron formando parte de la conspiración.

Es válido destacar que Gadafi ya había sufrido en el pasado diversos intentos de golpes de estado, por lo cual quienes buscaban su salida del gobierno, ya sea, en lo íntimo de su mente o por haberlo comentado, percibían que de tener un viso de éxito inicial era el momento de cambio de bando y quedar posicionado de la mejor forma una vez finalizada la revolución.

Fase Inicial desde el 4 de febrero al 17 de febrero. Desde el inicio de la campaña de difusión para propagar la "primavera árabe" a Libia hasta las protestas programadas en Bengasi por el quinto aniversario de la represión de la toma del consulado italiano en Trípoli.

Durante esta fase se considera que estaba previsto que, de fracasar el golpe de estado y la implementación de un nuevo Gobierno, se debía realizar una maniobra exterior con apoyo internacional que presionara al gobierno buscando el éxito de la revolución en forma rápida. Considero que al no darse estas condiciones, se dio inicio a un levantamiento popular que provocó la ejecución de la Fase de liberación de la Cirenaica.

Gadafi era un líder que ya había sofocado varios intentos de golpe de estado, por lo cual, se preparó para aquel que apreciaba que debía enfrentar, y quizás confiado en que había saldado sus deudas con occidente y que tenía cubierta la retaguardia con EEUU, RUGB y Francia por las gestiones que tanto él como sus hijos habían llevado a cabo en los últimos años; de no ser así, había importantes negocios de Rusia, Alemania, China y la India en curso en Libia como para que ellos permitieran que algo le sucediese a la cabeza del Gobierno.

Fase liberación de la Cirenaica desde el contagio interno a los alrededores de Bengasi el 18 de febrero hasta el 26 de febrero en que se logra la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1970.

El objetivo de la fase fue: La liberación como mínimo de la Cirenaica junto a sus recursos petroleros.

Respecto de lo que sucedió en el terreno, difícilmente se encuentren fuentes de probada confiabilidad respecto de la información publicada en los MCS.

Me refiero específicamente a que en esta fase habrían ocurrido muertes por parte del Gobierno legal de Gadafi en perjuicio de los manifestantes “pacíficos” en las protestas. Por otro lado, hay argumentos de ataques a comisarias, ejecuciones sumarias de “mercenarios” e incendio de edificios estatales.

Se pueden considerar dos argumentos como válidos.

El primero es que Gadafi al verse abandonado por gran parte de sus funcionarios de Relaciones Exteriores (RREE), fue mal asesorado respecto del obrar contra los manifestantes y que no tenía conocimiento de la posible aplicación de la “Responsabilidad de Proteger”, por lo cual ordenó la represión. Esta represión, según las manifestaciones de Saif al-Islam, “el personal de seguridad no estaba entrenado para aplicar fuerza limitada contra las protestas”, dejaría inferir una confesión “de parte” respecto del uso de fuerza letal contra los mismos.

Al mismo tiempo, Dorda, cuando es capturado dijo: que hubo extensas e interminables reuniones donde se discutió como reprimir las protestas y que justamente se acordó y ordenó que la represión no debía ser violenta y Saif al-Islam manifestó que había grabaciones de las órdenes impartidas al General Abdel Fatah YOUNIS, referidas a que se le había ordenado específicamente que no reprimiera con letalidad.

Por otro lado, tanto la policía como las tropas de las FFAA pueden haber recurrido a la "defensa propia" en ocasión de ser atacados.

El segundo argumento válido podría resultar en que el cabecilla del “Golpe de Estado” haya sido el General Abdul Fatah Younis, y que, conociendo Libia, el mismo haya empleado la fuerza letal contra otra tribu a sabiendas de que eso condenaría a Gadafi ante la opinión internacional y que su misión de lograr el poder sería más fácil de alcanzar con éxito mediante esa estrategia.

Este argumento se apoyaría en que posteriormente Younis y sus ayudantes fueron asesinados por los familiares de personas que él había hecho eliminar en el pasado; junto al argumento de Saif al-Islam de acusarlo de reprimir letalmente en momentos en que se le había ordenado lo contrario.

La realidad es que no hay investigaciones exhaustivas al respecto e incluso Amnesty International admite que muchos de los informes no pudieron ser fehacientemente investigados o demostrados y jamás se hará por el caos posterior en el que se sumió la Libia post-Gadafi.

El 20 de febrero de 2011, los diplomáticos de libia ante la ONU habían renunciado, lo que confirma la conspiración previa o como mínimo de que ya lo habían meditado durante bastante tiempo. El segundo hijo de Gadafi, Saif al-Islam, apareció en la televisión estatal y culpó a la violencia y las protestas, incluyendo "actos de sabotaje y quema", a "agentes extranjeros", y en particular a Israel, haciéndose eco de los intentos realizados por otros líderes árabes en Egipto, Túnez y Yemen para despedir y minimizar los disturbios. Dijo que los disturbios "pueden causar guerra civil". También dijo que Libia era diferente de

sus vecinos, se refería a Egipto y Túnez donde en las semanas previas hubo cambios de gobierno por las protestas. Terminó advirtiendo: "Lucharemos hasta el último hombre, mujer y bala. No perderemos a Libia. No permitiremos que Al Jazeera, Al Arabiya y la BBC nos engañen".

Al día siguiente, comenzaron las primeras deserciones que afectarían la imagen del régimen cuando dos pilotos de alto rango de la fuerza aérea volaron sus aviones de combate Dassault Mirage F1 a Malta y solicitaron asilo político después de desafiar las órdenes de bombardear a los manifestantes; un grupo de oficiales del ejército también llamó a sus compañeros soldados a "unirse al pueblo" y remover a Gadafi del poder. Los líderes y clérigos islámicos en Libia instaron a todos los musulmanes a rebelarse contra Gadafi. El Embajador de Libia en Polonia declaró que el flujo de deserciones por parte de elementos del Ejército y la Fuerza Aérea, así como por los ministros del gobierno, no se pudo detener y que los días de Gadafi en el poder estaban contados. Los embajadores de Libia en Indonesia, Bangladesh, la Unión Europea y la India también renunciaron en protesta por las acciones del gobierno de Gadafi. Mustafa Abdul Jalil, ministro de justicia de Libia, renunció el 21 de febrero en protesta por el "uso excesivo de la violencia" contra los manifestantes y pidió al Ejército de Libia que ayude a eliminar al "tirano Muammar Gadafi". El 21 de febrero Ibrahim Dabbashi, el embajador adjunto de Libia en las Naciones Unidas, pidió que el líder libio dimita. Los miembros de la misión de Libia en las Naciones Unidas calificaron a Gadafi de un genocida criminal de guerra responsable de los disparos masivos de manifestantes que protestaban contra sus cuatro décadas en el poder. El Sr. Dabbashi pidió a las Naciones Unidas crear una "zona de exclusión aérea" y también dijo que quería que la CPI investigara lo que denominó "crímenes de lesa humanidad y crímenes de guerra".

El día 22 de febrero, Gadafi hizo una breve aparición en la televisión estatal libia en la que dijo que había estado hablando con los jóvenes en la Plaza Verde de Trípoli. Dijo: "Estoy en Trípoli ... No creas en los canales que pertenecen a los perros callejeros". El ex secretario de Relaciones Exteriores del Reino Unido, David Owen, dijo que una "intervención militar" a través de una zona de exclusión aérea era necesaria de inmediato. "Testigos presenciales" informaron que miles de mercenarios africanos fueron llevados a Trípoli para sofocar el levantamiento.

"Según informes", una fuente interna del gobierno manifestó que Gadafi ahora solo podía confiar en su propio clan y en 5,000 hombres, de los 45,000, y sabía que no podía volver a "tomar" Libia. En un segundo discurso dentro de las veinticuatro horas, Gadafi culpó a las potencias extranjeras y a los alucinógenos que obligaron a los manifestantes a participar en los disturbios. Gadafi rechazó los pedidos de renuncia y de cambio de gobierno por parte de EEUU, entre otros países, alegando que no podía renunciar porque "no tenía una posición oficial desde la cual pudiera renunciar", y declaró que "moriría como mártir". En su discurso de una hora, culpó del levantamiento a los "islámicos", y luego advirtió que ya se había establecido un "emirato islámico" en las ciudades de Baída y de Derna, lugares a los que amenazó con "el uso de la fuerza extrema y las tácticas de genocidio, para detener la islamización de Libia". Más adelante, llamó a sus

partidarios para que retomaran las calles el día 23, ya que se habían adueñado de las calles los manifestantes y los rebeldes tribales, quienes también le exigían que renunciara. También agregó "aún no he ordenado el uso de la fuerza"... "cuando lo haga, todo se quemará". Gadafi prometió no retirarse y luchar contra sus oponentes "hasta que la última gota de su sangre se hubiera derramado" y los describió como "ratas" y "mercenarios" que trabajaban para estados extranjeros. Agregó que los jóvenes urbanos alborotadores que se oponían a su gobierno fueron manipulados por otros que les dieron drogas y que intentaban convertir a Libia en un estado islámico.

En discursos anteriores culpó a los "sionistas" por los disturbios. Además, amenazó con una represión al estilo de Tiananmen. El General Abdul Fatah Younis, quien ocupó el cargo de primer ministro general y ministro del Interior, renunció y pidió al ejército y la policía que lucharan contra Gadafi y su gobierno.

Por la noche, la Liga Árabe había suspendido a la delegación libia de las reuniones hasta que el pueblo libio estuviera a salvo.

El representante de Libia ante la ONU, Abdel Rahman Shalgham, defendió a Muammar Gadafi, con quien había sido amigo durante muchos años y confirmó que los civiles no habían sido objeto de bombardeos, pero exigió que cesara la violencia. "Si un libio ha sido asesinado, no diez o veinte, sino uno es un crimen", dijo Shalgham en una conferencia de prensa.

El 22 de febrero de 2011, la Liga Árabe suspendió a Libia de sus sesiones e instó a la comunidad internacional a imponer una zona de exclusión aérea.

El 23 de febrero la tribu más grande de Libia, la Warfalla, se unió a las llamadas de otras tribus para que Gadafi se retirara. Youssef Sawani, un importante ayudante del hijo de Gadafi, Saif al-Islam Gadafi, renunció a su cargo "para expresar su consternación contra la violencia".

Ese mismo día, se informaba en diversos medios internacionales respecto de "matanzas" por parte de las FFSS libias y se comenzaban a difundir las noticias sobre la desertión de diversos embajadores libios ante ONU, EEUU, etc. Aún para el caso de no ser ciertas las noticias, obligaban a esos funcionarios a hacer una declaración al ser consultados por los medios y ya comprometían su prestigio ante Gadafi, por lo cual los precipitaba a una decisión.

Nuri Musmari apareció en al-Jazeera y juró que Gadafi no se detendría ante nada para conservar el poder.

También apareció en los medios un plan de Gadafi para mantenerse en el poder cortando el suministro de crudo y usando sus reservas financieras distribuidas fuera de Libia.

La Unión Europea acordó imponer sanciones y el gobierno holandés se reunió de emergencia para considerar el congelamiento de miles de millones de euros de activos invertidos por Tamoil, la compañía petrolera del gobierno libio.

El 24 de febrero **Suiza congeló todos los activos de Gadafi en su territorio.** **El Reino Unido** anunció que estaba rastreando los activos de Gadafi y que **confiscarían 26 mil millones de dólares en activos y una mansión de 13 millones de dólares.**

Las unidades del ejército en Tobruk y en toda la región Cirenaica en el este de Libia se aliaron con los manifestantes, con algunos soldados y oficiales participando en manifestaciones. Los comandantes se comprometieron a defender el "territorio liberado" con sus vidas después de que Gadafi amenazó con recuperarlo por la fuerza.

El ala norteafricana de al-Qaeda²²² anunció que apoyaría el levantamiento libio. Gadafi afirmó que las revueltas podían ser atribuidas a Osama bin Laden, y que los jóvenes libios habían sido engañados con drogas y alcohol. Hubo protestas en Zawiyah que se reprimieron. Gadafi envió un mensaje a Zawiyah, "si no se van... habrá una masacre".

Gadafi pronunció un discurso en la televisión estatal, donde expresó sus condolencias por las muertes en Zawiyah, pero reprendió a los residentes de la ciudad por haberse puesto del lado de la sublevación, diciendo: "Qué vergüenza, gente de Zawiyah, controlen a sus hijos... son leales a Bin Laden. ¿Qué tiene que ver con Bin Laden, la gente de Zawiyah? Están explotando a los jóvenes... Insisto en que es Bin Laden". También culpó a los adolescentes de las píldoras alucinógenas que se les dieron "en su café con leche, como Nescafé". Los oficiales de una escuela de la fuerza aérea cerca del aeropuerto se amotinaron, y con la ayuda de residentes locales, invadieron una base aérea adyacente donde los defensores de Gadafi estaban escondidos, e inhabilitaron aviones de combate para evitar su uso contra los manifestantes. Ahmed Ghadaf al-Dam, un primo y uno de los ayudantes más cercanos de Gadafi, desertó a Egipto, protestando por lo que él llamó "violaciones graves de los derechos humanos y las leyes humanas e internacionales.". La Unión Europea pidió que se suspenda a Libia del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas apruebe una investigación para investigar "violaciones graves y sistemáticas de los derechos humanos por parte de las autoridades libias", mientras que Suiza congela los activos de todos los miembros de la familia Gadafi. El 25 de febrero el aeropuerto internacional Mitiga, militar y civil, a unos 11 kilómetros al este de Trípoli, parecía haber sido tomado por los manifestantes en contra de Gadafi en la tarde, "después de una serie de deserciones".

Gadafi en la Plaza Verde de Trípoli, con una multitud de simpatizantes, "Canta, baila y prepárate, lucharemos contra los que están contra nosotros" y "Si la gente de Libia y los árabes y africanos no aman a Muammar Gadafi entonces Muammar Gadafi no merece vivir".

²²² Extraído de la página web www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8391632/Libya-the-West-and-al-Qaeda-on-the-same-side.html

El 25 de febrero Abdel Rahman Shalgham denunció a Gadafi en un emotivo discurso ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. La mayor parte de la delegación libia de la ONU había abandonado Gadafi cuatro días antes. Shalgham inicialmente "no podía creer" que Gadafi estaba disparando contra su propia gente, pero ya no podía apoyar a su gobierno después de que Gadafi pidiera públicamente que las protestas fueran reprimidas por la fuerza. En parte debido a su cabildeo, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1970, que impuso severas sanciones contra Libia y remitió la situación a la Corte Penal Internacional. Shalgham aplaudió la resolución y dijo que "ayudaría a poner fin a este régimen fascista, que todavía existe en Trípoli".

Se debe tener en cuenta que esta revolución escaló en una serie de hechos por parte de los rebeldes que consistieron en la matanza de policías con fuego, toma e incendio de estaciones de policía y ejecuciones sumarias de "mercenarios", se interpreta que en un momento dado, la violencia llegó a un pico donde superó el nivel de tolerancia aceptable y, en el cual, es lógico que el gobierno de cualquier nación decida tomar acciones concretas.

También es válido recordar que al inicio se liberaron a 150 prisioneros islámicos, lo cual luego probó ser un error, por un lado, porque los revolucionarios lo tomaron como un signo de debilidad y por otro porque lo único que resultó fue en 150 combatientes con experiencia de guerra más para los revolucionarios.

En esta fase, los revolucionarios comenzaron las protestas, hubo una cantidad de muertos por partes de ambas partes enfrentadas y desertiones de las fuerzas del gobierno, en ocasiones, por parte de unidades enteras con sus mandos al frente. Por otro lado, se incendiaron unidades de policía con el personal dentro y hubo ejecuciones de "mercenarios", es válido destacar que la población negra de Libia, se la calificó de "mercenarios" y al carecer Libia de nativos negros en gran cantidad es que los mismos fueron discriminados y apuntados como "mercenarios", y, si eran encontrados eran eliminados por los rebeldes. Por otro lado también hubo detenciones en Chad de reclutadores de mercenarios para concurrir a defender al gobierno de Gadafi en Libia.

La represión de las protestas sirvió de justificación para la votación de la Resolución 1970 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, del 26 de febrero de 2011. La resolución 1970 fue la primera en abordar el levantamiento en Libia. La misma, hizo hincapié, entre otras cosas, en la consideración de que los ataques generalizados y sistemáticos contra la población civil en Libia pueden constituir crímenes contra la humanidad²²³ y exigieron el fin inmediato de las violaciones y el cumplimiento de las demandas legítimas de la población.

²²³ Asamblea General de la ONU, "Hacer efectiva la responsabilidad de proteger", ONU, NY, Ene 2009, Párrafo 10 c , en el párrafo 138 del Documento Final se insta a los Estados a adoptar "las medidas apropiadas y necesarias" para prevenir esos crímenes y la incitación a cometerlos y se alienta a la comunidad internacional a "alentar y ayudar a los Estados a ejercer esa responsabilidad" y a "ayudar a las Naciones Unidas a establecer una capacidad de alerta temprana". En el párrafo 139 se hace referencia a los "medios diplomáticos, humanitarios y otros medios pacíficos apropiados" de conformidad con los Capítulos VI y VIII de la Carta y a la adopción de "medidas colectivas" de conformidad con el Capítulo VII." Página 8.

La Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1970 fue fruto de lo estipulado en el Anexo 1 de la Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas A/63/677 que estipula "El intercambio bidireccional de información, ideas y conocimientos entre las Naciones Unidas y sus asociados **regionales y subregionales** debería sistematizarse y facilitarse cuando se trate de cuestiones relativas a la responsabilidad de proteger, en particular a **la alerta temprana y a una reacción oportuna y decidida.**"²²⁴.

La Resolución 1970 del 26 de febrero de 2011, "condenando la violencia y el uso de fuerza contra civiles", hizo referencia explícita a la "Responsabilidad de Proteger" y recordó a las autoridades libias la responsabilidad de proteger a su población y de detener de inmediato la violencia. Además, varios embargos y prohibiciones fueron adoptados. La situación en Libia, además, se remitió a la Corte Penal Internacional (CPI) en Den Haag, Países Bajos.

La resolución 1970 establece "...el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas..." "Acogiendo con beneplácito la condena por la Liga de los Estados Árabes, la Unión Africana y el Secretario General de la Organización de la Conferencia Islámica de las graves violaciones de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario que se están perpetrando en la Jamahiriya Árabe Libia," ... "Considerando que los ataques generalizados y sistemáticos contra la población civil que están teniendo lugar actualmente en la Jamahiriya Árabe Libia pueden constituir crímenes de lesa humanidad."²²⁵

Algunas medidas de esta resolución fueron "1.Exige que se ponga fin de inmediato a la violencia y pide que se tomen medidas para satisfacer las demandas legítimas de la población;...2. Insta a las autoridades libias a: a) Actuar con la máxima mesura, respetar los derechos humanos y el derecho internacional humanitario y permitir el acceso inmediato de veedores internacionales de derechos humanos; ... c) Garantizar la entrada segura al país de los suministros humanitarios y médicos y de los organismos y trabajadores humanitarios; y d) Levantar inmediatamente las restricciones impuestas a los medios de comunicación de todo tipo;...Remisión a la Corte Penal Internacional 4. Decide remitir la situación imperante en la Jamahiriya Árabe Libia desde el 15 de febrero de 2011 al Fiscal de la Corte Penal Internacional;"²²⁶ Agrega un embargo de Armas a Libia y prohíbe la venta de armas desde Libia, establece la Prohibición de viajar a 16 funcionarios libios muchos de los cuales son hijos de Gadafi y congela los activos de esas personas.

Vale la pena destacar que el caso de Libia fue el primer caso que se remitió por unanimidad a este tribunal. Especialmente los Estados Unidos. Rusia y China tienen un enfoque muy reacio a la CPI.

²²⁴ Asamblea General de la ONU, "Hacer efectiva la responsabilidad de proteger", ONU, NY, Ene 2009.

²²⁵ Consejo de Seguridad de las NU, Resolución 1970 (2011), Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6491a sesión, celebrada el 26 de febrero de 2011. ONU NY.

²²⁶ Recordando el artículo 16 del Estatuto de Roma, según el cual la Corte Penal Internacional no puede iniciar ni proseguir investigación ni enjuiciamiento alguno durante un plazo de 12 meses después de que el Consejo de Seguridad le haya formulado una petición a tal efecto.

Para lograr la sanción de esta resolución solo se reflejó la versión de los rebeldes, y se le adjudicó al gobierno legal libio la responsabilidad de proteger y la posibilidad de estar ejecutando uno de los cuatro crímenes o actos especificados: **el genocidio, los crímenes de guerra, la depuración étnica y los crímenes de lesa humanidad.**

Esto se vio facilitado por la falta de información fidedigna hacia el exterior de Libia por parte del Gobierno Legal, por otro lado, por la confianza de Gadafi en sus alianzas con EEUU, Francia y el Reino Unido de Gran Bretaña, con los países de la Unión Africana y con los países de la Liga Árabe.

Se considera que Gadafi evaluó que: Su colaboración con inteligencia en la Guerra Global contra el Terrorismo contra los islámicos y al Qaeda²²⁷; el haberse negociado, arreglado y saldado las cuentas por los atentados de Lockerbie, del vuelo de Air France, el tiroteo de la embajada libia en Londres y el atentado de la discoteca de Berlín, iban a ser un aporte suficiente y eficaz para ayudarlo a permanecer en el poder. No apreció correctamente las consecuencias de: sus últimas ofensas al rey de Arabia Saudita en la cumbre de 2009; al problema que le creó al anfitrión Catar; a los celos de los Emiratos Árabes Unidos que veían el peligro de una Dubai en el mediterráneo; al bloqueo del avance de las negociaciones de la unión de mediterráneo; a la pelea por las prostitutas de Hannibal en París en el año 2008; al problema del personal doméstico en Ginebra que hizo que amenazara con quitar los activos de los bancos suizos; la pelea de 2009 con Canadá; el asunto de los médicos y enfermeras búlgaros; el bloqueo al acceso a Libia de turistas provenientes de la zona Schengen de 2008; a su discurso ante la AG ONU de septiembre de 2009; sus interferencias en la “relación especial entre el RUGB y EEUU” por BP y Megrahi y otros.

El 26 de febrero el comandante de la flota libia que permaneció, después de que sus superiores abandonaran sus puestos, dijo que defendería la ciudad contra las fuerzas de Gadafi, diciendo que “Gadafi no significa nada para mí, él ve a la parte Oriental del país como a enemigos y hará cualquier cosa para exterminarnos”. Al final del 26 de febrero, el ex ministro de justicia Mustafa Abdul Jalil había formado un gobierno interino.

El embajador de Libia en los Estados Unidos, Ali Suleiman Aujali, se convirtió en el primer diplomático libio en reconocer al nuevo gobierno.

La denuncia contra Gadafi de Genocidio contra su gente fue exagerada en la “figura legal”, los números inflados por los medios al 21 de febrero expresaban 233 muertos y un máximo de 500. La remisión a la CPI, que requería doce meses para hacer una acusación fue el adelanto de lo que sucedería con Gadafi para el caso que no fuera asesinado en octubre, terminaría cargando con todos los muertos de la guerra civil, incluyendo a los daños colaterales de la OTAN.

²²⁷ Para derrocar a Gadafi Occidente se alió con al-Qaeda; ver www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8391632/Libya-the-West-and-al-Qaeda-on-the-same-side.html

Del análisis de los mensajes de Gadafi y de la oposición revelan la comunicación de Gadafi para su pueblo que es tomada de otra forma desde fuera de Libia.

Parecería ser que al principio Gadafi, al conocer las disidencias internas de los islámicos, las cuales conocía hace años y de su alianza con EEUU en la lucha contra el terrorismo, interpretó que su gobierno sería apoyado desde el Occidente, sin imaginar que sus opositores libios tendrían apoyo externo para derrocarlo.

Las deserciones de Jibril, Jalil, Sawani, Dabashi y Shalgam junto con Younis y todas las tropas de la Cirenaica ya para el día 24 de febrero hacían esperar que él lo daba a esto por perdido y que los revolucionarios tenían previsto que ese sería el foco central de la revolución, la región de la Cirenaica.

La única admisión observada de Gadafi en este periodo, donde se estima que si hubo represión y muertos conocidos y quizás ordenados por Gadafi fueron en Zawiyah, una población al oeste de Trípoli camino hacia Túnez; teniendo en cuenta las expresiones de pesame de Gadafi a esa población y por los dichos de su primo que escapó a Egipto.

Fase Escalada a Intervención Militar Internacional

Desde el 27 de febrero hasta el 17 de marzo con la sanción de la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973.

En esta fase los revolucionarios comienzan a perder fuerza en el terreno para expandir su control a otras regiones de Libia, ya que contaban con armas portátiles y como máximo cañones antiaéreos, por lo cual a pesar de que su intención no era dejar participar a otros países en libia, tuvieron que permitir que alguien les brinde el apoyo aéreo, por lo cual surgió la resolución de la ONU 1973.

Fue fundamental para el logro de este objetivo la continuidad de la propaganda, la continua deserción de funcionarios libios de Relaciones Exteriores (RREE), el abandono y la prohibición de participar en las reuniones de la Liga Árabe a Libia y la acción de presión de EEUU a la Unión Africana especialmente a Sudáfrica.

La propuesta de inicio de intervención aérea comenzó del lado Rebelde, y como ya mencionamos anteriormente, había un ejercicio previsto para marzo de 2011 denominado Operación Mistral de la Fuerza Aérea Francesa, con invitación a la RAF y otras FFAA Europeas con un escenario que coincide en muchos aspectos y que podría ser Libia.

El 27 de febrero, después de distanciarse del gobierno de Gadafi, el gobierno italiano suspendió oficialmente el tratado de "amistad" que mantenía con Libia. El tratado prohibía la guerra o la confrontación militar entre los dos estados, pero la suspensión del tratado permitiría lo contrario. Gadafi concedió una entrevista a la estación de televisión serbia y calificó la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU de "inválida de acuerdo con la Carta de las Naciones

Unidas", también afirmó que la resolución se basó en los informes noticiosos y no en el estado real de Libia. Se comprometió a permanecer en Libia culpando a los "extranjeros y al-Qaeda" por los disturbios, alegando que las protestas comenzaron cuando "las pandillas de jóvenes drogados atacaron a las fuerzas regulares del ejército". Los revolucionarios formaron un Consejo Nacional de Transición en Bengasi. Fue creado no como un gobierno provisional, sino que busca actuar como el "rostro político del levantamiento".

La Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Clinton, ofreció "cualquier tipo de asistencia" a los libios y los grupos de oposición que buscaban derrocar a Gadafi.

Hafiz Ghoga, portavoz del Consejo Nacional de Transición, dijo que el consejo no era un gobierno interino, que no estaba contactando a gobiernos extranjeros y que no quería que intervinieran. "Ayudaremos a liberar otras ciudades libias, en particular Trípoli a través de nuestro ejército nacional, nuestras fuerzas armadas, de las cuales parte anunció su apoyo al pueblo", dijo Ghoga, pero no dio detalles sobre cómo ayudaría el consejo. Aunque no es una respuesta directa a los comentarios de Clinton, Ghoga dijo: "Estamos completamente en contra de la intervención extranjera. El resto de Libia será liberado por el pueblo y las fuerzas de seguridad de Gadafi serán eliminadas por el pueblo de Libia".

El 27 de febrero el Reino Unido revocó la inmunidad diplomática de Gadafi y su familia. El 28 de febrero, EEUU comenzó a posicionar varios barcos cerca de la costa de Libia, comenzaron los pedidos de una zona de exclusión aérea para evitar que Gadafi transportara mercenarios y usara sus aviones militares y helicópteros blindados contra civiles. **EEUU congeló \$ 30 mil millones de dólares en activos de Libia.** El primero de marzo, el CNT debate respecto de si aceptar la intervención extranjera en Libia. Gadafi muestra su voluntad con Bengasi enviando alimentos. El Ministro de Defensa de Australia, confirmó que su gobierno estaba considerando opciones militares contra Gadafi, diciendo que la intervención internacional para imponer una zona de exclusión aérea era probable. Abdul Fatah Younis al Obeidi, el ex ministro del interior de Gadafi y líder de una creciente fuerza rebelde, dijo a Al Jazeera que, si Gadafi no podía ser desalojado de Trípoli, agradecería la intervención extranjera en forma de ataques aéreos dirigidos, aunque dijo que no era necesaria una invasión terrestre.

Los líderes rebeldes debatieron si solicitar ataques aéreos occidentales bajo la bandera de las Naciones Unidas contra los activos militares del gobierno.

Un funcionario de alto rango dijo: "Si (el gobierno de Gadafi) se cae sin ninguna intervención, sería feliz, pero si va a cometer una masacre, mi prioridad es salvar a mi gente".

El brigadier Musa'ed Ghaidan Al Mansouri, jefe de la Dirección de Seguridad de Al Wahat, y el brigadier Hassan Ibrahim Al Qarawi desertaron al lado rebelde. El brigadier Dawood Issa Al Qafsi más tarde también desertó. Por la noche, la ONU había suspendido a Libia del Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

El 2 de marzo el consejo de gobierno interino de la oposición había pedido formalmente a la ONU que imponga una zona de exclusión aérea y que realice ataques aéreos de precisión contra las fuerzas de Gadafi. La Liga Árabe declaró que era necesaria una zona de exclusión aérea. También dijo que, en cooperación con la Unión Africana, podría imponer una zona de exclusión aérea forzada por los militares sin el respaldo de la ONU. Al día siguiente, 3 de marzo, la Corte Penal Internacional anunció que comenzaría una investigación sobre los crímenes de guerra cometidos por Gadafi, sus hijos y su círculo íntimo. El 4 de marzo, hubo deserciones "masivas" en la base militar local pro-Gadafi en Ra's Lanuf. El 5 de marzo el Consejo Nacional establecido por la oposición se declaró a sí mismo como el único representante de Libia. El representante de Shalgam fue nombrado emisario de la ONU por el Consejo Nacional de Transición. Anteriormente ese día, el gobierno de Libia notificó a la ONU su deseo de reemplazar a Shalgam como representante de Libia, y nombró a Ali Treki como su nuevo enviado en su lugar.

El 8 de marzo el Consejo Nacional de Transición emitió una declaración a Gadafi, diciendo que, si él y su familia suspendían los combates y salían de Libia dentro de las setenta y dos horas, el consejo no los procesaría por los delitos cometidos.

El 9 de marzo, el Parlamento Europeo instó a todos los estados europeos a reconocer al Consejo Nacional Interino como el gobierno de Libia. Francia reconoció oficialmente al Consejo Nacional de Transición como el único gobierno legítimo de Libia. Más tarde, Portugal también reconoció al consejo. La Unión Africana anunció la composición del Comité de Alto Nivel Ad-hoc sobre Libia. Para el día 12 de marzo, el secretario general de la Liga Árabe, Amr Moussa, pidió que se establezca una zona de exclusión aérea. La liga se reunió y no permitió que los diplomáticos libios del gobierno de Gadafi se unieran a pesar de la solicitud de asistencia del gobierno de Gadafi. La liga "pidió al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que imponga una zona de exclusión aérea sobre Libia en un intento por proteger a los civiles del ataque aéreo". Su solicitud fue anunciada por el Ministro de Relaciones Exteriores de Omán, Yusuf bin Alawi bin Abdullah. Afirmó que todos los estados miembros presentes en las conversaciones estuvieron de acuerdo con esto. La liga también anunció que ahora reconoció al Consejo Nacional de Transición como el gobierno de Libia. El 13 de marzo, Ali Atiyya, un coronel de la Fuerza Aérea de Libia en el aeropuerto militar Mitiga, cerca de Trípoli, desertó y se unió a la rebelión. Al día siguiente el ex comandante del ejército libio Khalifa Belqasim Haftar, que había servido en el conflicto chadiano-libio, regresó a Libia para ayudar y apoyar a los rebeldes. El día 15 de marzo, se informó de tiroteos esporádicos dentro de Bengasi, ya que las fuerzas rebeldes estaban luchando con los militares de Gadafi después de que los rebeldes comenzaron a buscar "agentes durmientes" que trabajaban para el gobierno en Bengasi. El 16 de marzo, hubo más deserciones. Dos aviones de combate presuntamente aterrizaron en el aeropuerto de Bengasi y se unieron a las fuerzas rebeldes. También se informó que dos batallones de fuerzas pro-Gadafi desertaron en Sirte, tomando el control del aeropuerto. Además, veinticinco soldados y un oficial del quinto batallón, que estaban en Misrata, también desertaron y se

unieron a la revolución. El 17 de marzo, Gadafi también prometió atacar a Bengasi esa misma noche. Prometió la “amnistía” a los rebeldes que depusieran sus armas, pero dijo que sus fuerzas no mostrarían “ninguna piedad” a los que continuaran luchando.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas promulgó el 17 de marzo de 2011, la Resolución 1973 fundamentando la misma en que “el régimen no cumplió con la Resolución 1970 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas”, implementando una zona de exclusión aérea y permitiendo a los estados miembros tomar todas las medidas necesarias para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles en peligro de ataque en el Jamahiriya Árabe Libia, incluido Bengasi, mientras se excluye una fuerza de ocupación”.

La votación fue de 10 a 0 con cinco abstenciones. China y Rusia, ambas con poder de veto, se abstuvieron, al igual que Brasil, India y Alemania.

Gadafi declaró que “el Consejo de Seguridad de la ONU no tiene mandato. No reconocemos sus resoluciones. Si el mundo está loco, también estaremos locos”.

Por el contrario, después de la votación, el viceministro de Relaciones Exteriores de Libia, Khalid Kaim, declaró a los reporteros en Trípoli que su gobierno está listo para la decisión de alto el fuego, pero requiere que un interlocutor discuta cómo implementarlo. El Wall Street Journal informó que los militares de Egipto habían comenzado a enviar armas a las fuerzas rebeldes en Libia varios días antes.

Desde el punto de vista de los mensajes del régimen legal y el CNT, Gadafi en un principio desconoce la autoridad de la ONU para intervenir en un conflicto interno como el que enfrentaba. El vocero del CNT, aclaró que con la resolución, “el CNT junto al ejército libio proseguiría con la liberación de Libia”, que el CNT “no era un gobierno”...”que los revolucionarios estaba en contra de la intervención de extranjeros en el conflicto interno, pero que requerían de protección aérea, por lo cual pretendían la zona de exclusión de vuelos.”

El 17 de marzo por la mañana Gadafi instó a los revolucionarios en Bengasi a rendirse, que los amnistiara y por otro lado a los que no lo hicieran no los contemplaría con piedad.

Apenas sancionada la Resolución 1973 declaró que si el mundo se volvió “loco” el actuaría en forma similar. Sin embargo, su Viceministro de Relaciones Exteriores (RREE) Kaim, inmediatamente dijo que aceptaban el alto el fuego y que verían con quien y como implementarlo.

Fase Impulso Rebelde con apoyo aéreo y de tropas especiales de la Intervención Militar Internacional desde 18 de marzo con el inicio de los ataques aéreos hasta la conquista de la ciudad de Trípoli el 27 de agosto.

Del análisis de lo sucedido en el terreno luego de la Resolución 1973, surge que nadie le dio tiempo al Coronel Gadafi en Libia a implementar un “cese de fuego”; en el pasado normalmente entre una resolución de ONU y su cumplimiento lógicamente había una demora en la implementación. Las exigencias a Gadafi en 2011 requerían de una inmediatez total, y evidentemente en el análisis de la misión de las fuerzas que realizaron la intervención aeronaval, la sola presencia de armamento pesado por parte del régimen legal de Libia era un indicio de “no cese de fuego”, por lo cual, sin ninguna delación, ni espera, ni término se declaró a Libia como no dando cumplimiento al “cese de fuego” y por lo cual los árabes junto a la OTAN, se dedicaron a destruir el poder de combate de Gadafi.

Se intentará resumir aquí para dejar un poco más clara la situación las comunicaciones enviadas entre un bando y otro, y, desde terceros países. Los revolucionarios con el apoyo de la OTAN, los aliados y de los países del golfo, fueron paulatinamente conquistando las ciudades y pueblos costeros, muchos petroleros, que habían ido perdiendo: Zueitina, Ajdabiya, Brega, Ras Lanuf y Bin Jawad, nombradas desde el Este hacia el Oeste fueron disputadas con sus alrededores en varias oportunidades desde el 20 de febrero al cinco de marzo en un inicio; para cambiar a manos de Gadafi de Oeste a Este, desde el seis de marzo al dieciocho de marzo. Con el apoyo aéreo cayeron nuevamente de Este hacia el Oeste el 23 de marzo Zueitina, el 26 Ajdabiya y Brega y el 27 Ras Lanuf y Bin Jawad; con una nueva ofensiva de Gadafi cambio de manos, el 29 Bin Jawad, el 30 de marzo Ras Lanuf y el 31 de marzo Brega. Hasta el mes de agosto entre el 22 y 27 estas últimas tres Brega, Ras Lanuf y Bin Jawad, permanecieron controladas por Gadafi y en esas fechas fueron conquistadas por los revolucionarios en su embestida final hacia Trípoli.

El 18 de marzo, el gobierno de Gadafi anunció un alto el fuego inmediato de conformidad con la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU diciendo que "acepta que está obligado a aceptar la resolución de la ONU" y que estaba actuando para proteger a sus civiles de una posible acción militar que había sido autorizada por la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU.

Al día siguiente, el diecinueve un MiG-23BN fue derribado sobre Bengasi por fuego terrestre. El vocero rebelde confirmó más tarde que el avión pertenecía a la Fuerza Aérea Libia “Libre” y que los rebeldes habían cometido un error. El gobierno libio dijo que los rebeldes violaron la resolución de "no volar" de la ONU al usar un helicóptero y un avión de combate para bombardear a las fuerzas armadas libias.

El secretario general de Gadafi del Congreso Popular, Mohammad al-Zawi, celebró una conferencia de prensa en la que afirmó repetidamente que el “cese de fuego” estaba en acción. El 20 de marzo, la República Popular de China, Rusia y la Liga Árabe condenaron la violencia de los Estados Unidos y Francia, y Rusia afirmó que la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU había sido "adoptada apresuradamente". El 21 de marzo el Secretario General de la Liga Árabe, Amr Moussa, expresó su apoyo a la zona de exclusión aérea que se está implementando en Libia. El primer ministro ruso, Vladimir Putin, declaró que la

ejecución de la zona de exclusión aérea era comparable a las cruzadas medievales. El presidente ruso, Dmitri Medvédev, lo desautorizó, describió los comentarios de Putin como "inaceptables". El 24 de marzo, La base aérea de Al Jufra fue bombardeada por aviones franceses. El 25 de marzo, Abdul Ati al-Obeidi, ex primer ministro del gobierno de Gadafi, declaró que el gobierno de Gadafi estaba abierto a las conversaciones con los rebeldes a favor de la democracia y a aceptar reformas políticas, posiblemente incluyendo elecciones. Hay pruebas y publicaciones de constantes comunicaciones o intentos de las mismas por parte de Gadafi hacia EEUU, pero en todas las oportunidades no se permitió ni siquiera un atisbo de negociación.²²⁸

El 30 de marzo²²⁹, se informó que los agentes de la CIA de EEUU y del MI6 del Reino Unido se encontraban en Libia para reunir inteligencia para los ataques aéreos de la coalición y hacer contactos con las fuerzas rebeldes. El primero de abril la oposición con sede en Bengasi ofreció un **"cese el fuego condicional"**, pero el gobierno de Gadafi describió sus términos como **"locos" porque que requería que el gobierno de Gadafi retirara tropas leales de las ciudades.**

El 7 de abril una **columna de tanques rebeldes libios** fue golpeada por error por un ataque aéreo de la OTAN, matando a trece e hiriendo a muchos, a lo cual el almirante británico y comandante de la OTAN, Russell Harding, se negó a disculparse por este ataque y dijo que **"hasta ayer ni siquiera sabíamos que los rebeldes poseyeran tanques"**, su tarea era proteger a los civiles y **"no es nuestra tarea... mejorar las comunicaciones con los rebeldes"**. El General de EEUU Carter Ham dijo que estaban **considerando colocar tropas terrestres para una ofensiva terrestre**. El 9 de abril, a pesar de la política de la ONU de no volar, el **bando rebelde** usó un **helicóptero de ataque Mi-24 Hind** y aviones de combate de la OTAN interceptaron un **avión de combate MiG-23** operado por un piloto **rebelde**, por lo que se lo obligó a aterrizar después de que violara la zona de exclusión aérea.

El 11 de abril se informó que los **rebeldes rechazaron un plan de paz** presentado por la Unión Africana. Los rebeldes dijeron que estaban rechazando el plan porque no incluía los planes para que Gadafi dimitiera.

El 14 de abril los líderes de las naciones BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) luego de una cumbre **BRICS** en Sanya, China, dijeron que creían que **la situación en Libia debía resolverse por medios diplomáticos.**

Anticipándose a la aprobación de la ONU para una misión en tierra en Misrata, la Unión Europea preparó 1,000 tropas para la misión. El 19 de abril, el Reino Unido dijo que estaba ampliando su presencia en Libia con asesores militares y la UE dijo que estaba preparada para enviar tropas para asistencia humanitaria si

²²⁸ Extraído de la página web www.theguardian.com/world/2011/aug/25/libya-letters-Gadafi-nato-obama

²²⁹ El gobierno del Reino Unido confirmó que el Ministro de Asuntos Exteriores de Libia, Moussa Koussa, había renunciado y desertado al Reino Unido. El jefe de inteligencia, el ministro de petróleo, el secretario del Congreso Popular General de Libia y un viceministro de Relaciones Exteriores también desertaron y escaparon de Libia. El diplomático libio Ali Treki huyó a Egipto y renunció. Abu Zayd Durda, había huido a Túnez. Hubo informes no confirmados generalizados de que varios funcionarios de gobierno de Gadafi de alto nivel adicionales planeaban desertar.

así lo solicitaba la ONU. Vale destacar que la resolución 1973 **condenaba solo fuerzas “de ocupación” y no fuerzas terrestres, de operaciones especiales, de observadores adelantados o de asesores militares.**

En toda esta fase, analizándose los mensajes de Gadafi hacia los revolucionarios, la OTAN y la comunidad internacional vemos que buscó un cese de fuego y como implementarlo luego que la ONU sancionó la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973 en por lo menos tres oportunidades en los días posteriores, que fue rechazada por los revolucionarios en forma inmediata o dos semanas más tarde imponiendo condiciones inaceptables, como el exigir que debían retirarse las fuerzas del gobierno legal de las ciudades, también la Fuerza de Intervención Aeronaval rechazó la oferta de “cese de fuego” de Gadafi y lo concretó en el terreno cuando destruyó la Fuerza Aérea Libia en las bases aéreas y atacando aviones y columna de tanques que resultaron ser rebeldes.

A pesar de lo mencionado, Gadafi siguió abierto a las negociaciones el 25 y el 30 de marzo, la respuesta a su mensaje fue la intervención de tropas de operaciones especiales en Libia.

En abril, ante el ofrecimiento de un plan de paz de la Unión Africana, los revolucionarios lo rechazaron, los BRICS dijeron que el conflicto debía resolverse por medios diplomáticos.

En el mes de mayo, Gadafi seguía abierto a las negociaciones e intentaba el dialogo con EEUU y ofrecía alternativas como su renuncia, los EEUU continuaron rechazando el cese de fuego ofrecido por Gadafi.

Para el mes de junio, los aliados lo declararon culpable de crímenes, continuaron con la ayuda militar de diverso tipo a los revolucionarios y realizaron un ataque directo contra el lugar donde se encontraba Gadafi.

Gadafi el 7 de junio expresó que se quedaría en Libia “vivo o muerto”. En dos oportunidades la Unión Africana le pide a Gadafi la renuncia el 10 y el 26. Los revolucionarios aseguraron que los negocios petroleros con Libia se respetarían.

Para el mes de julio ante la continua intervención militar, Saif declaró que, así como se estaba atacando Libia, se tomarían como válidos los ataques en ciudades europeas. A lo cual su padre agregó que sería “ojo por ojo y diente por diente”.

También en el mes de julio continuaron las manifestaciones de las ONG (HRW y AI), referidas a crímenes de guerra y delitos de lesa humanidad por parte de los revolucionarios en diversas oportunidades, lo cual no tuvo ninguna repercusión en la comunidad internacional.

En la segunda quincena de julio los mensajes de Gadafi o de Mousa Ibrahim, fueron que luchaba contra una invasión colonial, coincidiendo con lo manifestado por Putin el 21 de marzo cuando se refirió a la intervención como una “cruzada medieval”. Vladimir Putin no ocupaba en ese momento el primer

puesto ejecutivo de Rusia, ya que Dmitri Medvédev era el presidente de ese periodo y Putin solo era el Primer Ministro. El mensaje de Ibrahim fue que Brega se convertiría en un infierno. El 21 de julio el mensaje pasó a ser que se descartaban las negociaciones; que solo se comunicaría con EEUU; que no habría más negociaciones ni conversaciones si no se frenaban los ataques a las tropas de Gadafi. Quizás estos dos mensajes se referían al agotamiento de las capacidades de defensa de las Fuerzas de Gadafi. Para finales de julio con el asesinato del General Younis revolucionario por parte de su mismo bando rebelde, surge en los revolucionarios una grieta, por un lado la tribu Ubeideyat a la que pertenecía el General que pretendía justicia por el caso del Grl y del otro lado las milicias las que debían disolverse, este tema no fue resuelto en forma satisfactoria por el CNT, lo que llevó a que se le pida a Jibril la renuncia de todo el CNT, fue por esta causa, u otra. También se alega el pedio de renuncia por el prolongado tiempo de ausencia de los miembros del CNT en Doha, Catar.

Estas diferencias intentaron ser aprovechadas por Saif al-Islam, pero la aparente unión de los revolucionarios prevaleció. El 20 de agosto luego de la caída de Tawarga, al sur de Misrata el día 12, de Zliten al oeste de Misrata el 19, de Msalata el 6, de Gharyan al sur de Trípoli el 15, siendo disputadas las zonas más a occidente de esa localidad entre los dos bandos, de Zawiyah el 19 y con Trípoli rodeada por lo cuatro puntos cardinales, Gadafi envió un mensaje de audio diciendo que permanecería en Trípoli "hasta el final".

Saif al-Islam Gadafi apareció ante reporteros de noticias en Trípoli esa noche para disipar los rumores de su captura. El CNT comentó más tarde, en inglés de al-Jazeera, que la "fuga" probablemente se debió a "jóvenes sin experiencia" y una falta de "guardia militar estructurada". El 23 de agosto, Moussa Ibrahim, portavoz del gobierno de Gadafi, habló por teléfono con un canal de televisión sirio para decir que "a pesar de la presencia de pandillas de la OTAN en algunas zonas de Trípoli, nuestra posición militar, operacional y civil es muy fuerte y somos capaces de continuar luchando no solo por días o semanas, pero por meses o años". El 24 de agosto, el gobierno nicaragüense de Daniel Ortega estaba considerando ofrecerle asilo a Gadafi. Lo mismo hizo Burkina Faso. El 30 de agosto tanto Irán como Venezuela condenaron la "agresión militar" a Libia.

El presidente Sarkozy, previendo el desenlace, declaró que había invitado a varios países a conversar en París el primero de septiembre sobre los planes para el futuro de Libia, incluidas todas las naciones que participaron en el conflicto y los principales países que habían adoptado una postura neutral hasta el momento, incluidos Brasil, Rusia y la India y la República Popular de China.

Entre el 20 y el 28 de agosto, se libró el combate que conquistó la ciudad de Trípoli, para lo cual los revolucionarios infiltraron durante semanas previas personal en la ciudad. Contaron también con la ayuda del General "Leal" Shkal, quien ya desde el mes de mayo había comprometido con la OTAN su cambio de bando en "oportunidad" junto a sus tropas y entregó el complejo de Aziziya.

Gadafi y sus más cercanos evadieron el cerco que se montó sobre Trípoli.

Fase Conquista de Fezán y consolidación de la región de Tripolitania desde el 28 de agosto con la conquista de Trípoli hasta la muerte de Gadafi el 20 de octubre en la caída de Sirte.

Moussa Ibrahim había llamado a la sede mundial de Associated Press (AP) en la ciudad de Nueva York para transmitir una oferta de negociaciones entre el CNT y Al-Saadi Gadafi sobre una "transferencia de poder", lo cual fue rechazado categóricamente el 28 de agosto por el CNT: “nosotros podemos ofrecerle [a Gadafi] solo dos cosas: seguridad y un juicio justo...No estamos hablando con él [Gadafi]. Vamos a arrestarlo”.

El ministro de Justicia del CNT, Mohammed al-Alagi, dijo que el consejo no permitiría que ningún libio sea deportado para ser juzgado en otro país, incluyendo a Abdelbaset al-Megrahi, el terrorista convicto del Vuelo 103 de Pan Am de 1988.

El 29 de agosto, el gobierno argelino confirmó que varias personas, entre ellas, la esposa de Gadafi, Safia Farkash, su hija Ayesha Gadafi y dos de sus hijos Hannibal Muammar Gadafi y Muhammad Gadafi, junto con sus familias habían cruzado a Argelia.

Las protestas estallaron en Misrata después de informes de que el primer ministro libio y presidente de CNT, Mahmoud Jibril, nombraría al ex general del ejército de Gadafi, Albarrani Shkal²³⁰, sospechoso de liderar a la Brigada Khamis en la batalla de Misrata a principios de año, como el jefe de seguridad de Misrata. El consejo local de Misrata dijo que si Shkal fuera nombrado, los combatientes de Misrata se negarían a recibir órdenes del CNT.

El 30 de agosto en una conferencia de prensa en Bengasi, Jalil, el líder de CNT, anunció un ultimátum general dirigido a las fuerzas aún leales a Gadafi, en Sirte y otros lugares. Si estas fuerzas no daban, para el tres de septiembre, una "indicación pacífica" de su intención de rendirse, "se decidiría militarmente".

El primero de septiembre, el CNT extendió su ultimátum a las fuerzas pro-Gadafi en Sirte durante una semana más. Se dice que uno de los hijos de Gadafi, Saif al-Islam, dijo que lucharía hasta la muerte, mientras que otro, Saadi, estaba negociando con los rebeldes.

²³⁰ Extraído de la página web www.telegraph.co.uk/news/worldnews/africaandindianocean/libya/8727076/How-the-special-forces-helped-bring-Gadafi-to-his-knees.html El General Shkall había sido reclutado en secreto por la OTAN en mayo de 2011. Retenido en su puesto, había desmovilizado a los 3.800 hombres de su guardia y abrió las puertas de la capital a las tropas extranjeras durante la Operación “Siren”, el 20 de agosto de 2011, entregando Trípoli a la OTAN. Shkal lo odiaba a Gadafi porque 20 años antes había ordenado matar a su primo. El 2 de mayo de 2012, el general Albarrani Shkal, ex gobernador militar de Trípoli, fue asesinado en Libia. La ejecución del General Shkal fue reivindicada por la Resistencia Verde. Sin embargo, puede haber sido encargado por su sucesor, Abdelhakim Belhaj. Según José María Aznar, Abdelhakim Belhadj fue sospechoso de complicidad en los atentados del 11 de marzo de 2004 en el metro de Madrid.

El cinco de septiembre, dos de los hijos de Gadafi, Saif al-Islam y Mutassim Gadafi, abandonaron Bani Walid hacia el sur, Mansour Daw, el jefe de seguridad de Gadafi, ingresó a la ciudad de Agadez, en el norte de Níger, con otras 10 personas. Un convoy armado de 200 a 250 vehículos de Libia cruzó la frontera hacia Níger, el convoy no podría haberse movido de forma segura sin el conocimiento y acuerdo de la OTAN.

El seis de septiembre, el Fiscal General de Brasil bloqueó los activos de Gadafi en el Banco ABC Brasil y en la firma ABC Brasil Distribuidora de Títulos y Valores Móviles controlados por el Banco Central de Libia y la Arab Banking Corporation, que respaldaron las cuentas de los miembros gubernamentales de Gadafi.

El siete de septiembre, el comandante de las fuerzas del sur del ejército libio, el general Ali Kana, y el comandante de la Fuerza Aérea de Libia, el general Ali Sharif al-Rifi, habían huido a Níger.

El diez de septiembre, el Fondo Monetario Internacional reconoció al Consejo Nacional como el único gobierno de Libia y el Grupo de los Ocho ofreció 38 mil millones de dólares a Túnez, Egipto, Marruecos y Jordania hasta 2013 y 35 mil millones a Libia.

El once de septiembre arrestaron a Abuzed Omar Dorda, jefe de inteligencia en el gobierno de Gadafi. El líder del Consejo Nacional de Transición, Mustafa Abdul Jalil, llegó a Trípoli. Mahmoud Jibril, presidente de la junta ejecutiva del Consejo Nacional de Transición, dijo que Libia había reiniciado la producción de petróleo.

El primer ministro de Guinea-Bissau, Carlos Gomes Júnior, ofreció asilo político a Gadafi, llamándolo "amigo de Guinea-Bissau". El ministro de Justicia de Nigeria, Marou Adamou, dijo que Al-Saadi Gadafi, uno de los hijos de Muammar Gadafi, había huido a Níger junto con al menos otros ocho libios.

Un informe de "HumanRightsInvestigations.org" y del Wall Street Journal, afirmó que se había producido una limpieza étnica en Tawergha, una ciudad que alguna vez conto con diez mil habitantes de raza negra y en el cual los combatientes anti-Gadafi de la Brigada "Rebelde" Misrata obligaron a los habitantes de la ciudad a abandonar sus hogares.

El doce de septiembre el presidente de Guinea-Bissau, Malam Bacai Sanhá, dijo que es probable que su país no permita que Gadafi reciba asilo político, ya que Guinea-Bissau busca tener relaciones bilaterales favorables con el nuevo gobierno libio.

El 27 de septiembre el ejército del CNT tomó el control del puerto de Sirte. El Consejo Nacional de Transición decidió no crear un gobierno de transición hasta el final de la guerra. El 7 de octubre fuerzas de la CNT habían tomado la mayor parte de Sirte. Sin embargo, los leales a Gadafi todavía se mantenían en el

Centro de Conferencias de Uagadugú, que se había convertido en el principal lugar de los combates.

El 9 de octubre los combatientes del CNT tomaron el Centro de Conferencias de Uagadugú, la universidad y el hospital principal en Sirte. Se dijo que las tropas pro-Gadafi tenían solo el complejo del palacio de Gadafi, algunos edificios residenciales y un hotel cerca de la Plaza Verde en el centro de la ciudad.

El 11 de octubre se informó que las fuerzas pro-Gadafi en Sirte se estaban quedando sin recursos para continuar su resistencia y que muchos de los leales se estaban rindiendo, ya que estaban "demacrados, agotados y derrotados".

El 12 de octubre se informó que Mutassim Gadafi residía en el área de Altedólar de Sirte y que toda la mitad oriental de la ciudad estaba bajo control de CNT, incluida la plaza principal y la sede de la policía.

El 13 de octubre, las fuerzas de CNT estaban cerca de tomar Sirte. "Sirte está muy cerca de ser totalmente liberado. Todavía hay un "bolsón de resistencia" en el corazón de la ciudad. Está totalmente rodeado y es solo una cuestión de tiempo".

El 14 de octubre un pequeño levantamiento leal estalla en Trípoli, pero es rápidamente aplastado por las fuerzas anti-Gadafi.

El 19 de octubre las fuerzas de CNT lanzaron un asalto renovado contra las fuerzas leales restantes que permanecían en Sirte después de haber sido rechazadas el día anterior. Las fuerzas de CNT bombardearon a Sirte con cohetes GRADS, cañones de tanques y morteros. Muchos de los combatientes del CNT creían que el propio Gadafi podría haberse estado escondiendo en Sirte, a juzgar por la fuerte resistencia con la que se encontraban.

El 20 de octubre según testigos presenciales y reporteros, los soldados del gobierno de transición de Libia tomaron el control total de Sirte, la última ciudad importante bajo el control de los leales a Gadafi.

Muammar Gadafi fue capturado vivo por las fuerzas de CNT en Sirte, pero sufrió heridas en la cabeza, el abdomen y ambas piernas. Murió bajo custodia menos de una hora después, mientras se encontraba en tránsito hacia Misrata.

Cierre parcial de la revolución de 2011.

El 21 de octubre, hubo informes que el ex jefe de inteligencia Abdullah Senussi había sido capturado y/o asesinado, pero luego aparecieron informes que sugerían que había escapado a Níger. Los funcionarios del CNT en Trípoli acordaron abrir una investigación sobre las circunstancias controvertidas que rodearon la muerte de Gadafi. El 22 de octubre, con hostilidades que llegaron a su fin en la mayor parte de Libia y que el CNT estaba listo para declarar la victoria total al día siguiente, las antiguas fuerzas rebeldes victoriosas comenzaron a regresar a sus hogares, con brigadas del este del país entrando a Bengasi siendo recibidas por multitudes jubilosas. El 23 de octubre se declaró la

paz en Libia. En una ceremonia en Bengasi, donde la revolución había comenzado ocho meses antes, el presidente de CNT, Mustafa Abdul Jalil, declaró oficialmente a Libia como "liberada" y el fin de la guerra.

El primer ministro, Mahmoud Jibril, renunció, cumpliendo la promesa de que debía abandonar el gobierno después de la caída de Sirte. Dijo que creía que un nuevo gobierno interino se constituiría en treinta días.

Los observadores de Human Rights Watch descubrieron 53 cuerpos de simpatizantes de Gadafi en Sirte, aparentemente ejecutados por las fuerzas de CNT.

El 31 de octubre, la OTAN anuncio el fin de sus operaciones militares en Libia.

6. El reconocimiento del CNT como representante de Libia.

Desde los comienzos de la revolución y a partir del 10 de marzo con el reconocimiento de Francia al CNT como gobierno legítimo de libia, las naciones paulatinamente fueron reconociendo al CNT y desconociendo al anterior régimen. En marzo hubo dos, en abril cuatro, en mayo solo dos, en junio y julio se sumaron trece en cada mes, en el mes de agosto 39 naciones reconocieron al CNT en septiembre y posteriormente 60. Cabe destacar que en ese mes de septiembre 23 naciones reconocieron al CNT, de las cuales las siguientes: Rusia, India, China y Sudáfrica; lógicamente defendieron sus intereses.

Los reconocimientos coinciden con la pérdida en el terreno del régimen de Gadafi y con el avance de las tropas del CNT hacia el Oeste y la conquista de Trípoli. Rusia, reconoció al CNT el primero de septiembre de 2011.

Las representaciones libias en el extranjero pasan a representar al CNT.

Para fines de agosto 165 representaciones libias en el extranjero respondían al CNT.

7. Sobre los cambios de bando y el logro del triunfo de la revolución.

Durante la revolución libia de 2011 hubo una gran cantidad de funcionarios que eligieron conspirar o desertar, abandonar un lado o preservarse. Los conspiradores, se podría decir son aquellos que gestaron la revolución, que se estima en un principio fue acotado a unos pocos por el largo alcance y eficacia de los servicios de inteligencia de Gadafi y la desconfianza mutua.

Al inicio algunos pocos eligieron bando rápidamente cuando percibieron alguna posibilidad de triunfo y la necesidad de un mejor posicionamiento con el próximo gobierno, aquí se ven gran cantidad de militares de todas las fuerzas y jerarquías, ex-ministros de gobierno y funcionarios de Relaciones Exteriores (RREE).

Se considera que resultó fundamental para el éxito de la revolución el cambio de bando de los representantes de Libia que cumplían funciones en la ONU, en la CPI o en potencias de primer orden como EEUU, Francia y el RUGB junto con aquellos ministros de gobierno que conspiraron para el cambio de régimen. Sus testimonios fueran o no verdaderos ayudaron, por su influencia, a fundamentar y asegurar la intervención de las potencias mundiales de occidente apoyando la revolución.

Prácticamente para la segunda semana de octubre a Gadafi solo le quedaban los dos hijos con mayor ambición de sucesión, Saif y Mutassim, su personal y custodias de máxima confianza y los allegados a Sirte o a su Clan Ghadaf.

8. La aplicación de la teoría de Responsabilidad de proteger al Caso Libio.

Sin lugar a dudas, no existe el derecho legal para intervenir por la fuerza en un conflicto armado interno. Esto no solo puede derivarse de la prohibición general del artículo 2 de la Carta de las Naciones Unidas, sino que también se refleja en las Resoluciones de la AGNU 375 de 1949 sobre el “Derecho y los Deberes de los Estados” y la Resolución de la AGNU 2131 de 1965 sobre la “Inadmisibilidad de la Intervención”.

En el año 1986, la Corte Internacional de Justicia aclaró que un tercer estado podría no ayudar de manera forzosa a la oposición para derrocar a un gobierno, ya que no existe tal derecho general de intervención en apoyo de la oposición dentro de otro estado dentro del derecho internacional contemporáneo.

Los terceros solo tienen el derecho a intervenir militarmente si son invitados por el gobierno y si la agitación doméstica no es una guerra civil o para los casos de movimientos de liberación nacional que buscan la descolonización de su territorio.

La práctica del Estado ilustra claramente que cualquier uso directo de la fuerza para apoyar a la oposición se hizo principalmente en secreto y si se hace abiertamente, entonces todavía se basa en una justificación legal generalmente aceptada, como la autodefensa.

La Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no autorizó un cambio de régimen forzoso per se. Sin embargo, como se ilustra en el caso de Libia, los estados que intervinieron cambiaron el régimen por la fuerza. Curiosamente gracias a la doctrina de la “Responsabilidad de Proteger” y al haber sido una “consecuencia secundaria” esto no estaría en conflicto con el derecho internacional ya que fue la “misión principal” de una “causa humanitaria”. Pero desde el punto de vista realista debemos afirmar que Libia fue la primer prueba de una Intervención Militar Internacional en un país soberano con recursos naturales codiciados por las potencias con el aval de ejercer la “Responsabilidad de Proteger” a la población de un país de su propio gobierno.

Considero que no fue correctamente aplicada la teoría de la “Responsabilidad de Proteger” en el terreno, si se debe admitir que la ONU, al sancionar a través de la habilitación de la Liga Árabe y de la Unión Africana y al carecer de oposiciones o

del VETO de alguno de los Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (P5), la votación fue “Legal”. Lamentablemente al haberse logrado la resolución mediante engaños y propaganda respecto de lo que realmente sucedía en el terreno, la ONU, termino siendo aprovechada por un maniobra y conspiración de la oposición libia que planeó la revolución con precisión, contando con la ayuda, con la complicidad y con la ambición de los países del golfo combinados con funcionarios de Relaciones Exteriores (RREE) que fueron oportunamente empujados a elegir bando.

Los mensajes de Gadafi y de Saif al-Islam que apuntaban a su público interno, en distintos momentos de la revolución no ayudaron a apaciguar el conflicto y las primeras medidas adoptadas como la liberación de prisioneros resultaron un suministro de gasolina para un incendio en curso.

Los ataques generalizados y sistemáticos en Libia contra la población civil, que podrían haber constituido crímenes de lesa humanidad, sin duda le dieron un “soporte legal” a la intervención militar para “proteger a los civiles”. Desde este punto de vista, la intervención, por lo tanto, cumplió plenamente con las reglas y procedimientos de la doctrina de “Responsabilidad de Proteger” y no entró en conflicto con el derecho internacional, porque se le otorgó el mandato correspondiente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Sin embargo, los delitos aludidos se basaron más en el temor de las organizaciones regionales e internacionales a la reacción que preveían de Gadafi, sumado a que decidieron tomar partido y sacar provecho del momento para proteger sus intereses futuros en los negocios con el “nuevo poder libio”. Aquí surge entonces que fue de mayor peso o importancia el “interés de las naciones” en el “cambio de régimen” para un “mejor posicionamiento” que la aludida “Responsabilidad de Proteger”, la cual paso a ser la justificación que “legalizó” una intervención que considero que no fue legítima, más aun contemplando la situación actual de Libia. Libia, a fines de 2018, es considerado un “Estado Fallido”.

Es importante mencionar también que los principales desertores que cambiaron de bando hacia el rebelde fueron los funcionarios de Gadafi en la ONU, es decir, que quienes debían defender la posición del gobierno legal de Libia en el poder pasaron a defender al bando rebelde, con lo cual al llegar la revolución a un punto muerto con la pérdida del ímpetu del primer mes por la diferencia del poder de combate, fueron quienes lograron, mediante su cambio de bando, la intervención militar extranjera en Libia y una Fuerza Aérea Rebelde compuesta por las fuerzas aéreas de los países más poderosos del mundo occidental y del golfo, quienes aprovecharon para llevar a cabo un ejercicio aeronaval, que incluyó fuerzas aéreas, navales y fuerzas de operaciones especiales; se experimentaron diversas clases de drones, incluyendo drones helicópteros artillados y diversos tipos de bombas inteligentes rompe-búnkeres. Sin dejar de lado, la prueba no menos importante de lograr la destrucción del enemigo o su dominio con una “pequeña huella en el terreno” al intentar hacerlo con la mínima cantidad de tropas extranjeras en la nación en cuestión.

Con cada uno de sus ataques aéreos, la OTAN junto a socios europeos y del Golfo Pérsico, fortaleció a los rebeldes y debilitó el régimen de Muamar Gadafi.

Siguiendo la escuela realista de las Relaciones Internacionales (RRII), la “Responsabilidad de Proteger” se presenta a menudo como un 'caballo de Troya' que es principalmente utilizado por los poderosos para legitimar su interferencia en los asuntos de los débiles.

Es difícil responder a la pregunta de cómo detectar motivos ulteriores detrás de la intervención militar propagada como humanitaria. A la vez que los motivos combinados no se consideran un inconveniente para que una intervención sea legítima, al menos no para el Informe de la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía del Estado en la medida en que predomina la intención humanitaria. No se debe soslayar la amenaza de abusar de razones humanitarias para ocultar ambiciones imperialistas no deben ser subestimadas. El Informe de la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía del Estado tenía razón al preocuparse por el peligro de que los estados pudieran abusar de la intervención humanitaria para legitimar las guerras injustas. La amenaza de abusar del concepto, legitimando la intervención militar como una relación máxima para proteger a la humanidad de las violaciones graves a los derechos humanos y el genocidio, puede verse particularmente en la intervención en Irak, entre otras cosas, por motivos humanitarios después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001. La intervención de Irak ha sido criticada internacionalmente por abusar de la justificación humanitaria de los intereses del estado, ya que produjo una interconexión particular entre las intervenciones humanitarias y el cambio de régimen.

Es lógico concluir que en Libia el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas autorizó y la OTAN implementó un “cambio de régimen de gobierno” simplemente observando los resultados inmediatos.

En el año 2012 la anterior podría ser la conclusión errónea si uno evalúa entre el objetivo legítimo de la intervención y las consecuencias no deseadas o efectos secundarios de la misma.

Para la actualidad del año 2018 con Libia sumida en el caos hace siete años y con un “conflicto armado interno” constante, sin evaluar la cantidad de muertos y la balcanización de ese estado y su calificación como “estado fallido”; se comprende que en las decisiones adoptadas en el año 2011 la comunidad internacional fue manipulada por los “Intereses Nacionales” de los países del Consejo de Cooperación del Golfo, de Francia, del Reino Unido de Gran Bretaña y de los EEUU.

El caso libio es extremadamente particular porque las bases para la intervención son principalmente las sensaciones de la oposición libia, las manifestaciones de los rebeldes y el mensaje erróneo de Gadafi y de Saif al-Islam luego de veinte días, sobre las medidas que iban a adoptar para dar fin a la revolución.

Viendo lo que posteriormente sucedió se podría decir que tanto el Coronel Gadafi como su hijo Saif, tenían razón, y que no necesariamente ellos o sus seguidores serían los que llevarían a Libia al caos total, sino que las mismas internas y

características de los libios los llevarían a convertirse en un “Estado Fallido”, como se lo clasifica a partir de la posrevolución de 2011 en muchos medios internacionales.

El problema fue que el mensaje de Gadafi que manifestó una intención “a los que se rindan los perdonare a quienes no lo hagan no les mostrare piedad”.

La doctrina de la “Responsabilidad de Proteger” contempla determinadas situaciones que se deben dar dentro del estado en estudio para la adopción de decisiones y de medidas por parte de la Comunidad Internacional ante la acción de un Gobierno o su inacción que justifican la intervención para la mejor solución de una situación que se configure y se determine como un caso a tratar.

La “Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal” juzgó que los criterios que se deben aplicar para decidir una intervención militar son los siguientes: “causa justa”; “intención correcta”; “último recurso”; “medios proporcionales”; “expectativas razonables” y “autoridad correcta”.²³¹

Para ello se determinó que hay un “umbral”²³² o gatillo que dispara la intervención o no y es el criterio de la “**causa justa**” para la intervención, el mismo fue establecido en el informe de la “Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal” y se dio la intervención porque se interpretó que fue alcanzado en Libia en febrero de 2011.

El segundo criterio de la “**intención correcta**”²³³ se justifica si la intervención se realiza para evitar o detener el sufrimiento humano. La justificación de este criterio para el caso libio fue que la resolución de intervenir tenía como objetivo “proteger civiles y áreas civiles”. Esto justificó la Intervención Militar Internacional y la “intención correcta”, también la participación de organismos regionales, le dio una mayor validez a la intervención.

Cabe aclarar también que el criterio de “intención correcta” refiere a que “**El derrocamiento de los regímenes no es, como tal, un objetivo legítimo**, aunque inhabilitar la capacidad de ese régimen para dañar a su propia gente puede ser esencial para cumplir el mandato de protección, y lo que sea necesario para lograr esa incapacidad variará de un caso a otro.”²³⁴

Podría ser polémico afirmar que uno de los requerimientos de la resolución de la ONU 1973 era que Gadafi debía estar fuera del gobierno, quienes apoyan esta teoría dicen que como el gobierno de Gadafi violó el “cese de fuego” estipulado en la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973, es que rechazó las negociaciones diplomáticas, que por otro lado no podría haber encarado

²³¹ Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal, “La Responsabilidad de Proteger”, Ira, Centro de Investigación y Desarrollo Internacional, OTTAWA, Canadá 2001. ítem 4.16, página 32.

²³² Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal, “La Responsabilidad de Proteger”, Ira, Centro de Investigación y Desarrollo Internacional, OTTAWA, Canadá 2001. ítem 4.18, página 32.

²³³ Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal, “La Responsabilidad de Proteger”, Ira, Centro de Investigación y Desarrollo Internacional, OTTAWA, Canadá 2001. ítem 4.32/3, página 35.

²³⁴ Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal, “La Responsabilidad de Proteger”, Ira, Centro de Investigación y Desarrollo Internacional, OTTAWA, Canadá 2001. ítem 4.35, página 35.

al haberlo abandonado sus representantes en el exterior y al tener al personal de confianza con una acusación ante la CPI (Anexo 1 y 2 a la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973). En la descripción de la sucesión de los acontecimientos, quedó corroborado que Gadafi siempre tuvo los canales de diálogo abiertos y en reiteradas ocasiones intentó un diálogo relacionado con el “Cese de fuego” a lo cual recibió como respuesta la destrucción de sus medios en el terreno o propuestas con condiciones inaceptables de “cese de fuego”.

El tercer criterio de “**último recurso**” tiene la base para su cumplimiento en que se emitió la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1970 antes de aprobar la resolución 1973, y que al no acatar Gadafi la primera debieron aprobar la 1973. Esto resulta una interpretación particular del asunto, sin embargo, es válida.

También respecto del cese de fuego, se debe admitir que fue una exigencia que solo se controló a una parte, es decir al gobierno libio de Gadafi. Por otro lado, aquí aparece otro ingrediente importante del conflicto que fue la comunicación, solo los medios occidentales o manejados por los árabes del golfo publicaron su versión, y la misma siempre favoreció a los revolucionarios. Evidentemente Gadafi careció de una cantidad de medios y difusión que pudiera contrarrestar a los medios occidentales y su versión de los hechos.

El cuarto criterio de “**Medios proporcionales**”, se intentó alcanzar por medio de la zona de no vuelo y absteniéndose de enviar “fuerzas de ocupación”, este criterio se respetó, pero justificó a la operación por la cual se bombardeó Libia con el objetivo y que solo cesó con el cambio de régimen y que tuvo también como objetivo a las tropas legales de Libia, a fin de proteger a los civiles, es decir, tomando partido por los revolucionarios se lograría el objetivo. Esto fue considerado el “medio proporcional” para remediar el daño que podía ocasionar el gobierno de Gadafi.

El quinto criterio “**posibilidad de éxito razonable**”, considero que los únicos que lo evaluaron al criterio en forma correcta, fueron los alemanes que se abstuvieron en la votación porque dudaron de la posibilidad de éxito y afirmaron que la intervención solo empeoraría la situación en Libia.

Desde el punto de vista del sexto criterio mencionado, el de la “**autoridad correcta**”, siendo que la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973 fue emitida por ONU y que los Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (P5) no se opusieron, se debe admitir que la autoridad que la adoptó fue la correcta y que la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no violó el derecho internacional porque se cumplieron las formas legales necesarias para alcanzar la decisión. A pesar de lo expresado me permito disentir al respecto y considero que no fue estudiado en profundidad el problema recordando que, al gobierno de Gadafi, también se lo privó de la posibilidad de expresar sus fundamentos en los foros internacionales por la deserción de sus diplomáticos o mediante el bloqueo de su presencia en las organizaciones internacionales como la Liga Árabe. Como ya fue mencionado, en los Anexos 1 y 2 de Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973. Asimismo, aparecen más prejuicios respecto a si Gadafi iba a repetir

conductas del pasado contra sus últimas conductas con Occidente, con lo cual se podría concluir que su acercamiento a Occidente fue su propia sentencia de muerte. Hay un fundamento que se debe agregar constituido por las expresiones de Dorda, quien manifestó que hubo innumerables reuniones en las que se acordó que no se iba a reprimir sumados a las Saif al-Islam referidas a conversaciones de Muammar con Younis que estaban grabadas, donde Gadafi le ordenaba que no reprima con fuerza letal a los manifestantes. Asimismo, el mismo Saif al-Islam admitió que las FFSS y FFAA no estaban instruidas para reprimir manifestaciones pacíficas, todo lo cual, lleva a una combinación de lo que sucedió.

Se considera importante destacar que todas las acusaciones de violaciones a los derechos humanos en Libia por parte del Gobierno de Gadafi en el año 2011 tuvieron como principal fuente a la ONG Human Rights Watch, que es un órgano con intereses determinados por el establishment de EEUU.

También otra fuente fue Amnesty International, en ambos casos estas mismas ONG terminaron admitiendo que hicieron juicios apresurados y sin pruebas, pero para esa altura los daños ya habían impactado en Libia.

La Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 1973 especificó que no debía haber una intervención con “fuerzas de ocupación”, pero no se refirió a “Fuerzas Terrestres”, con lo cual hubo presencia de instructores militares, asesores militares, tropas de operaciones especiales, observadores adelantados, etc.

También la resolución incluyó indirectamente a los rebeldes o insurgentes cuando se refirió no solo a “**civiles**”²³⁵ sino que también incluyó a las “**superficies pobladas por civiles**”²³⁶ y a **Bengasi**. Sin embargo, la fuerza aeronaval interviniente tuvo blancos y ocasionó numerosos daños colaterales dentro de esas “superficies pobladas”, todo lo cual resulta ser una gran contradicción.

La Resolución 1973 se aprobó con diez votos a favor y cinco abstenciones, las de China, Rusia, Brasil, India y Alemania.

India justificó su abstención en la votación al afirmar que había “muy poca información creíble sobre la situación en el terreno en Libia.”²³⁷ Además, la India expresó su incertidumbre acerca de los detalles de las medidas de cumplimiento, específicamente “cómo y por quién” se llevarían a cabo estas medidas. Al mismo tiempo, la India destacó que está “muy preocupada por la situación humanitaria en Libia”²³⁸.

Al igual que la India, Brasil también expresó su profunda preocupación por el deterioro de la situación en Libia y condenó el uso de la violencia contra manifestantes desarmados y la violación de las obligaciones en el marco del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos. El representante de Brasil subrayó aún más que India y que la abstención de Brasil “...no debe

²³⁵ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

²³⁶ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

²³⁷ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

²³⁸ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

interpretarse en modo alguno como una condonación del comportamiento de las autoridades libias o como un desprecio por la necesidad de proteger a los civiles y respetar sus derechos.”²³⁹. Para Brasil, sin embargo, el texto de la Resolución 1973 del 2011, contemplaba medidas que irían más allá del llamado de las organizaciones regionales a tomar medidas para detener la violencia. Además, Brasil expresó su escepticismo de que el uso de la fuerza llevaría al fin inmediato de la violencia y la protección de los civiles. **“Para proteger a los civiles, garantizar una solución duradera y abordar las reivindicaciones legítimas del pueblo libio hacen falta diplomacia y diálogo.”**²⁴⁰

Las abstenciones de Brasil y la India no fueron sorprendentes, ya que ambos países siempre tuvieron una actitud bastante renuente hacia el concepto de “Responsabilidad de Proteger”, especialmente en lo concerniente a las intervenciones militares.

Algunos autores afirman que Rusia y China habrían vetado la Resolución si no hubiera habido este apoyo extraordinariamente amplio para implementar una zona de exclusión aérea de organizaciones regionales, así como indicaciones inusuales y claras de la amenaza inminente de atrocidades masivas y ninguna alternativa política razonable.

Rusia en la abstención manifestó: “el texto se transformó ante nuestros propios ojos, trascendiendo el concepto inicial enunciado por la Liga de los Estados Árabes. Se introdujeron en el texto disposiciones que podrían abrir las puertas a una intervención militar en gran escala. ...no había ninguna intención de esa índole ... estamos convencidos de que la manera más rápida de garantizar una seguridad sólida para la población civil y la estabilización a largo plazo de la situación de Libia es un cese de fuego inmediato ... No obstante, prevaleció la pasión de algunos miembros del Consejo por los métodos que incluyen el uso de la fuerza. Este es un hecho muy infortunado y lamentable.”²⁴¹

El representante chino manifestó: “...China siempre se ha opuesto al uso de la fuerza en las relaciones internacionales. En las consultas del Consejo de Seguridad sobre la resolución 1973, China y otros miembros del Consejo planteamos preguntas concretas. Sin embargo, lamentablemente, muchas de esas preguntas no recibieron respuesta ni fueron aclaradas. China tiene serias dificultades con algunos pasajes de la resolución”²⁴²; y finaliza su exposición aclarando que les da una importancia y relevancia a la posición de los países árabes y africanos respecto del asunto Libio, lo cual se interpreta que de haberse opuesto o cuestionado la resolución los organismos regionales, China habría vetado la resolución.

Para justificar su votación a favor de la intervención extrañamente Sudáfrica manifestó: “... Como cuestión de principio, hemos apoyado esta resolución, con las reservas necesarias, para preservar la soberanía y la integridad territorial de Libia y rechazar cualquier ocupación extranjera o intervención militar unilateral con el

²³⁹ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

²⁴⁰ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

²⁴¹ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

²⁴² Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

pretexto de proteger a los civiles. Esperamos que esta resolución se aplique respetando plenamente su letra y su espíritu. Ello es consecuente con la decisión del Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana de respetar la unidad y la integridad territorial de Libia y con su rechazo de cualquier intervención militar extranjera, independientemente de la forma que ésta tome.”²⁴³

E. Conclusiones parciales del Capítulo II

Lo expuesto a lo largo del presente capítulo permite arribar a las siguientes conclusiones:

1. En cuanto a las relaciones internacionales libias y la intervención militar extranjera, se puede decir que:
 - a. Desde 2003, Libia hizo esfuerzos para normalizar sus relaciones con la Unión Europea y los Estados Unidos e incluso acuñó el lema: “El Modelo Libio” y decidió abandonar sus programas de armas de destrucción masiva y pagó casi 3 millones de euros de indemnización a los familiares del vuelo de Pan Am 103 y del vuelo UTA 772. Tanto la ONU como EEUU levantaron las sanciones en 2003, cuando Libia “aceptó la responsabilidad por los actos de sus funcionarios, renunció al terrorismo y dispuso el pago de una indemnización adecuada a los familiares de las víctimas” y en 2007, Estados Unidos la eliminó de la lista de estados patrocinantes del terrorismo al régimen de Gadafi, después de 27 años.
 - b. Se demostró que hubo una relación directa entre las relaciones internacionales libias y la intervención militar extranjera ya que, a un mayor conocimiento de Libia por parte de occidente, del líder libio y tener mejores postulantes y consecuentemente mejores ofertas de negocio y mayor apertura con menor posibilidad de corrupción para el puesto de líder de Libia.
 - c. Se estableció también que el compromiso diplomático de Libia en África siguió activo, con esfuerzos por “...mediar entre los gobiernos y las facciones rebeldes en los vecinos Sudán, Níger y Chad, y sus propuestas para el establecimiento de los Estados Unidos de África. Gadafi en su mandato como presidente de la Unión Africana tuvo la oportunidad para “...abogar por una mayor unidad africana y por una voz más poderosa para la Unión Africana en los organismos internacionales”. Sus intentos de extender su mandato como presidente de la UA, no tuvieron éxito. Libia se opuso a la introducción de fuerzas militares no africanas en el continente de manera permanente perjudicando a OTAN. “... el diálogo militar entre Estados Unidos y Libia comenzaría en serio en 2010”.
2. En cuanto a la legitimación de la intervención militar extranjera por medio de la aplicación de la teoría de la Responsabilidad de Proteger por parte de la ONU, se demostró que:
 - a. Hubo una relación directa entre las relaciones internacionales libias y la intervención militar extranjera ya que, a un mayor conocimiento de Libia por parte de occidente, del líder libio y tener mejores postulantes y consecuentemente mejores ofertas de negocio y mayor apertura con menor posibilidad de corrupción para el puesto de

²⁴³ Acta de la Sesión 6498va del CSNU, NY “La situación de Libia” Adopción de la Resolución 1973 (2011).

líder de Libia aunados a la legitimación por medio de la aplicación de la ley avalada por organismos regionales y mundiales.

- b. Se considera importante mencionar que, en 2009, el coronel Gadafi se dirigió a la 64ª sesión de la Asamblea General de la ONU en Nueva York, en su primera visita a los Estados Unidos “criticó a las grandes potencias” en su primer discurso en la ONU.
- c. Con las intervenciones militares internacionales de EEUU y de la OTAN se abren mercados a una mayor cantidad de actores no necesariamente pertenecientes a quienes intervienen militarmente.

Conclusiones finales

A. Párrafo explicativo de la corroboración de la hipótesis.

La hipótesis se considera que se corroboró, en el primer capítulo se corroboró que las características y factores del sistema de gobierno de Libia previos al 15 de febrero de 2011 estaban lejos de ser los ideales con una autocracia con sesgos de una pseudo-democracia, desde el punto de vista de sus recursos naturales, inversiones y negocios extranjeros, podemos afirmar que la economía libia al basarse en la exportación de una sola materia prima era vulnerable. Las inversiones extranjeras y de importancia se enfocaron en los últimos 25 años en el petróleo. Al mismo tiempo la riqueza de sus reservas de petróleo y los ahorros e inversiones libias en el extranjero de las últimas décadas y el carecer de deudas convirtieron a Libia en un estado digno de codiciar. Se corroboró que si bien la población no tenía una fuerte conciencia de Nación, tenía un elevado potencial por su alto índice de desarrollo humano y la formación de profesionales en el exterior.

Asimismo en el primer capítulo se corroboró que al posibilitar un mayor diálogo y conocimiento del líder libio con mandatarios de las potencias derivó en un desprecio respecto de la personalidad del mismo y a pensar que a Libia la podía conducir cualquier libio, lo cual convirtió a los recursos y negocios libios en un botín asequible.

En el segundo capítulo se corroboró que Libia había comenzado su reinserción para una mayor normalidad dentro del concierto de las Naciones, sin embargo a un mayor conocimiento de Gadafi en el exterior se aprecia un menosprecio por parte de Occidente a su figura y sus extravagancias, con lo cual esto derivó en la búsqueda de posibles candidatos a sucederlo, dando un mayor potencial a los opositores y exiliados quienes al ser consultados seguramente postularon a alguien fuera de la familia Gadafi para la sucesión.

Las relaciones internacionales libias estaban en un mejor momento con Occidente y África, no así con sus antiguos aliados árabes y otros países occidentales. Los BRICS habían comenzado incipientes negocios e inversiones en Libia, pero no los suficientes como para enfrentar a Occidente para defender a Libia de una intervención militar que en el mediano plazo tampoco perjudicaría sus negocios e intereses.

A pesar de las mejoras de la relación de Libia con las potencias occidentales más importantes, Gadafi frenó iniciativas de influencia en África por parte de estas.

También la mayor apertura implicó un mayor conocimiento de la corrupción Libia.

En el segundo capítulo también se corroboró que hubo una relación directa entre las relaciones internacionales libias y la intervención militar extranjera ya que, a un mayor conocimiento de Libia por parte de Occidente, del líder libio y tener mejores postulantes a liderar Libia y consecuentemente mejores ofertas de negocio y mayor apertura con menor posibilidad de corrupción para gobernar Libia aunados a la legitimación por medio de la aplicación de la responsabilidad de proteger avalada por organismos regionales y mundiales.

B. Conclusiones finales.

A pesar de los esfuerzos de Gadafi para reinsertar a Libia en el concierto de las Naciones por medio de una mejora de sus alianzas con países occidentales del primer orden, fracasó, no contempló que esas Naciones al incrementar su conocimiento de la situación Libia y de la personalidad de Gadafi, lo menospreciarían y evaluando los recursos naturales libios y los fondos e inversiones en el extranjero con los que contaba, rápidamente buscarían un reemplazante para Gadafi.

Asimismo, se corroboró que a pesar de haberse cumplido con las formalidades para la aplicación de la teoría de “Responsabilidad de Proteger” de acuerdo “al manual”, los mismos países que no la vetaron o se abstuvieron, presentaron sus contemplaciones referidas al resultado y a la conveniencia de la aplicación de la resolución. Por lo cual se puede afirmar sin lugar a dudas, que:

**En LIBIA en el año 2011,
a mayor valor de sus recursos naturales y reservas, combinados con grupos de poder
internos que prometen mayores concesiones de explotación de los recursos naturales
y reservas, para el caso de que triunfe la revolución y el cambio de gobierno
correspondió;
estratégicamente, una mayor intervención militar extranjera en sus conflictos
internos para derrocar al gobierno de Gadafi con una legitimación de la misma a
través de ONU por la aplicación de la teoría de la “Responsabilidad de Proteger”
(R2P).**

C. Aporte profesional que a juicio del autor se ofrece.

A mi juicio el aporte profesional del presente trabajo es la vigencia actual de la Escuela Realista de las Relaciones Internacionales ya que se corroboró que los estados persiguieron sus intereses y utilizaron los métodos necesarios para conseguirlos.

Se corroboró que un estado con recursos que pueden ser explotados por otros o que otro gobierno que lo reemplace asegure una mayor ganancia y que no tenga la suficiente fortaleza o que la misma este equilibrada en todos los sentidos sucumbirá ante la conjunción de intereses externos, más aun si en el transcurso del tiempo tiene en su seno oposiciones que facilitan ese accionar externo.

En el presente trabajo se ha investigado lo sucedido en Libia durante el año 2011 en que esa Nación del Norte de África sufrió una revolución iniciada por grupos internos que derivaron en un conflicto armado interno, uno de cuyos bandos fue apoyado por una coalición internacional que llevo a cabo una Intervención Militar Internacional con el aval de los organismos regionales y mundiales que se apoyaron en la doctrina de la “Responsabilidad de Proteger” (R2P). A pesar de los esfuerzos del Régimen Legal Libio para negociar, esto fue impedido en numerosas ocasiones debido a que los revolucionarios apoyados por las

potencias militares contaron con el respaldo legal para mejorar su posicionamiento en Libia y lograr en el Corto Plazo satisfacer sus intereses.

Difícilmente en el futuro se repita un caso similar y la prueba actual de lo expresado es el caso sirio, en el cual miembros con poder de Veto en la ONU no permitieron una situación similar a la de Libia.

Bibliografía

Se consultaron los siguientes autores y obras:

1. A. P. J. Van Rensburg, 1975 “Contemporary Leaders of Africa”, HAUM, 1975 - 529
2. Abdulrazag Mohamed Etelawi, Keith A Blatner y Jill McCluskey, “Crude Oil and the Libyan Economy”, Ed. Canadian Center of Science and Education, 2017.
3. Alcoverro, T.; Aubarell, G., “Las políticas mediterráneas: nuevos escenarios de cooperación”, Icaria, 1999.
4. Autores varios, 1985 “Pensamiento crítico, Volúmenes 42-51”, Ediciones Pensamiento Crítico, 1985.
5. Barah Mikail, “Civil society and foreign donors in Libya”, AFA, Fridé and Hivos, 2013.
6. Bianci, S., “Libya: current issues and historical background”, Nova Science Publishers, 2003.
7. Black, J., “War Since 1945”, Reaktion Books, 2004.
8. Blake Clayton, “Lessons Learned From the 2011 Strategic Petroleum Reserve Release”, Ed Council on Foreign Relations, 2012.
9. Brooks, T., “Just War Theory”, Brill, EEUU, 2012.
10. Burt, S.; Añorve, D. A., “Global Perspectives on US Democratization Efforts: From the Outside In”, Palgrave Macmillan US, 2016.
11. Butler, M., “Selling a «Just» War: Framing, Legitimacy, and US Military Intervention”, Palgrave Macmillan UK, 2012.
12. Campbell, H., “Global NATO and the Catastrophic Failure in Libya”, Ira, NYU, Monthly Review Press, New York, 2013.
13. Chang, C. H.; Hayden, P. P.; Lansford, P. T., “Ethical Foreign Policy?: US Humanitarian Interventions”, Ashgate Publishing Limited, 2013.
14. Chih-Hann Chang. "Ethical foreign policy? : US humanitarian interventions", Farnham, England ; Burlington, VT : Ashgate, c2011.
15. Chivvis, C. S., “Toppling Qaddafi: Libya and the Limits of Liberal Intervention”, Cambridge University Press, 2014.
16. Comisión Internacional sobre la Intervención y la Soberanía Estatal, “La Responsabilidad de Proteger”, Ira, Centro de Investigación y Desarrollo Internacional, OTTAWA, Canadá 2001.
17. DAVIS, B. L., “Qaddafi, Terrorism, and the Origins of the U.S. Attack on Libya”, Praeger, 1990.
18. Fotion, N., “War and Ethics: A New Just War Theory”, Bloomsbury Publishing, 2007.
19. Go Pal, “Gaddafi Up-Close”, Author House, 2011.
20. Yehudit Ronen, Y., “Qaddafi’s Libya in World Politics”, Lynne Rienner Publishers, 2008.
21. Hagger, N., “The Libyan Revolution: Its Origins and Legacy : a Memoir and Assessment”, O Books, 2009.
22. Hehir, A.; Murray, R., “Libya, the Responsibility to Protect and the Future of Humanitarian Intervention”, Ira, Palgrave Macmillan, UK, 2013.
23. Hilsum, L., “Sandstorm: Libya in the Time of Revolution”, Ira, Penguin Publishing Group, New York, 2012.
24. Holzgrefe, J. L.; Keohane, R. O., “Humanitarian Intervention: Ethical, Legal and Political Dilemmas”, Cambridge University Press, 2003.
25. Ishiyama, J. T.; Breuning, M., “21st Century Political Science: A Reference Handbook”, SAGE Publications, 2011.
26. K. Veeparandian "Oil and Gas Journal" (ogj. com), Ed Pennwell Publishing, 2010.

27. Kreps, S. E.; Kreps, S. E.; Press, O. U., "Coalitions of Convenience: United States Military Interventions After the Cold War", Oxford University Press, EEUU, 2011.
28. Kurian, G. T., "The encyclopedia of the Third World", Facts on File, 1987.
29. Kvint, V., "The Global Emerging Market: Strategic Management and Economics", Ed Taylor & Francis, 2010.
30. Mahdi, A., "Energy and US Foreign Policy: The Quest for Resource Security After the Cold War", I.B.Tauris, 2012.
31. Martin Dillon, "The Dirty War", Routledge, NY, 1999.
32. McKinney, C.; DIGNITY (Organization), "The Illegal War on Libya", Clarity Press, Incorporated, 2013.
33. Nsamba, G. B., "Modern African Nationalism: 1935 to Present", Kampala Ed, 2003.
34. Obeidi, A., "Political Culture in Libya", Curzon, 2001.
35. Prashad Vijay, "Arab Spring, Libyan Winter", 1ra, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, 2012.
36. Privado, "U. de N. D. de D. I. P. y, Anuario de derecho internacional Volumes 9-13; Volumes 15-21", Ediciones Universidad de Navarra", 2006.
37. Ragaei El Mallakh "The Economics of Rapid Growth: Libya", Middle East Journal Vol. 23, No. 3, 1969.
38. Robert Kolb, "Observaciones sobre las intervenciones humanitarias", 1ra, Revista Internacional de la Cruz Roja, Ginebra, Mar 2003.
39. Terry Miller y Kim R Holmes, "2010 Index of Economic Freedom", Ed The Heritage Foundation y de WSJ, NY, 2011.
40. Vandewalle, D., "A History of Modern Libya", Cambridge University Press, 2012.
41. Wabgou, M., "Sistemas políticos africanos: debates contemporáneos en Colombia desde la ciencia política", Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, 2007.
42. Wood, J., "Discovery to Catastrophe!", Xlibris, 2012.

Se consultaron los sitios web de los siguientes organismos:

1. Union Africana.
2. Organismo de las Naciones Unidas.
3. Unión Europea.
4. Organización del Tratado del Atlántico Norte.
5. Comité de la Cruz Roja Internacional.
6. Departamento de Estado de los EEUU
7. Parlamento del RUGB.
8. Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía Estatal.
9. FMI.
10. Freedom House.
11. Federación de Científicos de EEUU.
12. Council on foreign relations
13. Servicio de investigación del Congreso de EEUU.
14. Foreign & Commonwealth Office RUGB.
15. Think Tank RUSI.
16. Organización para la Prohibición de las Armas Químicas.

Se consultaron los siguientes sitios web:

1. alchetron.com
2. files.transparency.org
3. kucinich.house.gov
4. na.unep.net
5. www.brookings.edu
6. www.bti-project.org
7. www.globalresearch.ca
8. www.hannenabintuherland.com
9. www.nationalpower.info
10. www.offnews.info
11. www.projectcensored.org
12. www.sjsu.edu
13. www.tandfonline.com
14. www.theglobaleconomy.com
15. www.voltairenet.org
16. www.zona-militar.com

Se consultaron las siguientes Agencias de noticias, diarios y revistas:

1. Periódico The Guardian.
2. AL JAZEERA BLOGS.
3. The France 24 Observers.
4. Revista Foreign Affairs Volumen 77 Nro 5 Sep – Oct 1998.
5. CNN.
6. New York Times.
7. Economist Intelligence Unit.
8. REUTERS.
9. British Broadcasting Company.
10. The STAR de Canada.
11. The Telegraph, Londres.
12. Actuall de Francia.
13. Noticias CBS.
14. La Vanguardia de España.
15. Noticias NBC.
16. Noticias RT.
17. Diario The Telegraph.
18. Agencia UPI.
19. Diario The Washington Post.
20. Revista Business Insider.
21. The Wall Street Journal.

ANEXO 2 Mapa del MAGREB y del SAHEL

