



Sede Educativa  
Escuela Superior de Guerra  
"Tte Grl L. M. Campos"

***TRABAJO FINAL DE LA LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES  
CON ORIENTACIÓN EN ESCENARIOS DE CONFLICTOS INTERNACIONALES, MISIONES DE PAZ Y DESARME.***

***Título: "Irak post ocupación norteamericana: Resultados internos y perspectivas en materia de política exterior (1990-2022)".***

***Que, para acceder al título de Licenciado en Relaciones Internacionales con orientación en Escenarios de Conflictos Internacionales, Misiones de Paz y Desarme, presenta el alumno Sargento Ayudante Leonardo Fraile.***

***Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 12 de septiembre de 2023.***

## ABSTRACTO

El presente trabajo demostrará al lector la posibilidad cierta de un futuro de perspectivas de crecimiento y credibilidad para Irak, tanto en política interna como en política exterior.

Se trata de un Estado que a lo largo de la totalidad del período estudiado (1990 – 2022), pasó por cantidad de crisis internas y externas; siendo en ocasiones utilizado por otros actores como vía de aproximación para otros conflictos en la región.

La población local no solo sufrió estas crisis, sino que además fue blanco directo e indirecto de los actores que tomaron parte en las mismas.

El primer capítulo hará un breve repaso por cada una de las situaciones de conflicto por las que atravesó Irak, sus actores, y sus consecuencias desde el punto de vista historiográfico, y el de la política internacional.

El segundo capítulo explicará los intentos de estabilización política durante la ocupación norteamericana post Operación “Iraqi – Freedom”, y los posteriores luego de su salida del país (2011) en los gobiernos post ocupación.

El tercer capítulo echará luz sobre las proyecciones a futuro en materia del desarrollo económico y la política regional e internacional, tomando como base el ingreso de nuevos y jóvenes actores en la política local, y su deseo de reinsertar a Irak en el plano internacional.

## ABSTRACT

The present work will demonstrate the readers the certain possibility of a future with perspectives of growth and credibility for Irak, in matters of local politics and international affairs.

It is about a Country which, during the complete time in study (1990 -2022) was exposed to countless kind of crisis, no matter their origin: internal or external, being eventually targeted by the actors which took part in them, directly or indirectly.

The first chapter, will make a brief review through each and every one of these conflict situations which Irak went through, as well as the actors and their consequences from an historiographical and an intenational-political point of view.

The second chapter, will explain the attempts of political stabilization during the occupation post “Iraqi – Freedom” Operation, and those that came after its withdrawal (2011) during their local governments that followed that event.

The third and final chapter, will shed some light on the future proyections in terms of economic development, and regional and international politics, taking as base the income of new and young actors in local politics and their desire of re-instate Irak into the international board.

## KEYWORDS

*Irak - war - insurrection movements - crisis - freedom - estabilization - peace - government - international affairs.*

| <b>ÍNDICE GENERAL</b>   | <b>PÁGINA</b>  |
|---|--|
| <b><u>INTRODUCCIÓN</u></b>  | 3  |
| <b><u>CAPÍTULO I: “El contexto histórico desde la década del ’90 hasta la ocupación norteamericana y sus consecuencias”.</u></b><br>Consideraciones previas.<br>Contexto histórico desde el siglo XX hasta la Guerra del Golfo.<br>La Guerra del Golfo (1991).<br>La situación de Irak posguerra Guerra del Golfo (1991-2003).<br>La Operación “Iraqi Freedom”, la ocupación y sus consecuencias.   | 5<br>6<br>7<br>11<br>15                                  |
| <b><u>CAPÍTULO II: “Irak y los intentos de estabilización durante y post – ocupación”.</u></b><br>Consideraciones previas.<br>Primeros intentos de estabilización.<br>La nueva constitución iraquí.<br>La asamblea permanente.<br>Los años posteriores.<br>Hacia el fin de la ocupación.<br>Irak post – ocupación.<br>El surgimiento y derrota del Estado Islámico en Irak.<br>La crisis política y social post guerra contra el Dáesh.<br>Conclusiones preliminares. | 25<br>25<br>30<br>33<br>34<br>35<br>38<br>39<br>43<br>45 |
| <b><u>CAPÍTULO III: “La proyección regional, sus desafíos y perspectivas a futuro”.</u></b><br>Consideraciones previas.<br>Los desafíos de una proyección regional futura en Irak.<br>Perspectivas a futuro de la “Nueva Irak”.<br>Los principales actores.<br>Los factores decisivos.<br>Las perspectivas a futuro.  | 46<br>46<br>59<br>59<br>62<br>66                         |
| <b><u>CONCLUSIONES FINALES</u></b>  | 67   |
| <b><u>BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA</u></b>   | 68   |

# INTRODUCCIÓN

## **1. Con relación al tema**

"Irak post ocupación norteamericana: Resultados internos y perspectivas en materia de política exterior"

## **2. Sobre el problema a investigar**

El historiador español Emilio Campmany para la revista del Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos presentó en 2005 un análisis vinculando a la Sharia con la democratización de Irak luego de la ocupación, la compatibilidad entre éstos y sus posibilidades de tener éxito.

En la Tesis Profesional presentada por Cynthia Jiménez de la Portilla en 2007 para la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad de las Américas (Puebla, México); nos expresaba en su conclusión que *“Irak, tomando como punto de partida las nuevas condicionantes norteamericanas para continuar brindando su apoyo, encontrará la manera de alcanzar gobernabilidad, sin necesariamente lograr reconciliación nacional.”* (Portilla, 2007)

Tras una década de ocupación en el país, el proceso de democratización en Irak comienza a generar resultados positivos que posicionan al país con perspectivas de proyección regional e internacional para salir de su conflictividad

## **3. Objetivos de la investigación.**

### **Objetivo general**

Análisis del proceso de estabilización de Irak y su reposicionamiento regional e internacional teniendo en cuenta el ingreso de una nueva generación a la política iraquí.

### **Objetivos específicos**

- ✓ Describir las diferentes situaciones conflictivas por las que atravesó el país, semillas éstas del deseo de terminar con décadas de violencia y corrupción.
- ✓ Analizar los proyectos políticos y económicos de estabilización de Irak y su implementación efectiva.
- ✓ Identificar logros y contratiempos sobre el estado de situación interna y regional de Irak como resultado del desarrollo de los referidos proyectos.

## **4. Elementos del Marco Teórico.**

“Washington parece creer sinceramente en el futuro de un Irak islámico y democrático y en los beneficiosos efectos que su logro tendrá en todo Oriente Medio. La mayoría de dirigentes iraquíes, con Sistani al frente, también parece creer en ese futuro Irak. Sólo falta que en Occidente se acepte que el proyecto merece el esfuerzo de ser intentado y no se desdeñe de antemano por la obvia imposibilidad de lograr a corto plazo un resultado homologable con lo que a nosotros nos ha costado siglos de no siempre fácil evolución. El éxito no será fácil, pero, si se alcanza, el ejemplo puede cundir y la ola democratizadora extenderse como la pólvora. Las relativas imperfecciones que la Sharia pueda acarrear al futuro régimen iraquí no tienen entidad suficiente para que deba renunciarse a la empresa.” (Campmany, 2005).

“El trabajo anterior (...) abre un espectro amplio de líneas de investigación, como: la evolución del sistema electoral iraquí y el desarrollo de los partidos políticos, la posible adaptación del sistema democrático a la realidad de Irak, debilidades y fortalezas de las nuevas

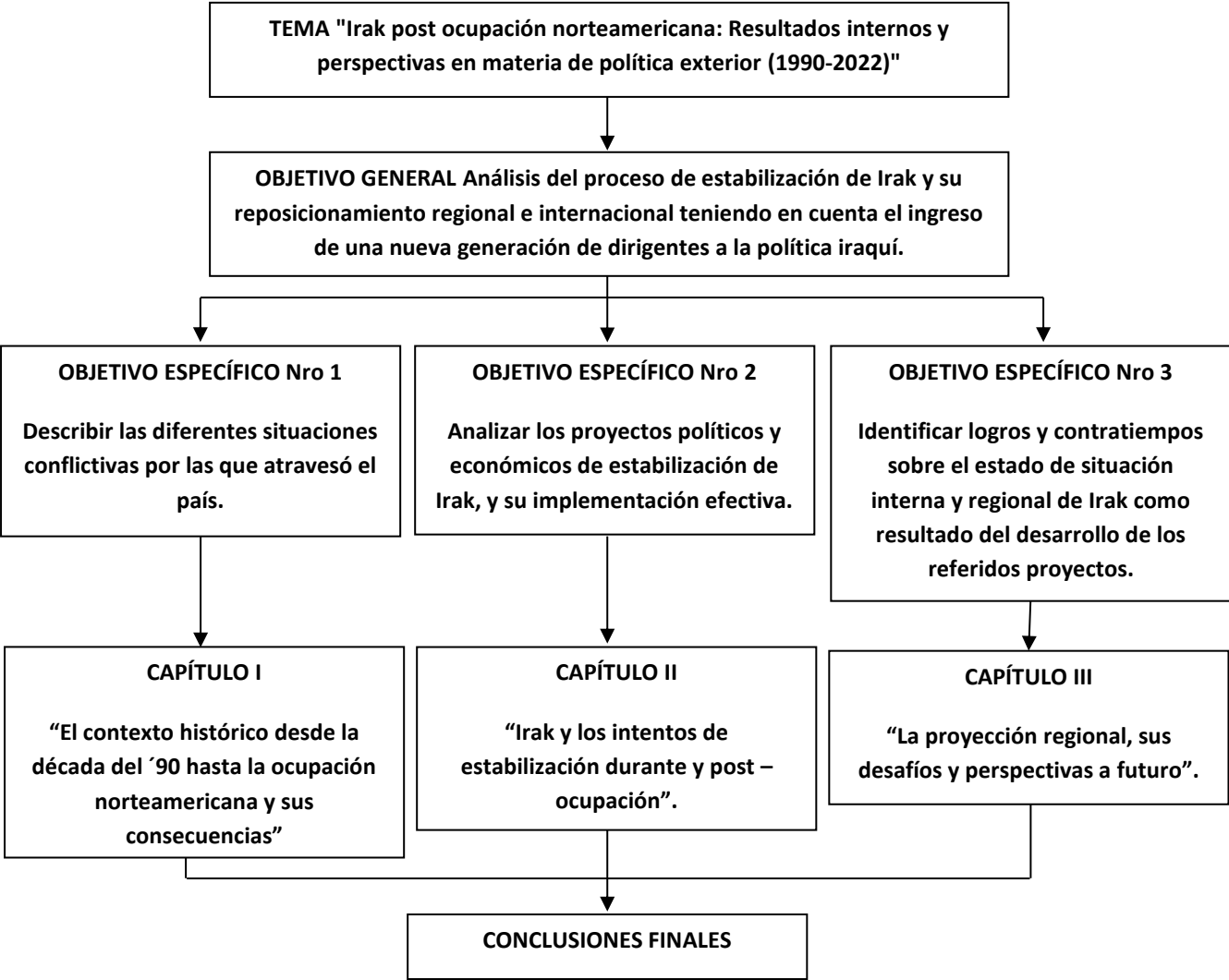
instituciones y su papel en la gobernabilidad del país, relación entre reconciliación nacional y composición étnica iraquí, las nuevas políticas para el despertar económico de Irak y su potencial petrolero, las nuevas estructuras militares necesarias para alcanzar cobertura en seguridad, entre muchas otras.” (Portilla, 2007)

Encuadrado en la continuación del proceso de democratización iniciado luego del final de la ocupación norteamericana en 2011, el presente trabajo buscará reflejar la incidencia del ingreso de la siguiente generación política en el sistema iraquí, y sus perspectivas en materia de política exterior.

**5. Metodología a emplear.**

El método empleado en el presente trabajo está basado en el diseño Explicativo/Predictivo.

**6. Esquema gráfico metodológico**



## CAPÍTULO I:

### **“El contexto histórico desde la década del '90 hasta la ocupación norteamericana y sus consecuencias”**

#### Consideraciones previas

Tratar un caso que fue durante décadas de gran relevancia mundial como el de Irak, y que actualmente ya no pareciera serlo, puede llevar a terminar por subestimar la importancia que pueda llegar a tener en la actualidad, e incluso en el futuro cercano en el plano internacional.

Pero antes de explicar y revisar por qué un Estado como Irak fue de relevancia en el pasado, repasaremos brevemente algunas definiciones para realizar una mejor comprensión de este capítulo.

La primera definición a revisar es la del **Estado**, considerando lógicamente al Estado Iraquí y sus características, lo que nos ayudará a entender hacia más adelante sobre las raíces de los conflictos a analizar.

Para la Real Academia Española(RAE)<sup>1</sup>, Estado es un *“país soberano, reconocido como tal en el orden internacional, asentado en un territorio determinado, y dotado de órganos de gobierno”*.

Pero Irak se trata de un Estado compuesto por varias naciones (etnias) dentro de su territorio: una **etnia** según la RAE, es una *“comunidad humanad definida por afinidades raciales, lingüísticas, culturales, etc.”*.

El **Estado – Nación** tiene su origen hacia mediados del siglo XVII con la Paz de Westfalia<sup>2</sup>, hecho cumbre para la humanidad que significó que, desde allí en adelante ya no se admitiría la intervención extranjera dentro de una nación soberana, afianzándose la legitimidad de ésta dentro de sus propios territorios.

Para comprender a Irak, debemos saber que se trata de una antiquísima nación, que prácticamente tiene sus orígenes con la humanidad misma<sup>3</sup>.

Durante la antigüedad, las tierras que ahora constituyen Irak se conocían como Mesopotamia (“tierra entre los ríos”), una región cuyas extensas llanuras aluviales dieron lugar a algunas de las primeras civilizaciones del mundo.

El Tigris y el Eufrates fluyen con una pendiente tan baja que trazan considerables meandros y proyectan numerosos afluentes laterales, lo que creaba muchos lagos y pantanos, separados por desolados páramos surcados de *wadis* secos y salinas<sup>4</sup>.

Irak está compuesto por varios grupos étnicos y religiosos como los árabes, kurdos, yazidis, cristianos, mandeos, shabakis, turcomanos, kakais, entre otros. La presencia de diferentes grupos es destacada en determinadas zonas, así en el noroeste y centro predominan los sunitas, en el sur y el centro los chiitas y, en el noreste los kurdos. (Quezada Ortega, 2020).

---

<sup>1</sup> Extraído de la web en <https://dle.rae.es/estado>

<sup>2</sup> Ver “La Paz de Westfalia y el Nuevo Orden Internacional”, de Galán Martín (2015) en: [https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/3319/1/TFGUEx\\_2015\\_Galan\\_Martin.pdf](https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/3319/1/TFGUEx_2015_Galan_Martin.pdf)

<sup>3</sup> Para algunos, a la región con justicia se la puede denominar como “La Cuna de la Civilización”.

<sup>4</sup> Kaplan, R. (2004): Tropas imperiales” Pp 349-350.

El contexto histórico de Irak a presentar en este capítulo tiene como denominador común al **conflicto**, entendido según la definición de Beaufré como “*el choque intencional entre dos o más actores de similares características a propósito de un objetivo o derecho, en el que, para acceder o preservar ese objetivo o derecho, se intenta quebrar la voluntad del adversario, llegando eventualmente a ejercer la violencia*”.

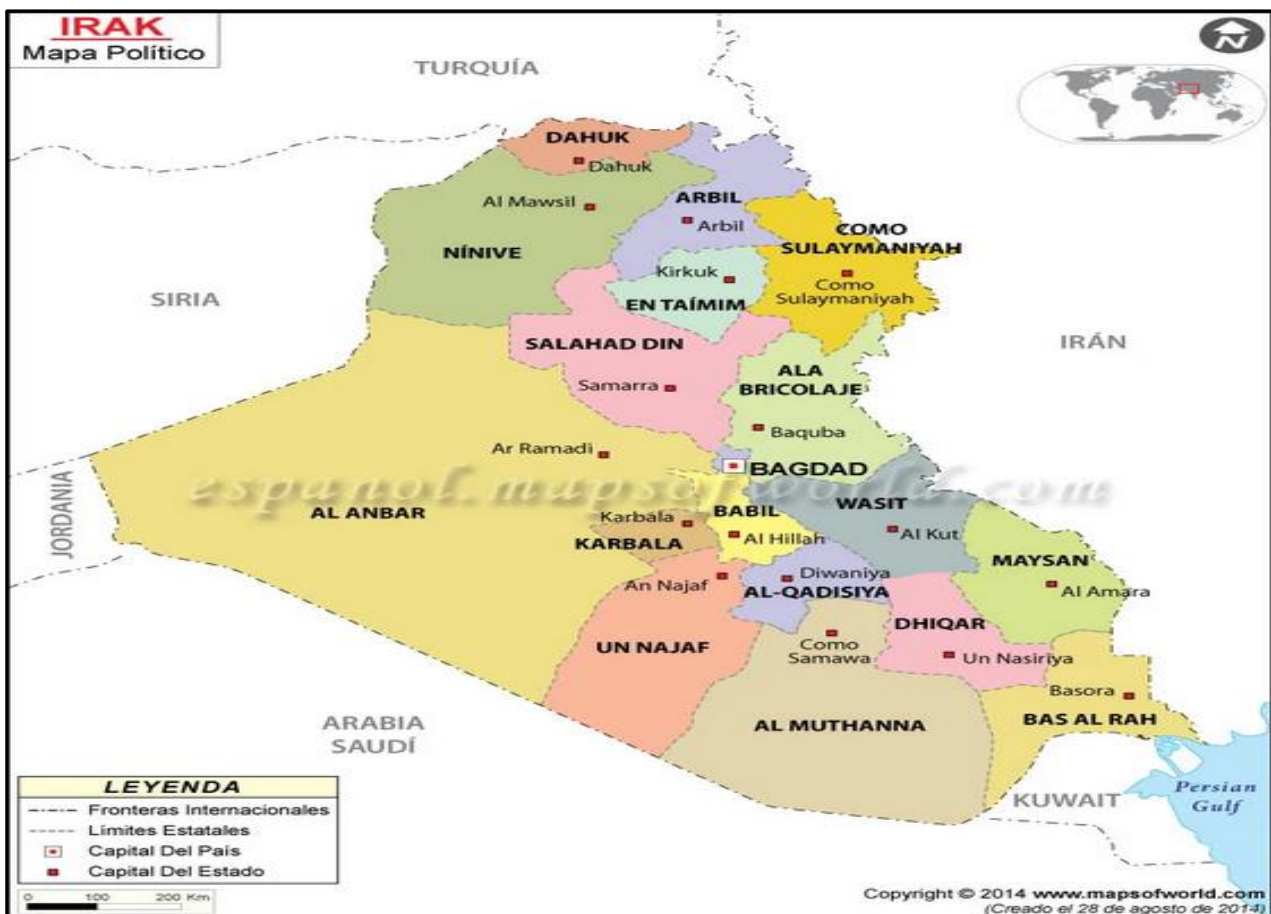
En el período estudiado se sucederán diferentes tipos de conflictos, tanto internos como externos que afectarán, pero a la vez moldearán en su formación e intereses a la futura generación de líderes políticos en Irak.

### Contexto histórico desde el siglo XX hasta la Guerra del Golfo

En inicios del siglo XX, Irak fue ocupado por el Reino Unido durante la Primera Guerra Mundial, y luego fue declarado como un estatus de mandato de la Sociedad de Naciones bajo el colonialismo de ese país en 1920.

Irak logró su independencia como reino en 1932, pero en 1958 se constituyó como una república mediante un golpe de estado perpetrado por el General Abd al-Karim Kassim, derrocando al Primer Ministro Nuri al-Said y al Príncipe Abd Al-Illa. Al-Said era simpatizante de los británicos y ambos perdieron la vida durante el golpe.<sup>5</sup>

Diez años después a este hecho entra en la escena política local e internacional uno de los principales actores iraquíes de la posguerra fría: **Saddam Hussein** como vicepresidente de Hassan El Bakr que, al mando del partido Ba'az y del ejército propiciaron el golpe de estado de 1968.



**Mapa 1:** Mapa político de Irak. Fuente: <https://www.mapsofworld.com/>

<sup>5</sup> Ver “Futuro de la democracia en Irak” de Jiménez de la Portilla, C. (2007) p 35.

Retomando el periodo en estudio, cabe recordar que desde 1979 cuando sucede a El –Bakr en la presidencia hasta su caída en 2003, Hussein se mantuvo mediante la acumulación cada vez mayor de poder, atravesando simultáneamente un conflicto interminable con la etnia kurda al norte del país, y entrando en una cruenta guerra con su vecino Irán<sup>6</sup> (1980-88) que terminó virtualmente en empate; en los que además empleó armas químicas.

### **La Guerra del Golfo (1990-91)**

Hacia 1984, se restablecen las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos, hasta agosto de 1990 cuando Hussein decide anexionar Kuwait mediante una ocupación militar. El principal fundamento iraquí de la anexión era que Kuwait pertenecía de hecho a la provincia fronteriza de Bas Al Rah (Basora)<sup>7</sup> desde su independencia nunca reconocida por estos en 1961, pero en realidad se trataba principalmente de que Irak acaparara los pozos petrolíferos kuwaitíes y ensanchara la salida iraquí hacia el Golfo Pérsico.

#### **La invasión de Kuwait**

A las 0200 del 2 de agosto de 1990 tropas iraquíes inician el ataque a Kuwait. Estaban compuestas mayormente por tropas blindadas y fuerzas especiales aerotransportadas en helicópteros que encabezaron ataques en puntos clave por todo el Emirato<sup>8</sup>.

Hubo previamente una fase de preparación que había iniciado el 21 de julio, cuando cerca de 30 mil hombres avanzaron hacia la frontera cerca de Basra. La acumulación de tropas y vehículos se elevó hasta casi 100 mil para finales de esa semana, ocasionando atascos y demoras en las rutas hacia Kuwait. Para evitar o limitar la alarma, los iraquíes adoptaron varias medidas de decepción con el fin de ocultar sus intenciones tanto a los servicios de inteligencia occidentales como a los kuwaitíes, convenciéndoles de que solo se trataba de otro ejercicio militar. Además, con ese fin se redujo al mínimo los abastecimientos de combustible y munición a las tropas apostadas en la frontera kuwaití, y se transmitieron una serie de ordenes con el objetivo de confundir y desviar la atención.

Con el éxito de la sorpresa táctica, las fuerzas blindadas de la vanguardia iraquí no encontraron prácticamente ninguna resistencia al cruzar rápidamente hacia Kuwait. Pero el haber limitado el combustible y la munición pronto se les volvió en contra a los invasores: solo 24 tanques T-72 de la Guardia Republicana estaban totalmente equipados con toda su munición. Recién al mediodía de ese día lograron avanzar hasta la zona marítima de vanguardia.

Mientras la masa de las fuerzas iraquíes se dirigía hacia la capital, Kuwait City, ejecutaron ataques con artillería en bases aéreas circundantes como las de Al Al Salin y Ahmad Al Jabir, pero no lograron evitar que los aviones y helicópteros allí apostados lograran despegar e incluso intentaran un tenue contraataque antes de huir hacia Bahrein.

A la columna que se dirigía hacia el Aeropuerto Internacional se le ordeno que además avance hacia el Palacio del Emir Dasman, pero no lograron evitar que él y sus parientes logren escapar en su Mercedes blindado hacia Arabia Saudita. El hermano menor del Emir, el Príncipe Sheikh Fahd murió luchando contra los blindados que atacaron el palacio no sin antes junto con sus defensores, entrenados por el SAS británico, lograran destruir algunos de esos tanques enemigos.

Los iraquíes acabaron con la resistencia de unos 20.000 hombres, pero surgieron en todo Kuwait grupos de civiles armados que esporádicamente lanzaron ataques contra los invasores.

---

<sup>6</sup> El mencionado conflicto no será tratado en este trabajo, puesto que se encuentra fuera del período de tiempo analizado.

<sup>7</sup> Ver mapa 1.

<sup>8</sup> Ver mapa 2.



Detrás de las fuerzas armadas iraquíes llegaron entonces, los temidos “*Mukharabat*”, la policía secreta iraquí con misiones de detener a los opositores al nuevo régimen.

A pesar del éxito, Saddam Hussein no quedó impresionado y, un mes más tarde de la invasión ordenó ejecutar al Jefe del Estado Mayor iraquí, el General de División Abd Al-Karim junto a otros oficiales que habían planificado la invasión. Este hecho no es sino otra muestra de la típica brutalidad con la que Hussein controlaba a Irak.

### La reacción internacional y la operación Escudo del Desierto

La invasión desata una cadena de sucesos en el plano internacional que al parecer Hussein, no había previsto, o simplemente no le importaban.

En el mundo acababa de terminar la denominada “guerra fría” con la caída y desmembramiento de la Unión Soviética, y algunos especialistas en política internacional vislumbraban con gran optimismo el fin de las ideologías y el denominado por Francis Fukuyama “*Fin de la Historia*”. Se trata de una idea esta que, signada por un determinismo historicista; imaginaba, o tendía a creer de manera esperanzadora, e inspirada en la corriente del denominado *Neointernacionalismo Liberal*, que estos nuevos tiempos estarían signados por la cooperación entre Estados, el diálogo y la falta de conflictos, al perder relevancia las ideologías que habían sumido en diferentes guerras al periodo histórico anterior, al ser impulsados por los beneficios del liberalismo, como las nuevas aperturas de mercados, las democracias y la globalización.

En los Estados Unidos, el gran vencedor de la guerra fría y *única potencia global reinante*, asume como presidente George Bush Sr.; que hasta entonces había acompañado la política de acercamiento hacia Irak impulsada por el presidente anterior, Ronald Reagan. Pero, con la invasión a Kuwait reacciona rápidamente y mediante el famoso discurso del 11 de septiembre de 1990 da origen al denominado “*Nuevo Orden Mundial*”.

El concepto de Nuevo Orden Mundial, trata de una definición algo ambigua sobre cómo serían desde ese momento en adelante los relacionamientos en política internacional, fundados en un modelo de *inclusión – exclusión* del tablero internacional, y basado en la posibilidad de ejercer sanciones tanto políticas como económicas o militares bajo la órbita de la ONU, en tanto y en cuanto un Estado no cumpliera con determinadas reglas de comportamiento internacional frente a la nueva potencia dominante: los EEUU y sus aliados.

En el marco del Consejo de Seguridad de la ONU (CS-ONU), de acuerdo a los términos de la Carta, primero sancionan económicamente a Irak y luego, ante la falta de respuesta de estos autorizan el uso de la fuerza.

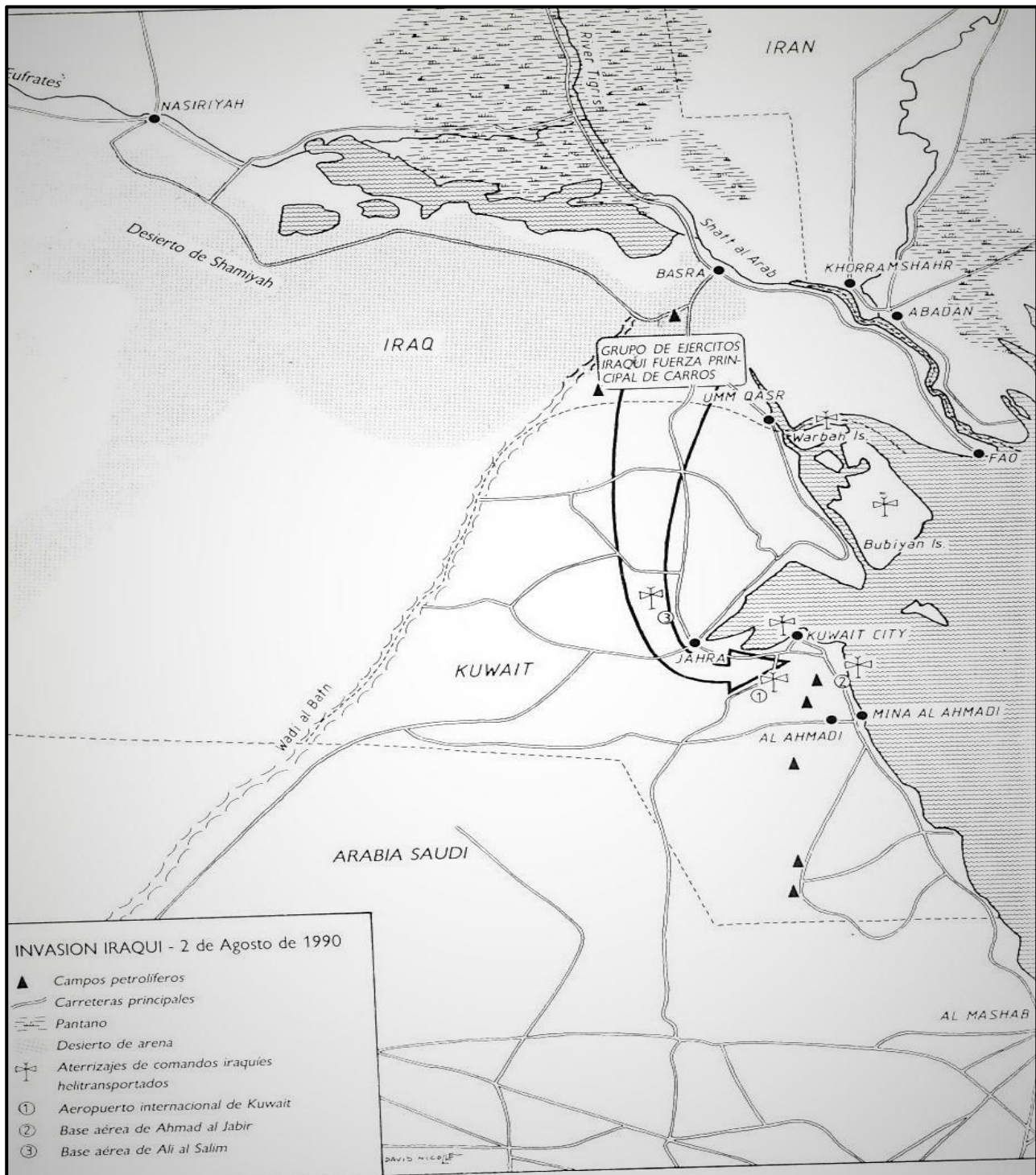
Los Estados Unidos y sus aliados, apoyándose en el CS-ONU forman en noviembre una coalición multinacional compuesta por 31 países (incluyendo la Argentina) con el fin de hacer salir a Irak del territorio kuwaití, imponiéndole como ultimátum el 15 de enero de 1991. La operación de bloqueo se denominó “Operación Escudo del Desierto”. Dicha operación se fundamentó en las Resoluciones 660, 661, 662, 664, 665, 666, 670 y 678 del Consejo de Seguridad de la ONU<sup>9</sup>.

En la resolución **660** se condena a Irak por la invasión, y se exige el retiro de las tropas de Kuwait. La resolución **661** del 6 de agosto de ese año, decide la serie de sanciones económicas a tomar por el incumplimiento iraquí de la 660.

---

<sup>9</sup> Se puede acceder al texto completo de las resoluciones desde la web en: <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/resolutions>

En la **662** se declara nula la anexión de Kuwait. En la **665** se autoriza el uso de la fuerza según lo requiera la oportunidad. En la **670** se aprueba una moción para exigir responsabilidades al gobierno iraquí por crímenes de guerra (recordar la presencia de los “*Mukharabat*” enviados por Saddam Hussein). Y en la **678** se autoriza el uso de la fuerza para resolver la soberanía kuwaití.



**Mapa 2:** Invasión iraquí del 2 de agosto de 1990. Fuente: “Los ejércitos de tierra de la Guerra del Golfo”. Osprey Military. Editorial Ediciones del Prado. Madrid, 1994.

Mientras tanto, los iraquíes se reforzaban y preparaban sus defensas a lo largo de Kuwait y de la frontera con Arabia Saudita especialmente. Para ello tuvieron que tener en cuenta la particular geografía, que incluye unos peligrosos pantanos de sal no aptos para vehículos

pesados llamados *sabkha*, famosos por aparentar ser terreno firme y tragarse repentinamente vehículos por docenas.

Además, colocaron obstáculos, minas y zanjas antitanque especialmente hacia Arabia Saudita con gran rapidez, empleando palas mecánicas y bulldozers que trabajaron hasta el mismo día del contraataque de la coalición. Como existía también un bloqueo marítimo, colocaron densamente minas en el Golfo Pérsico y las zonas costeras.

Hasta la llegada de las fuerzas de la Coalición, el peso de la defensa de las fronteras con Irak quedó en manos de las fuerzas armadas de Arabia Saudita, y el 11 de septiembre se creó un Mando Militar Conjunto estadounidense – saudita.

Para noviembre, las fuerzas norteamericanas desplazadas al desierto saudita eran aproximadamente unas 200.000. Esto se logró gracias a una preparación previa en materia de desplazamientos rápidos de tropas de la época de la guerra fría durante la presidencia en EEUU de Jimmy Carter. Sin embargo, más adelante se duplicaría esa cantidad llegando a finales de enero de 1991 más de 475.000 hombres en total.

Durante todo el tiempo de la fase de la operación Escudo del Desierto<sup>10</sup>, Irak no cesó de provocar a Israel, con la esperanza de que se rompa la coalición mediante ataques con misiles estratégicos de origen soviéticos: los SCUD. Éstos originalmente tenían un alcance de 600km, y una tasa de error circular probable (CEP) de 450m. Pero Hussein ordenó modificarlos para aumentar su alcance a 600km (misil “Al-Hussein) y 900km (misil Al-Abbas), mediante la reducción de su cabeza de guerra original de 1T a 500kg y 300kg respectivamente. Lo que no se consideró además fue la alteración al CEP resultante, que nunca logro ser inferior a los 1000m, siendo con esto una perfecta arma de terror tanto contra Israel como también lo fue durante la Guerra Irán –Irak.

Poco antes de cumplirse el plazo para la retirada de Kuwait (22 de febrero), comenzó la ofensiva terrestre<sup>11</sup>. Tropas norteamericanas, británicas, francesas, saudíes, egipcias, sirias, catariés, omaníes y kuwaitíes avanzaron hacia el norte. Las fuerzas árabes y los marines atacaron las principales defensas frente a Kuwait. Los tanques del US Army, y los británicos y franceses realizaron una enorme maniobra de flanqueo a través del desierto, dirigiéndose al norte de Irak, girando después al este, con el fin de destruir la reserva acorazada iraquí y la Guardia Republicana.

La moral iraquí rápidamente se desmoronó y hubo rendiciones en masa. Más de 200.000 iraquíes se rindieron y aproximadamente 100.000 fueron muertos o heridos. Un total de 41 de las 42 divisiones iraquíes fue destruido en 100 horas de combate. La Coalición en cambio, tuvo pérdidas mínimas (235 muertos).

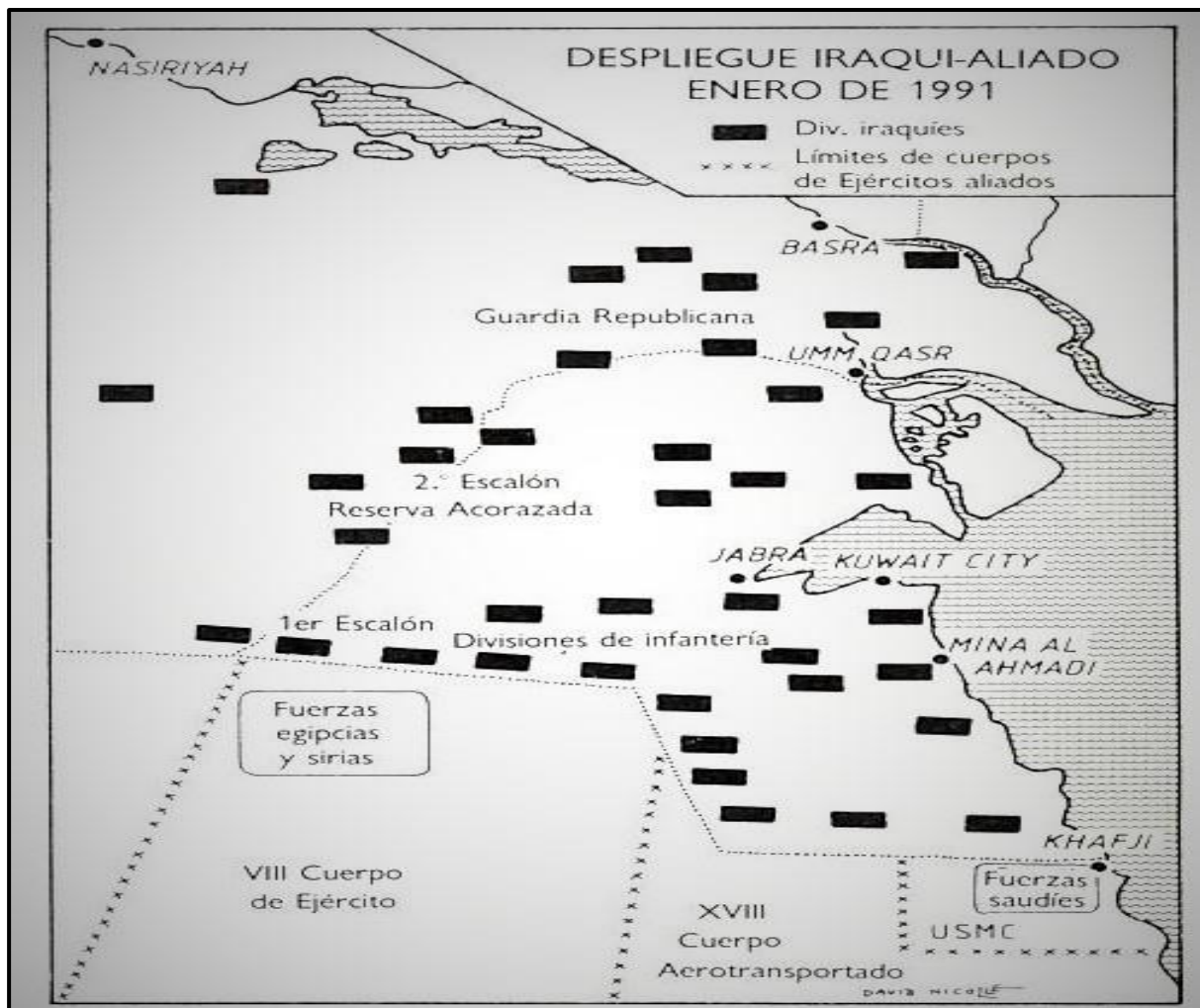
A la retirada de Kuwait, los iraquíes provocaron grandes destrozos, incluyendo saqueos e incendios en campos petrolíferos provocando humaredas y contaminación ambiental que duró durante meses.

El 25 de febrero Kuwait fue liberada y George Bush decretó un Alto el Fuego para el 27. Pero las fuerzas de la Coalición ya habían dejado de disparar, no quedaban enemigos que combatir.

---

<sup>10</sup> Ver mapa 3.

<sup>11</sup> Ver mapa 4.



**Mapa 3: Despliegue iraquí y de la Coalición. Enero de 1991. Fuente: ídem Mapa 2.**

### **La situación de Irak posguerra Guerra del Golfo (1991-2003)**

Derrotado Saddam y aplastadas sus fuerzas armadas, quedó claro que en la región triunfaría la moderación entre las naciones árabes, y que desde occidente una superpotencia como los EEUU junto con el aval de unas resurgidas Naciones Unidas, estaban en capacidad de imponer su voluntad con libertad plena de acción si se lo proponían.

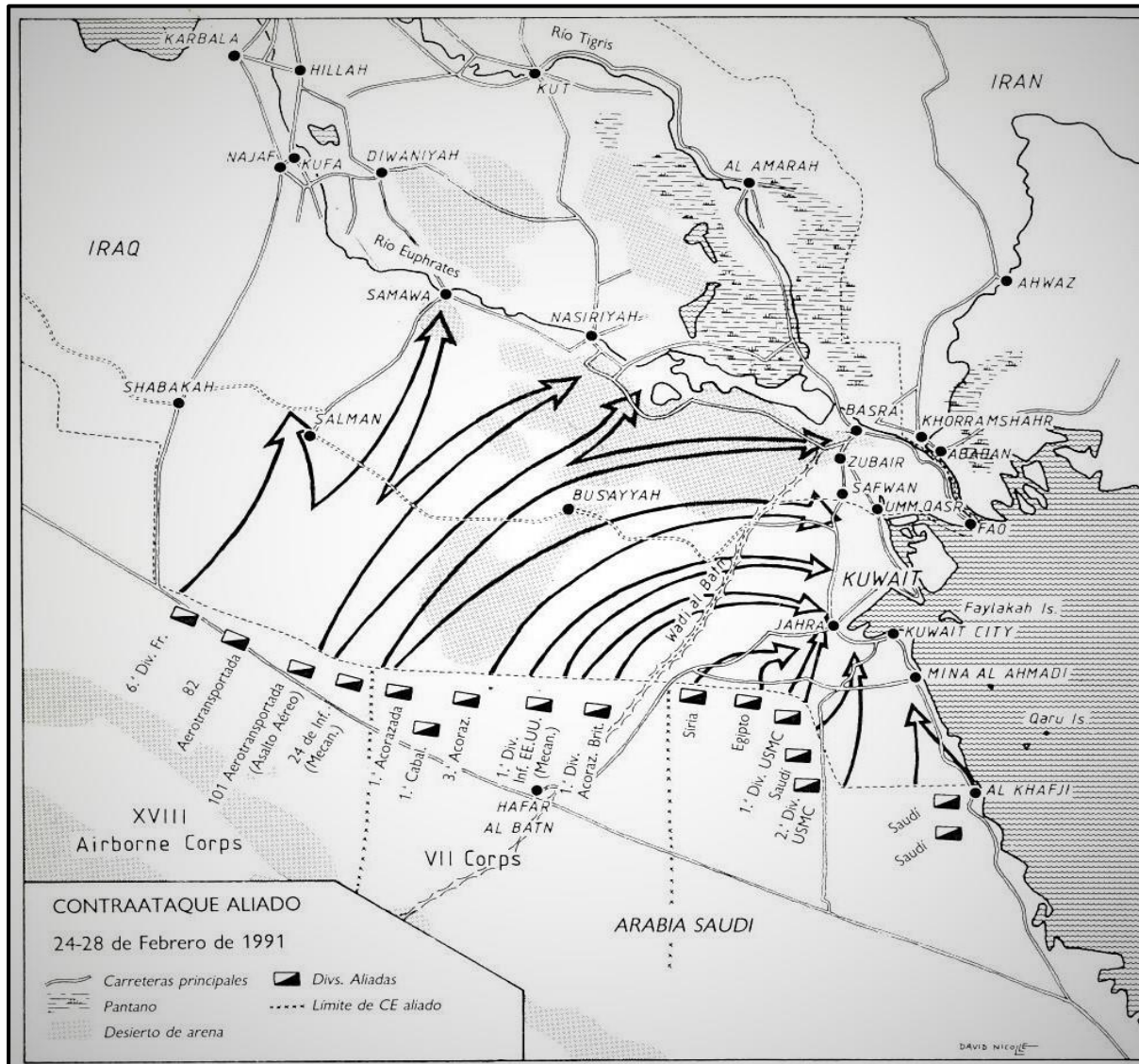
Resurgió mundialmente la vieja imagen intervencionista de la época del presidente Teddy Roosevelt, siendo los EEUU esta vez una especie de “*Sheriff Global*” en palabras de Richard Haas<sup>12</sup>, que impartía justicia según su criterio, convocando a sus aliados para combatir al “villano” de turno.

#### **El problema en el Kurdistán**

Una vez logrado el objetivo propuesto (liberar Kuwait), *no se hizo absolutamente nada para impedir que Hussein continúe en el poder*, libre para seguir dirigiendo con mano de hierro los destinos de Irak, y para hacer que su pueblo sufra internamente las consecuencias de la derrota en una campaña condenada al fracaso prácticamente desde un principio.

<sup>12</sup> HAAS, R. (1997): “The Reluctant Sheriff. The United States After the Cold War”. The Council on Foreign Relations, Inc.

Los primeros en sufrir estos abusos fueron los chiitas y los kurdos y; estos últimos aprovechando la situación, intentaron obtener una vez más su autonomía en la región norte de Irak.



La coalición liderada por Estados Unidos estableció dos zonas de exclusión aérea, es decir, zonas que no se le permitiría a Irak sobrevolar y que desde entonces eran reforzadas por aviación norteamericana y británica: una al norte del país y otra al sur, con la declarada intención de proteger a las minorías kurda y chiita de Saddam Hussein. La zona de exclusión aérea del norte, establecida al norte del paralelo 36, dejó en manos del gobierno central el 40% de la región kurda de Irak, incluyendo la ciudad petrolera de Kirkuk. El reforzamiento de la zona de exclusión aérea del norte se realizaba a través de la denominada desde 1997, Operación “Northern Watch”, previamente conocida como Operación “Provide Comfort”

En abril de 1991 tuvieron lugar negociaciones sobre autonomía entre el FKI y el gobierno iraquí, pero fracasaron en torno a la situación de la ciudad de Kirkuk, a las demandas de elecciones libres, una nueva constitución y garantías internacionales de la autonomía kurda. El fracaso fue seguido de combates entre el FKI y fuerzas iraquíes.

El establecimiento de la zona de exclusión aérea en el norte, reforzada desde la base turca de Incirlik, tuvo profundas consecuencias. **A fines de 1991 el gobierno iraquí retiró sus tropas, la administración civil y los fondos de las provincias de Suleimaniya, Arbil y Dohuk, e impuso un embargo económico a esta región, que terminaría convirtiéndose en un enclave kurdo.**

El establecimiento de un enclave kurdo en el norte sin administración iraquí pronto generaría preocupación en la vecina Turquía, y un conflicto de similares raíces, lo que provocaría hasta la actualidad intrusiones de las fuerzas armadas turcas en territorio iraquí, persiguiendo a los kurdos sin ninguna limitación ni objeciones por parte de la ONU, ni de los EEUU (Pampín, 2002).

En consecuencia, las medidas que impuso el vencedor de la Guerra del Golfo a Irak, provocaron que esta perdiera parte del control de su territorio, dándole aún a pesar de ello paradójicamente libertad de acción a Hussein para reprimir a sus opositores, al perder relevancia internacional (al menos momentáneamente), todo lo que allí ocurriese. Por ejemplo, aplastando los intentos separatistas de los kurdos en el norte, y provocando que estos huyan hacia la frontera, especialmente hacia Turquía.

Aunque esto también abrió el camino para que sus vecinos interfieran en su territorio con libertad de acción (Turquía), más allá de cualquier protesta que pudiese realizar Hussein ante los foros internacionales.

Las fuerzas turcas buscaron impedir cualquier movimiento de efectivos kurdos hacia la ciudad de Kirkuk, y la región alrededor de Mosul, donde se encuentran grandes yacimientos de petróleo. Ya en 1991, inmediatamente después de la Guerra del Golfo, Turquía había evitado un movimiento similar de los *peshmergas*, los guerrilleros kurdos.

Kirkuk, principal ciudad kurda durante siglos, fue arabizada por Saddam Hussein para evitar su posible separación por la riqueza petrolífera de la región.

El pretexto turco para impedir un avance kurdo sobre las principales ciudades del norte de Irak, era que Kirkuk pertenecía originalmente a la minoría *turkmena*, aparentada a la etnia turca. Y si bien según el acuerdo turco-norteamericano, las tropas turcas no pueden invadir Kirkuk ni Mosul, Turquía había puesto en claro que haría lo necesario para proteger los derechos de la etnia turkmena en las ciudades norteñas. Además, Turquía puso como condición al repliegue de sus tropas estacionadas en el norte del país, al desarme de las milicias kurdas.

Precisamente, al amparo de la zona norte de exclusión aérea (impuesta después de la Guerra del Golfo de 1991), facciones de kurdos iraquíes instalaron el denominado Gobierno Regional de Kurdistán, en el que participaban la **Unión Patriótica de Kurdistán**, liderada por **Jalal Talabani**, y el **Partido Democrático Kurdo**, encabezado por **Mas'ud Barzani**. Este gobierno regional ha concentrado su acción en Irak, y busca infructuosamente, la aceptación de Turquía, asegurándole a Ankara que no representa ningún peligro para sus intereses. [Al inicio del conflicto bélico de 2003, el Gobierno Regional de Kurdistán se sumó sin reservas a la oposición interna contra Bagdad y a los planes para un “Nuevo Irak” de Estados Unidos e Inglaterra (Zeraoui, 2005)].

Es así que estas dos facciones intentaron entre 1992 y 1994 infructuosamente gobernar en conjunto, pero todo termina en combates entre ambos cuando la UPK ataca la ciudad de Arbil, capturándola y expulsando al gobierno del PDK. Los combates continuarían esporádicamente hasta 1995.

Saddam aprovecharía esta oportunidad en ese año para violar el área de exclusión aérea y realizar bombardeos y ataques terrestres contra los kurdos. En marzo de 1995, Hussein sufre

un intento de derrocamiento en el que participarían inicialmente ambas facciones kurdas, pero que fracasa por el retiro del PDK y la falta de apoyo externo (EEUU). Al mismo tiempo, Turquía aprovechó para atacar, en una gran operación militar, al Partido de los Trabajadores de Kurdistán (PKK) en territorio iraquí (Zeraoui, Z., 2005).

En agosto de ese año, se produce un cese al fuego entre el PDK y la UPK, auspiciado por los EEUU. Esta tregua no duraría mucho, al rechazar el PDK la mayoría de los términos de la denominada “Declaración de Ankara”<sup>13</sup>. Se reinician entonces en 1996 violentos combates entre ambos, pero esta vez enfrascando además a sus aliados: la UPK le pide apoyo a Irán, y el PDK a su vez, a Irak. Con la ayuda iraquí, el PDK recupera Arbil y la hace su capital, mientras que la UPK toma como la suya a la ciudad de *Suleimaniya*, ubicada al este de Kirkuk, y cercana a Irán.

A partir de ese momento, los EEUU retoman las acciones en Irak montando la ofensiva de mayor envergadura desde la Guerra del Golfo. Como resultado, en octubre entra en vigor un nuevo cese al fuego entre los kurdos, auspiciado por los EEUU. Pero esta tregua nuevamente va a durar apenas un año. Entre octubre y noviembre de 1997 se cae el acuerdo al haber ejecutado el PDK operaciones contra el PKK, reiniciándose los combates.

En 1998, se reúnen ambas agrupaciones en Washington, y firman la propuesta norteamericana de un acuerdo de compromiso para la erradicación del PKK en Irak, y para tomar medidas tendientes a la futura formación de un gobierno en conjunto. Ante esto, Turquía rechaza el acuerdo con preocupación, temerosa de que este plante la semilla de un territorio independiente kurdo en la región.

Además, en diciembre los EEUU aprueban la **Ley de Liberación de Irak**, que otorgaba fondos a los grupos opositores de Hussein (97 millones de dólares), incluyendo al PDK y la UPK.

En 1999 ambas agrupaciones acuerdan tomar medidas con relación al acuerdo firmado en Washington para erradicar al PKK, pero sin tomar medidas concretas.

Desde fines del 2000, tanto Turquía como Irak habían comenzado a realizar envíos masivos de tropas hacia el enclave kurdo, que se intensificaron a fines del 2001. Turquía lo hizo preocupada por la posibilidad del surgimiento de un estado kurdo, dado que ve en el enclave el establecimiento de lo que considera instituciones permanentes. En el caso de Irak, los envíos se intensificaron desde los atentados del 11 de septiembre, en previsión de un posible ataque norteamericano.

Turquía, preocupada por el destino del enclave kurdo, declaró que el surgimiento de un estado kurdo independiente sería *causa de guerra*. Las fuerzas que Turquía envió al enclave en el 2001 fueron posteriormente retiradas, pero nuevos despliegues tuvieron lugar en el 2002. Asimismo, Irak desplegó fuerzas en zonas fronterizas con el enclave en previsión de un posible ataque norteamericano. Durante el 2002 han tenido lugar más envíos.

Durante el 2001 tuvo lugar un importante acercamiento entre el UPK y el PDK. Ambos sostuvieron numerosas reuniones con el fin de implementar el intercambio de exiliados y la disminución de las restricciones al desplazamiento en el enclave, así como tratar medidas hacia la implementación del Acuerdo de Washington. Por otra parte, en abril del 2002 tuvo lugar en Frankfort una cumbre entre Talabani y Barzani, auspiciada por Estados Unidos, donde se trató la cooperación de ambas agrupaciones en su lucha contra el terrorismo, medidas hacia la unificación de los dos gobiernos y el futuro de Irak. Siria, Irán y Turquía fueron posteriormente informadas de lo tratado en las reuniones.

---

<sup>13</sup> Al realizar el presente trabajo no se encontró mayor información sobre este acuerdo fallido. Sin embargo, no debe ser confundida con la declaración sobre hidrocarburos en la región de 1998.

También durante el 2002 tuvieron lugar contactos entre delegaciones kurdas y norteamericanas. Estados Unidos reiteró su compromiso con la seguridad y protección a los kurdos, mientras que los kurdos aseguraron su compromiso con la implementación del acuerdo de Washington, la lucha contra el terrorismo, la integridad territorial iraquí y su deseo de un Irak democrático y federal. Estas reuniones precedían la preparación de una conferencia de opositores al régimen de Saddam Hussein, que tendría el objetivo de delinear un programa de lo que debería hacerse cuando el régimen iraquí hubiera sido derribado. Sin embargo, la conferencia fue pospuesta indefinidamente por Estados Unidos debido a desacuerdos dentro de la administración norteamericana acerca del rol del CNI<sup>14</sup>.

En el 2002 continuaron los contactos entre el UPK y Turquía. Los temas destacados de la agenda fueron el posible ataque norteamericano a Irak, los escenarios post-Saddam y el rol de los turcomanos en estos escenarios. El líder del UPK, Jalil Talabani, aseguró a Turquía que *Irak no sería dividido*.

En julio de ese año Bush sostuvo que utilizaría todos los medios disponibles para derribar a Saddam Hussein, a cuyo país la administración norteamericana había incluido en el "*eje del mal*", supuestamente por *auspiciar el terrorismo y procurar la obtención de armas de destrucción masiva* (Pampin, 2002).

### **La Operación "Iraqi Freedom", la ocupación y sus consecuencias**

Antes de entrar de lleno en el conflicto y sus consecuencias, repasaré muy brevemente el contexto internacional para intentar encontrar una explicación a esta invasión aparentemente justificada.

Como lo mencionáramos *ut supra* al tratar la Guerra del Golfo, durante los '90 el padre del Bush, George Bush Sr promulgó la doctrina del "Nuevo Orden Mundial"; en la que, a partir de allí, los EEUU y sus aliados, amparados en el marco del CS-ONU tomarían medidas contra aquellos Estados que violasen las leyes internacionales, a través de sanciones primero, y mediante operaciones de imposición de la paz después.

Tratándose del caso Irak, durante el tiempo que transcurrió desde el fin de la Guerra del Golfo hasta marzo de 2003, el CS-ONU dictó una serie de resoluciones que serían luego empleadas para complementar los justificativos de la invasión de la Coalición. Las resoluciones y un breve detalle de estas, son las siguientes<sup>15</sup>:

- **Resolución 686** (02/03/91): instó a Irak a la liberación de los prisioneros de guerra, a devolver las propiedades tomadas a Kuwait y aceptar responsabilidad por los daños causados de acuerdo al derecho internacional.
- **Resolución 687** (03/04/91): instó a Irak a que acepte "incondicionalmente" *destruir, retirar o incapacitar "bajo supervisión internacional" todas "las armas químicas y biológicas"*.

Además, demandó a Irak que "*acepte incondicionalmente no adquirir o fabricar armas nucleares*" o materiales relacionados. Y le ordenó lo mismo en materia de Armas de Destrucción Masiva (ADM).

- **Resolución 688** (05/04/91): Condenó la represión de los civiles iraquíes, demandando que se ponga fin de inmediato a la represión, y que se les permita a los grupos internacionales humanitarios acceso a los más necesitados.

---

<sup>14</sup> Congreso Nacional Iraquí, organización formada en 1992 que nucleaba a las fuerzas de oposición.

<sup>15</sup> Op. Cit. Pp 10.



- **Resolución 707** (15/08/91): Condenó la violación a la Resolución 687 y el incumplimiento ante la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y sus obligaciones bajo el Tratado de No Proliferación (TNP).

Reclamó que detenga todo tipo de actividades nucleares, y que revele de forma total y completa todos los aspectos relacionados con programas de ADM y misiles.

Ordenó que permita el acceso inmediato, irrestricto e incondicional de los inspectores de ONU y de la AIEA, proporcionándoles apoyo de transporte, logístico y médico.

Reclamó que cese en intentos de ocultar o trasladar material de ADM y relacionados.

- **Resolución 715** (11/09/91): Reclamó que Irak coopere completamente con los inspectores de la ONU y AIEA.
- **Resolución 949** (15/09/94): Condenó los desplazamientos del ejército iraquí hacia Kuwait. Y ordenó que coopere completamente con los inspectores de la ONU y no incremente su capacidad militar.
- **Resolución 1051** (27/03/96): Reclamó nuevamente sobre los aspectos relativos al uso de ADM y sobre la cooperación con los inspectores de la ONU y AIEA.
- **Resolución 1060** (12/06/96): Deploró el rechazo de Irak de permitir acceso a los inspectores de la ONU y sus “claras violaciones” de las resoluciones anteriores, y reclamó nuevamente que Irak coopere con los inspectores.
- **Resolución 1115** (21/06/97): Condenó el “reiterado rechazo de las autoridades iraquíes a permitir el acceso” a los inspectores de la ONU, en “violación clara y flagrante” de las resoluciones ONU 687, 707, 715 y 1060.

Además, volvió a reclamar sobre el acceso y cooperación con los inspectores de la ONU.

- **Resolución 1134** (23/10/97): Del mismo tenor que la resolución anterior.
- **Resolución 1137** (12/11/97): Condenó las “violaciones continuadas de Irak” de las resoluciones previas de la ONU, incluida la amenaza “implícita a la seguridad” de los aviones de los inspectores de la ONU, y su interferencia con el mencionado equipo de inspección.  
Reafirmó la responsabilidad de Irak de garantizar la seguridad de los inspectores de la ONU, y reclamó nuevamente que cooperen plenamente con los mismos.
- **Resolución 1154** (02/03/98): De similar tenor que la 1137, esta vez advirtiendo que cualquier violación conllevaría “las consecuencias más graves para Irak”.
- **Resolución 1194** (09/09/98): Condenó la decisión de Irak del 5 de agosto de 1998 de suspender la cooperación con los inspectores de la ONU y de la AIEA, constituyendo una “contravención totalmente inaceptable” de sus obligaciones bajo las resoluciones 687, 707, 715, 1060, 1115 y 1154 del CS-ONU.
- **Resolución 1205** (05/11/98): Condenó la decisión de Irak del 31 de octubre de 1998 de cesar la cooperación con los inspectores de la ONU como una violación flagrante” de la resolución 687 y posteriores.

Reclamó una vez más que Irak provea “cooperación inmediata, completa e incondicional” a los inspectores de armas de la ONU y AIEA.

- **Resolución 1284** (07/12/99): Creó la Comisión de Vigilancia, Verificación e Inspección de la ONU (UNMOVIC) para reemplazar al equipo de inspección de armas anterior, la Comisión Especial de la ONU (UNSCOM). Y ordenó a Irak que permita el acceso al nuevo equipo.

Demandó, además que Irak cumpla su compromiso de devolver a los prisioneros de la Guerra del Golfo, distribuir artículos médicos y humanitarios a su pueblo y atender las necesidades de los iraquíes sin discriminación.

- **Resolución 1441** (08/11/2002)<sup>16</sup>: Declaró a Irak en violación grave de sus obligaciones impuestas por las resoluciones anteriores, especialmente por su falta de cooperación con los inspectores de la ONU / AIEA, y le dio una última oportunidad de proceder al desarme.

Como se puede visualizar, según la óptica de la administración Bush, Irak plantó la semilla del conflicto en su territorio al denegar o limitar el acceso a las áreas a inspeccionar a los inspectores de la ONU y de la AIEA.

#### La Operación “Iraqi Freedom (OIF)

El 29 de enero de 2002, en el Discurso del estado de la Unión, George Bush Hijo declaró lo siguiente: “Estados como estos [Irak, Irán y Corea del Norte] y sus aliados terroristas constituían un ‘*eje del mal*’ que se armó para amenazar la paz del mundo”. Resulta cuanto menos curioso que desde 2001, luego del ataque de Al Qaeda liderada por Osama Bin Laden, y durante la denominada “**Guerra contra el Terror (War on Terror)**” los EEUU hayan “*obviado*” durante casi todo el período analizado al resto de los integrantes del eje: Irán y Corea del Norte, permitiéndoles incluso equiparse militarmente.

El **20 de marzo de 2003** el presidente norteamericano George Bush Jr., decidió que había tenido suficiente de Hussein en Irak. Basado en la teoría por él impuesta del denominado “*eje del mal*”, y fundado en la resolución 1441 del CS-ONU antes mencionada, decidió derrocar mediante un ataque preventivo a Saddam Hussein e instaurar la democracia en Irak.

Aunque algunos podrían coincidir con esta aseveración, resultaría polémico suponer este ataque como un *crimen de agresión* enmarcado en el Derecho Internacional, si tomamos en consideración los fundamentos esgrimidos por la administración Bush<sup>17</sup>. Recordemos además que históricamente para los EEUU el concepto de “*guerra preventiva*” es largamente conocido y aplicado. Para citar un ejemplo, bastará recordar la invasión a Granada en la década de 1980.

Pero esta vez el apoyo internacional no fue el esperado: la administración Bush no logró de la ONU<sup>18</sup> una resolución contundente que le permita liderar nuevamente una misión de imposición de la paz, y sólo Gran Bretaña y Australia aportaron inicialmente tropas a la Coalición. Esta vez, a diferencia de 1991, los EEUU estaban prácticamente solos.

Los ataques aéreos sobre Irak comenzaron entre el 19 y el 20 de marzo, teniendo como principal objetivo las capitales de provincias, y Bagdad<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> Podemos vislumbrar que esta resolución es la que marca el punto de partida para justificar las acciones de 2003 y la posterior ocupación de Irak.

<sup>17</sup> Ver Cuadro 1.

<sup>18</sup> Sólo 44 de los Estados Miembros apoyaron tibiamente la conformación de una coalición. Algo similar ocurrió en el seno de la OTAN.

<sup>19</sup> Ver Mapa 5.

A continuación de estos ataques, realizados con misiles Tomahawk y bombarderos F-117, le siguió una invasión hacia Bagdad por vía terrestre desde Kuwait hacia el norte, dividido en tres grandes ejes: el primero (US ARMY) tomaba como objetivos a Samawah, Najaf, Karbala hasta el NO de Bagdad, el segundo (MARINES) bordeaba al río Tigris y tenía como objetivo a Al Khut y el SE de Bagdad; el tercer eje estaba a cargo de los británicos, que simultáneamente asegurarían la provincia de Basora.

Se había planificado una invasión simultánea desde el norte, pero *Turquía se negó a facilitar acceso desde sus bases*, por lo que los norteamericanos tuvieron que diseñar y ejecutar una infiltración por vía aérea de tropas aerotransportadas (US ARMY) que se ocuparon de apoyar y asegurar el enclave kurdo de Kirkuk - Chamchamal, que se había alzado contra Saddam.

En forma similar a lo sucedido durante la Guerra del Golfo, las tropas invasoras se encontraron con rendiciones en masa de tropas iraquíes que estaban cansados del régimen de Hussein. Sólo las fuerzas leales como la **Guardia Republicana** y las fuerzas irregulares *fedayines*, ejercieron una fuerte resistencia en An Nasiriya, Al Khut y en inmediaciones de Al Najaf y Karbala, pero fueron aplastados finalmente por el peso de la maquinaria norteamericana.

El otro hecho que demoró brevemente la inevitable derrota iraquí fue la fuerte tormenta de arena que limitó las operaciones aéreas entre los días 25 y 27 de marzo.

En forma concienzuda, los invasores al ingresar en las ciudades tuvieron el especial cuidado de no atacar símbolos religiosos ni mezquitas, *derribando únicamente toda simbología del régimen de Hussein*. Esto fue un factor decisivo para limitar la oposición y prevenir exitosamente un alzamiento en masa de la población iraquí.

Sólo en veintiún días, y empleando aproximadamente 140.000 tropas terrestres de las más de 260.000 afectadas, bastaron para asegurar la ciudad<sup>20</sup> el 9 de abril y provocar la caída del régimen de Saddam Hussein, que huyó de Bagdad y fue capturado en diciembre, oculto en una zanja en inmediaciones de Karbala.

Sin embargo, los combates continuaron hasta mediados de abril hasta la captura del último bastión leal a Hussein, Tikrit. El 1 de mayo, el presidente Bush declaró el cese a las hostilidades.

### La ocupación de Irak.

Luego del cese de las hostilidades y la caída de Tikrit, las fuerzas de ocupación debieron comenzar a lidiar con las consecuencias y la realidad de que en realidad **nunca existieron las ADM**<sup>21</sup> que supuestamente justificaban la invasión. Este hecho fue ampliamente difundido en los medios, y hasta se realizaron posteriormente películas sobre la justificación de la guerra como “The Green Zone (2010)”. Además, significó para los EEUU cambiar el discurso político sobre la justificación de la intervención, empleando como pilares de esta la “*libertad y democracia*”.

Si bien quedó demostrado el alto grado de preparación que las tropas de la Coalición tenían para ejecutar operaciones militares en localidades minimizando tanto bajas como daños, estas no estaban preparadas para realizar tareas de contención y asistencia a la población una vez finalizados los combates. Esto originó graves dificultades en el control del pillaje y saqueos al no estar ni equipados ni instruidos para actividades de nivel policial.

---

<sup>20</sup> Ver Mapa 6.

<sup>21</sup> Se cree que Bush desoyó los informes recientes de los inspectores que decían que *ya no existían ADM, ni los programas de fabricación*.

A poco de asegurar Bagdad se sucedieron graves hechos de pillaje y saqueos a lo largo de toda la ciudad, y algo similar ocurrió luego en Kirkuk. Los británicos, para prevenir hechos similares en su área de misiones, tuvieron que montar operaciones de seguridad desde principios de abril en Basora y otras localidades.

La opinión pública internacional criticó duramente al gobierno norteamericano por el caos sin control desatado especialmente en Bagdad luego de la caída del régimen, pero los voceros presidenciales (en especial el Secretario de Defensa **Donald Rumsfeld**) minimizaron los hechos, por considerarlos “*temporarios*” y parte del proceso de cambio de régimen. La realidad, puesta de manifiesto por los corresponsales de distintos países en las calles de Bagdad, era diferente<sup>22</sup>: muchos iraquíes al ser entrevistados, cuestionaban la inacción de las fuerzas de la Coalición (en especial los norteamericanos), y se preguntaban “*para qué los liberaron si luego los dejaron a su suerte sumidos en el caos*”. Otros incluso opinaban que “*Saddam ya hubiera matado a los saqueadores*”.

La inexistencia de cualquier tipo de gobierno en las ciudades durante ese lapso, avivó las llamas de una creciente insurrección. El conflicto pudo haber llegado a su fin para Bush y la Coalición, pero para muchos iraquíes no había hecho más que comenzar.

### Las consecuencias

A principios de 2023, con motivo de cumplirse 20 años de la Operación “Iraqi Freedom” (OIF), Jamie Shea en su artículo para [friendsofeurope.org](http://friendsofeurope.org), “*Twenty years since Operation Iraqi Freedom –lest we forget*” realizaba una excelente síntesis en la que, relacionado con las consecuencias inmediatas a la ocupación posterior, expresaba lo siguiente<sup>23</sup>:

*“... El US Army fue rápidamente capaz de ganar la guerra y lo había visto como su única misión. Ni el US Army ni el gobierno en general tenían preparado ningún plan medianamente serio sobre cómo manejar el país posteriormente. El Departamento de Estado realizó algunos planes detallados, pero esa tarea fue reasignada al Pentágono a las 11 horas. El Pentágono descartó los planes del Departamento de Estado, pero no aportó ninguna alternativa propia. Se había asumido inocentemente que una vez que el dictador haya caído y su estatua en la plaza Ferdus en el centro de Bagdad haya sido removida por los recientemente liberados iraquíes, la libertad se expandiría por sí misma y la democracia le seguiría rápidamente. Bajo Paul Bremer, los EEUU prepararon una Autoridad Provisional de la Coalición que se volvió famosa por aislarse en la “Green Zone” – la fuertemente protegida área en el centro de Bagdad, aislada del resto del país – y reclutando montones de jóvenes americanos idealistas, recién salidos de las universidades y llenos de entusiasmo por la libertad en la teoría, pero sin ningún tipo de comprensión de la sociedad iraquí, su cultura o historia. La tempranera decisión de Bremer de desmantelar el ejército iraquí, la policía, y el servicio civil como parte de deshacer Irak de todos los elementos del partido Ba’ath de Saddam probaron resultar desastrosos. La creciente inexistencia de la ley y el orden alentaron al aumento del crimen y el saqueo. Los miles de miembros de seguridad que perdieron sus trabajos y estilos de vida de la noche a la mañana se sintieron amargados y se unieron a las filas de las milicias anti-EEUU. Sin seguridad a lo largo de Irak, varias tribus y grupos étnicos pronto formaron sus propias milicias para proteger sus comunidades. La guerra*

---

<sup>22</sup> Existen cantidad de artículos periodísticos de la época que cubrieron *in situ* los hechos de vandalismo y la indefensión y enojo de las víctimas al no haber una estructura gubernamental en pie que funcione y prevenga o evite esos hechos.

<sup>23</sup> Jamie Shea, Compañero Senior para Paz, Seguridad y Defensa en “Friends of Europe”, y ex Subsecretario de Estado Adjunto para Desafíos Emergentes de Seguridad en la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

*civil pronto se desató entre los kurdos en el norte buscando nuevamente la autonomía, y en el gobierno de Irak la mayoría chiita vio la oportunidad de ganar ventaja sobre la minoría sunnita que había gobernado durante el régimen de Saddam Hussein. La vecina Irán interfirió en la política iraquí, apoyando a los grupos radicales chiitas, Irak se dividió entre líneas sectarias y religiosas, y las comunidades menores como los cristianos y yazidíes sufrieron mayor presión y empezaron a huir del país.*

*El caos descendió sobre Irak. Emma Sky, una académica conocedora y experta en intervenciones, y en ese momento miembro del equipo civil británico en Basora, reportó que Gran Bretaña (GB) envió un número de costosos generadores para restaurar la electricidad allí, pero ni bien fueron instalados, bandas de criminales iraquíes se robaron todo el cableado de cobre y lo contrabandearon a través de la frontera kuwaití para luego venderlo en el mercado negro. Mientras la violencia e inseguridad empeoraba, millones de iraquíes dejaban su país, muchos de ellos buscando ingresar a Europa de manera ilegal. De los que se quedaron, cientos de miles fueron asesinados, heridos o afectados psicológicamente, millones más tuvieron sus vidas dañadas para siempre. Muchas ciudades y pueblos iraquíes sufrieron destrucciones masivas de sus edificios e infraestructura...”*

Como bien lo relataba Shea, la poca o nula planificación política y de gestión para el “después” de obtener la victoria en Irak, sumió al país en el caos, en el que lejos de unificarlo nuevamente, giró hacia un peligroso ciclo de desintegración que estuvo cerca de completarse.

En la segunda mitad de 2003, se sucedieron atentados que no solo tenían como objetivo a blancos estadounidenses y sus aliados de la Coalición, sino que también a la población iraquí y a miembros de la ONU.

Se conformó una especie de heterogénea “Resistencia”, en la que en la mayoría de los casos no existía una verdadera cohesión<sup>24</sup>, pero que sembró durante ese segundo semestre de 2003 el terror en casi todo el territorio iraquí. Sólo en los primeros dos meses posteriores a la declaración del fin de las hostilidades del 1 de mayo, perdieron la vida en diversos atentados 50 miembros de las fuerzas armadas norteamericanas.

Los atentados de mayor resonancia durante el segundo semestre fueron los siguientes:

- 13 de octubre: doble atentado suicida contra un hotel en centro de Bagdad (6 muertos, 32 heridos).
- 27 de octubre: seguidilla de atentados en Bagdad (40 muertos).
- 02 de noviembre: la Resistencia iraquí derribo un helicóptero de los EEUU (15 muertos).
- 16 de noviembre: la Resistencia iraquí derriba dos helicópteros de los EEUU (17 muertos, 5 heridos).
- 23 de noviembre: la Resistencia en dos atentados suicidas atacaron estaciones de la reciente policía iraquí (21 muertos, 40 heridos).
- 14 de diciembre: atentado con coche bomba contra un cuartel policial iraquí en Khalidiyah (17 muertos).

---

<sup>24</sup> Los grupos sunnitas y ex miembros del partido Baas de Saddam, ubicados en el enclave denominado “triángulo sunnita”, y conformado por las ciudades de Bagdad, Tikrit y Ramadi eran los únicos que mostraban una cierta cohesión y coordinación al realizar los ataques.

- 28 de diciembre: la Resistencia realiza un ataque coordinado con coches bomba y conductores suicidas contra un cuartel de la Coalición (25 muertos, 118 heridos).

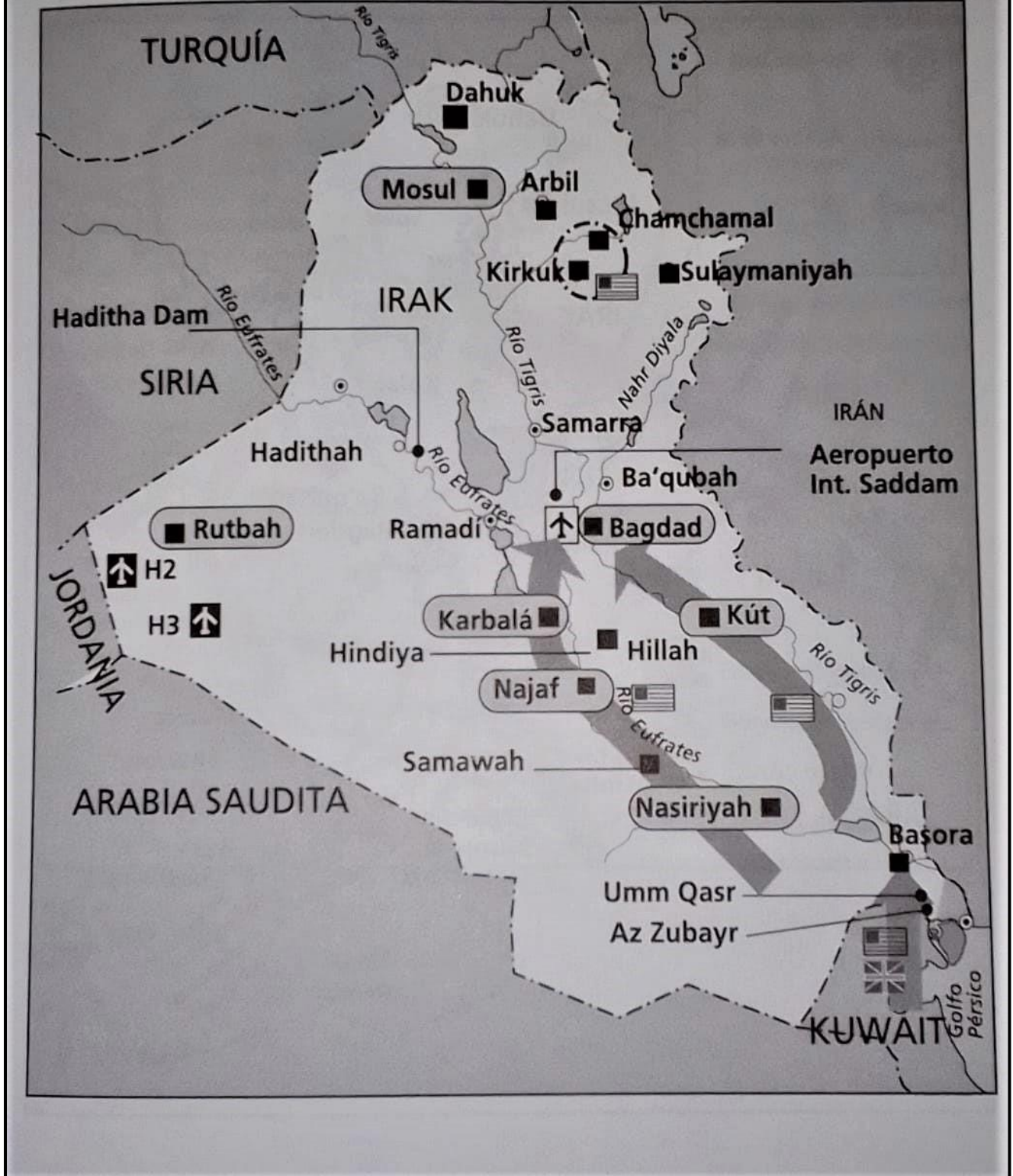
Los miembros de la Coalición post ocupación sufrieron los siguientes ataques, algunos incluso en su propio territorio, perpetrados en ocasiones por miembros de Al Qaeda, que aprovechando la situación caótica en Irak, prestaron su “apoyo a la Resistencia”:

- Turquía: si bien inicialmente se negó a facilitar sus bases fronterizas para la OIF, pronto su gobierno intento enmendar las cosas con los EEUU mediante diversas medidas políticas contra Irak. Por esto, sufrió un atentado contra su embajada ubicada en Bagdad el 14 de octubre. El 16 de noviembre en Estambul un atentado contra dos sinagogas provocó 23 muertos y 300 heridos.
- España: a pesar de ser un aliado menor en la Coalición, la Resistencia perpetró dos atentados contra estos. El 10 de octubre mataron al agregado militar español y a 13 personas más. El 29 de noviembre, irregulares iraquíes acribillaron a 7 agentes españoles en Irak.
- ONU: el resonante ataque del 19 de agosto contra las oficinas del organismo en Bagdad, que mató a 19 personas incluyendo a su máxima autoridad, **Sergio Vieira de Mello**. El 22 de septiembre otro atentado contra la sede dejó dos muertos. Semanas después, atentados en serie dejaron 40 muertos y 200 heridos, atentando incluso contra la sede de la Cruz Roja. La situación se volvió insostenible para la organización, y el 29 de octubre la Cruz Roja se retiró de Irak.
- Arabia Saudita: pagó caro la cercanía con occidente y los EEUU, y el 9 de noviembre el extremismo islámico provoco un gran atentado en su territorio que dejo un saldo de 28 muertos y 100 heridos.
- Italia: el 12 de noviembre la Resistencia ejecutó un atentado en Nasiriyah, con el saldo de 18 italianos (la mayoría eran Carabinieri) muertos y 9 iraquíes. El 26 de noviembre la Resistencia volvió a atacarlos en su embajada, pero sin producir víctimas.
- Gran Bretaña: El 21 de noviembre en un ataque en Estambul (Turquía) contra dos blancos británicos, el consulado y una sucursal del banco HSBC, dejaron un saldo de 27 muertos y 450 heridos.
- Japón: la Resistencia el 29 de noviembre en una emboscada en Tikrit, mato a dos diplomáticos japoneses.
- Pakistán: debido a la posición amistosa con los EEUU y su apoyo luego del ataque a Afganistán, el presidente paquistaní sufrió atentados perpetrados por extremistas islámicos el 15 y el 26 de diciembre de los que salió con vida.
- Honduras: el 2 de diciembre fue atacada una base hondureña en Najaf con fuego de morteros, sin producir víctimas.

| <b><u>Crimen de agresión según la Resolución 3314</u></b>   | <b><u>Crimen de agresión según la CPI (Kampala)</u></b>   |
|---|---|
| <p>La Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, define el crimen de agresión en su Artículo</p> <p>1: <i>“El uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial o la independencia política de otro Estado, o en cualquier otra forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas”</i>. Igualmente, por acto de agresión, estableció en su Artículo 2: <i>“El primer uso de la fuerza armada por un Estado en contravención de la Carta constituirá prueba prima facie de un acto de agresión”</i>.</p> <p>El Artículo 3 dispone:</p> <p><i>“Cualquiera de los actos siguientes, independientemente de que haya o no declaración de guerra, se caracterizará como acto de agresión:</i></p> <p>a) <i>La invasión o el ataque por las fuerzas armadas de un Estado, del territorio de otro Estado, o toda ocupación militar, aún temporal, que resulte de dicha invasión o ataque, o toda anexión mediante el uso de la fuerza, del territorio de otro Estado o de parte de él;</i></p> <p>b) <i>El bombardeo, por las fuerzas armadas de un Estado, del territorio de otro Estado, o el empleo de cualesquiera armas por un Estado, contra el territorio de otro Estado;</i></p> <p>c) <i>El bloqueo de los puertos o de las costas de un Estado por las fuerzas armadas de otro Estado;</i></p> <p>d) <i>El ataque de las fuerzas armadas de un Estado contra las fuerzas armadas terrestres, navales o aéreas de otro Estado, contra su flota mercante o aérea;</i></p> <p>e) <i>La utilización de fuerzas armadas de un Estado, que se encuentran en el territorio de otro Estado con el acuerdo del Estado receptor, en violación de las condiciones establecidas en el acuerdo, o toda prolongación de su presencia en dicho territorio después de terminado el acuerdo;</i></p> <p>f) <i>La acción de un Estado que permite que su territorio, que ha puesto a disposición de otro Estado, sea utilizado por otro Estado para perpetrar un acto de agresión contra un tercer Estado;</i></p> <p>g) <i>El envío por un Estado, o en su nombre, de bandas, grupos irregulares o mercenarios que lleven a cabo actos de fuerza armada contra otro Estado, de tal gravedad, que sean equiparables a los actos antes enumerados, o su substancial participación en dichos actos”</i>.</p> <p>Artículo 5.2 reza:</p> <p><i>“La guerra de agresión es un crimen contra la paz internacional. La agresión origina responsabilidad internacional”</i>.</p> <p>Este artículo hace alusión a las guerras abiertas libradas entre los Estados. Como se puede evidenciar, en esta definición no se logra identificar el daño y el nexo causal entre el responsable penal del delito, quién es el sujeto activo y el sujeto pasivo. Además, es sumamente difícil determinar la responsabilidad objetiva y subjetiva de quien realiza el crimen, así como quién posee el dominio funcional del hecho.</p> | <p>Artículo 8 bis:</p> <p><i>“1. A los efectos del presente Estatuto, una persona* comete un ‘crimen de agresión’ cuando, estando en condiciones de controlar o dirigir efectivamente la acción política o militar de un Estado (la conducta punible se centra en la responsabilidad del mando), dicha persona planifica, prepara, inicia o realiza un acto de agresión (estos verbos acarrearán la responsabilidad penal individual) que por sus características, gravedad y escala constituya una violación manifiesta de la Carta de las Naciones Unidas.</i></p> <p><i>2. A los efectos del párrafo 1, por ‘acto de agresión’ se entenderá el uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad territorial o la independencia política de otro Estado, o en cualquier otra forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas”</i>. De conformidad con la Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, de 14 de diciembre de 1974, califica como acto de agresión cualquiera de los actos enumerados, independientemente de que haya o no declaración de guerra (ver Artículo 3 en la columna izquierda).</p> <p>*Entiéndase “persona” como individuo o líder.</p> |

**Cuadro 1:** Crimen de agresión según la Resolución 3314 y Crimen de agresión según la CPI (Kampala).  
Fuente: “Análisis sobre el crimen de agresión en la Corte Penal Internacional a partir de la conferencia de revisión (Kampala). Retos y perspectivas”. Durango Álvarez, G., 2014.

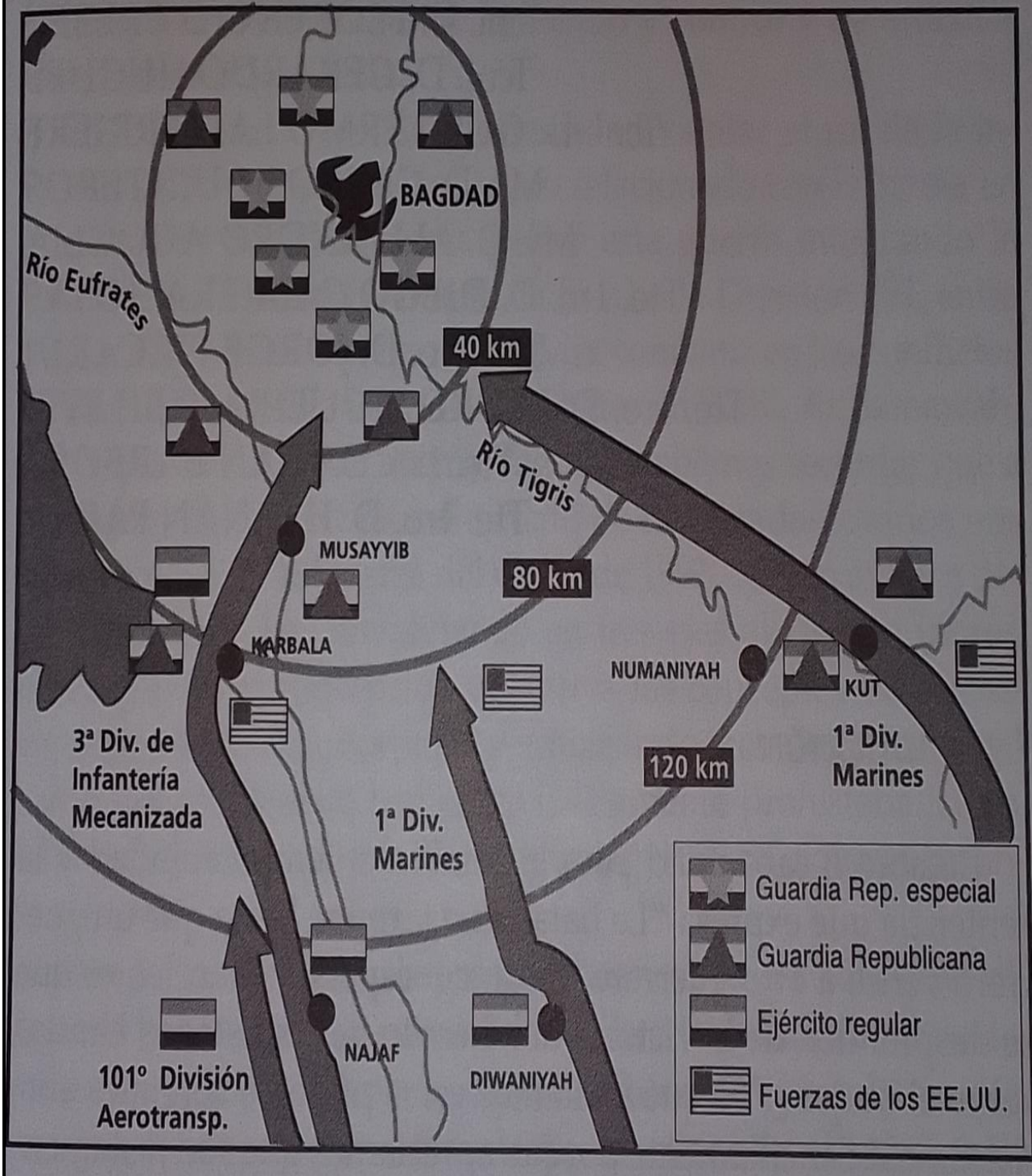
**ESQUEMA GENERAL DE LA MANIOBRA  
DE LAS FUERZAS DE LA COALICIÓN**



**Mapa 5:** Esquema general de maniobra de las fuerzas de la Coalición. Marzo de 2003. Fuente: “La primera guerra del siglo XXI: Irak 2003”. Tomo III. Círculo Militar. Argentina, 2004.



## ASALTO FINAL A BAGDAD



**Mapa 6:** Asalto final a Bagdad. Abril de 2003. Fuente: “La primera guerra del siglo XXI: Irak 2003”. Tomo III. Círculo Militar. Argentina, 2004.

## **CAPÍTULO II: “Irak y los intentos de estabilización política durante y post – ocupación”.**

### **Consideraciones previas**

Como se vio en el capítulo anterior en las consecuencias post ocupación, quedó rápidamente demostrado que la poca o nula preparación organizativa del restablecimiento de un gobierno, o siquiera una transición hacia este, provocó una ola de insurgencia que tuvo como producto la formación de la denominada “Resistencia iraquí”.

En este capítulo se explicará el porqué de la demora en preparar una transición que incluya a líderes auténticamente reconocidos por los iraquíes, impulsó a gran cantidad de miembros de las desmovilizadas fuerzas armadas y de seguridad locales a unirse a la **Resistencia**, obligando a la Coalición a realizar grandes operaciones militares para intentar restablecer el orden, a la vez que intentaban establecer alguna forma de gobierno en Irak.

Por lo tanto, se revisará desde los primeros intentos de estabilización luego del fin de las hostilidades, hasta los posteriores a la retirada de la Coalición en 2011.

### **Primeros intentos de estabilización**

#### **La Autoridad Provisional de la Coalición**

Con el fin de lograr una mejor administración, se dividió el territorio en tres grandes regiones: el área de Bagdad y sus cercanías, administrada exclusivamente por los EEUU, el área sur administrada por los británicos, teniendo como sede central a Basora, y el resto administrado por Polonia con fuerzas del resto de la coalición. Pero esto se realizó sin considerar al conglomerado de etnias y naciones que conforman al territorio iraquí. Pronto se generarían nuevamente tensiones entre kurdos, sunnitas y chiitas.

Si bien se demostró previamente que no existían planificaciones para el “después” de la victoria militar, luego de la declaración del fin de las hostilidades del 01 de mayo, Bagdad quedó a cargo provisionalmente un militar norteamericano con la misión de estabilizar la situación y preparar el camino hacia la instauración de la democracia en Irak: el General Retirado del US Army, **Jay Garner**.

Garner ya se encontraba durante el conflicto a cargo de la seguridad en las áreas kurdas de Irak, y luego de la invasión fue elegido por la administración Bush como director de la **Oficina para la Reconstrucción y Asistencia Humanitaria** en ese Estado. Aguardó en Kuwait hasta que estuviesen las condiciones dadas para ejercer su cargo, y tenía el plan de convocar a elecciones dentro de los 90 días de iniciado su mandato y que el nuevo gobierno decidiera cómo gobernar el país y sus recursos. Convocó entonces a finales de abril a una reunión en la que incluyó a delegados de todos los grupos opositores al anterior régimen, y cuya asistencia fue de aproximadamente 300 representantes, en la que se consensuó realizar una conferencia nacional para fines de mayo, con el fin de redactar una nueva constitución y elegir un gobierno interino de una duración aproximada de dos años hasta las próximas elecciones.

Pero su plan no era del agrado de Washington y fue relevado a mediados de mayo: *los EEUU no renunciarían al monopolio de la decisión sobre el futuro de Irak*, ni siquiera ante los mismos iraquíes, dueños del país.

Fue entonces designado el diplomático **Paul Bremer III** quien, con directivas desde Washington y sin experiencia práctica en Medio Oriente, canceló la conferencia nacional.

Brisa Varela (2009)<sup>25</sup>, en el libro de la magister Isabel Stanganelli “*La Guerra de Irak: Estados Unidos y los medios de comunicación*”, expresaba lo siguiente sobre Bremer:

*“Este diplomático asumió en calidad de Autoridad Provisional de la Coalición, cargo que debía mantener hasta el 30 de junio de 2004.*

*La sustitución significó un nuevo enfrentamiento entre el Secretario de Estado de Estados Unidos, Colin Powell –que sostenía la nominación de Bremer– y el director del Pentágono Donald Rumsfeld de colocar un gobierno transicional para el cual el candidato más firme era el chiita secular **Ahmed Chalabi**. Básicamente la decisión estaba relacionada con los planes de la administración Bush respecto del petróleo iraquí. Primó la decisión del Secretario de Estado –y de la CIA– de dar tiempo al Estado árabe para que emergieran líderes locales y no la del Pentágono.*

*Jefe del Congreso Nacional Iraquí en el exilio por más de 40 años, Chalabi contaba con una milicia propia –las Fuerzas Libres Iraquíes– y fue uno de los propulsores de la intervención estadounidense en el país, al sostener en Washington que sería bienvenido el arribo de las tropas y la liberación del pueblo iraquí de la dictadura de Saddam. A pesar de haber sido inicialmente muy escuchado, **Chalabi pasó a ser cada vez peor visto en Estados Unidos** y pronto se lo hizo responsable en Washington de todos los errores de apreciación respecto de Iraq. También se consideraba que tenía menos seguidores de lo esperado y que sus milicias podían actuar autónomamente respecto de las de Estados Unidos. Llegó a ser acusado por Washington de actuar en complicidad con Irán.*

*La sustitución de Garner por Bremer también tomaba en cuenta que para los funcionarios de la ONU y de otras organizaciones humanitarias y abocadas a la reconstrucción del país, sería más fácil tratar con un diplomático que con un general, aunque Garner ya estuviera retirado. También pesó el hecho de que, al tratarse de funcionarios militares, se veían a sí mismos como ocupantes y en consecuencia eran reacios a ejercer la autoridad contundente que requería Washington.*

*Por su parte, Bremer era bastante escéptico a la hora de “exportar democracia” a las partes del mundo “organizadas étnicamente” como el Medio Oriente. Tampoco tenía experiencia en la región, lo que demostraría que, con su nominación Washington estaba menos interesada en la democracia en Iraq que en asegurarse de que no serviría como base para ataques terroristas contra el territorio estadounidense, uno de los argumentos esgrimidos para justificar la invasión.*

***Bremer debía erradicar todas las trazas del Partido Ba’ath** del depuesto Saddam Hussein, restaurar la seguridad en la nación –sumergida en la anarquía– y lograr que el **Consejo de Gobierno Iraquí (CGI)** redactara antes del 28 de febrero de 2004 una Constitución provisional –aceptable para Estados Unidos– que permitiera convocar a elecciones en mayo 2004 y la entrega del Estado a fines de junio de ese mismo año a un gobierno provisional local. Este gobierno debería redactar una Constitución definitiva y convocar a elecciones a más tardar el 31 de diciembre 2004, que finalmente se realizaron el 31 de enero de 2005.”*

### Los líderes chiitas

El caos provocado por la caída de régimen de Saddam, y **las nefastas políticas practicadas por Bremer** provocaron un vacío de poder que fue cubierto parcialmente en la

---

<sup>25</sup> Stanganelli, I. C. (2009) *La Guerra de Irak: Estados Unidos y los medios de comunicación*. – 1ra ed. -La Plata: Univ. Nacional de La Plata, 2009. Pp 86-87.

sociedad iraquí por líderes chiítas que tomaron en sus manos el control, brindando atención a las necesidades básicas de la población, como la escasez de agua, y funcionando a la vez como voceros ante las autoridades de la ocupación, exponiéndoles los problemas más urgentes primero, y siendo férreos opositores a la coalición después.

Entre los más relevantes, destacaron los siguientes<sup>26</sup>:

- **Gran Ayatolá Ali Muhammad al-Sistani:** Máxima autoridad chiita del país, era partidario de la separación entre gobierno y religión. Se había opuesto con moderación a la ocupación, y había intervenido entonces sólo en cuestiones en las que estaba en juego el papel chiita en el futuro político del país. En todas las instancias ha exigido la realización de elecciones para cubrir cargos gubernamentales. Sus intervenciones han sido siempre firmes y determinadas, llegando a amenazar a Estados Unidos con "serias consecuencias" o con "no quedarse callado" en el caso de que este país cruzara ciertas "líneas rojas".
- **Moqtada al-Sadr:** su influencia deriva del prestigio de su padre, Gran Ayatolá Mohammed Sadiq al-Sadr, que se cree fue asesinado por el régimen de Saddam Hussein en 1999 junto con dos hijos. Su base de poder son los chiítas pobres de Bagdad (principalmente en el distrito denominado "ciudad Sadr") y su presencia se extiende también a ciudades del sur, incluyendo Najaf (la ciudad chiita más sagrada). Su influencia se basa en la prestación de muy necesitados servicios sociales. Sadr ha sido el más radical y estridente opositor de Estados Unidos entre los chiítas, emitiendo feroces declaraciones anti-estadounidenses y contra la ocupación, organizando manifestaciones, intentando instalar un gobierno paralelo e incluso protagonizando choques armados con las fuerzas de la coalición, hasta llegar a la abierta **insurrección desde abril de 2004**. Asistentes de Sadr han sido arrestados por fuerzas de la coalición. En junio del mismo año Sadr expresó su apoyo al gobierno de Iyad Alawi, aunque anteriormente lo había rechazado. Sadr se había interesado por insertarse en el proceso político del país y por reconstituir relaciones con los principales clérigos chiítas, aunque también había afirmado que nunca convertiría su milicia, el ejército Mahdi, en una organización política. Sadr es un rival tradicional del CSRII.
- El **Consejo Supremo para la Revolución Islámica en Irak (CSRII):** Creado en 1982 en Teherán por **Muhammad Baqer al-Hakim** y exiliado en Irán desde 1980 hasta su regreso en mayo de 2003. Muy influenciado por Irán, el CSRII (SCIRI por sus siglas en inglés) favorece el gobierno islámico. Su posición es moderada; la agrupación era parte del CGI (Consejo Gobernante Iraquí) y Hakim se mostraba dispuesto a trabajar con Estados Unidos. El CSRII se preocupó por distanciarse de Irán y por moderar su discurso islámico tras su regreso a Irak. **Abdel-Aziz al-Hakim**, hermano de Muhammad Baqer, pasó a liderar el CSRII tras la muerte del segundo en el ataque con bomba en la mezquita del Imán Ali en Najaf el 29 de agosto de 2003. El nuevo líder se mostró dispuesto a colaborar con el CGI y con Estados Unidos, sin dejar de exigir el fin de la ocupación y la recuperación de la independencia de Irak, así como la realización de elecciones.

### El Consejo de Gobierno Iraquí

En julio, luego de negociaciones entre Bremer y grupos iraquíes, fue establecido el **Consejo Gobernante Iraquí**, compuesto por 25 miembros: **5 kurdos, 5 sunitas, 13 chiítas, una turcomana y un cristiano**. *El consejo estaba dominado por iraquíes que habían estado*

---

<sup>26</sup> Pampin, M. I. (2004): CLAVES DE LA SITUACION EN IRAK. Ponencia para la UNLP. 10 de noviembre de 2004. Pp 3-5.

*en el exilio y por chiítas seculares, todos ellos cercanos a Estados Unidos.* El consejo podría nombrar a los ministros y establecer el presupuesto de 2004 y políticas de seguridad. Sin embargo, Bremer conservaba capacidad de veto sobre las decisiones del consejo. Este nombraría una comisión que discutiría el procedimiento para establecer una constitución. La Autoridad Provisional de la Coalición –nombre de la administración anglo-estadounidense de Irak- recibiría la propuesta y nombraría un comité que finalmente redactaría la constitución. Tras la realización de un referéndum sobre la constitución, se llevarían a cabo elecciones. A fines de julio el consejo nombró una presidencia rotativa de nueve miembros. Estos ocuparían el cargo de presidente por un mes y se sucederían en orden alfabético. A fines de agosto el consejo nombró un gabinete de 25 miembros, con la misma distribución entre los distintos grupos que el consejo.

Un acuerdo entre el consejo y Estados Unidos a mediados de noviembre, preveía la redacción de una constitución provisional para el 28 de febrero de 2004. En mayo se elegiría una asamblea provisional, que Estados Unidos deseaba elegir a través de comités regionales. Esta asamblea elegiría un gobierno interino para el 30 de junio, y la APC se disolvería. Tras la elaboración de una constitución definitiva, se realizarían elecciones a fines de 2005. La fecha prevista para la redacción de la constitución fue a grandes rasgos cumplida (con dos días de atraso), pero el plan para elegir la asamblea provisional a través de comités regionales fue suspendido, debido a la negativa chiita (especialmente de Sistani) a aceptar un método tan indirecto de seleccionar a los miembros de la asamblea, exigiendo un procedimiento más representativo, y a la insistencia sunita y estadounidense en utilizar un método indirecto. Sin embargo, nadie estaba dispuesto a hacer grandes concesiones, con lo que la asamblea nunca tuvo lugar (Pampín, 2004).

Mientras se establecía la APC, surgió la insurrección en regiones donde esta llegó a controlar ciudades completas, y solo fueron erradicados mediante costosas operaciones militares, como la ejecutada por los Marines en Fallujah hasta noviembre de 2004, cuando se declaró a esa ciudad liberada<sup>27</sup>.

A pesar de que *no había una autoridad iraquí legítima* a la cual se pudiera informar o entregar la soberanía, el 28 de junio de 2004, *dos días antes de lo pactado*, Paul Bremer dejó el gobierno en manos del flamante primer ministro **Iyad Allawi**, que debía permanecer a cargo del Estado hasta el 30 de enero 2005, fecha en que se celebrarían elecciones generales.

*Pocos minutos después de entregar el poder a Allawi, Bremer abandonó en helicóptero la Zona Verde, y luego el país.*

En la práctica, el gobierno del Primer Ministro Iyad Allawi y el Presidente **Ghazi al Yawar** se vio severamente limitado por la ausencia en él de importantes líderes chiítas, la falta de control sobre las actividades de las tropas extranjeras, y los ataques de la resistencia iraquí.

Es decir, *heredaron toda la situación* desencadenada durante la gestión de Bremer III. Todas las cuestiones relacionadas con los focos de resistencia a partir del 28 de junio de 2004 fueron “*responsabilidad*” de estos gobernantes. El establecimiento de un nuevo gobierno civil en Irak resultó muy complejo debido a las diferencias religiosas entre la mayoría chiíta y la clase sunita gobernante.

Entre las primeras medidas adoptadas por Allawi figuraron: la expulsión del país del canal de noticias **Al Jazeera**, la reinstauración de la ley marcial y de la pena de muerte, y la *responsabilidad de Irán como fuente de la insurgencia*.

---

<sup>27</sup> Además de Fallujah, otras ciudades en donde se registraron violentos combates con la insurgencia chiita fueron Ramadi, Najaf, Samara, Nasiriyah, Amarah, Mosul y Tal Afar.

El gobierno acusaba a los vecinos de alimentar la insurgencia (habrían detenido a libaneses e iraníes), y a los medios televisivos por su cobertura de los hechos: “*las transmisiones de secuestrados nos muestran como salvajes*”.

Finalmente se impuso un mes de cierre a las oficinas de Al Jazeera en Bagdad, acusada por Allawi de incitar a la violencia, y afirmando que la decisión fue tomada “*para proteger al pueblo de Irak*”. **Al Jazeera negó los cargos** e indicó que la decisión era lamentable y no justificada.

Poco después la ley marcial fue postergada, se anunció una amnistía (limitada a 30 días) para quienes no hubieran cometido crímenes mayores, y se invitó a **Al-Sadr** a plegarse a ella. Con este gesto se buscó integrarlo a la sociedad civil y que participara de la reconstrucción “*en lugar de arriesgar sus vidas*” (Varela, 2009).

#### Otros actores

Además de los líderes chiitas, cobraron relevancia (aunque sin un liderazgo claro) los **sunitas** y **kurdos**. Los primeros, temerosos del ascenso chiita en los estratos de poder y sus consecuencias, se opusieron de plano a realizar elecciones mientras existiera la ocupación. Los segundos, aliados de los EEUU durante la invasión, fracasaron en su intento de anexar Kirkuk a su territorio autónomo, y llegaron a amenazar con una secesión luego de esto y de la negativa a sus demandas de conservar sus milicias, incluir su constitución provisional en sus territorios, y la cantidad de ingresos generados por el petróleo. La región de Kirkuk posee grandes reservas de este producto.

#### El papel de las Naciones Unidas en la estabilización

Ante la férrea resistencia de Al Sistani, los EEUU tuvieron que recurrir a la ONU para que hiciese las veces de intermediario, y convenciese a este de la imposibilidad inicial de realizar elecciones, presentando algunas alternativas. Fue enviado por la ONU **Lakhdar Brahimi**, quien en su estadía del 6 al 13 de febrero de 2004 concluyó que las elecciones serían posibles recién a finales de ese año, o en 2005. Una opción que encontró apoyo entre los sunitas y kurdos fue la de realizar las elecciones en el norte y el sur del país.

Los EEUU también acudieron a la ONU para que implementen la transferencia de poder prevista para el 30 de junio, pero la organización solo acudiría al país mediante invitación. Ante la oposición de muchos miembros del CGI, los EEUU presionaron fuertemente para que se redacte una carta a la ONU pidiendo asesoramiento para formar un gobierno y llamar a elecciones.

#### Resoluciones ONU sobre la situación de Irak

Las Naciones Unidas han recalcado que es el pueblo iraquí quien debe determinar libremente su propio futuro político, y ha reafirmado la *transitoriedad* de las funciones, atribuciones y obligaciones específicas de la Autoridad Provisional de la Coalición, establecidas en la **Resolución 1483 (2003)**.

Asimismo, conforme la **Resolución 1511** del 16 de octubre de 2003, ha aseverado que dichas funciones cesarán *cuando un gobierno representativo y reconocido internacionalmente, establecido por el pueblo de Iraq, preste juramento y asuma las funciones de la Autoridad*.

En dicha resolución, llama la atención en particular el artículo 4, que dispone:

*“El Consejo de Gobierno y sus ministros son los principales órganos de la administración provisional iraquí que, sin perjuicio de su evolución posterior, está investida de la soberanía del Estado de Iraq, durante el período de transición...”*

Sobre este punto, Navarro (2004) ponía en tela de juicio la validez de otorgarle al CGI la soberanía sobre Irak, dado que *no representaban completamente* los intereses de la totalidad del país. Esto se resolvería más adelante, con la conformación de un legítimo gobierno iraquí. Un año después del fin de la OIF, quedaba claro que la situación en Irak estaba aún lejos de estabilizarse, tanto política como socialmente.

El CS-ONU, mediante la **Resolución 1546**, estableció que durante el gobierno interino de Allawi debía redactarse una Constitución para antes del 15 de agosto 2005, y ser aprobada por referéndum antes del 15 de octubre; y para el 31 de diciembre de ese año debían estar formados la Asamblea Nacional y el Gobierno permanentes (Varela, 2009).

### **La nueva constitución iraquí**

Como se mencionó previamente, uno de los puntos importantes en la agenda de la APC para intentar formar un nuevo gobierno en Irak era la redacción de una nueva constitución. Pero, a pesar de las presiones estadounidenses, *no se trataba de una tarea fácil*, ni siquiera levemente sencilla de realizar en un Estado musulmán de las características multiétnicas que tiene Irak, mucho menos luego de una guerra costosa en vidas e infraestructura, y especialmente costosa para los sobrevivientes en términos sociales. Ni qué decir de intentar implementar con esta futura constitución, en un país históricamente desconocedor de una forma de gobierno como la democracia.

Ahora bien, en Irak, el camino hacia la democracia se presentó tortuoso, empinado y cuajado de minas; a veces, no sólo en sentido figurado. A las dificultades conocidas se añadió la de tener que, conjugar los mandatos de la **Sharía** con la democracia.

La Sharía es literalmente “el camino hacia el agua”, la “*Ley de Dios*”, la que, de ser observada, conduce a la salvación. **No se trata de un corpus de normas claras** y sencillas de fácil aplicación, sino una amalgama de reglas provenientes de dos fuentes principales, el Corán y el *hadiz* –compilación de los hechos y actos del Profeta–, y otras dos secundarias, la *ijma* –o el consenso alcanzado entre los estudiosos del islam– y los *quiyas* –fórmulas por las que se aplican analógicamente normas existentes a supuestos de hecho actuales, como es la de extender la prohibición del alcohol a los psicotrópicos–. Este corpus es susceptible de muy variadas interpretaciones. De hecho, **existen cinco escuelas de interpretación**, cuatro suníes y una chií. La jurisprudencia, recogida a través del *fiqh* tiene también un alto valor interpretativo a la hora de aplicar la Sharía. Esta extraordinaria complejidad jurídica se traduce en que, a pesar de que todos los países de mayoría musulmana atribuyen a la Sharía cierta influencia como fuente del Derecho, el resultado práctico varía muchísimo de unos países a otros (Campmany, 2005).

En marzo de 2004, y para contentar a las presiones norteamericanas, el CGI estableció una constitución interina conocida como **Ley Administrativa de Transición** (TAL), que incluía algunas libertades fundamentales, como la *libertad de expresión, de culto y de realizar asambleas*.

La Ley Administrativa Transitoria no sólo proclama la confesionalidad del Estado, sino que también consagra los derechos y libertades básicos de toda democracia, el sufragio universal, la igualdad ante la ley, la libertad de expresión, el derecho de reunión, etc.

En junio de 2003, el Ayatolá **Sistani**, en una *fatwa*, proclamó la *obligación de los creyentes de participar en las elecciones*, elegir a sus representantes y, en definitiva, colaborar en el proceso constituyente. Sistani parece creer en la compatibilidad de la democracia con la ley islámica (Campmany, 2005).

Meses después se anunció que se transferiría la soberanía iraquí a un gobierno interino (**IIG**), lo que sucedió en junio de ese mismo año, quedando como presidente interino **Sheikh Ghazi Mashal Ajil al-Yawer**, y como primer ministro el antes agente de la CIA **Iyad Allawi**<sup>28</sup>.

El IIG en enero del 2005 llama a elecciones para la creación de una Asamblea Nacional Iraquí que operaría bajo la TAL, para crear la nueva constitución y formar un *gobierno de transición*.

Se estableció que la Asamblea elegiría al presidente y a dos delegados que en conjunto formarían el consejo presidencial de Irak: para ser aprobados requerirían de dos tercios de mayoría dentro de la asamblea. El primer ministro sería asignado por el partido con mayor votación y también debería ser aprobado por dos tercios de la asamblea, este último nombrará al consejo de ministros, que tiene la función de un gabinete presidencial y deberá ser aprobado por dos tercios de mayoría en la asamblea, también.

Esta primera asamblea logró la aprobación de una constitución que, si bien no fue aceptada de manera unánime, sí fue aprobada el 15 de octubre del 2005. Asimismo, nombró quienes serían el cuerpo ejecutivo de transición, **Jalal Talabani**, líder Kurdo, como presidente de Irak, **Adel Abdul Mehdi** chiita, y al ex-presidente interino **Ghazi al Yawar** sunnita, como vicepresidentes.

De este modo, *se aseguraban que los principales sectores de la sociedad iraquí se encontraran representados*.

Una vez terminados los procesos de esta primera asamblea se llamaron a elecciones en diciembre del mismo año para elegir el primer gobierno permanente del “**Nuevo Irak**”. Se planteó que, de ser aprobada la constitución, se llevarían a cabo elecciones el 15 de diciembre para que el 31 del mismo mes el nuevo gobierno tomara posesión. Y como pocas veces resultó como lo planeado, *en diciembre del 2005 el nuevo gobierno permanente de Irak entraba en funciones*. Quedando establecido desde el artículo 1 de la constitución que **Irak sería una república, democrática, federal y representativa** (Portilla, 2007).

En octubre de ese año, los iraquíes aprobaron una **Constitución**<sup>29</sup> mediante un referéndum que dio como resultado la elección de un **Consejo de Representantes (COR)** de 275 miembros en diciembre de 2005. El COR dio su aprobación a la mayoría de los ministros del gabinete en mayo de 2006, marcando la transición al *primer gobierno constitucional de Irak* (Quezada Ortega, 2020).

La constitución iraquí establece que Irak será una **república representativa, democrática y federal**, además presenta a Irak como una **nación multi-étnica, multi-religiosa y multi-sectorial**. Estos principios se encuentran en el capítulo primero de la constitución, donde tratan los principios básicos de Irak. La constitución iraquí se encuentra dividida en seis capítulos con un total de **153 artículos**, cada capítulo desarrolla las necesidades institucionales y sociales para el progreso democrático del país (Portilla, 2007).

En síntesis, durante toda la ocupación norteamericana en Irak, el gobierno transitó de una **Coalición Provisional** bajo tutela directa de Estados Unidos a un **Consejo de Gobierno**; el Consejo de Gobierno estableció una **Ley de Transición** bajo conceptos en derechos y libertades *norteamericanos*, y transitó a un **Gobierno Interino**; el Gobierno Interino se encargó de crear una **asamblea** que bajo el marco de la Ley de Transición creó la **nueva Constitución** y transitó al **Gobierno de Transición**; el Gobierno de Transición llevó a cabo el proceso de **elecciones** y transformó al **Gobierno Permanente** que funcionaría bajo el marco de la nueva Constitución (Portilla, 2007).

---

<sup>28</sup> Según un artículo del NY Times de junio de 2009, Allawi fue reconocido como tal por agentes de la CIA.

<sup>29</sup> Ver Cuadro 2.



Sin embargo, la ejecución se había dificultado en el proceso, sobre todo en el funcionamiento institucional que enfrentó las diferencias y conflictos entre los intereses de cada partido en el poder.

## **La constitución iraquí**

**(Traducida del árabe por Waleed Saleh)**

### **PREÁMBULO**

En el nombre de Dios, el Clemente y Misericordioso (Hemos honrado a los hijos de Adán).

Nosotros somos los hijos de Mesopotamia, patria de enviados y profetas, morada de virtuosos imanes, cuna de la civilización, de los inventores de la escritura, pioneros de la agricultura y creadores de la numeración. Sobre nuestra tierra fue promulgada la primera ley humana, en nuestra patria fue redactado el pacto más antiguo y justo para la política de los países, sobre nuestra tierra rezaron los compañeros del Profeta y sus sucesores, pensaron los filósofos y sabios y crearon los literatos y los poetas.

Reconociendo los derechos de Dios sobre nosotros, respondiendo la apelación de nuestra patria y nuestros compatriotas, contestando la llamada de nuestros dirigentes religiosos y patrióticos y la insistencia de nuestras grandes autoridades, líderes, reformadores, fuerzas patrióticas, políticos y en medio del apoyo internacional demostrado por amigos y queridos, nos dirigimos por primera vez en nuestra historia a las urnas electorales el 30 de enero del 2005. Fuimos millones de hombres, mujeres, mayores y jóvenes, recordando las penas de la opresión sectaria ejercida por el grupo tirano e inspirándonos en las desgracias de los mártires de Irak, chiíes, sunníes, árabes, kurdos, turcumanos y todos los componentes del pueblo y recordando la injusticia de la violación de las ciudades sagradas del sur en la revuelta del mes de sha'ban, abrasados por las llamas de la tristeza de las tumbas comunes, de al-Ahwar, del Dujayl, penetrándonos en los sufrimientos de la opresión nacionalista en las masacres de Halabja, de Barzan, de al-Anfal y de los kurdos faylíes, inspirándonos en las desdichas de los turcumanos de Bashir. Y como las demás regiones del país, la población de la zona occidental sufrió por el asesinato de sus jefes, sus símbolos y sus jeques, el éxodo de sus elites, la desecación de las fuentes culturales y de pensamiento, hemos trabajado con las manos unidas y los hombros arrimados para construir el nuevo Irak, Irak del futuro, libre de todo tipo de sectarismo, racismo, regionalismo, discriminación o exclusión.

Las acusaciones de apostasía y de terrorismo no nos han impedido de avanzar para la construcción del estado de derecho, el sectarismo y el racismo no han podido parar nuestro camino juntos hacia la consolidación de la unidad nacional y seguir el método del manejo pacífico del poder, la distribución justa de los recursos y ofrecer la igualdad de oportunidades para todos.

Nosotros somos el pueblo de Irak que acaba de levantarse de su caída, observando con confianza su futuro por medio de un sistema republicano, federal, democrático y plural, decidido con sus hombres, mujeres, mayores y jóvenes a respetar las reglas de las leyes, desechar la política de agresión, preocupación por la mujer y sus derechos, el anciano y sus inquietudes, el niño y asuntos, la difusión de la cultura plural y arrancar la mecha del terrorismo.

Nosotros, el pueblo de Irak con todos sus componentes y sus variedades, ha decidido de forma libre y voluntaria unirse, tomando como lección la experiencia del ayer para el día de mañana, forjando a partir del conjunto de valores y ejemplos sublimes de los mensajes divinos y de las novedades científicas y de la civilización humana, esta constitución permanente. El cumplimiento de esta constitución asegura para Irak su unión libre, de su pueblo, su tierra y su soberanía.

**Cuadro 2: Preámbulo de la Constitución de Irak de 2005. Fuente: repositorio Universidad Abierta de Madrid. <https://repositorio.uam.es/>**

A pesar de todo, **las elecciones del 30 de enero fueron un éxito**. De repente, este país que parecía negarse violentamente a aceptar una democracia impuesta desde el exterior, acudió a las urnas desafiando todos los peligros, nada despreciables, si se tiene en cuenta que 45 electores pagaron con su vida sus ansias de sufragio (Campmany, 2005).

### **La asamblea permanente**

Desde antes de la elección de la asamblea permanente ya existían conflictos de intereses entre los partidos con mayor representatividad. La elección de diciembre del 2005 fue certificada hasta febrero del 2006 por la Comisión Electoral Iraquí, debido a disputas sobre *fraude electoral*.

Las disputas se debían a la conformación de las alianzas entre los partidos que participaron.

Las coaliciones con mayor representatividad son: la **Alianza Unida de Irak** (UIA), la **Alianza del Kurdistán** (KA), la **Lista Nacional Iraquí** (INL), el **Frente de Acuerdo Iraquí** (IAF), este último registrado para las elecciones de diciembre del 2005 [en enero y octubre del 2005 se encontraba registrado como el Partido Islámico Iraquí (IIP)].

Líderes del IAF, de mayoría sunnita, junto con líderes chiítas seculares denunciaron las elecciones como *injustas para grupos minoritarios*. El **Sheik Mahmoud al-Sumaidae**, líder del IIP (quién en enero del 2005 boicoteó las elecciones), declaró el 23 de diciembre en la mezquita Umm al-Qura de Bagdad, que vivían una *conspiración construida de mentiras y olvido*. Este fue el incidente junto con otros alegatos que llevó a la Comisión Electoral Iraquí a ratificar la elección.

La coalición con mayor representatividad era la UIA dominada por partidos chiítas, formada en enero del 2005 y bendecida por el Ayatollah Ali al-Sistani (Portilla, 2007).

A pesar de ese contratiempo, *a partir de ese momento se podía considerar que en Irak había un gobierno legítimo*, elegido por sus habitantes. Esto necesariamente debía transferir en el corto plazo la mayor responsabilidad del país que se encontraba aun en manos estadounidense, sobre los nuevos gobernantes iraquíes para estabilizar la precaria situación de gobernabilidad, de reconciliación nacional, de seguridad y servicios esenciales del país.

El incremento de la violencia, obligó al gobierno liderado por el primer ministro **Kemil Al Maliki** a llevar al parlamento un *proyecto de reconciliación nacional*, a la vez que solicitaba *continuar con el apoyo de los EEUU*.

Este proyecto fue creado a partir de dos elementos considerados fundamentales: **los procesos y las políticas requeridas**.

Dentro de los procesos, proponía la creación de un comité encargado de la reconciliación nacional (**National Committe of National Reconciliation and Dialogue**). Este comité se encargaría de la creación de subcomités en cada provincia que a su vez se encargaría de llevar a cabo diversas conferencias entre líderes religiosos, de partidos y tribus para que promuevan la reconciliación nacional.

En las políticas requeridas, establecía 24 puntos necesarios para que el país comience a re consolidarse como Irak, planteando urgencias como:

- la *extensión de la cobertura de servicios básicos*,
- tomar *acciones claras contra la violación de derechos humanos*,
- alcanzar *neutralidad en los medios* y,

- adoptar la *legalidad y legitimidad constitucional* para resolver los problemas que enfrenta el país.

Los dos elementos a desarrollar requerían de inversión monetaria y de personal, así como de **ayuda internacional**.

Tal como se menciona en la constitución, la primera reunión de la asamblea debía ser llevada a cabo un mes después de la ratificación de la elección, el “*orador*” de la asamblea debía ser elegido en la primera sesión, el Presidente de la Asamblea, 15 días después *como máximo*; el Primer Ministro 15 días después del Presidente, y el gabinete hasta 30 días después del Primer Ministro. **Si estas fechas no se cumplieran, deberían llevarse a cabo nuevas elecciones.**

Estas fechas no fueron cumplidas y no hubo consecuencias, es decir **NO se llamó a nuevas elecciones.**

El 19 de marzo, fecha de la primera reunión, no se logró más que 30 minutos de sesión pues *no lograban concordar en quién sería el “orador”* de la asamblea. Fue hasta finales de abril que lograron establecer a **Tariq al-Hashim**, a pesar de la negativa de la UIA. Y este patrón de indecisiones y fricciones entre partidos y alianzas terminó por nombrar cada ministro, presidentes y representantes respectivos en un periodo total de *cinco meses* aproximadamente (Portilla, 2007).

Como se mencionó previamente, establecer una forma de gobierno históricamente ajena a la tradición iraquí, estaba cobrando sus costos:

Así como la asamblea, durante ese año muchas de las instituciones en Irak aún se encontraban en proceso de realizar las actividades para las cuales fueron creadas. No se podía considerar que funcionen, pero tampoco se podía decir que no funcionan: simplemente se encontraban *estáticas*.

La falta de consenso, el poco conocimiento de los nuevos procesos institucionales, la falta de organización y; por último, *la presión norteamericana de funcionar* para continuar con su apoyo, creaban un ambiente inhóspito para las instituciones mismas (Portilla, 2007).

Quedaba claro que, a pesar de avanzar hacia el objetivo de obtener una democracia en Irak, ésta en ese 2006 aún no existía. El hecho de que se hubiera redactado una constitución, celebrado elecciones, formado partidos y una forma incipiente de gobierno, no implicaba que ya se estuviera en Irak realmente en democracia.

El problema sin solución de la ingobernabilidad, las instituciones recientemente creadas que no funcionaban y permanecían estáticas, los problemas graves de servicios públicos, la corrupción, la violencia y la inestabilidad aun presentes demostraban que, a pesar de tener “nominalmente” las herramientas para que los iraquíes se encuentren dentro de un sistema de gobierno democrático con todos (o siquiera algunos) de sus beneficios, en términos reales, Irak aún se encontraba en una situación de *violenta anarquía*.

Incluso para ese año, muchos especialistas ya hablaban de que los EEUU debían retirarse de Irak, librándolo a su suerte a pesar del costo político que esto pudiese tener, para que de alguna manera los iraquíes resuelvan sus problemas de gobernabilidad, con o sin democracia.

### **Los años posteriores**<sup>30</sup>

El año **2007** se vio ensombrecido por la violencia insurgente, mayoritariamente liderada por Al Sadr, que sólo disminuyó hacia mediados de ese año luego de una *tregua* entre sus

---

<sup>30</sup> Op. Cit. Pp 143-154.

milicias y los estadounidenses, *que fue pactada por seis meses*. Sin embargo, incluso en Bagdad continuaron registrándose ataques (a menudo suicidas) contra las fuerzas de ocupación.

A pesar de que ya era evidente como se mencionó *ut supra*, que ya debería haberse iniciado una retirada paulatina de las fuerzas de ocupación; la administración Bush luego de perder las elecciones parlamentarias de noviembre del año anterior, y ante el aumento de ataques de la resistencia en distintas regiones, resolvió enviar más tropas y fondos en vez de reducirlos<sup>31</sup>; a pesar de la oposición de la opinión pública norteamericana, y del propio Congreso de los EEUU.

En agosto de 2007 el CS-ONU aprobó unánimemente renovar el mandato de la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para Irak (**UNAMI**).

Durante este período lograron mejorarse algunas infraestructuras iraquíes, como el suministro de agua potable y de electricidad, aunque estos servicios seguían estando por debajo de los niveles previos a la invasión, y las tasas de desnutrición infantil habían aumentado del 19% durante el periodo de las sanciones económicas al 28%.

Según el Departamento de Defensa estadounidense, hacia febrero de **2008** habían muerto en Irak al menos 3.973 soldados estadounidenses, 894 de ellos durante 2007. Una encuesta reciente de ABC/BBC, señalaba entonces que el 98% de los sunnitas y el 84% de los chiítas quería que el ejército estadounidense *se fuera de su país*. Simultáneamente, un sondeo de CNN destacó que el 64% de la población estadounidense consultada en febrero de 2008 se oponía a la guerra en Irak. Un mes antes, una encuesta de Los Ángeles Times dio por resultado que 63% de los reporteados consideraba *vital* el retiro de los efectivos, a más tardar en un año.

Por su parte el presidente de Estados Unidos parecía más impaciente por el retiro de Irak que su Secretario de Defensa, **Robert Gates**. Además, el *déficit presupuestario* en Estados Unidos se había incrementado: la deuda gubernamental durante la gestión Bush superaba los 9.000 millones de dólares. Cabe acotar que en enero de 2009 terminaba el mandato del presidente George Bush.

Las muertes violentas de civiles aumentaron en enero y más en febrero de 2008, aunque fueron menores a las producidas en el primer bimestre de 2007. El gobierno iraquí denunció que estas se debieron a un incremento de actividad de **Al-Qaeda**. Tanto el ejército iraquí como el estadounidense señalaron que la merma de la violencia se debía a que las tácticas contra la insurgencia eran más eficaces. Entre ellas consideraban el haber armado a los sunnitas, que contaban con unos 80.000 milicianos.

Pero no se publicitó debidamente que Moqtada Al-Sadr había extendido por otros seis meses el alto el fuego de su milicia, el *Ejército del Mahdi*. Esta reducción en el nivel de violencia estaba siendo rápidamente aprovechada por el gobierno de Estados Unidos, que planeaba reducir sus efectivos a 100.000 hacia fines de 2008 (Varela, 2009).

### **Hacia el fin de la ocupación**

Mientras en enero de 2009 terminaba el mandato en los EEUU de George W. Bush, dejando el cargo presidencial en manos de **Barack Obama**; en Irak el partido del primer ministro Al Maliki, *Dawa* ganaba de manera decisiva en las elecciones provinciales, erigiendo a este como un líder indiscutible en su país.

Aunque la violencia no cesó en las provincias, principalmente debido a ataques perpetrados por disidentes sunnitas y células generalmente relacionadas con Al Qaeda, mermó

---

<sup>31</sup> Para junio de 2006 se enviaron cerca de 28.000 efectivos en Irak y se inyectaron 15mil millones de dólares adicionales para equipar al ejército nacional iraquí.

considerablemente a partir de enero, manteniéndose la cantidad de atentados en valores relativamente bajos durante casi todo el año.

Bajo la gestión del chiita Al Maliki, Irak comenzó a ordenarse internamente, y la población tuvo mejoras tangibles en su calidad de vida y seguridad. La mejoría y el resultado favorable en las elecciones le permitió a Maliki alejarse de la alianza partidaria de la que formaba parte con el partido de Al Sadr (la UIA), tomando distancia de este, para aliarse con sus seguidores de Dawa formando un nuevo partido llamado *Estado de la Ley*.

Dawa era un partido proscrito por Hussein, y compuesto por miembros de la minoría chiita, que en su mayoría (incluyendo a Al Maliki) optaron por emigrar de Irak durante el régimen hacia Irán, donde desde allí organizaron una resistencia armada apoyada por el régimen iraní. Esto le valió en ocasiones la acusación hacia Maliki de ser *funcional a Irán*. Sin embargo, la capacidad que este demostró para gobernar en equilibrio sin ceder demasiado ni ante Irán, ni los EEUU, ni mucho menos sus opositores locales, es lo que le brindó una necesaria estabilidad al gobierno iraquí.

Las elecciones de fin de ese año darían como resultado su reelección, resultado lógico teniendo en cuenta las mejoras que comenzaron a visualizarse desde su llegada al gobierno hasta esa fecha.

El descenso de los niveles de violencia de ese primer semestre<sup>32</sup> se debió en gran medida a los frutos de la acertada contraofensiva estratégica militar y diplomática materializada desde 2007 por el general del US Army David **Petraeus** y su sucesor, que logró convencer a muchos sunnitas de *luchar a la par* del ejército nacional iraquí, y de las fuerzas de ocupación incluso, contra los agentes externos y extremistas disidentes en busca de obtener una estabilidad necesaria en Irak, y con el convencimiento de que de esta manera se aislaba a los grupos yihadistas y se equilibraba el poder de las milicias chiitas<sup>33</sup>.

A poco de asumir en la presidencia de los EEUU, Obama anunció a fines de febrero un plan para finalizar la misión de combate en Irak para agosto de 2009. Para finales de junio, comenzó un retiro progresivo de tropas de cerca de 150 bases y emplazamientos en ciudades y pueblos iraquíes, aunque aproximadamente 130.000 efectivos continuaban en el país. El 31 de julio las últimas tropas británicas se retiraron de Irak hacia Kuwait.

Entre agosto y diciembre, un relativamente nuevo grupo yihadista, el **ISI**, tomó notoriedad luego de adjudicarse graves atentados perpetrados en Bagdad, con un resultado de centenares de víctimas en cada ataque.

En las elecciones legislativas de 2010, Al Maliki debió enfrentarse con un líder mejor apreciado tanto por los sectores más moderados de la población iraquí, como por EE. UU. Se trataba de **Iyad Alawi**, que fue primer ministro del gobierno interino entre 2004 y 2005, y ahora lideraba el partido *Movimiento Nacional Iraquí*, más conocido por **Al Irakiya**<sup>34</sup>.

Allawi representaba a las elites urbanas, nacionalistas, laicas y moderadas, tanto sunnitas como chiítas. Él mismo es un chiita que formó parte del partido Baas, recibió educación en Reino Unido y se unió a la oposición al régimen de Sadam Hussein en el exilio. Allawí consiguió una notable victoria electoral, llegando a superar al partido de Al Maliki por un puñado de votos y por dos diputados. Pero el primer ministro se mostró mucho más hábil que él a la hora de maniobrar entre bambalinas, y se aprovechó además de su mayor control de los resortes del

---

<sup>32</sup> Hay que resaltar que, aunque menores en comparación con los registros de los años anteriores, el número de víctimas en ocasiones superaba a los que se registraban en Afganistán.

<sup>33</sup> A esta contraofensiva estratégica se la denominó popularmente como "Surge".

<sup>34</sup> IEE. Panorama Geopolítico de los Conflictos (2012). Capítulo VI: "Irak: equilibrio sobre el abismo". Pp. 161.

poder. Utilizando el *temor a un retorno del partido Baas* al poder (recordar que Allawi era un antiguo baasista), Al Maliki consiguió debilitar la imagen de su rival, al tiempo que no dudaba en buscar de nuevo el apoyo de Al Sadr, para lograr una mayoría de gobierno, movimiento que fue calificado por Allawi de inconstitucional, aunque la Corte Suprema iraquí terminase por dar la razón al primer ministro en funciones.

Posteriormente, Al Maliki promovió la firma de los denominados *Acuerdos de Irbil* que significaban en teoría la formación de un gobierno de coalición nacional entre los principales grupos políticos, y consiguieron romper la parálisis institucional de ocho meses que siguió a las elecciones. Pero, aunque esperanzadores, los acuerdos de Irbil *nunca llegaron a materializarse* en un nuevo cuerpo legislativo, ni se ha producido la creación de nuevas instituciones como el Consejo de Seguridad Nacional, para el que se apuntaba precisamente a Allawi como presidente.

### La esperada retirada de Irak

Cuando Obama se encontraba en campaña presidencial, una de sus principales promesas electorales era precisamente retirar la totalidad de las tropas de Irak, promesa que comenzó a cumplir al mes de asumir como presidente electo al anunciar el inicio del retiro de las tropas de las ciudades para el 30 de junio de 2009, y finalizando la misión de combate para el 31 de agosto.

El plan de Obama consistía en dejar una fuerza transicional de entre 35.000 y 50.000 efectivos y marines para entrenar, equipar y asesorar a las fuerzas de seguridad iraquí hasta fin de 2011.

Mientras las tropas de combate norteamericanas dejaban Bagdad y otras ciudades iraquíes de acuerdo con el Status of Forces Agreement (SOFA)<sup>35</sup> firmado entre Irak y los EEUU, Maliki denominó a este retiro como una “*gran victoria*”, declarando al 30 de junio feriado nacional.

Sin embargo, algunos iraquíes se mostraban escépticos sobre las capacidades de las fuerzas locales. Además, oficiales norteamericanos expresaron su preocupación sobre las fuerzas de seguridad iraquíes, la dependencia de estos hacia las tropas norteamericanas, y el exceso de confianza de los líderes políticos. Hubo algunas excepciones al anunciado retiro de tropas, y se realizaron negociaciones sobre este punto, en ciudades complicadas con la insurgencia como en Mosul, y en ciertas áreas de Bagdad.

**Luego de más de siete años de guerra, 4400 bajas norteamericanas, y decenas de miles de civiles iraquíes muertos, los EEUU finalizaron oficialmente la misión de combate en Irak el 31 de agosto de 2009.** En un mensaje dirigido al pueblo norteamericano, Obama destacó los sacrificios compartidos, a la vez que recalca que “*los EEUU no abandonarían a Irak*”. Además, declaró que “*a fin de cuentas, sólo los iraquíes pueden resolver sus diferencias y controlar sus calles*”, y “*lo que América puede, y va a hacer, es brindar apoyo al pueblo iraquí, tanto como amigos, como aliados*”.

Aunque las operaciones de combate estaban oficialmente terminadas, cerca de 50.000 efectivos norteamericanos se quedaron para entrenar y asesorar a las fuerzas de seguridad iraquíes.

En octubre de 2011, según los acuerdos de seguridad previos, Obama anunció el *retiro de los cerca de 39.000 efectivos* aun presentes en Irak para fin de ese año, marcando el fin de casi nueve años de guerra y “*una nueva fase en la relación entre Irak y los EEUU*”. La declaración de Obama siguió a continuación del fracaso en las negociaciones para llegar a un acuerdo sobre un contingente residual de asesores norteamericanos. Sin embargo, el primer

---

<sup>35</sup> Acuerdo firmado entre Estados que regula la situación de tropas extranjeras en un Estado anfitrión.

ministro Maliki indicó entonces que “*Irak estará abierto a futuros diálogos sobre el asunto, incluyendo el tamaño de la fuerza de asesores, la naturaleza de su misión, y la duración de su estadía*”

El **18 de diciembre**, los últimos soldados norteamericanos dejaron Irak, finalizando una misión de casi nueve años. Desde 2003, más de un millón de militares de las distintas fuerzas norteamericanas sirvieron en el país. Los costos del conflicto fueron altos: se gastaron **800 billones de dólares** del Departamento del Tesoro norteamericano, se registraron casi **4500 bajas norteamericanas y más de 100.000 iraquíes muertos**. Se realizó dos días antes una ceremonia en Bagdad para dar un cierre oficial a la misión. Las fuerzas militares serían sucedidas por una misión diplomática encargada de vigilar los intereses norteamericanos en un país que aún tenía problemas de seguridad y profundas divisiones sectarias.

### **Irak post - ocupación**

La apurada victoria frente a Allawi había llevado a Al Maliki a mostrar su rostro más autoritario y sombrío. A finales de 2011, *poco antes de la retirada total de las fuerzas norteamericanas*, ordenó una serie de redadas sobre antiguos elementos baasistas que llevó a la detención de cientos de personas. Tanto las razones para la operación como la manera de ejecutarla mostraron muchos puntos oscuros. Se alegó un supuesto y absurdo complot sunnita, para llevar a cabo un golpe de estado apoyado por el dirigente libio **Muhammar el Gadafi** (*que en aquel momento luchaba por sobrevivir entre las ruinas de Sirte*), y muchos de los detenidos habían tenido anteriormente muy poca o ninguna relación con el partido Baas.

Pero aún más alarmante fue que en diciembre de ese año, el primer ministro ordenase la detención del vicepresidente **Hashemi** y sus guardaespaldas, por conspiración para derribar el gobierno mediante el asesinato de sus miembros.

Hashemi era un sunnita, miembro de Al Iraquiya, que había sido nombrado vicepresidente dentro de la política de reparto de poderes establecida en los acuerdos de Irbil. Ante la acusación, Hashemi *huyó a la región autónoma kurda*, donde recibió protección oficial, algo que empeoró todavía más las ya tensas relaciones entre los dirigentes kurdos y Al Maliki. Posteriormente, Hashemi huyó a Qatar y Arabia Saudí donde hizo duras declaraciones contra el comportamiento del primer ministro iraquí hacia la minoría sunnita.

En protesta por la orden de detención de Al Hashemi, los diputados sunnitas de Al Iraquiya se negaron a asistir al Parlamento, aunque tuvieron que desistir de esta actitud en enero de 2012 ante el riesgo de que Al Maliki utilizase su ausencia para reforzar todavía más su control de las instituciones<sup>36</sup>.

A pesar de esta faceta autoritaria de Maliki, éste gozaba de gran popularidad: él es el dirigente en cuya gestión la población iraquí disfrutó de notables mejoras en las condiciones de vida. A principios de 2011, anunció que no se presentaría a una reelección en las legislativas de 2014, lo que mejoró todavía más la legitimidad interna, al presentarse como un líder que no pretendía perpetuarse en el cargo.

### **La primavera árabe**

Aunque se produjeron manifestaciones violentas en 2011, no había indicios de que Irak fuese afectada por los efectos de la denominada “*primavera árabe*”. A diferencia de las situaciones de revueltas populares violentas y caídas de gobiernos que se dieron en el norte de África y Medio Oriente, la situación en general de la población iraquí era “mejor” que en tiempos anteriores a pesar de la corrupción y la violencia. **El pueblo iraquí no tenía ningún**

---

<sup>36</sup> *Ibíd.* Pp 162.

**interés en realizar una revuelta similar en su país:** el gobierno de Maliki gozaba de una aceptable legitimidad.

Con relación a la grave crisis que se originó en Siria, el gobierno de Maliki no tomó ninguna medida ni declaración realizando crítica alguna contra el régimen de **Bashar Al – Assad**, tampoco sancionó económicamente a ese país, y solo protestó cuando aviones sirios surcaron los cielos iraquíes en camino a bombardear objetivos rebeldes. En suma, *lo último que deseaba Maliki era que la inestabilidad siria provoque la caída de Al Assad y esto termine por afectar la endeble estabilidad iraquí*, especialmente en el norte y en la región kurda. Esto explicaba la absoluta neutralidad ejercida en ese conflicto en el vecino país.

### La violencia no cesa

En agosto de 2012 una cadena de atentados suicidas acabó con la vida de más de 140 personas a lo largo del territorio iraquí, convirtiendo la jornada en la más sangrienta desde la retirada norteamericana. La frecuencia y magnitud de estos ataques indicaba probablemente que los yihadistas encontraban todavía apoyo en algunos sectores de la población, probablemente entre las tribus sunnitas más opuestas al gobierno de Al Maliki, o entre los habitantes sunnitas de las zonas más castigadas por la limpieza étnica cometida por las milicias chiítas.

Los ataques de los yihadistas se dirigían con frecuencia contra la comunidad chiíta, y golpeaban especialmente a los peregrinos iraníes que viajaban a los lugares santos del chiísmo en Irak. Y también a los líderes tribales que pactaron con los norteamericanos y emprendieron la lucha contra sus antiguos aliados yihadistas.

Las zonas sunnitas del país sufrían, junto con la capital, la mayor parte de las acciones violentas, aunque varias milicias chiítas se mantenían también activas en el sur y centro. Como ocurre con frecuencia en las situaciones de violencia prolongada, a veces resultaba difícil diferenciar los ataques con motivación terrorista o política de las simples luchas por el poder<sup>37</sup>.

### **El surgimiento y derrota del Estado Islámico en Irak**<sup>38</sup>

La creciente fractura sectaria y social entre sunnitas y chiitas propiciada por el gobierno de Maliki desde 2012 fue el principal caldo de cultivo del que se alimentó esta organización yihadista, que anteriormente solo estaba reducido a un grupúsculo en la región norte ocupada por la mayoría sunnita.

Otro factor desencadenante fue la cruenta guerra civil desatada en Siria, por la cual la frontera entre ese país e Irak eran prácticamente inexistentes.

Los orígenes de ISIS (Estado Islámico de Irak y el Levante) se remontan hacia 1999, cuando el yihadista jordano formado en Afganistán, **Abu Musab al Zarqawi** crea la organización denominada **Jamaat al-Tahwid wa-i-Jihad (JTWJ)**. Éste conoció a Osama Bin Laden ese año y, a pesar de no tener una buena relación, luego de la OIF, decidió unirse a Al Qaeda luchando contra las fuerzas de ocupación en 2004.

En Irak, Zarqawi quedó como líder de Al Qaeda, renombrando la organización a “**Al Qaeda Irak (AQI)**”. Este fue asesinado por los norteamericanos mediante un bombardeo de precisión en junio de 2006, y le sucedió **Abu Hamza Muhajir**. Abu Hamza junto a **Abu Omar Al Baghdadi** cambiaron el nombre nuevamente por el de **Estado Islámico de Irak (EII)**.

---

<sup>37</sup> *Ibíd.* Pp 165.

<sup>38</sup> Fernández, M. (2015): “El ISIL y la responsabilidad de proteger”. Revista CEI INTERNATIONAL AFFAIRS - Nº 12/2015, 22 DE FEBRERO DE 2016 COLECCIÓN TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN DEL MÁSTER EN DIPLOMACIA Y FUNCIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL. Pp 10 – 18.



La nueva organización centro su área de operaciones en la provincia de Anbar, aprovechando el descontento sunnita hacia el gobierno central de Maliki, pero pronto encontrarían resistencia de estos mismos, dado que el EII se mostraba como una organización muy radical que intentaba imponer violentamente la Sharia.

En 2010 ambos líderes, Abu Hemza Muhajir y Abu Omar al Baghdadi murieron, dejando la EII muy debilitada. Fue entonces cuando **Abu Bark Al Baghdadi** se convirtió en el líder del EII. El nuevo líder estaba decidido a reconstruir la organización y a fortalecerla, por lo que llevó a cabo una *doble estrategia*: una intensa campaña de ataques terroristas y una expansión fuera de las fronteras iraquíes hacia el Levante al inicio de la guerra civil Siria en 2013.

A raíz de las ambiciones expansionistas de Al-Baghdadi, quien renombró a la organización terrorista como el **Estado Islámico de Irak y el Levante, también denominado Dáesh (ISIS)**; se produjo una ruptura entre estos y Al-Qaeda. Las fricciones con estos últimos comenzaron cuando Baghdadi declaró sus intenciones de ser una rama independiente, sin necesidad de consultarles.

Al Qaeda ya se encontraba luchando en Siria contra el régimen de Al Assad, pero el ISIS no solo tenía intenciones de luchar contra su gobierno, sino que además querían imponer un *nuevo régimen* basado en la Sharia.

En 2013 el nuevo líder de Al Qaeda, **Ayman Zawahiri** se negó a reconocer al califato de Baghdadi, negando además toda vinculación con este al año siguiente.

Hasta entonces Irán tenía buenas relaciones con el ISIS, pero estas se rompieron cuando estos avanzaron militarmente contra las fuerzas de Al Maliki. A partir de allí, el gobierno iraní declaró su apoyo a las acciones militares contra ISIS.

El 29 de junio de 2014 Baghdadi proclamó la intención de la creación de un **Califato** que comprendería tanto el territorio de Siria como el de Irak<sup>39</sup>. Asimismo, se autoproclamó como el *Califa Ibrahim*.

El ISIS se nutrió en sus filas, además de sunnitas descontentos, principalmente de extranjeros extremistas que, con la promesa de paga inicial mensual de 200 dólares, cruzaban irregularmente la frontera para apoyar la causa. Entre las nacionalidades que se contaban en los terroristas suicidas figuran las siguientes: *afganos, daneses, egipcios, franceses, iraníes, jordanos, libios, marroquíes, paquistaníes, chechenos, sirios, kazajos, tunecinos, turcos, uzbekos* y, sobre todo, *saudíes*.

Para ese entonces el ISIS controlaba a lo largo de Siria e Irak yacimientos de petróleo que se traducían en una producción teórica de entre 30.000 y 80.000 barriles por día y que producían unos ingresos de entre 2 y 4 millones de dólares a la organización. Además, controlaban no sólo recursos energéticos sino también agrícolas. Otra manera de subvencionar su lucha y los servicios que se prestaban en sus zonas de control era a través de tasas e impuestos, donaciones voluntarias o a través de la extorsión de los habitantes de la zona y secuestros.

Existen obras completas dedicadas a reflejar la brutalidad y actos bárbaros perpetrados por esta organización única. Pero se repasarán muy brevemente sus características salientes:

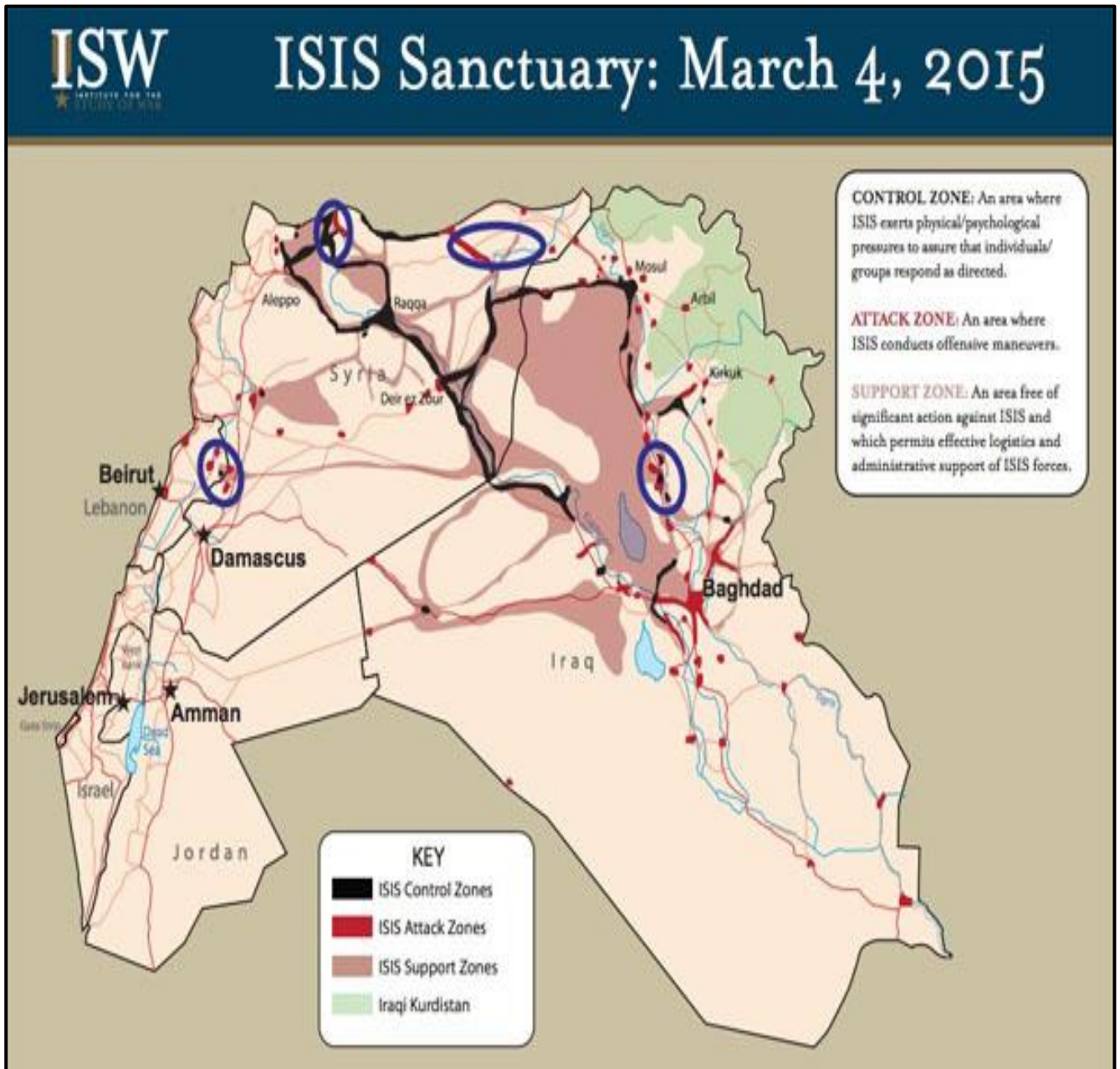
- El ISIS actuaba como un **pseudo estado** con estructura organizada para tales fines, contaban con ministros, gobernadores, etc. Ideológicamente se trata de una corriente

---

<sup>39</sup> Ver mapa 8.

aún más extrema que el de Al Qaeda, basados en el *salafismo yihadista*<sup>40</sup>, pero con intenciones de imponer *inmediatamente* el Califato.

- Se rigen por, e imponen violentamente la Sharia, siendo especialmente víctimas de esto las mujeres, los cristianos y otras minorías que no acepten ser convertidas.
- Para controlar el cumplimiento de la Sharia, tenían una “policía moral”, la *Hisba*.
- Las leyes contienen castigos físicos que generalmente incluyen torturas, mutilaciones y decapitaciones, con frecuencia realizados en forma pública, a fin de amedrentar al resto.



**Mapa 8:** Territorios controlados por ISIL. Marzo de 2015. Fuente: [www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)

<sup>40</sup> Corriente ideológica sunnita derivada del wahabismo, originaria esta de Arabia Saudita. Ambas corrientes proponen una versión pura del islam, identificando a las demás versiones como impuras y a quienes las practiquen como *takfir*, herejes, merecedores de la muerte por esto.

## La derrota militar de ISIS

En marzo de 2015 una coalición norteamericana de lucha contra el terrorismo hirió de gravedad a Baghdadi, hecho que fue certificado por el consejero del gobierno iraquí, el Dr. **Hisham Al-Hashimi** en declaraciones a la revista norteamericana *Newsweek*. Estando Baghdadi fuera de acción, asumió el mando el califa, **Abu Alaa Afri**. Este era un ex profesor de física durante el régimen de Saddam, y había sido prisionero de los norteamericanos durante los días posteriores a la guerra de 2003.

Desde 2016 en adelante, presionados por múltiples enemigos (incluyendo Al Qaeda) y aliados internacionales liderados nuevamente por los EEUU en la operación “*Inherent Resolve*”, el Dáesh va a retroceder en su territorio conquistado hasta reducirse a bastiones aislados como el de Al Qasim en Irak, y Deir Ezzor en Siria<sup>41</sup>.

**En septiembre de 2017 cae el bastión de Mosul** en manos de las fuerzas armadas iraquíes, apoyadas por la coalición internacional. A fines de ese año, el ISIS perdería todas las ciudades que controlaba en Irak, reduciéndose su existencia únicamente a bastiones en Siria.

El primer ministro **Haider Al Abadi**, cuya coalición de partidos, **Nasr** había vencido en las elecciones de 2014 a Maliki por ser considerado responsable del surgimiento de ISIS en Irak debido a la corrupción y sus políticas sectarias; declaró a fin de 2017 la *victoria sobre ISIS* al expulsarlos de Mosul y recuperar el control de la frontera siria.

Sin embargo, a inicios de 2018 Al Abadi aún tenía dos problemas serios a resolver: el primero era reconstruir *un país nuevamente dividido entre sunnitas, chiitas y kurdos*; y devastado por las consecuencias de la guerra contra el ISIS; y el segundo, *terminar la limpieza de células terroristas* que aún permanecían ocultas en el interior de Irak.

El otro problema que surgió a continuación de la lucha contra ISIS fue el renovado intento independentista kurdo mediante un *referéndum de autodeterminación* emitido por el **Gobierno Regional del Kurdistán (KRG)**. Si bien estos también lucharon contra los terroristas en su territorio, la *ilegalización del referéndum* por parte del gobierno central iraquí y el descontento en gran parte de los kurdos, sirvió como caldo de cultivo para los reclutadores salafistas-yihadistas<sup>42</sup> que aún permanecían en las regiones montañosas.

La realidad es que *ningún actor internacional deseaba un Irak fragmentado*, por lo que **los kurdos no obtuvieron ningún apoyo externo en sus intenciones**, cosa que sí obtuvo el gobierno de Al Abadi, recibiendo incluso de Irán apoyo para reprimir y retomar el control del Kurdistán.

Por ello, a finales de octubre, fuerzas gubernamentales iraquíes apoyadas por EE. UU. y las Fuerzas de Movilización Populares chiitas o *Hashd al-Shaabi* (PMF), recuperaron las áreas kurdas alrededor de Kirkuk y otras ciudades de la región dando por zanjada la disputa y dejando tras de sí acusaciones mutuas entre los partidos políticos kurdos<sup>43</sup>.

A pesar de regresar de luchar contra el Dáesh a sus hogares con capacidad combatiente, los kurdos no opusieron una resistencia violenta contra las fuerzas gubernamentales iraquíes. Esto se debió mayormente a las profundas divisiones internas entre los kurdos.

---

<sup>41</sup> Ver mapa 9.

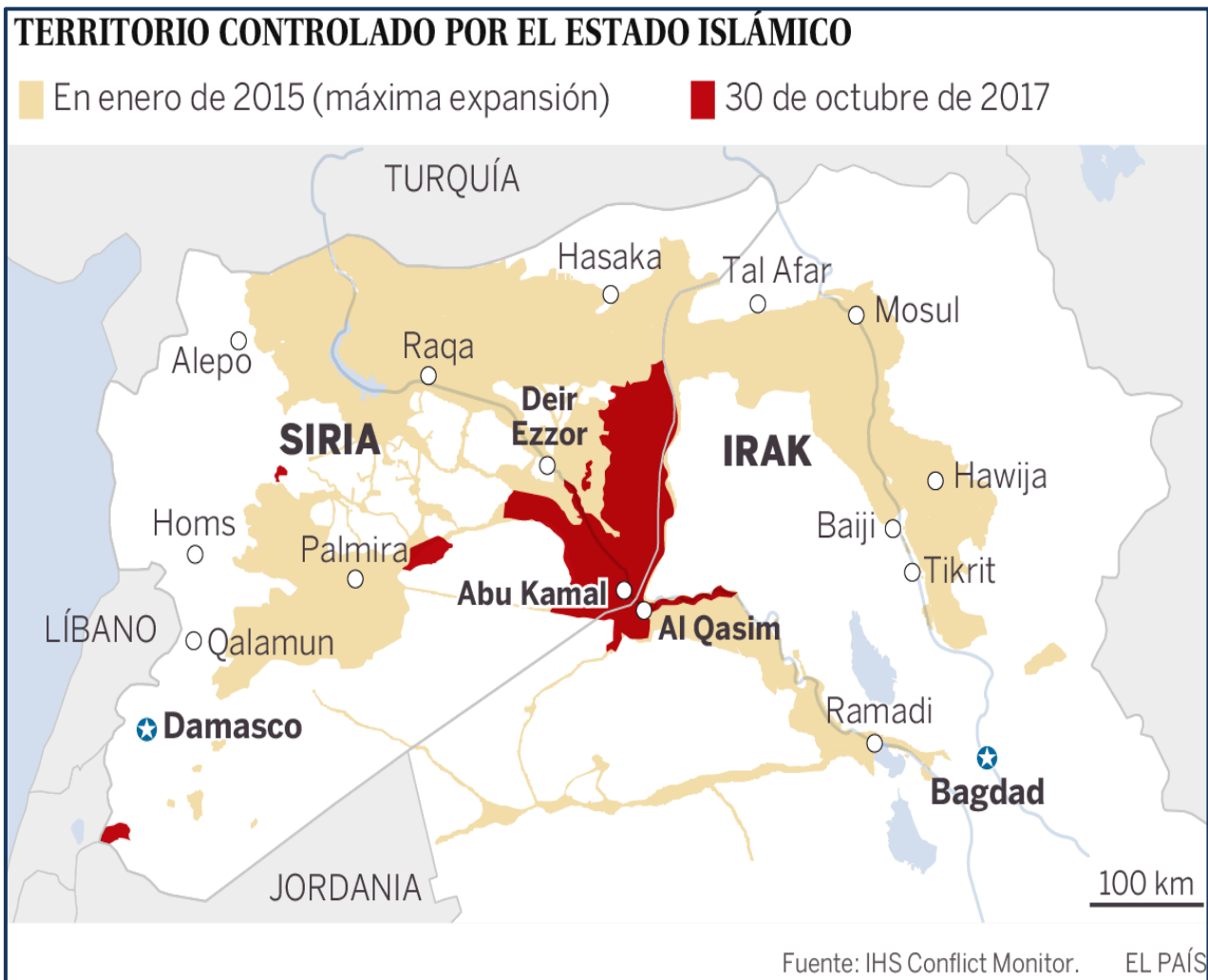
<sup>42</sup> IEEE. Panorama Geopolítico 2019. Capítulo 4: “Irak después del Dáesh: entre la tensión interna y la presión exterior”. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos – Ministerio de Defensa, 2020. pp. 255.

<sup>43</sup> *Ibíd.* Pp 252.

### La crisis política y social post guerra contra el Dáesh

En mayo de 2018 se celebraron elecciones legislativas en las que la coalición de partidos del primer ministro Al Abadi – “*Nasr (Victoria)*” resulto duramente derrotado quedando tercero detrás de las coaliciones de partidos de **Al Sadr** (“*Sa’irun (En Marcha)*” en primer lugar, y de la coalición chiita “*Fatah (Conquista)*” liderada por **Hadi al Ameri**, líder del grupo *Badr*. Otro tanto le sucedió a la coalición liderada por el ex primer ministro Maliki, “*Dawlat al Qanun (El Estado de la Ley)*”.

Al Abadi fue sorprendido por los resultados, ya que apostaba fuertemente a una victoria electoral luego de lograr derrotar a ISIS. Pero se considera que la causa del resultado adverso en las legislativas se debió a su fracaso político en intentar aliarse con las milicias chiitas sin éxito.



**Mapa 9: Territorios controlados por ISIS. Octubre de 2017. Fuente: Diario El País.**

Otros actores que tomaron parte con diversos resultados en las elecciones, fueron los sunnitas agrupados en la coalición **al-Qarar Al-Iraqí**. Entre sus principales líderes destacaron **Osama al-Nujaifi**, uno de los tres vicepresidentes y su hermano **Atheel al-Nujaifi**.

Los kurdos acudieron muy divididos debido al fracaso previo del referéndum independentista. Los principales partidos políticos kurdos en obtener escaños serían el **Partido Democrático del Kurdistán (KDP)** y la **Unión Patriótica del Kurdistán (PUK)**.

El grupo anti-sectario por excelencia, de fuerte carácter nacionalista y secular estaba constituido por la formación “*Wataniya* (Nacional)”, encabezada por **Iyad Allawi**, antiguo vicepresidente y primer ministro interino (Castro Torres, 2019).

La gran fragmentación de la conformación del parlamento de 2018, debida en gran parte a la *división creciente entre los mismos chiitas*, prepararon el terreno para la ola de protestas que se dieron en las calles de las grandes ciudades, y la violenta oposición al dividido gobierno y su todavía sectarista e ineficiente política de gestión.

A la mayoría de la población iraquí no le interesaban tanto estas intrigas políticas entre partidos como la *falta de respuesta e inacción ante problemas básicos*, como su bienestar, seguridad y salud.

Para intentar pacificar los caldeados ánimos de la población en general, el entonces recientemente electo primer ministro, **Adel Abdul Mahdi** prometió en el verano de 2019 una serie de reformas, que en realidad solo servirían para intentar apaciguar a sus rivales políticos, y no a *una ciudadanía que no se sentía representada* por un gobierno incapaz de proveer los servicios básicos y esenciales.

Las manifestaciones masivas pero pacíficas contra el gobierno en diferentes ciudades se volvieron cada vez más frecuentes a partir de octubre de 2019, siendo las fuerzas gubernamentales superadas en ocasiones por los manifestantes, y recurriendo estos a menudo a violentas represiones causando muertos y heridos entre ambos bandos<sup>44</sup>, empleando además a milicias pro-gubernamentales como la de *Hashad al-Shaabi* cuando se encontraban superados.

El núcleo principal de los manifestantes lo representaban los **jóvenes chiitas**, cansados de la corrupción, la alta desocupación, la ineficiencia del gobierno, los partidos y las instituciones, del sectarismo, y de la presencia extranjera en los asuntos internos del país. En esto último no solo apuntaban a los EEUU, sino también a Irán y su injerencia en los gobiernos de turno.

Si bien algunos líderes opositores a Mahdi, como **Al Sadr**, y el Ayatola **Ali Al-Sistani** intentaron apoyar las manifestaciones realizando declaraciones en los medios o mediante proclamas sobre que dichas protestas eran justas, los manifestantes frecuentemente cantaban en su contra también, *por haber prometido durante años reformas y mejoras que nunca llegaron*. Los lemas que cantaban los jóvenes manifestantes eran: "**¡Que no nos roben en nombre de la religión!**" y "**¡Ni Estados Unidos, ni Irán, la tierra es nuestra!**"<sup>45</sup>

El 20 de noviembre, *Mahdi* presionado por las crecientes protestas y la crisis política y social desatada, *presentó la renuncia*, que se hizo efectiva en febrero de 2020.

En enero de 2020, el parlamento iraquí aprobó una moción en la que exigió al Gobierno de Irak la *expulsión de las tropas de Estados Unidos*, en respuesta al asesinato del general iraní **Qasem Soleimani**, perpetuado por órdenes del gobierno estadounidense en el aeropuerto de Bagdad. El primer ministro *interino*, **Adil Abdelmahdi**, consideró la moción como “*la mejor para Irak*”. Estados Unidos dejó tres de sus ocho bases militares localizadas en Irak. En marzo de 2020 abandonó la tercera, la establecida en Al-Qaim.

Hasta 2022, la Misión Iraquí de la OTAN (NMI) tenía alrededor de 500 tropas; en diciembre de 2021, la Fuerza de Tareas Combinada que lideró la victoria sobre ISIS en Irak, en la

---

<sup>44</sup> Jean-Pierre Perrin (2019): “Irak: El grito de una juventud abandonada” Periódico Mediapart.fr. París, Francia 10 de octubre de 2019.

<sup>45</sup> Alazaiza, M. B. (2020): “Iraq: tierra entre dos ríos y entre dos potencias”. Diario libre d’ Aragón, España. 14 de enero de 2020.

Operación “Inherent Resolve” (CJTF-OIR), cambió de un rol de combate a uno de asesoramiento, asistencia y entrenamiento<sup>46</sup>.

### **Conclusiones preliminares**

En el inicio del Capítulo I, se destacó el hecho de ser Irak un Estado compuesto por múltiples naciones y etnias que, tradicionalmente sólo había estado regido (o más bien, unificado) por gobiernos de corte autoritario, ya sea en la figura de dictadores o previamente a estos, en la figura de monarcas.

Con la caída del régimen de Saddam Hussein en 2003, el intento norteamericano de implantar una prácticamente desconocida democracia, en términos del funcionamiento de dicho sistema y de cómo derramar sus potenciales beneficios *trajo consigo una serie de problemas* que previamente se encontraban ocultos, o mejor dicho reprimidos por los anteriores regímenes, no sin ejercer frecuentemente la violencia para aplastarlos.

Las *tensiones* internas y desigualdades casi perpetuas entre cada etnia preponderante (sunnitas, chiitas, kurdos, cristianos, etc.), saldrían nuevamente a la luz con esta forma de gobierno completamente nueva para una población, y especialmente para sus clases dirigentes que, si bien durante la gestión de Maliki como primer ministro (especialmente durante su primer gobierno), y gracias a su estilo de gobierno, logró atenuar brevemente las diferencias sectarias entre etnias, éstas *nunca dejaron de existir* al punto de terminar por ser causales de la creación de una organización extremista (ISIS), violenta como ninguna anterior y que, al utilizar principalmente el descontento de la minoría sunnita contra los chiitas como herramienta de reclutamiento llegaron a tomar el control de más del 60% del territorio de Irak en marzo de 2014.

Sin embargo, es aquí donde el sentimiento nacional iraquí, le hizo frente con todas sus fuerzas<sup>47</sup> desde **todas las etnias sin distinción**, para derrotar y expulsar a los extremistas del ISIS; combatiéndolos por separado, sí; pero con la convicción de impedir la fragmentación y/o destrucción de un país que ya estaba ansioso por salir adelante de una vez por todas.

Aunque continuaría siendo una amenaza latente, ISIS sería derrotado oficialmente en 2017, pero los problemas y divisiones sociales no tardarían en salir a la luz nuevamente, al persistir el gobierno de turno en las *erróneas políticas sectarias y la inacción* a la hora de recuperar un país nuevamente devastado por un conflicto interno reciente.

Las protestas masivas que tuvieron lugar en todo el país, a partir de 2018 y en adelante, ante la repetida inacción del reciente gobierno de Mahdi para brindar cobertura a las necesidades básicas, provocarán una nueva inestabilidad política en Irak, pero demostrarán a la vez, la existencia de una *nueva generación joven* que, cansada de promesas incumplidas, alejada de los sectarismos y la corrupción, luchará desde las calles para obtener aquello que se les prometió y nunca se les terminó por proveer: **una democracia tangible en hechos y no solo en instituciones vacías**.

---

<sup>46</sup> The World Factbook (2023). “Middle East: Iraq”. Washington, DC: Central Intelligence Agency, 2023.

<sup>47</sup> El apoyo externo fue fundamental, pero aquí se hizo foco en el objetivo en común que compartieron tanto sunnitas, chiitas, como kurdos para derrotar al Dáesh.

## CAPÍTULO III: “La proyección regional, sus desafíos y perspectivas a futuro”.

### Consideraciones previas

Si bien el panorama político y social en Irak hacia 2020 no era el más adecuado para siquiera considerarse un desarrollo económico con vistas a una proyección regional del país, tal como se demostró en las conclusiones preliminares del Capítulo II, ya existía en ese entonces un actor que podría revertir en el futuro el ciclo negativo en el que se encontraba el país: *ese actor decisivo era la población joven iraquí y sus reclamos de una democracia tangible en hechos, más que en instituciones nominales.*

Pero antes de fundamentar los causales de por qué la juventud será en el futuro cercano el motor del “*regreso al mundo*” de Irak, se detallarán los *desafíos y problemas a resolver* para una Irak constantemente convulsionada por diferentes tipos de crisis; para luego, describir *las perspectivas hacia un futuro* no demasiado lejano en el tiempo, considerando a los *actores, factores y potencialidades* que colaborarán en esta difícil pero muy factible tarea de lograr que una **nueva Irak** logre finalmente estabilizarse.

### Los desafíos de una proyección regional futura en Irak

Tomándose como punto de partida el fin de la ocupación de los EEUU en 2011 para analizar los desafíos que se presentaban a un Estado particularmente inestable durante el período en estudio, se describirán inicialmente los *desafíos* que se le presentaban a Irak en materia de proyección regional durante los primeros gobiernos post - ocupación.

El primer desafío para un Irak que, a principios de la segunda década de este siglo se hallaba en una democracia en pañales, era **estabilizar el país internamente** en materia de seguridad principalmente (incluso en detrimento de las demás prioridades) para, de esta manera *atraer posibles inversiones futuras.*

El segundo, **brindar una solución definitiva al problema humanitario**, el cual previamente a 2014 estaba en camino de ser resuelto de manera aceptable, y con la guerra contra ISIS volvió a los niveles de años anteriores.

El tercero, **combatir** al mal endémico (y tornado con el tiempo en cultural) de **la corrupción**. Este podría ser considerado el desafío más difícil de lograr, dado que era prácticamente *tangible en todos los estamentos de la sociedad iraquí.*

El cuarto desafío, interponer de alguna manera un **límite a las intervenciones extranjeras**, sin que esto derive en un nuevo conflicto, a fin de lograr una *autonomía política* necesaria para un futuro desarrollo del país en diversas materias, tales como de infraestructura, salud, etc.

El quinto, y una vez superados los desafíos anteriores, **impulsar** mediante el ingreso de inversión extranjera **al resto de los sectores no-petroleros del país**, especialmente los privados de una manera que fuese ventajosa para la *reinserción del país en la economía regional.*

El último desafío, será **lograr una descentralización consensuada, ordenada y pacífica del poder central** ubicado en Bagdad, a fin de optimizar el funcionamiento estatal y eliminar cuellos de botella. Esto será en última medida, beneficioso para la imagen pública del Estado, el cual constantemente ha sido blanco de protestas debido a la ineficiencia de este.

### Hacia la estabilización interna iraquí

Desde el establecimiento de la APC en 2003 hasta la retirada oficial de Irak en 2011, los EEUU llevaron a cabo una serie de programas de reconstrucción del país en los que se invirtió

cantidades significativas de dinero para restablecer principalmente la *seguridad* en el país. Otros programas además estaban orientados a solucionar los problemas de *infraestructura*. El detalle, como se lo puede hallar en el informe de la SIGIR (Special Inspector General for the Iraq Reconstruction) de 2013, era el siguiente:

*Cuánto dinero se gastó:*<sup>48</sup>

Desde 2003 hasta 2012, los EEUU proveyeron USD 60,64 billones de dólares para el alivio y la reconstrucción de Irak. Hacia septiembre de 2012, los EEUU habían comprometido en al menos USD 55,19 billones y gastado aproximadamente USD 53,26 billones de dólares. Durante el noveno año del programa de reconstrucción iraquí, los gastos estadounidenses promediaban más de USD 15 millones de dólares por día. La tasa del gasto generalmente decreció con el correr del tiempo. En 2005, por ejemplo, el gobierno de los EEUU gastó más de USD 25 millones por día; para 2012, la tasa había caído a menos de USD 7 millones.

Más del 85% de las asignaciones, de un valor de USD 51,62 billones, se destinaron a estos cinco grandes fondos:

- **Iraq Relief and Reconstruction Fund (IRRF)**: con USD 20,86 billones, este era el mayor fondo. El Congreso de los EEUU lo creó en 2003, ubicando el dinero del IRRF en una variedad de proyectos que cubría actividades desde la seguridad, policiales, hasta de infraestructura y salud. En virtud de las decisiones hechas temprano en el programa, el Departamento de Defensa controlaba las contrataciones y gastos de la mayoría del IRRF.
- **Iraq Security Forces Fund (ISFF)**: con USD 20,19 billones, el ISFF, creado en 2005, apoyaba los esfuerzos de las fuerzas armadas de los EEUU para desarrollar a las fuerzas de seguridad iraquíes. Estos fondos apoyaban al entrenamiento de la policía y tropas iraquíes, adquiriendo enormes cantidades de equipamiento, y proveyendo asistencia en operaciones y en el mantenimiento. El Departamento de Defensa controlaba al fondo. *Los iraquíes lo consideraban como la fuente más efectiva de apoyo* del programa de reconstrucción.
- **Economic Support Fund (ESF)**: con USD 5,13 billones, el ESF, una duradera cuenta del Estado, servía como el principal caudal de fondos civiles implementado. El Estado y la *U.S. Agency for International Development* administraban las obligaciones y gastos del dinero del ESF, el que cubrió grandes necesidades dentro de la democracia, capacidad edilicia y áreas de desarrollo económico. La significancia del ESF como fuente de fondos creció mientras el programa de reconstrucción maduraba.
- **Commander's Emergency Response Program (CERP)**: con USD 4,12 billones, el CERP proveía a los comandantes militares a lo largo de Irak de una fuente de financiación para aliviar necesidades urgentes y de reconstrucción en áreas como el agua y los desechos, educación, electricidad, seguridad, “imperio de la ley” y medidas protectoras, incluyendo el programa “*Sons of Iraq*”. La importancia de CERP disminuyó mientras el programa evolucionaba y la seguridad mejoraba.
- **International Narcotics Control and Law Enforcement (INCLE)**: con USD 1,31 billones, el INCLE, otra cuenta del Departamento de Estado, ayudó a entrenar a las fuerzas policiales iraquíes y apoyó los programas del “imperio de

---

<sup>48</sup> Bowen, Jr. S. W. (2013): “Learning from Iraq: A final report from the Special Inspector General for Iraq Reconstruction”. SIGIR. Pp 56 – 60.



la ley”. Los mayores gastos ocurrieron más tarde, durante el esfuerzo de reconstrucción para el Programa de Desarrollo de la Policía.

El Congreso hizo que más del 80% de los dólares asignados a estos cinco fondos estén disponibles mediante “asignaciones suplementarias”, esto significaba que estaban fuera del proceso del presupuesto original (o “*fuera de los libros*”). Además, se asignó un adicional de U\$D 9,02 billones a través de varios canales menores de fondos. SIGIR los clasificó en tres categorías:

- Otros programas de asistencia (U\$D 5,64 billones).
- Gastos relacionados con operaciones de reconstrucción (U\$D 2,94 billones).
- Vigilancia de la reconstrucción (U\$D 445 millones).

Hacia septiembre de 2012, cerca de U\$D 220,21 billones habían estado disponibles para el alivio y reconstrucción de Irak:

- **U\$D 145,81 billones en fondos iraquíes:** el Fondo de Desarrollo para Irak, obtuvo y estableció activos y presupuestos de capital iraquíes (66% del total).
- **U\$D 60,64 billones en fondos norteamericanos:** (28% del total).
- **U\$D 13,75 billones en compromisos internacionales de asistencia y préstamos de origen no estadounidense:** (6% del total).

Con todos estos apoyos, *la seguridad en Irak se mantuvo relativamente estable hasta mediados de 2013*, pero comenzó a deteriorarse nuevamente cuando milicias y grupos insurgentes comenzaron a explotar las divisiones políticas y etno-sectarias, así como las deficiencias en las fuerzas de seguridad iraquíes. Estos eventos alcanzaron el punto más bajo cuando Dáesh capturó la ciudad de Mosul el 10 de junio de 2014. Al mismo tiempo, una rápida caída en el precio del crudo iraquí golpeó duramente los ingresos gubernamentales, y la rehabilitación de la infraestructura, -que continuaba sin demoras hasta entonces a pesar del deterioro de la seguridad y el clima político-, se detuvo en seco<sup>49</sup>.

En suma, hasta el surgimiento en 2014 de Dáesh, se lograron importantes mejoras en términos de seguridad gracias al apoyo económico y técnico proporcionado principalmente por los EEUU, y especialmente durante los años de la ocupación.

Luego de la derrota militar de ISIS a fines de 2017, la tarea de volver a comenzar la reconstrucción en las áreas afectadas por la lucha contra estos, quedó principalmente en manos del gobierno iraquí, si bien los apoyos extranjeros continuaron, aunque en menor medida.

Al margen de los millonarios costos de la reconstrucción, fue destacable resaltar el hecho de que la misma comenzó en muchas ciudades sin aguardar a la llegada de apoyo alguno, y prácticamente con el fin de los combates y el posterior regreso de los habitantes a sus casas; **el pueblo iraquí no se iba a dar por vencido:** Comenzaron ellos mismos, muchas veces a mano y sin ayuda gubernamental o externa, a remover los escombros y reconstruir sus casas y edificios destruidos; tal como sucedió en Mosul, para citar un ejemplo.

Sin la asistencia estadounidense que tuvo lugar previamente, el principal motor de la reconstrucción fue el programa de estabilización dirigido por la ONU, la agencia de desarrollo conocida como **UNDP**, que se enfocaba en rehabilitar la infraestructura, incluyendo caminos, sistemas de agua y electricidad y escuelas, así como algunos hogares.

---

<sup>49</sup> Matsunaga, H. (2019): “The Reconstruction of Iraq after 2003: Learning from Its Successes and Failures”. World Bank Group. Pp 33.

Sus anuncios sobre proyectos diarios eran ambiciosos: Para limpiar escombros en la orilla del río en Mosul, en el barrio de **al-Madain**, un único contratista debía tener tres palas mecánicas pesadas, seis mini camiones de descarga, seis tractores, dos excavadoras y 2 toneladas de bolsas negras para residuos. El tiempo requerido, 45 días. Los trabajadores debían ser locales y debían cobrar no menos de USD 20 por día (Matsunaga, 2019).

Pero el financiamiento era mucho menor de lo que Irak declaró necesitar. Hacia finales de 2017, la estabilización había recibido alrededor de USD 392 millones en contribuciones. Los EEUU aportaron cerca de USD 115 millones. Alemania es el segundo mayor aportante con USD 64 millones. Los Emiratos Árabes Unidos y Kuwait también habían contribuido pero ninguna otra nación del Golfo se encontraba en la lista de aportantes<sup>50</sup>.

En febrero de 2018, el Ministro de Planeamiento iraquí, **Salman Al-Jameeli** declaró en una conferencia de aportantes realizada en Kuwait que se necesitaban USD 88,2 billones para reconstruir las áreas afectadas por la guerra contra ISIS: USD 22,9 billones en el corto plazo, y otros USD 65,4 billones en el término medio<sup>51</sup>.

### El problema humanitario

Además del costo de reparar los daños causados por la guerra contra el terrorismo y el ISIS, surge la necesidad de dar una solución definitiva al problema de atender los millones de desplazados y refugiados en Irak. Según la **ACNUR**<sup>52</sup> (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados): *“más de 3 millones de iraquíes se han visto **obligados a desplazarse dentro del país desde el inicio de 2014, y cerca de 260.000 son refugiados en otros países. Se estima que más de 11 millones de iraquíes están en necesidad de asistencia humanitaria**”*.

De acuerdo a los datos actualizados que aporta The World Factbook<sup>53</sup>, hay **1,17 millones de desplazados** en las regiones norte y central de Irak desde enero de 2014. Mientras que el número de los refugiados en otros países y apátridas provenientes de Irak sube a unos 47.253, de acuerdo a los últimos datos de 2022.

La causa de la existencia de apátridas de origen iraquí es que entre 1970 y 1980, bajo el régimen de Saddam, a miles de *kurdos – faili* le fueron quitadas su ciudadanía iraquí, además de que sus propiedades y posesiones. Muchos fueron deportados.

Algunos kurdos – faili recuperaron su ciudadanía bajo la Ley de Nacionalidad Iraquí de 2006, en tanto que otros no poseen los documentos requeridos para probar su origen iraquí. Además, algunos refugiados palestinos perseguidos por el régimen de Saddam se mantienen como apátridas.

Además de ACNUR, diferentes ONG´s, como la Cruz Roja y la Media Luna Roja, continúan trabajando y aportando en Irak para mejorar la situación de los desplazados ubicados en los diferentes campamentos que continúan funcionando. En 2020, el Gobierno de Irak tras anunciar que iba a acelerar la búsqueda de soluciones para más de 250.000 personas desplazadas, iniciaron el cierre de 10 asentamientos en las provincias de Bagdad, Kerbala, Diyala, Anbar, Ninewa y Kirkuk desde el 18 de octubre de ese año. Mientras el Gobierno

---

<sup>50</sup>Associated Press: “Few ready to pay to rebuild Iraq after Islamic State defeat”. Recuperado desde <https://apnews.com/article/collapse-of-the-caliphate-islamic-state-group-ap-top-news-baghdad-middle-east-daf97af61a044eecb9c5f2a7b283ed00>

<sup>51</sup> CNN: “After ISIS, Iraq needs \$88.2 billion to rebuild”. Recuperado desde <https://edition.cnn.com/2018/02/13/middleeast/iraq-isis-intl/index.html>

<sup>52</sup> Ver <https://www.acnur.org/emergencias/emergencia-en-irak>.

<sup>53</sup> Ver <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/iraq/#transnational-issues>.

intenta dar una respuesta definitiva a este problema, ACNUR continuaba prestando asistencia a los retornados luego del cierre de los campamentos.

#### El eterno problema de la corrupción<sup>54</sup>

Convertido en un mal endémico desde la época del régimen de Saddam, cuando la corrupción gubernamental, el nepotismo, los sobornos, el contrabando de petróleo, y el mercado negro de casi cualquier producto eran moneda corriente, la corrupción en 2003 se encontraba visible en prácticamente todos los estratos sociales que manejasen fondos o controlasen alguna cuota de poder o beneficios. Robert Kaplan<sup>55</sup> en su diario de visita a los Marines a Fallujah en 2004 lo describía como “*la*” forma de hacer las cosas en Irak para sus dirigentes y responsables locales, en otras palabras: *para lograr algún tipo de éxito en la actividad que fuese, siempre había alguien del régimen a quien sobornar previamente.*

Combatir este problema cultural nunca fue tarea fácil en Irak, especialmente considerando la debilidad de las jóvenes instituciones gubernamentales iraquíes que daban sus primeros pasos en este siglo. Se cree que se perdieron cientos de millones de dólares destinados a la reconstrucción de Irak, esto le valió a Irak figurar entre los peores países rankeados en la lista de Transparencia Internacional de 2015, ubicado globalmente en la posición 161 de los 167 países analizados<sup>56</sup>, sin avanzar demasiado en los años posteriores.

Se debe comprender que la naturaleza y extensión de la corrupción en Irak pasó por determinados cambios en las décadas, pudiéndosela separar en tres grandes fases<sup>57</sup>:

- *Corrupción monopolizada* por el régimen antes de la Guerra del Golfo de 1991,
- *corrupción administrativa* sistemática debido a las sanciones económicas y,
- *crecimiento explosivo de la corrupción*, luego de la OIF.

La corrupción existente *antes de la Guerra del Golfo de 1991* se encontraba reducida a un pequeño grupo en el círculo íntimo de Saddam. El partido dominante, Baath era especialmente estricto controlando a todos los estratos del régimen, debido a que se creía en ese entonces que “*robarle al país, era robarle a Saddam*”, por lo que los castigos eran especialmente duros para aquellos que se considerasen sospechosos de cometer tal delito.

Las sanciones económicas posteriores a la Guerra del Golfo cambiaron dramáticamente la naturaleza y extensión de la corrupción en Irak. Las prácticas non-sanctas se tornaron en institucionalizadas, donde los funcionarios del gobierno demandaban constantemente un porcentaje de retorno a contratistas y proveedores. El Comité Independiente de Consulta para el programa de la ONU, Oil for Food (OFFP), investigó y determinó que el régimen de Saddam había obtenido alrededor de USD 1,8 billones en ingresos ilícitos provenientes de ventas de petróleo y retornos (Independent Inquiry Committee, 2005)<sup>58</sup>.

De acuerdo a estimaciones de la Oficina de Responsabilidad Gubernamental de los EEUU (GAO), USD 4,4 billones fueron robados mediante el programa OFFP, y un adicional de USD 5,7 billones se perdieron como resultado del contrabando de petróleo. Se trataba de un esquema

---

<sup>54</sup> Ver gráfico 1.

<sup>55</sup> Kaplan, R. (2007): “Tropas Imperiales: el imperialismo norteamericano en el terreno”. Editorial Ediciones B. Pp 364.

<sup>56</sup> Ver <https://www.transparency.org/>.

<sup>57</sup> Op. Cit. Pp 84- 90.

<sup>58</sup> Ver <https://reliefweb.int/report/iraq/iraq-oil-food-programme-independent-inquiry-committee-finds-mismanagement-and-failure>.

sistemático e ilícito en el que la mayoría de los beneficios se los llevaban un reducido grupo de oficiales de alto rango, el presidente y su familia.

La corrupción administrativa en el servicio civil también se convirtió en la norma, debido a que las sanciones al régimen hicieron caer el salario público. Como se mencionó previamente, a partir de este momento, los iraquíes debieron pagar por acceso a trámites administrativos, salud, educación y servicios judiciales.

Tales prácticas tuvieron como consecuencia el colapso de la capacidad estatal y servicios esenciales, y una larga porción de la población perdió acceso a servicios clave. Es importante destacar cómo la corrupción traería como principal consecuencia a esta causa como la raíz de los conflictos internos venideros.

Luego de la OIF la corrupción se expandió exponencialmente en el país y la confianza (si es que alguna vez existió) en el gobierno y las instituciones cayó al vacío. La sociedad optó por apoyarse en los grupos etno-sectarios a los que pertenecían, o en otras instituciones para obtener la seguridad y servicios que el Estado no podía proveer.

Además, la corrupción limitó o impidió en algunos casos la necesaria reconstrucción del país, y alejó al sector privado de cualquier inversión, incluyendo a los capitales extranjeros, temerosos de tener que pagar costosos sobornos para siquiera establecerse.

Los actores extranjeros también tuvieron un rol participativo al exacerbar la corrupción en Irak, la SIGIR detectó un alto margen de irregularidades en los gastos del “*United States–managed Development Fund for Iraq*” (DFI). Las irregularidades incluían: la falta de competitividad de oferentes para grandes contratos, información faltante en estos, pagos para contratos no supervisados y, en algunos casos, *robo absoluto*. La auditoría de la SIGIR, realizada en julio de 2010 descubrió que USD 8,7 billones del fondo DFI estaban desaparecidos (Matsunaga, 2019).

El problema de la corrupción fue atendido sin lograr al principio demasiados resultados positivos, tanto desde la APC que se hizo cargo inicialmente del país durante la ocupación, con la “*Commission of Integrity*” (COI) creada para tal fin en 2004; como con los primeros gobiernos democráticos iraquíes, mediante el *Consejo Conjunto Anti-Corrupción* creado en 2007, dependiendo directamente de la oficina del Primer Ministro.

Los esfuerzos del gobierno de Irak para atender el problema llevaron a firmar la **Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción** en marzo de 2008, alanzar una campaña nacional anti corrupción y, además, que promulgaran la Declaración de Bagdad para Combatir la Corrupción ese mismo año.

Estos esfuerzos fueron bienvenidos por la comunidad internacional y la ONU, que brindaron su apoyo proveyendo asesoramiento técnico mediante la UNDP, y la United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) desde 2010.

Sin embargo, a pesar de estos esfuerzos, cuando en octubre de 2019 los jóvenes salieron a lo largo de todo el país a las calles a protestar contra el gobierno del primer ministro Mahdi, entre los principales reclamos se encontraba el de la *corrupción*, aun latente en el país.

#### La difícil tarea de limitar influencias extranjeras

Podría considerarse, principalmente debido al conflicto con la insurrección y la resistencia durante la ocupación, que a los iraquíes únicamente les interesaba quitarse de encima la influencia norteamericana en el país. Pero esto no es del todo cierto, ni siquiera completo: la mayoría de la población iraquí, y más tarde sus representantes políticos rechazaban *todo tipo de intervención política* en su país.

Uno de los principales representantes de esta idea desde el fin de la OIF era el clérigo chiita Moqtada Al Sadr que, con sus milicias, luchó violentamente contra los norteamericanos durante la ocupación, para pasar luego del fin de esta a ser un actor relevante en la política iraquí, a pesar de no candidatearse nunca a cargos políticos.

El rival político de Al Sadr era el también chiita Al Maliki, quien fuera elegido y reelecto Primer Ministro en las primeras elecciones iraquíes. Como se mencionó oportunamente, Maliki tenía una visión menos conflictiva hacia el exterior que hacia el interior del país; jugando un complejo, pero efectivo juego político para limitar principalmente las presiones de su mentor y vecino país: **Irán**.

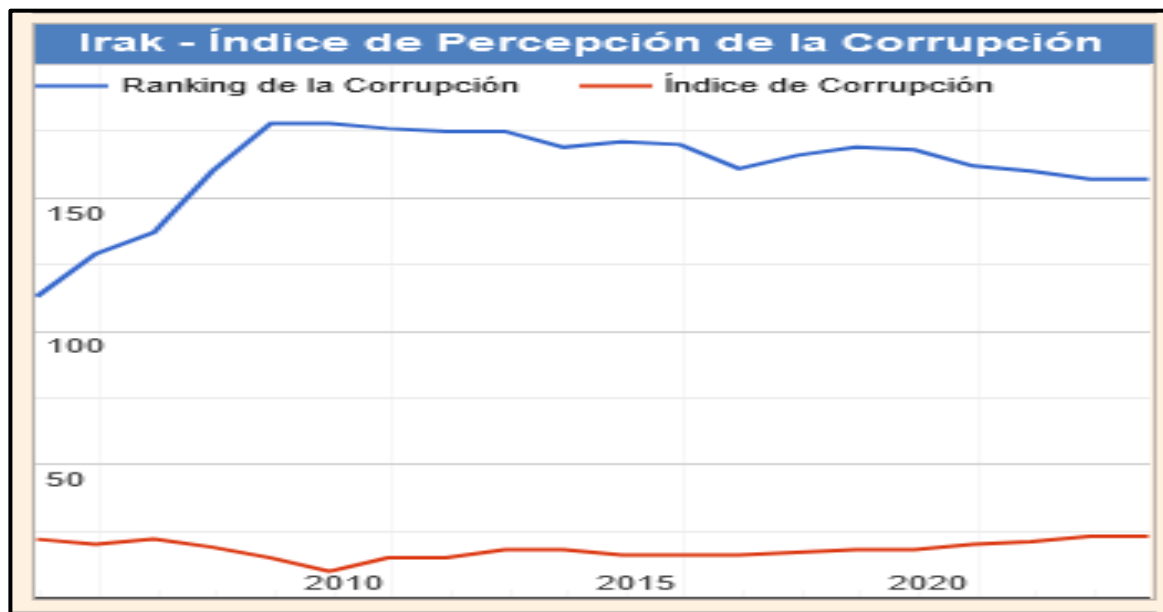


Gráfico 1: Índice de percepción de la corrupción en el período 2010 – 2020+. Fuente: Datosmacro.com.

Antiguo enemigo de Irak en la década del '80, rival eterno de los EEUU en la región, y compuesta por una mayoría chiita, la **República Islámica de Irán** luego de la OIF, intervino directa e indirectamente en la política iraquí desde sus inicios, con el fin de: por un lado, *socavar la influencia y presencia de los EEUU* en Irak; y por el otro, *mantener una presencia en la política interna* iraquí para de esta manera proteger sus propios intereses a la vez que limitaba el crecimiento, o mejor dicho el resurgimiento político de Irak en la región.

Los EEUU siempre supieron de las intenciones que contenía esta visión geopolítica iraní, a sabiendas de que *una Irak fuerte y moderada podría hacer frente efectivamente y limitar los intentos hegemónicos iraníes en la región*.

Sin embargo, al igual que el resto de los desafíos previos, la tarea de apuntalar a un Estado fallido como Irak, con instituciones ineficientes y fuertes divisiones internas para que este luego, eventualmente lograra resurgir para convertirse en un actor preponderante en la región, resultaría de lo más complejo de realizar durante el periodo en estudio.

Incluido en este problemático desafío, se encuentra el hecho de evitar que Irak se convierta en el territorio de *disputas ajenas* a sus intereses entre aquellos Estados que, además pretenden influir en la política iraquí. Basta citar, por ejemplo, el asesinato a principios de 2020 con un dron norteamericano del general iraní **Qasem Soleimani** y el jefe de las Popular Mobilization Forces (PMF), **Abu Mahdi al-Muhandis**; hecho al que reaccionaron los iraníes con ataques con cohetes a las bases con ocupación norteamericana en Irak.

Una vez más, al igual que en los demás desafíos expuestos previamente, surgirá la *necesidad* de lograr esa tan fundamental *autonomía de decisión política*, desde donde muchos probablemente no lo esperaban: *el mismo pueblo iraquí*.

No en vano lucharon durante años contra la ocupación extranjera, primero; y salieron a manifestarse a las calles reclamando entre otras cosas, *el fin de la intromisión extranjera*.

La pandemia de Covid-19 que paralizó prácticamente al mundo entero en 2020, causó estragos en Irak, siendo el segundo país en la región con mayor cantidad de casos y fallecidos, debido mayormente a un sistema de salud todavía en vías de recuperación desde la guerra contra ISIS, y que colapsó bien pronto con la rápida expansión del virus.

Además, como era de esperar y sucedió en muchas partes del mundo, la pandemia afectó tanto a la endeble economía doméstica como a la seguridad. Por lo que una vez más, Irak debió recurrir a la ayuda externa especializada para paliar la situación.

Hacia el final del período analizado, las protestas y reclamos sobre el fin de las intervenciones extranjeras fueron incrementándose, y se registró una fuerte baja en la participación electoral con respecto a los años anteriores (en la elección de 2021, sólo votó el 40% del padrón registrado); y aquellas coaliciones políticas que no estuvieron alineadas a este ideal autonomista iraquí, sufrieron duros reveses en las recientes elecciones parlamentarias de 2021.

El ganador de esas elecciones de octubre de 2021 fue el grupo de partidos de Al Sadr, “*Sairun*” (Caminantes), que derrotó duramente a la coalición de partidos proiraníes, Al Fateh (Conquista); obteniendo 73 de los 329 escaños, contra los 14 que obtuvieron los proiraníes. Como era de esperarse, estos grupos denunciaron fraude y amenazaron con una respuesta armada a través de sus milicias.

Entre las primeras declaraciones luego de la victoria electoral, Al Sadr declaró que “*el próximo Gobierno va a dar prioridad a los intereses de Irak*”. Si bien esto les puso los nervios de punta a los proiraníes, esta declaración es justamente lo que el pueblo iraquí necesitaba oír, y era para lo que lo habían votado en primer lugar.

Además, Al Sadr para mayor irritación de las milicias, defendió en su intervención que “*el Estado debe tener el monopolio en el uso de las armas*”. Dando a entender también que estaba dispuesto a *mantener buenas relaciones* con Washington **siempre que no interfiera en los asuntos internos de Irak**, o en la formación del Gobierno.

A principios de enero de 2022, Al Sadr se encontraba aun realizando alianzas para formar un gobierno, debido a la crisis política que se desató con la suspensión provisional del presidente de la cámara, **Mohamed al Halbusi**, debido a quejas por varios diputados que denunciaron su reelección al cargo por ser *anticonstitucional*.

Formarían un nuevo gobierno recién a partir de mediados de ese año: **Latif Rashid** fue electo presidente en la segunda ronda, y **Mohammed Shia' Al-Sudani** fue designado como primer ministro.

#### El desafío de impulsar sectores no petroleros en la economía iraquí

Cuando finalizó la OIF, y se dio inicio a la reconstrucción de Irak, el foco de esta se dirigió principalmente al sector petrolero dependiente del Estado, el cual era mayoritario en el país. Por lo que el resultado lógico de esta decisión fue que se realizaron pocos o ningunos progresos en desarrollar el sector privado no- petrolero, fallando además en diversificar la economía iraquí de la excesiva dependencia de las ganancias producidas por el petróleo.

Las grandes expectativas iniciales al finalizar el conflicto en 2003 se cumplieron únicamente en el sector petrolero; en el no- petrolero, tanto extranjeros como domésticos las inversiones se mantuvieron limitadas.

Esta falla sucedió incluso cuando muchos aportantes internacionales priorizaron el desarrollo del sector privado no petrolero. Como resultado de esto, la creación de puestos de trabajo se mantuvo en valores nominales, mientras que el sector público continuó siendo la principal fuente de empleo en Irak.

El involucramiento en el desarrollo del sector privado hizo foco principalmente en el sector financiero y la provisión de microcréditos, reformas de empresas estatales, y la promoción de negocios privados, incluso mediante reformas institucionales y regulatorias. En ese escenario, los principales actores fueron las agencias de la ONU, los EEUU y el Banco Mundial. Para todos los esfuerzos de las administraciones post Saddam, la economía iraquí continuó operando mayoritariamente bajo control estatal.

Aunque un número creciente de nuevas compañías emergió durante el curso de la reconstrucción, el sector privado iraquí se mantuvo dominado por micro, pequeñas e individuales empresas dirigidas por únicos propietarios o familias, y su impacto en la economía y oportunidades de empleo nacionales fueron modestas. **Acelerar el desarrollo del sector privado, especialmente el no- petrolero es indispensable para la creación de empleo y el futuro crecimiento de la economía iraquí.**

La inversión extranjera directa, aparte del sector petrolero, proviene mayormente de empresas privadas de la región, particularmente de los Estados del Golfo y Turquía. Una combinación de contratiempos, como la deficiente seguridad, pobre infraestructura, condiciones políticas volátiles, y la corrupción, continuaban por hacer que inversores privados de fuera de la región se mantengan renuentes a invertir en sectores no- petroleros en Irak. Para promover el desarrollo de este, la comunidad internacional necesitaba divisar un mejor mecanismo de reducción de riesgos y facilidades de financiación.

En febrero de 2018, una nueva conferencia internacional para la reconstrucción de Irak tuvo lugar en Kuwait, a continuación del final de la guerra contra el Dáesh. Cientos de empresas privadas participaron en la conferencia, en el marco del grupo de trabajo de la *Reconstrucción e Inversión*, el gobierno iraquí y la comunidad internacional enfatizaron la importancia del sector privado en fortalecer la economía del país.

El plan que de reformas que diseñó el Gobierno de Irak para lograr superar este desafío, tal como se lo puede encontrar en el documento de 2018, *“Iraq Reconstruction and Investment”* de la UNESCWA (Comisión Económica y Social para Asia Occidental de las Naciones Unidas), es el siguiente<sup>59</sup>:

|   | <b>Reforma</b>  | <b>Acciones de Reforma</b>   | <b>Término</b>       |
|---|---|--|----------------------|
| <i>Habilitar la participación e inversión del sector privado en la economía</i> |   |  |                      |
| 1   | Reducir los precios de los servicios de internet y convertirse en nodo de tránsito del mismo. | Acelerar la liberalización de la competencia dentro del mercado de fibra óptica para aumentar la competitividad y atraer inversiones del sector privado. Esta reforma puede ser lograda bajo el marco legal existente. | 30 de Junio de 2018. |

<sup>59</sup> UNESCWA (2018) “Reconstruction & Investment – Iraq. Part 3”: Investment Opportunities and Reforms. Pp 227-230.

|  |   |  |                          |
|--|---|--|--------------------------|
| 2                                      | Mejorar el marco institucional y legal de las Empresas Estatales (SOEs).  | <p>Establecer una plataforma abierta y accesible con información sobre instituciones públicas y SOEs;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hacer de las SOEs sujeto de los principios fundamentales de la procuración pública, incluyendo la revisión independiente de quejas;</li> <li>• Elaborar mecanismos de revisión Parlamentaria de las SOEs; y</li> <li>• Establecer prácticas de reclutamiento transparente en las SOEs para atender el problema del trabajo en negro.</li> </ul> | 30 de Junio de 2019.     |
| 3                                      | Privatización de la infraestructura de mantenimiento y administración.  | <p>Conducir un análisis sectorial fundamental y adoptar un programa de implementación;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyar la corporativización de las agencias de servicios de administración de infraestructura; y</li> <li>• Permitir a las agencias de administración operar en líneas comerciales.</li> </ul>   | 30 de Junio de 2019.     |
| 4                                      | Expansión de las oportunidades del sector privado e introducir asociaciones público-privadas (PPPs).  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enviar transacciones piloto exitosas para desarrollar experiencias y credibilidad de mercado, y</li> <li>• Aprobación de una ley de estándar de mejores prácticas de PPP para favorecer condiciones para la implementación de PPP exitosas, y un ambiente de inversión favorable.</li> </ul>  | 31 de Diciembre de 2019. |
| <b>Reformar políticas de inversión</b> |   |  |                          |
| 1                                      | La Comisión Nacional de Inversiones facilita la legalización de documentos públicos extranjeros.  | Firmar y ratificar la “ <i>The Hague Apostille Convention</i> ” de 1961 para facilitar la legalización de documentos públicos entre Estados Parte de la Convención.  | 30 de Junio de 2018.     |
| 2                                      | Enmendar leyes para legislar diferentes categorías de “visas de inversionista”.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollar una nueva categoría de visa para inversionistas y simplificar los procedimientos de cumplimiento normativo post-arribo para inversores extranjeros; y</li> <li>• Enmendar la Ley Laboral No. 37 de 2015 para permitir a inversionistas contratar libre y directamente mano de obra nacional y extranjera para proyectos con licencia de la NIL.</li> </ul>  | 30 de Diciembre de 2018. |
| 3                                      | Desarrollar líneas de trabajo detallados para operativizar las enmiendas 2010 y 2015 a la Ley Nacional de Inversión (NIL), particularmente en términos de | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Anular el derecho de superficie provisto en la Ley No. 1521 de 1981, dado que se contradice con la NIL;</li> <li>▪ Automatización del registro territorial para identificar</li> </ul>  | 30 de Diciembre de 2018. |



|  |  |  |                          |
|--|--|--|--------------------------|
|  | ubicación territorial de los proyectos industrial.                                       | <p>eficientemente y ubicar terreno disponible para inversionistas;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La estimación del valor de la tierra y renta debería ser especificado basado en procedimientos claramente articulados; e</li> <li>• Introducción de un mecanismo standard internacional para resolver ubicaciones de terreno y otros problemas administrativos relativos a proyectos de inversión.</li> </ul>  |                          |
| 4  | Mejorar la competitividad sectorial para atraer inversionistas domésticos y extranjeros. | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Desarrollar e implementar estrategias para priorizar sectores;</li> <li>▪ Proponer enmiendas a la NIL y las Regulaciones de Inversiones (IR), a fin de canalizar procedimientos de licenciamiento de inversiones, facilitar en adelante los proyectos de implementación de inversiones, y extender la cobertura hacia más inversionistas domésticos y extranjeros, y hacia la totalidad de los sectores económicos, según estándares internacionales;</li> <li>▪ Seleccionar una Estrategia Nacional de Inversiones, la cual deberá identificar la dirección estratégica global para el Gobierno Iraquí, mediante Zonas Económicas Especiales (SEZs), resaltando la importancia de desarrollar tales áreas según bases de demanda comercial y basadas racionalmente en objetivos de valoración de mercado para determinar sectores designados para SEZs, enfatizando los principios para atraer operadores de desarrollo financiero y atendiendo necesidades de los inversionistas en términos de canalización de regulaciones de licencia y servicios de infraestructura; y</li> <li>• Seleccionar una Ley SEZ para establecer áreas comerciales con el mejor marco regulatorio practico. Adicionalmente, identificar el marco regulatorio para la propuesta.</li> </ul> | 30 de Diciembre de 2018. |
| <b><i>Reformar las Regulaciones de Operaciones de Negocios</i></b> |  |  |                          |
| 1  | Canalización y simplificación de los procesos de registro de empresas.                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Reducir el número de procedimientos, costo y tiempo para registrar una empresa: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Eliminando el capital mínimo requerido;</li> <li>– Implementar un sistema integrado para chequear la</li> </ul> </li> </ul>  | 30 de Junio de 2018.     |

|   |   |   |                          |
|---|---|---|--------------------------|
|   |   | <p>originalidad del nombre de la empresa;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Introducir artículos standard de asociación y hacer opcional el involucramiento de abogados en firmas de documentos;</li> <li>– Hacer posible el registro online;</li> <li>– v. Consolidar aprobaciones gubernamentales y pagos de canon en un único punto de acceso.</li> </ul>   |                          |
| 2   | Reducir procedimientos, costos y tiempos para transferir apropiadamente                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Introduciendo procedimientos de “fast-track” en procesos de registro de propiedades;</li> <li>▪ Unificar la valuación de propiedades completadas por la Oficina Real de Registro de Propiedades y la autoridad de Impuestos, y establecer maneras estandarizadas de tasar propiedades;</li> <li>• Computarizar registros de propiedad municipales.</li> </ul>  | 30 de Diciembre de 2018. |
| 3   | Reducir el número de documentos y el tiempo de intercambio entre intermediarios             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Canalizar los requisitos de documentación de procedimientos de importación y exportación;</li> <li>• Introducir inspecciones de riesgo-base para reducir el número de inspecciones físicas de los bienes, incluyendo un programa de AEO (operador económico acreditado);</li> <li>• Permitir el envío electrónico de documentación;</li> <li>• Crear una única ventana de transacciones de intercambio incorporando todas las agencias gubernamentales relacionadas con procedimientos de intercambio (por ejemplo, salud, agricultura);</li> <li>• Simplificar y armonizar procedimientos de costumbre;</li> <li>• Establecer coordinación en todas las agencias que empleen procedimientos de costumbre o fuera de límites; y</li> <li>• Implementar un sistema de administración de límites en los corredores principales.</li> </ul> | 30 de Diciembre de 2018. |
| <b>Reformas de Gobierno y Anti-Corrupción</b> |   |   |                          |
| 1   | Uso de documentos públicos de obtención de contratos que cumplan estándares internacionales | Las previsiones contractuales deberán cumplir con los estándares de la International Federation of Consulting Engineers (conocida como la FIDIC),   | 30 de Diciembre de 2018. |

|   |   |  |                          |
|---|---|--|--------------------------|
|   |   | para asegurar una aproximación balanceada a los roles y responsabilidades de las partes, así como la ubicación y administración de riesgos.  |                          |
| 2 | Aplicar las medidas de la Convención de la ONU contra la Corrupción (UNCAC)                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ UNCAC requiere a los partidos implementar medidas anti-corrupción haciendo foco en la prevención, aplicación de la ley, cooperación internacional, recuperación de activos, asistencia técnica, e intercambio de información. Irak accedió a la Convención el 17 de marzo de 2008. Sin embargo, las recomendaciones de la UNODC de 2012 de revisión independiente, todavía se mantienen relevantes, incluyendo: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Continuar fortaleciendo la capacidad del gobierno de implementar medidas anti corrupción (AC).</li> <li>▪ Desarrollar legislación para un más completo y efectivo marco anti corrupción.</li> </ul> </li> <li>• Apoyar la implementación de tal marco, y asegurar que la sociedad civil participe en los esfuerzos anti corrupción.</li> </ul> | 30 de Diciembre de 2018. |
| 3 | Desarrollar un mecanismo que ayude a identificar y dirigir las demandas de inversionistas en una etapa temprana | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Firmar y ratificar la Convención de 1958 de Reconocimiento y Aplicación de Arbitración Extranjera de Distinciones para asegurar la aplicación apropiada de distinciones arbitrales de acuerdo con los términos de la Convención; y</li> <li>• Promulgar los requisitos para habilitar la legislación, incluyendo la Ley de Selección de Arbitraciones basada en el modelo de la ley de arbitración de la UNCITRAL.</li> </ul>   | 30 de Junio de 2018.     |
| 4 | Administrar el efectivo envío de las reformas económicas  | Establecer un nuevo cuerpo dentro del alto comité de inversión y reconstrucción para ejecutar el envío de este plan de acción de reforma, a través de responsabilidades estructuradas y mecanismos de reportes unidos a ministerios específicos con la responsabilidad de enviar esas reformas.  | 30 de Junio de 2018.     |

### La descentralización del Estado: un desafío urticante

La necesidad de descentralizar al Estado iraquí, tiene tanto adeptos como detractores: *el gobierno regional kurdo (KRG) y el Consejo Supremo Islámico Iraqui (ISCI) apoyan la descentralización*, bregando por una devolución extensiva del poder y la promoción del federalismo, como mejores maneras de proteger los intereses y la seguridad de las comunidades que representan.

La *oposición* a la descentralización proviene principalmente de nacionalistas, sunnitas islámicos, y algunos partidos chiitas, incluyendo *Dawa*. Las disputas entre cada facción se centran en tres asuntos específicos:

- *el reparto de las ganancias del petróleo,*
- el papel de las fuerzas de seguridad nacionales, regionales y sectarias, y
- **el KRG.**

Sobre este último punto, el Gobierno Regional del Kurdistán ha funcionado *de hecho* como un gobierno autónomo desde 1991, siendo un gran impulsor de la descentralización y el federalismo en Irak. El KRG fue oficialmente reconocido por primera vez en 1970, y se le otorgó más tarde su propio artículo en la constitución de 2005, que le da facultades de poseer su propio poder ejecutivo, legislativo y órganos judiciales para regir sus asuntos en forma autónoma dentro de sus límites regionales. Debido a la suspensión de las transferencias fiscales provenientes del gobierno central como resultado de disputas sobre las ganancias del petróleo en los dos años anteriores, la autonomía del KRG había aumentado, pero al costo de un serio déficit de ingresos.

Resolver el problema del KRG, representa una tarea central en avanzar en la agenda de la descentralización de Irak. En el pasado, el ISCI apoyaba la formación de un gran gobierno regional que abarcara las gobernaciones del sur, asunto que generó un gran debate.

La cuestión sobre cuándo Irak debería permitir una forma asimétrica de descentralización o no, la que podría permitir al KRG mantener un estatus diferente al resto de Irak, o de si Irak debería dividirse en tres gobiernos regionales, necesitará de un **manejo muy cuidadoso.**

Hasta aquí se han repasado los desafíos y problemas que enfrentó, y continúa enfrentando la nueva Irak en vistas de una lograr obtener una futura proyección regional en materia económica y política. A continuación, se describirán las **perspectivas a futuro**, teniendo en consideración que algunos resultados ya se encuentran tangibles en el presente de Irak.

### **Perspectivas a futuro de la “Nueva Irak”**

Considerando que, a pesar del contratiempo que significó la pandemia; a partir de 2020 en adelante, la mayoría de los desafíos planteados previamente se encontraban en vías de resolución, o habían mermado como factor limitante del desarrollo de Irak. A continuación, se procederá a enumerar los **actores y factores decisivos** que colaborarán en mejorar la perspectiva a futuro del nuevo Irak.

### **Los principales actores**

El **primer actor** a destacar como parte fundamental en el desarrollo de Irak, es **la sociedad iraquí**, y dentro de esta, *la juventud iraquí*. Décadas de guerras, violencia y carencias de todo tipo que sufrirá la población, darán como resultado un dato no menor: **la mayoría de la población iraquí está ubicada en un rango etario menor al promedio habitual en la región.** De acuerdo a los datos actualizados y recopilados en *The World Factbook*<sup>60</sup> perteneciente a la agencia norteamericana CIA, **el 61% de la población iraquí tiene entre 15 y 64 años**; aunque la expectativa de vida se encontraba en 2015 entre las más bajas del mundo, con un promedio de edad de **69,4 años.**

Es precisamente desde este grupo etario mayoritario que, habiendo sufrido las consecuencias de cada una de las crisis y conflictos que se desarrollaron en el territorio de Irak, completamente *harto* de las intromisiones extranjeras, provenga de quien provenga; comprendió la *necesidad*

---

<sup>60</sup> Ver gráfico 2.

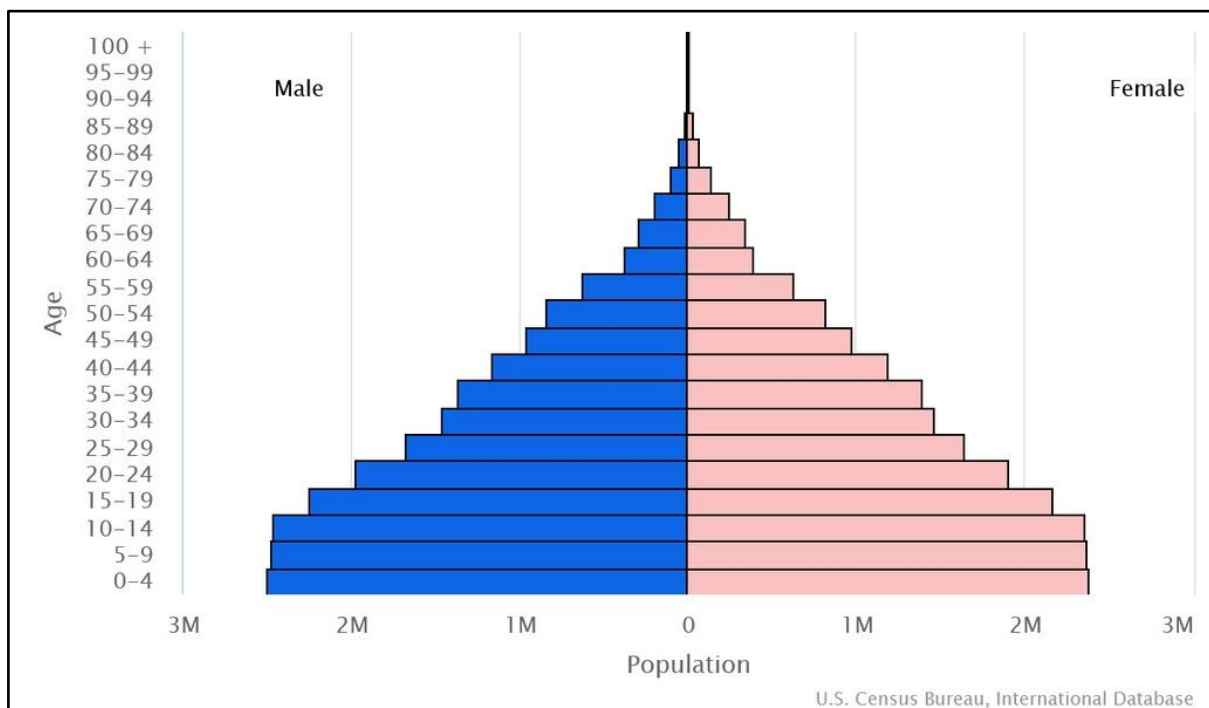
de hacer de Irak una nación **soberana e independiente**, tal como lo declaraba la constitución de 2005.

Si bien, desde ese año y hasta el cierre mismo del periodo estudiado (2022), lo que reinaba en Irak era una inestabilidad proseguida de intervenciones extranjeras (en más de una ocasión, necesarias), se entiende a *la necesidad política de no-intervención extranjera en los asuntos internos*, como **uno de los principales motores** que impulsarán en el futuro cercano al lugar de relevancia que Irak merece, y debe ocupar tanto en la región como en el resto del mundo.

Además de los EEUU como principal aportante económico para la reconstrucción y el futuro desarrollo de Irak, existen otros **actores externos** que no habían participado inicialmente pero que, con el tiempo y conforme se allanaba lentamente el camino hacia la necesaria estabilización, desempeñarán un rol importante: **Japón, China y la Unión Europea**.

**Japón** será, a continuación de los EEUU, *el mayor aportante e inversionista* extranjero en Irak desde el fin de la OIF en 2003, aportando en la reconstrucción post guerra<sup>61</sup>, y apoyando en adelante no solamente a la industria petrolífera iraquí, sino que además invirtiendo en otras áreas, como seguridad y agricultura.

Según la SIGIR, en la Conferencia de Aportantes de Madrid realizada en octubre de 2003, el Gobierno de Japón anunció un paquete de asistencia de un valor total de US\$ 5 billones, consistiendo en US\$ 1,5 billones en subsidios, y US\$ 3,5 billones restantes en préstamos concedidos.



**Gráfico 2: Pirámide poblacional de Irak. Fuente: CIA "The World Factbook" 2023.**

La ayuda japonesa fue supervisada en conjunto por el Ministerio de Finanzas y el Ministerio de Asuntos Exteriores japonés; y fue ejecutado por la Agencia Internacional de Cooperación del Japón (JICA), y el Banco Japonés para la Cooperación Internacional (JBIC).

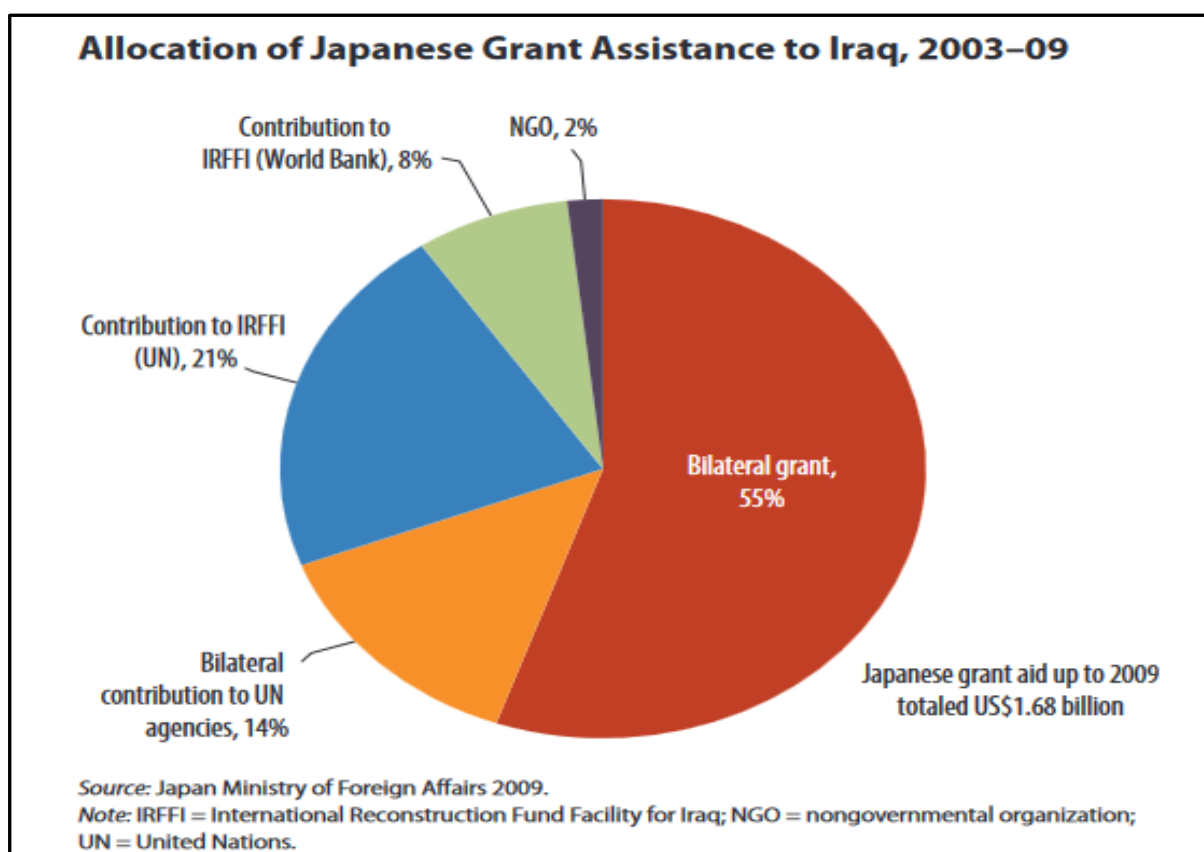
Al igual que la Unión Europea y el Reino Unido, Japón proporciona la ayuda mediante múltiples canales, pero además mantuvo largas operaciones bilaterales administradas por el JICA y el JBIC, mediante subsidios inicialmente que luego se transformaron en préstamos de

<sup>61</sup> Ver gráficos 3 y 4.

asistencia concedidos hasta la actualidad. Japón además condonó unos US\$ 6,7 billones en crédito, basándose en un acuerdo alcanzado en el Club de París en noviembre de 2004, en el cual los aportantes acordaron en reducir la deuda pública iraquí en un 80 por ciento. Para finales de 2016, el compromiso total japonés en la reconstrucción de Irak había alcanzado los US\$ 7 billones.

La **Unión Europea** (UE) fue otro *aportante clave*, pero desde una aproximación multilateral<sup>62</sup>. El monto aproximado del apoyo de la UE a Irak desde 2003 hasta 2013 fue de € 1 billones (US\$ 1,31 billones), abarcando tanto la reconstrucción como la asistencia humanitaria. Pero, en vez de involucrarse directamente como lo hizo Japón, el Reino Unido y los EEUU; el apoyo de la UE fue canalizado a través de las organizaciones internacionales, como la ONU y otras agencias humanitarias, incluyendo el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), y organizaciones no- gubernamentales (ONG).

La UE fue también el mayor aportante al fondo IRFFI, con una contribución aproximada de US\$ 774 millones para las cuotas de la ONU y el Banco Mundial, constituyendo el 42 por ciento de las contribuciones totales al fondo.

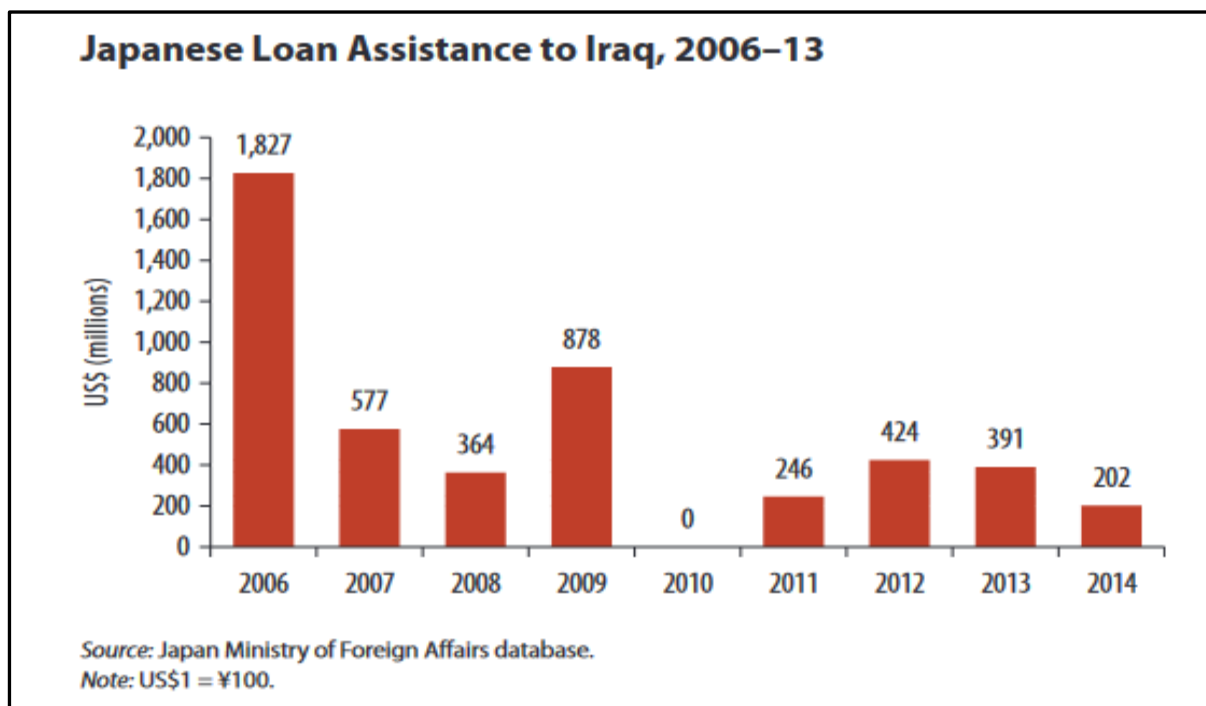


**Gráfico 3:** Asistencia económica de Japón a Irak en el período 2003/2009. Fuente: *The Reconstruction of Iraq after 2003: Learning from its Successes and Failures*. World Bank Group.

El caso de **China** podría considerárselo desde una perspectiva diferente, dado que su rol como inversionista en Irak recién tomará dimensiones de relevancia durante la última década en estudio (2010-2020), invirtiendo al principio especialmente en el rubro del petróleo, y protegiendo sus operaciones con contratistas armados chinos, los que luego eventualmente colaboraran en combatir al ISIS cuando estos intentaban atacar las áreas donde se encontraban los establecimientos de sus emprendimientos.

<sup>62</sup> Ver gráfico 5.

Pero, luego de la derrota del ISIS y más cerca del final del periodo analizado, las inversiones chinas en Irak llegarán a estar en la cima del podio, compitiendo directamente con los EEUU y la India. De acuerdo a los datos recabados por *The World Factbook* perteneciente a la CIA, **China es el principal Estado inversionista en Irak**, liderando las exportaciones hacia ese país con un 26% del total, de acuerdo a los datos recabados en 2019, y ubicando a las importaciones de productos chinos en el tercer lugar detrás de los Emiratos Árabes Unidos y Turquía, con 19%.



**Gráfico 4:** Asistencia económica de Japón a Irak en el período 2006/2013. Fuente: ídem gráfico 3.

### Los factores decisivos

Desde finales del período analizado hasta la actualidad, se continúa registrando un alza en los datos provenientes del **factor económico**, fundamentales y necesarios para lograr el ansiado pleno retorno de Irak al tablero internacional. De acuerdo a los datos recabados por diversas fuentes<sup>63</sup>, la economía iraquí comenzó una recuperación notable a partir de 2022, hecho que coincide con la estabilización política interna y el aumento de los intercambios en el mercado exterior. Según Datosmacro, el **Producto Interior Bruto de Irak** en 2022 ha crecido un 7% respecto a 2021. Se trata de una tasa 7 décimas menor que la de dicho año, cuando fue del 7,7%.

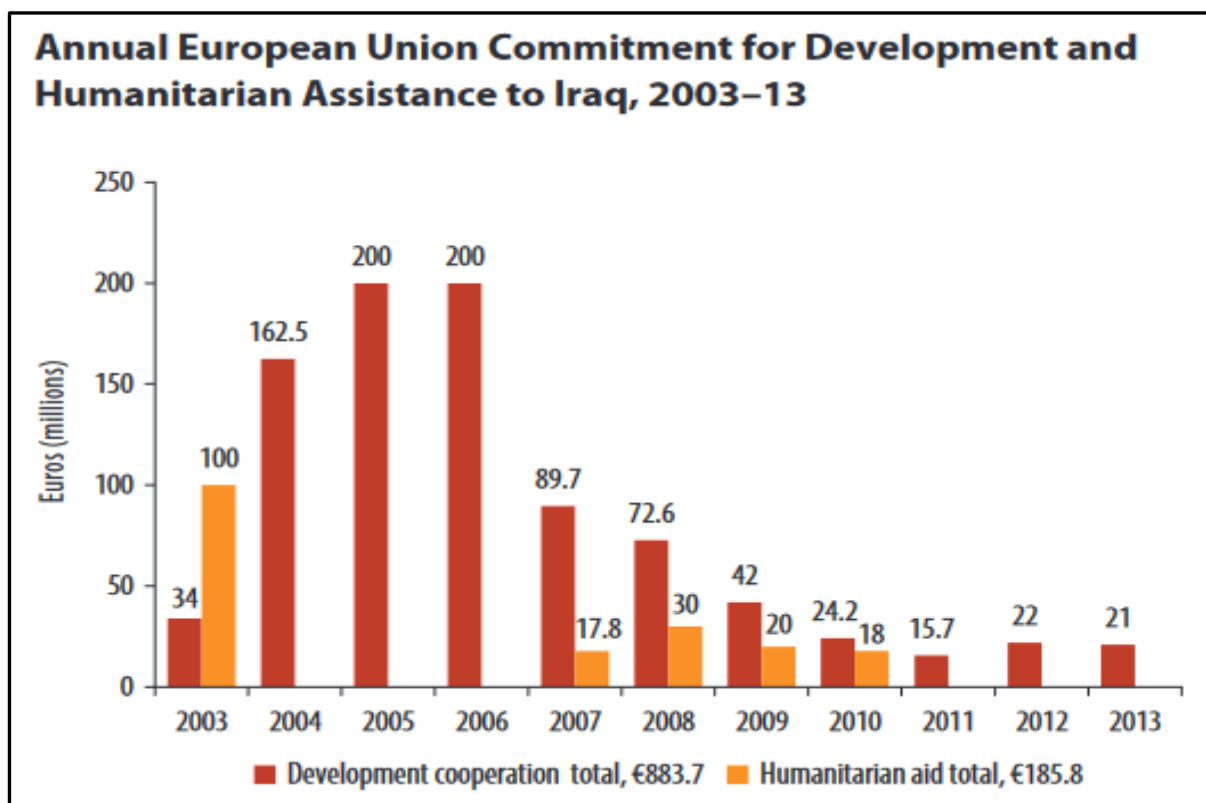
En 2022 la cifra del PIB fue de €250.885 Millones, con lo que Irak es la economía número 50 en el ranking de los 196 países de los que publicamos el PIB. El valor absoluto del PIB en Irak creció €76.392 Millones respecto a 2021.

El **PIB Per cápita** de Irak en 2022<sup>64</sup> fue de **€5.763**, un €1.755 mayor que el de 2021, que fue de €4.008. Para ver la evolución del PIB per cápita resulta interesante revisar unos años atrás y comparar estos datos con los del año **2012** cuando el PIB per cápita en Irak era de **5.206**.

<sup>63</sup> Ver Datosmacro y The World Factbook en <https://datosmacro.expansion.com/paises/irak> y <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/iraq/> respectivamente.

<sup>64</sup> Ver gráficos 6 y 7.

Ordenando los países que publica Datosmacro en función de su PIB per cápita, Irak se encuentra en el puesto **105** de los 196 países de los que publica este dato.



**Gráfico 5:** Asistencia económica anual de la Unión Europea a Irak en el período 2003/2013. Fuente: ídem gráfico 3.

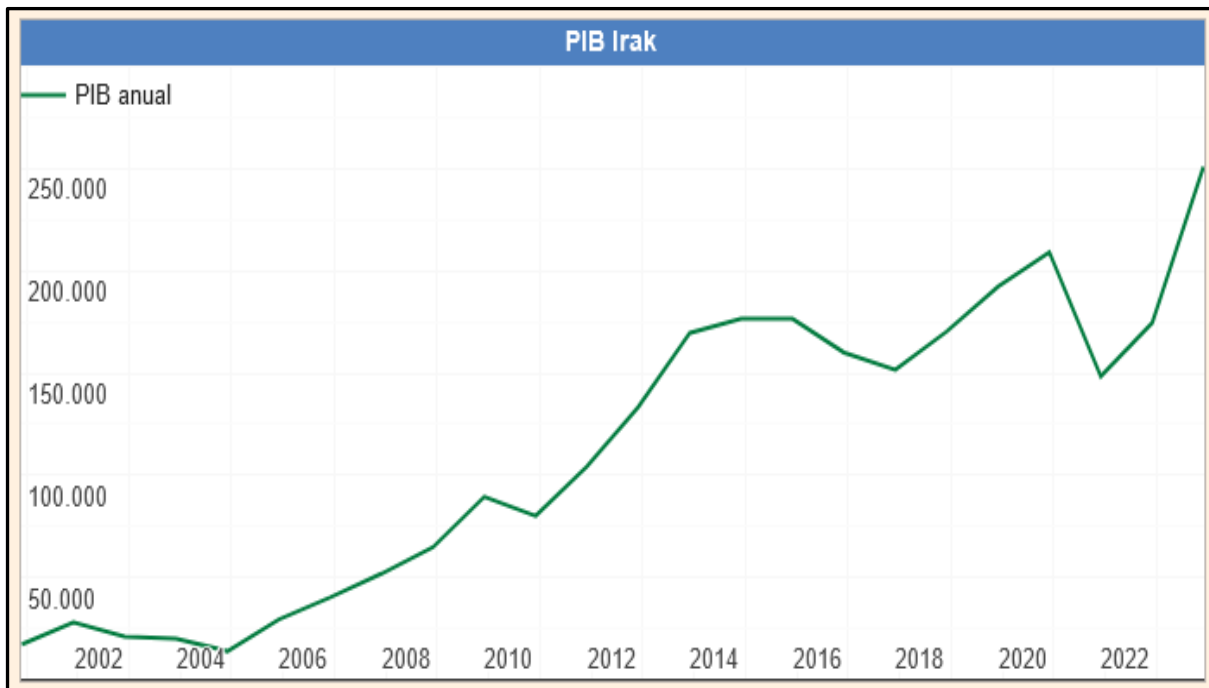
En 2021, las **importaciones** en Irak **crecieron un 8,5%**<sup>65</sup> respecto al año anterior. Las compras al exterior representan el 22,28% de su PIB, por lo que se encuentra en el puesto 49, de 192 países, del ranking de importaciones respecto al PIB, ordenado de menor a mayor porcentaje. Las importaciones supusieron ese año 38.876,3 millones de euros. Irak ocupa el puesto número 134 del ranking mundial.

Ese año hubo **superávit en la Balanza comercial**, ya que las exportaciones, crecieron y, además, fueron mayores que las importaciones. Considerando la evolución de las importaciones en Irak en los últimos años se observa que se han incrementado respecto a 2020, como ya se ha visto, al igual que ocurre respecto a 2011 cuando fueron de 34.341,2 millones de euros, que suponía un 25,73% de su PIB.

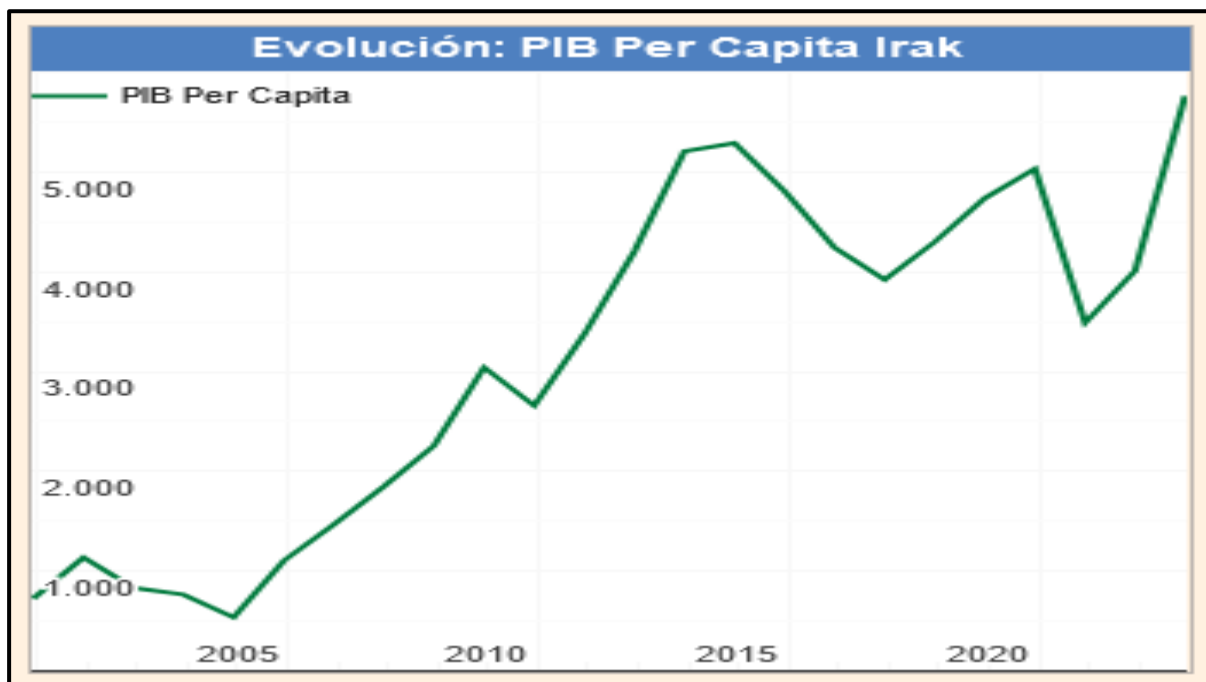
Otro **factor** relevante y fundamental para un retorno al plano internacional de Irak, es el **político**: encontrándose aun en una democracia joven, con instituciones que todavía no terminan de funcionar de una manera apropiada, y con el problema de la *corrupción* considerada por la mayoría de la población iraquí como un tema a resolver de igual o mayor urgencia que la lucha contra las células restantes de ISIS.

<sup>65</sup> Ver gráficos 8 y 9.





**Gráfico 6:** PBI de Irak en el período 2002/2022. Fuente: Datosmacro.com.

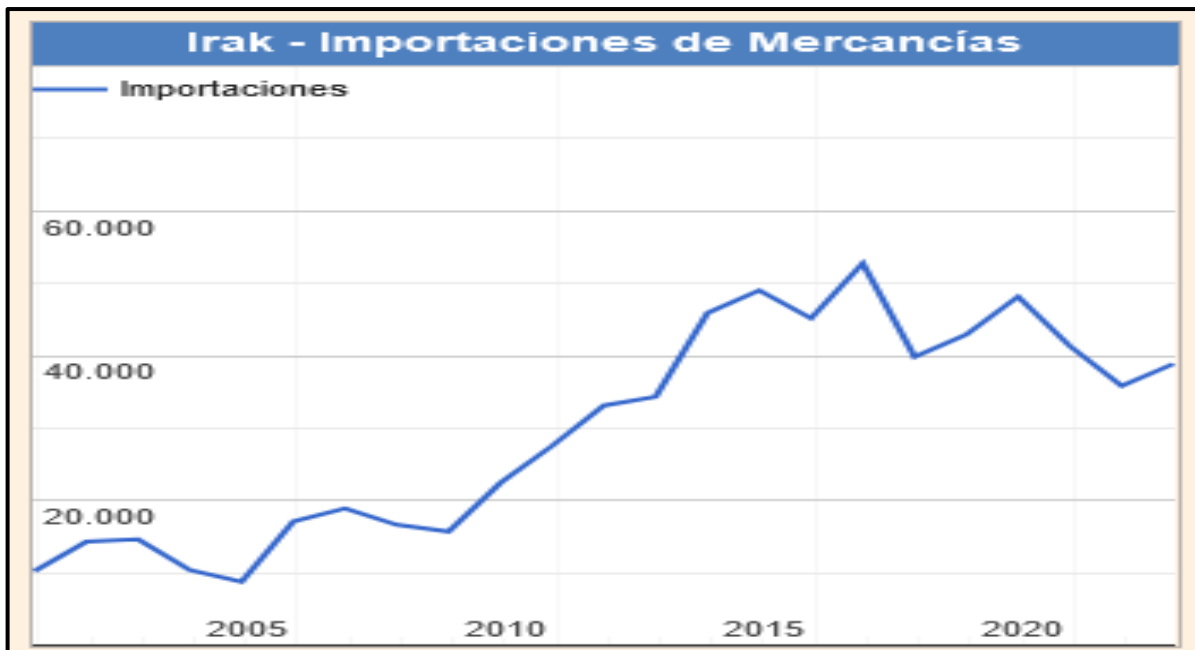


**Gráfico 7:** PBI per cápita de Irak en el período 2005/2020+. Fuente: Datosmacro.com.

Aunque atravesados por crisis políticas y sociales incluso hasta finales de 2021, claramente durante los últimos años del periodo analizado y hasta la actualidad, se destacó además el logro positivo de la **alta participación ciudadana** en las últimas elecciones y el interés público en resolver de raíz los problemas que continúan afectando a los iraquíes. A través del nuevo gobierno, liderados por el Primer Ministro **al-Sudani**, y formado por una coalición parlamentaria y de partidos (y de voluntades, también), compuesta por partidos *chiitas*, *sunnitas* y *kurdos*, acordaron en atender **prioridades clave**, tales como:

- aprobar un *presupuesto nacional*,
- aprobar una *ley federal* de petróleo y gas,

- implementar el *Acuerdo Sinjar*, realizado entre el Gobierno Central y el KRG; y
- brindar asistencia a los desplazados a causa de la guerra contra ISIS para que retornen a sus hogares.



**Gráfico 8:** Importaciones de Irak en el período 2005/2020+. Fuente: Datosmacro.com.



**Gráfico 9:** Exportaciones de Irak en el período 2005/2020+. Fuente: Datosmacro.com.

El **factor externo**, o de la política exterior: si bien se lo encuentra mencionado en principio en un sentido *limitante* dentro de los *desafíos a superar*, en cuanto a las intromisiones extranjeras; es otro elemento fundamental para considerarlo como parte necesaria en el reingreso al plano internacional, tanto económico como político.

Hacia finales del periodo analizado, Irak realizó grandes *progresos en materia económica*, los que fueron explicitados previamente; pero también registró avances en el plano internacional

y regional como consecuencia de un duro, pero constante avance hacia la estabilidad interna. Esto le valió recuperar paulatinamente su lugar de preeminencia en órganos internacionales a los que pertenece, como la OPEP, y la Liga Árabe.

Según la USIP<sup>66</sup>, Irak:

*“...ha logrado una buena distancia en reconectarse y reintegrarse con la región, incluso yendo hacia un rol convocante y, de liderazgo potencial. En declaraciones públicas, Al Sudani ha dicho que Irak se está preparando para ser sede de nuevos acercamientos entre Irán y Arabia Saudita. Las visitas recientes de líderes extranjeros y diplomáticos, incluyendo al Papa en 2021, y siendo sede de la Gulf Cup en 2025 y la Conferencia para la Cooperación y Asociación en Bagdad están impulsando la confianza iraquí en que en su rol de actor de equilibrio podrán convertirse en ejercicios constructivos en Bagdad, afirmando su voz como un actor convocante y mediador en la región, en vez de simplemente tratar de evitar conflictos con otros rivales”.*

### **Las perspectivas a futuro**

Ponderando los *desafíos*, por un lado, y los *actores y factores* por el otro, comienza a visualizarse en el futuro de Irak esa comúnmente denominada “**luz al final del túnel**”. A diferencia de las etapas anteriores donde el futuro que se avizoraba *no era precisamente el mejor*, considerando los panoramas existentes en ese entonces; la situación en Irak sobre el final del periodo analizado tiene componentes sensiblemente diferentes y de mayor peso que en épocas anteriores que van a inclinar la balanza hacia un futuro más promisorio:

- **la sociedad iraquí** como principal actor a través de la *participación ciudadana*, y
- **el factor político** conteniendo a una **nueva generación de dirigentes y líderes** que, en consonancia con aquellos de las generaciones anteriores que hubiesen superado los difíciles momentos de 2019 y 2020, serán quienes muy posiblemente estén en capacidad de lograr reubicar a Irak en el plano internacional y regional, como un actor estable y moderado, pero sin renunciar a su soberanía e independencia.

Otro de los indicadores de las prometedoras perspectivas a futuro en Irak es la tangible intención de continuar, a pesar de las constantes diferencias entre sí, en ese sistema político que previamente a 2003 los iraquíes desconocían casi completamente: **la democracia**.

Será fundamental construir en Irak con el pasar del tiempo una **estabilidad interna duradera**, siendo esto sólo posible mediante la resolución del *problema humanitario* cuanto antes, la continuación del *fortalecimiento del sector privado*, la *optimización de las instituciones gubernamentales*; y la *erradicación* en estas de la siempre presente **corrupción**, por considerarse además como germen del terrorismo que, aunque derrotado, continuará latente en la región.

---

<sup>66</sup> United States Institute for Peace, Group of Work for Iraq.

## CONCLUSIONES FINALES:

Se concluye en este Trabajo Final de Licenciatura que, habiéndose revisado dentro del periodo de estudio analizado (1990/2022), cada una de las diferentes situaciones de crisis y conflictos por los que atravesó Irak, junto a los actores y factores que tomaron parte en ellas; **queda a la luz cuán diferente en la actualidad es el futuro que tiene por delante** este Estado, comparándolo con otros momentos históricos, en el que en ocasiones estuvo al borde de la desintegración, ya fuere por acción propia o debido a factores externos; y luego de haber consolidado un sistema político nuevo y ajeno a su tradición como la *democracia*, el cual previamente a 2003 desconocían por completo tanto su funcionamiento pleno, como sus beneficios.

Los avatares y las diferencias que Irak tuvo que superar, y continúa aun en vías de superación, para lograr un funcionamiento mínimamente decente y efectivo de la democracia fueron y son producto de los orígenes mismos de un Estado, creado por los británicos de manera arbitraria y sin considerar ni la ubicación, ni las raíces de las etnias que lo componen.

Largos e interminables conflictos y diferencias derivarán a fines del siglo pasado en la apropiación y el monopolio del poder en manos de una etnia (sunnita); en detrimento de, y con la posterior persecución de las restantes minorías (chiitas, kurdos, etc.), a manos de un dictador como Saddam Hussein que, con su caída en 2003 provocará que su propia etnia (la sunnita), también caiga en desgracia frente a las anteriores víctimas de estos.

Sólo el establecimiento de la democracia, limitará la venganza de la nueva minoría en el poder (chiitas), debido en gran parte a los contrapesos determinados en la nueva Constitución iraquí que fuera aprobada por todas las partes, y promulgada en 2005.

Apuntalado desde 2003, con fondos provistos principalmente por los mismos actores externos que invadieron para derrocar a Hussein (los EEUU, la UE, ONU, etc.); la sociedad y la nueva clase política iraquí se debatirá entre recibir estos apoyos multi-sectoriales, y combatir a los aportantes mediante la insurgencia violenta primero (2003 a 2011), y la oposición política una vez que la democracia en Irak comenzó a demostrar signos de maduración (2018 en adelante).

Por otra parte, la otra minoría relevante en Irak, los kurdos; nunca cesarán en sus ambiciones autonomistas a lo largo de todo el periodo analizado, y solo frenarán en sus intenciones por presiones externas; o cuando todo el país, incluyendo su región, estén en peligro de dejar de existir con la amenaza terrorista.

Sin embargo, el sectarismo chiita del gobierno central iraquí hará que muchos de los descontentos sunnitas caigan en 2014 en manos de terroristas (ISIS) que, aprovecharán su situación de enojo para establecerse en las regiones ocupadas y, desde allí iniciar una nueva y cruenta guerra que finalizará oficialmente en el territorio iraquí en 2017.

Pero luego de la guerra contra ISIS, la ineficiencia del gobierno iraquí y sus dañadas instituciones provocarán, o mejor expresado; *traerán consigo el surgimiento de una generación cansada de promesas incumplidas*, que protestarán masivamente en demanda de **mejoras de base al sistema**, y del **fin de las intromisiones** de actores externos en su territorio (Irán/EEUU), para de una vez por todas lograr hacer que la democracia funcione de manera efectiva.

Estaba más que claro para esta nueva generación iraquí, que **la protesta** era una herramienta muy útil y especialmente necesaria para lograr un cambio.

Si bien se destacó en el Capítulo III entre las *potencialidades*, al hecho tangible en el presente de la reapertura económica iraquí y la fortaleza de la principal fuente de ingreso, el petróleo; la correcta distribución de las ganancias que estos provean, sólo serán una herramienta más,

pero no será el único factor ni el más determinante y capaz de llevar al destino deseable para Irak. En realidad, este factor determinante es el **fortalecimiento de la democracia y sus instituciones**.

El establecimiento exitoso de la democracia, a pesar de los problemas iniciales mencionados, en especial en cuanto a las ineficientes respuestas a las *demandas* al sistema (en un principio, debido a la lógica inexperiencia de la clase política y la continua presencia de la *corrupción*, aún en vías de resolución); y el **interés común** de todas las etnias en continuar mejorando la situación general con el paso del tiempo a pesar de las diferencias; demuestra que, **continuando de esta manera, Irak más temprano que tarde logrará superar todas las dificultades actuales, para volver ser un actor de relevancia en la región y del plano internacional.**

---

## 7. Bibliografía consultada.

### **Libros físicos:**

Círculo Militar (2004): “La primera guerra del siglo XXI - Irak 2003”. Tomos I y III. Centro de Estudios del Círculo Militar. Buenos Aires, 2004. ISBN 950-9822-62-0.

Kaplan, R. (2005): “Tropas Imperiales. El imperialismo norteamericano sobre el terreno”. CENTCOM, Irak, primavera de 2004. Pp 337-404. Edición en español traducida por Gabriel Dols. Ediciones B. Barcelona, 2007. ISBN 978-84-666-2619-4.

Ripley, T. (1994): “Los ejércitos de tierra de la Guerra del Golfo”. Osprey Military. Editorial Ediciones del Prado. Madrid, 1994. ISBN 10: 8478384766 ISBN 13: 9788478384761.

### **Libros digitales:**

Bowen, Jr. S. W. (2013): “Learning from Iraq: A final report from the Special Inspector General for Iraq Reconstruction”. SIGIR. Recuperado desde: <https://www.globalsecurity.org/military/library/report/sigir/index.html>

Campmany, E. (2005): “Sharia y democracia en Irak y en el mundo islámico”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Revista ARI Número 47- 2005, 11 de abril de 2005. España. Recuperado desde: [http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido/!ut/p/a1/04\\_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zcA73dDQ38\\_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvsl/?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI%2047-2005](http://realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido/!ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOKNQ1zcA73dDQ38_YKNDRwtfN1cnf2cDf1DjfULsh0VAepxmvsl/?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI%2047-2005)

Haass, R. (1997): The Reluctant Sheriff. The United States After the Cold War. The Council on Foreign Relations, Inc. 1997. Recuperado desde: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/books/first/h/haass-sheriff.html>

HIK. Conflict Barometer 2019. “Middle East and Maghreb: Iraq (Opposition), Iraq (Shiite Militant Groups).” Heidelberg Institute for International Conflict Research. Alemania, 2020. Pp. 168-169. Recuperado desde: [https://hiik.de/wp-content/uploads/2020/08/ConflictBarometer\\_2019\\_4.pdf](https://hiik.de/wp-content/uploads/2020/08/ConflictBarometer_2019_4.pdf)

IEEE. Panorama Geopolítico de los Conflictos 2012. Capítulo VI: “Irak: equilibrio sobre el abismo”. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos, MinDef, 2012. pp. 153-172. Recuperado desde: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama\\_geopolitico\\_2012.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2012.pdf)

- IEEE. Panorama Geopolítico 2019. Capítulo 4: “Irak después del Dáesh: entre la tensión interna y la presión exterior”. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos – Ministerio de Defensa, 2020. pp. 249-274. Recuperado desde: <http://www.ieee.es/publicaciones-new/panorama-geopolitico-de-los-conflictos/2019/PGC2019.html>
- Kubicek, P. (2015): “Political Islam and Democracy in the Muslim World (Excerpt)”. Lynne Rienner Publishers 2015. Boulder, Colorado. Estados Unidos. Recuperado desde: <https://www.rienner.com/uploads/555388b00661c.pdf>
- Matsunaga, H. (2019): “The Reconstruction of Iraq after 2003: Learning from Its Successes and Failures”. Mena Development Report. World Bank Group. ISBN (electronic): 978-1-4648-1391-7. Recuperado desde: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/5a53f6dd-84f1-5b4a-a3c9-dfd3364c34f4/content>
- Stanganelli, I. C. (2009): “La Guerra de Irak: Estados Unidos y los medios de comunicación”. – 1ra Ed. - La Plata: Univ. Nacional de La Plata. Recuperado desde: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/9725/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/9725/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- UNESCWA (2018): “Reconstruction & Investment – Iraq. Part 3”: Investment Opportunities and Reforms. Pp 227-230. Recuperado desde: <https://andp.unescwa.org/sites/default/files/2020-09/Iraq%20Reconstruction%20and%20Investment.pdf>

### **Artículos especializados:**

- Datosmacro.com (2023). "Irak: economía y demografía". Alldatanow. S.R.L. Madrid, España. Mayo 2023. Recuperado desde: <https://datosmacro.expansion.com/paises/irak>
- Durango Álvarez, G. A. (2015). “Análisis sobre el crimen de agresión en la Corte Penal Internacional a partir de la conferencia de revisión (Kampala). Retos y perspectivas”. International Law: Revista Colombiana De Derecho Internacional, 12(24), 193–218. Pontificia Universidad Javeriana. Colombia. Recuperado desde: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.IL14-24.acac>
- Fernández, M. (2015): “El ISIL y la responsabilidad de proteger”. Revista CEI INTERNATIONAL AFFAIRS - Nº 12/2015. 22 DE FEBRERO DE 2016. COLECCIÓN TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN DEL MÁSTER EN DIPLOMACIA Y FUNCIÓN PÚBLICA INTERNACIONAL. Recuperado desde: <http://hdl.handle.net/2445/95824>
- Galán Martín, A. (2015): La Paz de Westfalia (1648) y El Nuevo Orden Internacional. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Extremadura. España. Recuperado desde: [https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/3319/1/TFGUEX\\_2015\\_Galan\\_Martin.pdf](https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/3319/1/TFGUEX_2015_Galan_Martin.pdf)
- Jiménez de la Portilla, C. (2007): “Futuro de la democracia en Irak”. Tesis Licenciatura Relaciones Internacionales. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla, México. 19 de enero de 2007. Recuperado desde: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/jimenez\\_d\\_c/](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/jimenez_d_c/)
- Khadim, A. (2019): “Rebuilding Iraq: Prospects and Challenges”. The Cairo Review of Global Affairs No 34. American University in Cairo. School of Global Affairs and Public Policy. Recuperado desde: <https://www.thecairoreview.com/summer-2019/>

- Lair, E. (2003): “La incierta victoria de Estados Unidos en Irak”. Recuperado desde: <http://www.scielo.org.co/pdf/rhc/n26/n26a03.pdf>
- Navarro, L. (2018). “Iraq post guerra: las razones de un estado ficticio”. Relaciones Internacionales, 13(26). Pp 185-194. Recuperado desde <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1560>
- Pampin, M. I. (2004): “Claves de la situación en Irak”. Ponencia para la UNLP. 10 de noviembre de 2004. Recuperado desde: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/39512>
- Pampin, M. I. (2002): “El Conflicto kurdo en Irak”. Revista transoxiana.org. Publicación Electrónica. Paola E. Raffetta, Editora. Escuela de Estudios Orientales "R.P. Ismael Quiles SJ". Universidad del Salvador. Recuperado desde: <http://www.transoxiana.com.ar/0105/kurdosIrak.html>
- Quezada Ortega, G. (2020): “Irak, ficha técnica”. Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques. Diplomacia Parlamentaria. Senado de la República de México. Abril de 2020. Recuperado desde: [https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F\\_Irak.pdf](https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Irak.pdf)
- SHEA, J. (2023): “Twenty years since Operation Iraqi Freedom: lest we forget”. Friends of Europe. Critical thinking. 31 de marzo de 2023. Recuperado desde <https://www.friendsofeurope.org/insights/twenty-years-since-operation-iraqi-freedom-lest-we-forget/>
- The World Factbook (2023). “Middle East: Iraq”. Washington, DC: Central Intelligence Agency, 2023. Recuperado desde: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/iraq/>
- Zeraoui, Z. (2018). “La guerra en Irak y la problemática kurda”. Conflicto interno y crisis regional”. Universidad de La Plata. Revista Relaciones Internacionales, Nro 14. Recuperado desde <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1440>

### **Artículos periodísticos:**

- Alazaiza, M. B. (2020): “Iraq: tierra entre dos ríos y entre dos potencias”. Diario libre d’ Aragón, España. 14 de enero de 2020. Recuperado desde: <https://arainfo.org/iraq-tierra-entre-dos-rios-y-entre-dos-potencias/>
- George, S., Hinnant, L. (2017): “Few ready to pay to rebuild Iraq after Islamic State defeat”. Associated Press, Francia. 28 de diciembre de 2017. Recuperado desde: <https://apnews.com/article/collapse-of-the-caliphate-islamic-state-group-ap-top-news-baghdad-middle-east-daf97af61a044eecb9c5f2a7b283ed00>
- Perrin, J. P. (2019): “Irak: el grito de una juventud abandonada”. Periódico Mediapart.fr. París, Francia 10 de octubre de 2019. Recuperado desde: <https://www.mediapart.fr/es/journal/international/101019/irak-el-grito-de-una-juventud-abandonada>