

12/04/2023

NILDA GARRÉ
TELMA LUZZANI
ALDANA CLEMENTE
EZEQUIEL BISTOLETTI
GABRIEL MERINO



**CONTEXTO GEOPOLÍTICO
INTERNACIONAL.
GUERRA EN UCRANIA**



Nilda Garré:

Buenas tardes a todos y todas. Es realmente un gusto estar inaugurando una sesión más de Conferencias del Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”, del Ministerio de Defensa. En este caso, la de este año 2023, esperemos que este siga el apoyo que hemos tenido hasta ahora, no sólo por parte de los participantes sino también de los disertantes, que fueron muy variados, muy diversos y permitieron realmente, hacer aportes muy importantes a distintos temas estratégicos que necesitábamos tratar.

Muchas gracias como siempre a la universidad, a su rector y a toda la gente que nos ayuda con el aporte técnico, también para la transmisión. A Claudia Decándido que es una de nuestras ayudantes más directas y, desde ya, a todo su equipo.

Quiero contarles también una noticia, que recibí hoy a la mañana, la comunicación de Martín Bertone, director de la editorial de la UNDEF, diciéndome que está ya listo el libro de conferencias del año 2021. Como ustedes saben, con los diversos problemas de la pandemia, todos fuimos teniendo un atraso en las concreciones de estos libros, pero el de 2021 está disponible en formato digital y puede consultarse en la Biblioteca Digital de la Defensa.

Desde ya, se remitirá a todos y todas las personas que tenemos registradas en nuestra base de datos y, por supuesto, a los funcionarios del área de defensa, también a los integrantes de las distintas Fuerzas y a cualquiera que solicite. Además, pueden conectarse con nosotros en el CEEPADE y se lo remitiremos.

Hoy tenemos un tema realmente muy importante para tratar, muy candente. El título de nuestra charla de hoy es “Contexto geopolítico internacional. Guerra en Ucrania”. Más actual, imposible.

Es un tema que nos preocupa no solo a nosotros, en la Argentina, preocupa al mundo por las características y por la dimensión y las posibilidades que puede tener de aumento de la de la gravedad de este conflicto en Ucrania. Evidentemente, estamos en un mundo en transición y esto no es una frase, sino que es una situación real. Hay un cambio de paradigma con relación al mundo que conocimos en los últimos 30 años, donde vimos procesos de democratización en distintos países, procesos de transformaciones económicas importantes. Hubo un aumento del multilateralismo en las Naciones Unidas, pero lamentablemente ese panorama cambió.

Hoy, hay *incertidumbre* sobre el futuro. Hay cambios muy profundos, hay realineamientos estratégicos de países y regiones ¿Había conflictos? Sí, no es que el mundo en el que vivíamos estuviera totalmente en paz, era un mundo con conflictos, teníamos víctimas terribles en conflictos como el de Yemen o los que había en Siria y en Afganistán hasta hace poco. Es decir, había conflictos y eran graves. Siempre los conflictos son graves y siempre generan víctimas, incluso víctimas civiles, pero hoy tenemos una guerra convencional en territorio europeo, en Ucrania. Esta es una guerra que va a durar, todos los pronósticos y evaluaciones que se hacen lo indican, y es una guerra en la que confronta a Rusia con la Unión Europea y la OTAN, todo esto, por supuesto, impulsado por Estados Unidos.

Esto motiva que Rusia haga alianzas y acuerdos con países como China, con los BRICS, tratando, por supuesto, de generar apoyos que le permitan sortear, además, las diferentes sanciones, bloqueos económicos y medidas, además de la guerra misma. Es decir, que estamos en una situación donde escuchamos hablar de amenaza nuclear y nos asusta. Existe una posibilidad en la que no pensábamos hace unos años o hace un tiempo, que los países podían amenazarse con el uso de armas tácticas nucleares. Hoy, incluso, escuchamos esa amenaza a las víctimas, por supuesto, que está generando esta guerra y, además, las consecuencias que tiene en la vida económica de todos los países, por la suba de algunos de los precios, de algunos productos, básicamente alimentos y energía, atento que Rusia y Ucrania eran proveedores importantes en estas áreas.

Así que digamos que el tema de hoy es realmente apasionante, y tenemos, además, excelentes expositores, ya van a ser presentados debidamente, por la que va a ser la moderadora de la mesa, pero quiero mencionarlo simplemente. Vamos a escuchar a Ezequiel Bistoletti, licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Buenos Aires y, además, con maestría en estudios latinoamericanos. Después tendremos la presentación completa de Aldana Clemente, licenciada en Historia por la Universidad Nacional del Sur y magíster en Estudios Internacionales de la Universidad Torcuato Di Tella y a Gabriel Esteban Merino, licenciado en Psicología y doctor en Ciencias Sociales de la Universidad de La Plata.

Para cerrar el panel, nuestra moderadora también es de lujo, Telma Luzzani, además una querida amiga y una excelente periodista, especializada en estos temas internacionales. Telma es licenciada en Letras por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires; es docente en la Universidad de La Plata y, como ya les decía, es periodista especializada y reconocida en temas de política internacional. Como periodista ha cubierto hechos históricos como la caída de la Unión Soviética y Las Guerras de India y Pakistán, y tiene varios libros publicados. El último libro, editado en diciembre de 2021, justamente se refiere a los 30 años de la caída de la Unión Soviética y sus consecuencias en el mundo de hoy. Y tiene otro premiado, minuciosamente editado, que me parece un material indispensable conocer: el de las bases militares de Estados Unidos en Sudamérica. Se titula *Territorios vigilados. Como opera la red de base norteamericanas en Sudamérica*, y fue editado en el año 2012.¹

Trabajó en varios medios de prensa, en radios, en la televisión pública, en un programa multipremiado como *Visión 7 Internacional*². Actualmente, colabora en *El Destape* y ha colaborado en la Diplomatura Internacional en Comunicación y Defensa Nacional de la Universidad de la Defensa Nacional, así que Telma, es también un lujo en esta mesa de excelente nivel y esperamos ansiosos escuchar. Telma, te paso el manejo de la reunión para seguir y anunciar a los expositores. Gracias.

Telma Luzzani:

¹ Luzzani, T. (2012) *Territorios vigilados. Cómo opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica*. Buenos Aires: Editorial Debate.

² Visión 7 fue un noticiero argentino emitido en la emisora estatal Canal 7. El noticiero comenzó el 9 de diciembre de 2003 y finalizó el 7 de abril de 2016.

Muchas gracias, para mí es un orgullo estar en la Universidad de la Defensa. Sé que va a haber muchos de los estudiantes de la diplomatura, así que les mando un fuerte abrazo. Coincido, es excelente lo que dijiste, Nilda, porque efectivamente, el punto que toca esta conferencia es absolutamente crucial, que es el contexto internacional, el contexto geopolítico internacional que, como decís, está en una situación de transformación tan profunda y tan veloz que a veces, desde acá, desde Occidente, nos cuesta entender que ya hay otro mundo en Eurasia, hay otro mundo que ya está en marcha y ese otro mundo está, por ejemplo, ya lo van a hablar seguramente nuestros panelistas, operando con monedas nacionales y no con el dólar. O sea, que hay una desdolarización, lo cual va a ser un impacto enorme en el mundo. Es un mundo también que hace alianzas inesperadas, como por ejemplo Arabia Saudita, Irán –enemigos acérrimos hasta hace poco–, y gracias a la intervención china, esto también está cambiando y, sobre todo, este 2022, con el inicio de esta guerra que podemos decir que es de Rusia contra la OTAN, empezó a acelerar todas estas modificaciones.

Solo para empezar con estas conferencias, quería señalar todo lo que ha pasado en el mes de marzo; por ejemplo, el 8 de marzo asumió su tercera presidencia Xi Jinping y ya nos advirtió que nos esperaba un mundo muy, muy turbulento; después el 20 y el 22, estuvo en Moscú en su primera visita como presidente, fue encontrarse con Vladimir Putin y hubo una escena final que para mí es muy significativa. Una escena, por supuesto, montada para que la viera todo el mundo, donde se va retirando y Vladimir Putin lo va acompañando hasta el auto que lo va a llevar al aeropuerto y, ahí, Xi Jinping dijo una frase que a mí realmente me pareció un mensaje profundo y al que hay que prestarle mucha atención: “Se están produciendo cambios que no hemos visto en 100 años y somos nosotros, Vladimir Putin y yo, quienes los estamos liderando”.

Es decir, esta frase me parece que da pie un poco a lo que vamos a charlar hoy, porque efectivamente se están produciendo cambios que el mundo no ha visto en 100 años y es muy importante pensar cómo nos ubicamos como región, como América Latina y, por supuesto, como argentinos. ¿Cómo planificar nuestro futuro en un año electoral? Me parece que esto es fundamental y para esto están nuestros panelistas.

Voy a presentar, en primer lugar, a Aldana Clemente. Es licenciada en Historia por la Universidad Nacional del Sur, de Bahía Blanca, magíster en Estudios Internacionales por la Universidad Torcuato Di Tella; doctora en Historia, también por la Universidad Nacional del Sur y docente de la cátedra Introducción en las Ciencias Políticas del Departamento de Humanidades de la Universidad Nacional del Sur. Además, es investigadora en el Centro de Estudios del siglo XX y en el proyecto “Historia y Relaciones internacionales. Contextos globales y escenarios locales contemporáneos. Soberanía-autonomía-identidad”³, en la misma ciudad de Bahía Blanca. Aldana Clemente, te dejo la palabra.

Aldana Clemente:

³ Clemente, A. y Álvarez, S. Primera Sesión. Mesa N°10. “Historia y Relaciones internacionales. Contextos globales y escenarios locales contemporáneos. Soberanía-autonomía-identidad” (Aula 13, edificio rosa). Coords.: Silvia Álvarez y Aldana Clemente. IX Jornadas de Investigación en Humanidades. Bahía Blanca, 5-7 diciembre de 2022.

Muchas gracias por la invitación. Para mí es un gusto compartir este espacio con la doctora Nilda Garré, con Telma Luzzani y con los especialistas Ezequiel Bistoletti y Gabriel Merino, junto a todas las personas que nos acompañan a través de la transmisión online. El objetivo de mi presentación, en esta primera parte, es plantear a modo informativo y, dada la estructura y el tiempo de este panel, un mapa general del panorama y del contexto geopolítico internacional actual, enfatizando y señalando algunos ejes y centros de tensión, que considero claves para entender las características del contexto internacional actual.

Ante todo, y como historiadora, no puedo dejar de mencionar que, como punto de partida para entender este contexto geopolítico, es pertinente remitirnos a dos hechos o cultos históricos que han sido un parteaguas para la historia reciente. El primero es el derrumbe del Muro de Berlín, en 1989 y el segundo, la propia desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1999. Es decir, el fin de la Guerra Fría a partir del colapso de la URSS, un imperio que, ni más ni menos, había controlado Estados aliados y había extendido su influencia geopolítica por la mitad del mundo durante 70 años. Ese hecho que dio el triunfo al mundo occidental originó, además, una nueva distribución y configuración del poder, denominada por algunos autores, como el momento unipolar y que significó, en sí, el momento de hegemonía estadounidense.

Esta hegemonía estadounidense se manifestó en dos dimensiones: desde lo político, con el triunfo de la democracia occidental liberal, y desde lo económico, con el libre mercado y el sistema financiero y económico asociado a él. Esto, que ya se había iniciado con los gobiernos de Margaret Thatcher como primera ministra en Gran Bretaña y con la presidencia de Ronald Reagan en Estados Unidos, y sumó, hacia comienzos de la década de 1990, la idea de que el mundo se convertía en una unidad que se entendía como una *aldea global*, en coincidencia con un momento de aceleración del propio proceso de globalización.

Es decir, que hasta comienzos de los años '90, distintos factores justificaron la configuración del poder mundial; este momento, se caracterizó entonces, por una euforia asociada a esa creencia de que los triunfos simultáneos del capitalismo y la democracia eran acontecimientos ligados entre sí. La expresión cúlmine de esta interpretación fue precisamente la acuñada por Francis Fukuyama, al decir que este doble triunfo era una indicación inequívoca de que la humanidad había llegado al punto culminante de su evolución social y que, por lo tanto, la historia había llegado a su fin. Pero lo cierto es que ese mundo unipolar, a contramano de lo pensado, no acabó con los conflictos, sino que los aumentó.

La desintegración de Yugoslavia apareció, en ese sentido, como un primer antecedente de lo que vendría a continuación. De este modo, la unipolaridad y la hegemonía estadounidense comenzaron, a lo largo de los años, a cuestionarse en al menos cuatro hechos, que son los que voy a ir señalando. Por supuesto que uno de los hechos es el conocido atentado terrorista del 11S en Nueva York en 2001, que implicó un ataque directo en el corazón de Estados Unidos, pero además hay una serie de procesos que comienzan a darse, y que podríamos agregar en segundo lugar y tiene que ver con el ascenso y el mayor protagonismo de China en la escena internacional, cuyo desarrollo se centró, en las últimas décadas, en aspectos económicos, tecnológicos y políticos asociados a un proyecto

geoestratégico, que remite a lo que ellos han denominado antiguamente como *la ruta de la seda* y que si bien no ha alcanzado el país el mismo desarrollo, por ejemplo en el área militar que en las áreas antes mencionadas, sí ha logrado algunos desarrollos importantes, como por ejemplo en el área aeroespacial, su ascenso y su salida al mundo en términos económicos y tecnológicos.

Es indiscutible en la actualidad, a tal punto que, desde la última década, comienza a cuestionar abiertamente el punto de vista occidental en cuanto a su estrategia de globalismo propuesto y a identificarse como un actor que disputa espacios de poder en diferentes escenarios mundiales, como veremos más adelante.

A este proceso y a este hecho se le suma un tercer elemento, que muestra un cuestionamiento a la hegemonía de Estados Unidos y que está vinculado con la emergencia de países como India, como Irán, como Arabia Saudita, como Turquía y como Brasil, algunos de ellos dentro de los denominados BRICS, que aparecen como un grupo de potencias emergentes. Aquí, me parece necesario resaltar, por un lado, el nuevo rol de Turquía, que en los últimos años ha aumentado su protagonismo geopolítico y geoestratégico regional con asesores militares y políticos en Siria, en Libia, en Azerbaiyán y que, incluso, en la guerra entre Armenia y Azerbaiyán en 2020, vendió armamento junto a Rusia, apoyando precisamente a Azerbaiyán y posicionándose como un actor neutral en la actual guerra con Ucrania.

Por otro lado, me parece relevante dentro de este grupo el rol de Arabia Saudita, algo habíamos mencionado anteriormente, que después de rivalizar con Irán, de tendencia chiita, restableció las relaciones internas y acá aparece la intervención ni más ni menos que de China en este nuevo rol, a la vez que Arabia Saudita ha ido alejándose de Estados Unidos, su anterior socio, y ha dado a conocer recientemente sus intenciones de unirse a la Organización de Cooperación de Shanghái, encabezada precisamente por China y por Rusia, con quienes avanza en negociaciones para comerciar petróleo en yuanes, en detrimento del dólar, que era la anterior moneda utilizada.

Asimismo, en este grupo también me parece destacable el rol de India, que como parte de los BRICS ha apostado a una participación neutral en la que, si bien realiza por ejemplo ejercicios militares con Estados Unidos, ha mantenido también una buena relación con China, y se mantiene también neutral en la Guerra de Ucrania y, por supuesto, dentro de este grupo de potencias emergentes, me parece que Brasil tiene un lugar especial en relación con nuestra región, ocupa este rol como un nuevo actor internacional cuyo crecimiento económico ha ido asociado a una visión diplomática.

Esta idea de pensar el mundo desde adentro hacia afuera, que ha tenido una participación en los BRICS y que en la última década ha aumentado sus vínculos con la región desde principios del nuevo milenio, en un contexto que es coincidente con la llegada al poder de gobiernos progresistas en la región, me parece destacable, porque es en este contexto, en que si bien Estados Unidos se abocó desde comienzos del milenio a la guerra contra el terrorismo en cercano y medio oriente, al verse atacado en 2001, nunca perdió de vista a América Latina, en un momento en que simultáneamente aumentaba la visibilidad de China y de Rusia, así como su presencia y sus vínculos comerciales en la región.

Es un momento, también, en el que comienzan a convertirse más que nunca en estratégicos los recursos naturales que tiene la región, que tiene América Latina, y que América del Sur tiene especialmente en disponibilidad, recursos tales como el litio, el cobre, el petróleo y el agua dulce. Como respuesta a esta situación, a este avance de China y de Rusia en la región, está la importancia de los recursos naturales. Estados Unidos reformuló su rol en la región hacia el 2008 y reactivó, tras 58 años de inactividad, la IV Flota que patrulla las aguas latinoamericanas, fortaleciendo el Comando Sur.

Esta política, que inició el gobierno de Bush hijo, se mantiene hasta la actualidad. Incluso se refleja en las expresiones de la general a cargo actual, Laura Richardson, quien, en una gira por los países de la región, se refirió expresamente al peligro de la presencia china y rusa en las economías, en el mercado financiero y en el campo militar. Asimismo, hizo referencia explícita a la amenaza de estos países a los recursos estratégicos nuestros. Me parece importante tener en cuenta que tales declaraciones reflejan, en sí, la desconfianza y la inquietud de Estados Unidos, sobre programas tales como la *franja y la ruta*, que es el programa del gobierno de Xi Jinping, en el que se plantea una estrategia de desarrollo de infraestructura global de cooperación internacional con la región y que, recientemente, estos vínculos se ven reforzados por acuerdos como los establecidos ahora recientemente entre Brasil y China, en los que el yuan y el real desplazarían al dólar como una moneda de intercambio. Acá, se repite esta idea que aparece con Arabia Saudita.

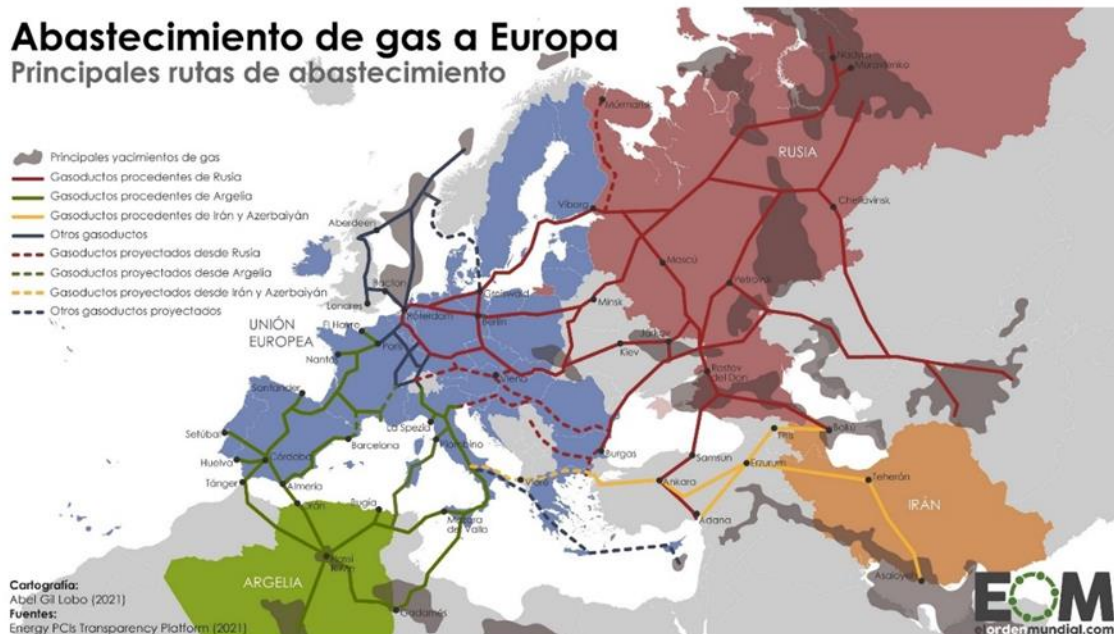
En este punto, si hablamos de geopolítica, me parece central mencionar las Islas Malvinas, porque con las Malvinas aparece también un territorio que es estratégico como paso hacia la Antártida y como paso interoceánico, entre el Océano Atlántico y el Pacífico, y porque también es entendido como un punto de contención ante el rol de China y Rusia en la región, y cómo Estados Unidos entiende ese rol de las potencias y de los recursos. Por lo tanto, el Atlántico Sur comienza a identificarse como una zona que, como nunca, puede convertirse en un centro de tensión entre potencias. En este sentido, es imperante la coordinación de posiciones entre los países sudamericanos sobre temas estratégicos en defensa ante el avance de las potencias.

Por supuesto que existe un antecedente: el Consejo de Defensa Sudamericano, creado en 2008 dentro de la UNASUR, posteriormente desarticulado. Es, sin duda, el antecedente y el intento más cercano en la materia, por lo que reactivar o crear un sistema similar, superando las diferencias existentes entre los países en términos de legislación, sería clave a los fines estratégicos de la región. En este sentido, estos me parecen los hechos más relevantes dentro de este grupo de países emergentes, pero, además, me parece que comienza a aparecer, y a visibilizarse, lo que podemos considerar un cuarto hecho que cuestiona esta hegemonía estadounidense.

Mencionamos el rol de China, mencionamos la aparición de nuevas potencias en la escena internacional, los atentados del 11 de septiembre y me parece que el cuarto hecho que cuestiona la hegemonía estadounidense es el resurgimiento de Rusia como potencia. Sin dudas, es uno de los actores centrales del momento, si bien su desarrollo y resurgimiento forma parte de un proceso mayor, que tiene como hito la llegada al gobierno de Vladimir Putin en el año 2000, quien en un

primer momento colaboró con el bloque occidental, con Estados Unidos, con la OTAN, incluso con la Unión Europea.

Después del 11S, empezaron a existir una serie de problemas en la relación, principalmente después de la invasión de Irak y el posterior juicio a Sadam Hussein. Rusia comienza a percibir como una amenaza el rol de Estados Unidos y de Gran Bretaña dentro de la OTAN y, principalmente, su avance sobre Europa del Este como zona de influencia anterior de Moscú.



El mapa de los gasoductos en Europa. Mapa que muestra los principales gasoductos que proveen de gas a Europa. En rojo están marcados los provenientes de Rusia, “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania”. Mg. Aldana Clemente para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

Fuente: EOM. El Orden Mundial. Sitio Oficial. Artículos sencillos sobre conceptos básicos de la Relaciones Internacionales. Geopolítica o Economía. Disponible en:

<https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/dependencia-energetica-europa/>

Entonces, en paralelo a esta situación, Rusia comienza a desarrollar lo que podemos denominar, una *diplomacia de los hidrocarburos*. Esto es gas y petróleo. Como dato: el 40% del gas natural que recibe Europa desde países fuera de la Unión viene de Rusia. Entonces, el rol de Rusia respecto a los gasoductos es un dato clave.



Mapa de gasoducto Nord Stream 1 y Nord Stream 2 “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania”. Mg. Aldana Clemente para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023. TELAM INTERNACIONAL Confirmaron que hubo sabotajes en las explosiones en los gasoductos Nord Stream 1 y 2 - TELAM SE 2022.

Los gasoductos conocidos como North Stream⁴ 1 y 2 conectan Rusia con Alemania bajo el mar Báltico. El gasoducto Yamal, que une Rusia con Bielorrusia y Polonia, sumado a los gasoductos que cruzan Ucrania hasta Turquía, conforman entonces verdaderos ejes de poder.

⁴ El gasoducto Nord Stream 1 que recorre 1.200 kilómetros por debajo del Mar Báltico entre Vyborg, en Rusia, y Lubmin, en Alemania, ya era considerada por Estados Unidos una mala idea desde que comenzaron las obras en 1997. Decían que el “gas barato” ruso que iba a solucionar los problemas de la industria europea y calentar las casas del norte del continente durante los duros inviernos, terminaría siendo “muy caro”. Alemania lo necesitaba imperiosamente y la canciller Angela Merkel impulsó el proyecto hasta inaugurarlo en noviembre de 2011 junto al entonces presidente ruso, Dmitry Medvedev, el primer ministro francés, François Fillon, y el primer ministro de Países Bajos, Mark Rutte, en una ceremonia en el desahogado puerto de Lubmin.

Cuando se inició la expansión con otra tubería paralela, el Nord Stream 2, un año más tarde, las críticas se habían acallado. Todo el norte de Europa ya estaba disfrutando de las bajas tarifas de gas para sus industrias y las facturas de la calefacción. Pero la predicción de que les terminaría saliendo muy caro comenzó a materializarse en 2014 cuando Vladimir Putin ordenó la primera invasión de Ucrania, se anexionó la península de Crimea y abrió dos enclaves en la rica región del Donbás, el de Donetsk y el de Luhansk, mientras intentaba avanzar por el resto del territorio ucraniano. InfoBae. *La polémica por una investigación que atribuye la destrucción del gasoducto Nord Stream a una compleja operación secreta*. InfoBae Mundo. Disponible en:

<https://www.infobae.com/america/mundo/2023/02/12/la-polemica-por-una-investigacion-que-atribuye-la-destruccion-del-gasoducto-nord-stream-a-una-compleja-operacion-secreta/>

En segundo lugar, ¿qué comienza a hacer Rusia además de su *diplomacia de los hidrocarburos*?⁵ Comienza a tener un desarrollo armamentístico mundial que exporta. En tercer lugar, además, va a convocar abiertamente al multilateralismo en foros internacionales y comienza a aparecer esta idea de que el mundo tiene distintos puntos de poder. Entonces, dentro de su historia, sin duda, el punto de inflexión para Rusia comienza a darse a partir de 2008, con la guerra en Georgia. Después, con los vínculos con Siria después de las primaveras árabes y comienza a extender su presencia en zonas de África, en colaboración con Sudán, con Etiopía y con la República Centroafricana.

Ante este avance de Rusia, y como contrapartida, Estados Unidos comienza a desarrollar un trabajo incesante para extender las alianzas por Asia central en espacios de la ex Unión Soviética. Actualmente, esto está a cargo de Antony Blinken y acá se comienza a transformar en un problema para Rusia también, que empieza a ver su cinturón más cercano con conflictos en los que la OTAN y Estados Unidos tienen un rol relevante. En este sentido, y en relación con Rusia y sus vínculos con la OTAN y Estados Unidos, sin dudas resulta paradigmático, en la actualidad, la situación de guerra con Ucrania. Si bien el conflicto en Ucrania no es algo nuevo, lo que vemos hoy forma parte de una escalada mayor de un conflicto inicialmente interno del país, dadas las diferencias entre el centro y el oeste respecto del sur y el este; los primeros, pro-occidentales y los últimos, pro-rusos.

Existe, además de la situación interna, una situación externa y que está dada, precisamente, por este proceso de expansión de la OTAN hacia el este de Europa, como mencionábamos antes. Esta expansión contradujo la promesa de los occidentales, hecha en su momento a Gorbachov, que, para lograr la reunificación de Alemania, se comprometieron a no avanzar más allá. Entonces, los problemas en Ucrania comienzan a escalar desde fines de 2004 y 2005, generando choques internos que, más tarde, en 2013 y 2014, van a poner de manifiesto una sociedad dividida. Un dato: para ese momento, un 38% de los ucranianos apoyaba una asociación con Rusia, mientras que el 37.8% prefería una con Europa.

En ese clima de tensión interna se produce el referéndum en Crimea, por el cual Crimea logra ser reincorporada a Rusia, de la que había sido parte hasta 1954. Ahí, se va a iniciar el conflicto en distintas regiones en las que después, seguramente, van a adentrarse tanto Ezequiel como Gabriel: en el conflicto que se inicia en la región del Donbas⁶, que es la parte que pide respetar su autonomía y el

⁵ Rusia suministra en torno al 40% de la demanda de gas de la Unión Europea –incluyendo en esta estadística a Reino Unido–, aunque con grandes diferencias entre países: el gas ruso supone la práctica totalidad del gas consumido en los países bálticos, Suecia o Finlandia; y más de la mitad del suministro en países como Polonia, Chequia, Eslovaquia o Austria; además de en torno a un 40% para la potencia económica y demográfica de la Unión, Alemania, EOM. El Orden Mundial es el principal medio de análisis internacional divulgativo en español. Sitio Oficial en Web: EOM. Disponible en: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/dependencia-energetica-europa/>

⁶ La guerra del Dombás (alternativamente, del Donbás) fue un conflicto armado que se desarrolló en Ucrania oriental desde el 6 de abril de 2014, entre el gobierno de Ucrania y las fuerzas separatistas pro-rusas del Dombás. Como parte de la guerra ruso-ucraniana, este conflicto ha pasado por diferentes etapas, la más reciente de las cuales evoluciona en el contexto de la ofensiva de Ucrania oriental dentro de la invasión rusa de Ucrania de 2022 con la guerra de Dombás subsumida en ella.

El origen directo del conflicto se remonta al inicio de las protestas del Euromaidán en noviembre de 2013, cuando miles de manifestantes salieron a protestar a la plaza de la Independencia de Kiev, debido a la polarización en torno a la negativa del gobierno nacional a firmar el Acuerdo de Asociación entre Ucrania

uso de la lengua rusa, y si bien hasta 2014-2015 hubo dos intentos de acuerdos – los acuerdos de Minsk–, Rusia firmó que los acuerdos no se respetaron y eso es, de alguna manera, el inicio de lo que después se visibiliza como la intervención militar en la región por parte de Rusia.

Desde comienzo de 2022 hasta hoy, la situación imperante ha cambiado. Ucrania, por un lado, era un actor neutral solicitando su ingreso a la OTAN en 2022. Por su parte, la OTAN modificó sus conceptos estratégicos, es decir, en su reunión de Madrid en 2022 lanzó un nuevo enfoque en el que Rusia, aparece como la principal amenaza para la paz y la estabilidad del área euroatlántica, mientras que China aparece como la principal amenaza sistémica.

En este marco de tensión, se va a entender, por el lado de Rusia, el acercamiento hacia los países no occidentales, este giro y sus vínculos en los últimos meses con China, con Irán, con los países islámicos, pero también con India, con Iberoamérica, con África y, por otro lado, el continuo avance de la OTAN, por ejemplo, con la incorporación oficial, la semana pasada, de Finlandia como miembro número 31, con lo que Finlandia rompe una tradición de neutralidad.

Este país tiene una frontera con Rusia de más de 1.300 kilómetros. De esta forma, Finlandia se convierte en la cuarta nación perteneciente a la organización que limita con este país, junto con Estonia, Lituania y Letonia, y esto implica un riesgo latente de una escalada mundial en la guerra, con la particularidad, en este caso, de la existencia de armas de última tecnología, como las armas nucleares tácticas, las armas nucleares estratégicas y que, lamentablemente, a un año de iniciada la guerra, mantiene los niveles de violencia y de incertidumbre sobre su desenlace, a la vez que constituye una demostración de los esfuerzos occidentales por preservar la hegemonía frente a la multipolaridad propuesta por Rusia.⁷

De este modo, dejo hasta acá planteado este panorama que iniciamos con el momento unipolar en 1990 y que terminamos en este 2023, indicando que los cuatro ejes señalados manifiestan, en sí, la existencia de procesos que, a contramano de la hegemonía y de la unipolaridad, muestran las tensiones y las pugnas de nuevos Estados y actores por modificar la distribución de poder y por construir un mundo que es multipolar, complejo y dinámico y que, sin dudas, caracteriza nuestro mapa geopolítico actual y en el que la guerra de Rusia y Ucrania es una pieza fundamental. Seguramente Ezequiel y Gabriel se ocuparán de profundizar esto en sus análisis. Muchas gracias.

Telma Luzzani:

y la Unión Europea. En febrero de 2014, fue destituido el presidente Víktor Yanukóvich, pero en el este del país, región fronteriza con Rusia, numerosos manifestantes tomaron sedes de gobiernos proclamando de facto la independencia de diferentes localidades, lo que causó fuertes enfrentamientos armados entre europeístas, pro-rusos y separatistas. Disponible en: <https://cnnspanol.cnn.com/2022/04/13/ucrania-donbas-2014-orix/>

⁷ Rusia advirtió hoy que el ingreso de Finlandia a la OTAN genera riesgos de una escalada del conflicto en Ucrania a la vez que amenaza su propia seguridad e intereses nacionales. Finlandia se convirtió este martes en el miembro número 31 de la OTAN, un paso antes impensable que cambia significativamente el panorama de la seguridad en Europa y duplica con creces las fronteras de la OTAN con Rusia, poniendo fin formalmente a décadas de no alineación oficial de Helsinki, en Finlandia se convierte en el miembro número 31 de la OTAN. El Economista. Versión digital. 04 abril 2023. Disponible en: <https://eleconomista.com.ar/internacional/finlandia-convierte-miembro-numero-31-otan-n61158>

Bueno, muchísimas gracias, Aldana. Y sí, efectivamente hay muchos puntos importantes que señalaste. El tema de los recursos naturales, por supuesto, esto es uno de los puntos que también nos preocupa tanto, ya que las potencias, sobre todo Estados Unidos, no intenta ser propietaria de los recursos, pero sí de controlarlos y tener todo el dominio sobre ellos.

El otro punto interesante es el del multilateralismo. Esto, en las últimas reuniones que yo mencionaba de Xi Jinping con Vladimir Putin, el documento que ellos acordaron fue muy importante en este sentido. Ellos dicen que el orden multipolar ya pesado y lo sostienen. Ellos dicen que ningún estado debe imponer a otros sus valores o qué hacer, sobre todo, la no injerencia en *elegir* el sistema que cada país se quiere dar a sí mismo. Está el punto de la globalización económica y también la democratización entre las relaciones entre los países, pero vamos a seguir con nuestros panelistas. Ahora quiero presentar a Ezequiel Bistoletti.

Muchas gracias, Ezequiel, por participar de esta conferencia. Él es licenciado de Ciencias Políticas por la Universidad de Buenos Aires. En este momento se encuentra en Berlín, Alemania, y es muy tarde para él. Tiene una maestría en Estudios Latinoamericanos Interdisciplinarios por la Universidad Libre de Berlín en Alemania; es doctor en Ciencias Económicas y Sociales por la Universidad de Kassel, también en Alemania, y es profesor universitario en Relaciones Internacionales en la Universidad alemana. Les recomiendo su programa “Demoliendo mitos de la política”⁷ un programa muy dinámico, muy interesante, con mucha información por el canal de YouTube.

Es el que conduce el programa, entonces “Demoliendo mitos de la política”, así que bueno, Ezequiel, te escuchamos.

Ezequiel Bistoletti:

Bueno, muchísimas gracias por la presentación, Telma. Comienzo naturalmente con los agradecimientos respectivos, a la Universidad de la Defensa Nacional, al CEEPADE, naturalmente a Nilda, Silvia, Telma y a Alejandro, es verdaderamente un gusto poder realizar una contribución acá, relativa a este tema.

Quería comenzar la presentación con una frase, en realidad apócrifa, pero atribuida a Lenin, en primer lugar, porque caracteriza el tiempo actual, realmente de manera fantástica, pero también quería comenzar con una frase de Lenin como provocación. ¿Por qué? Porque muchos analistas en el presente rechazan las lecturas de signo ideológico distinto al propio y, en mi opinión, en un momento tan excepcional y extraordinario de la historia como el actual no podemos desaprovechar ningún enfoque teórico, ninguna herramienta, ningún recurso tendiente a la obtención, a la consecución de nuestros intereses como país, como nación, y sí, de los objetivos nacionales. Por ende, no podemos rechazar la lectura de ningún actor.

Así que voy a comenzar con la lectura de una frase de Lenin y más adelante voy a redondear con una frase de Kissinger, nada más y nada menos. La frase: “Hay décadas donde no pasa nada y hay semanas donde pasan décadas”.

⁷ Bistoletti, E. “Demoliendo mitos de la política”. <https://www.youtube.com/@demoliendomitodelapolitica>

¿Por qué quería comenzar con esta frase? Porque realmente caracteriza a la perfección al tiempo histórico actual, en el cual presenciamos una aceleración del tiempo en el marco de una reconfiguración del orden mundial con la guerra en Ucrania, como así también con la pandemia. Una reconfiguración del orden mundial en lo político, pero también en lo económico e incluso en lo cultural. Y en este momento de transición, en este cambio hacia un nuevo orden mundial aun en ciernes, naturalmente los países están determinando su futuro. Consciente o inconscientemente, en este momento estamos determinando dónde vamos a aparecer posicionados en el futuro.

Y en este marco, presenciamos una desorientación total, y quizás acá podría recordar otra frase de otro grande, del Chapulín Colorado, esa de “que no panda el cúnico”, porque todos aparecen perdidos, algunos total y absolutamente perdidos, como la dirigencia europea. Y aún los menos perdidos, los menos desorientados, como por ejemplo China, también reaccionan de manera improvisada porque no pueden de otra manera; porque los acontecimientos van apareciendo uno tras otro en respuesta a los hechos.

Comienzo de esta manera, con esta contextualización, porque voy a presentar el tema de la guerra en Ucrania, pero a la vez voy a presentar un montón de otros temas. ¿Por qué? Porque estos otros temas aparecen indefectiblemente ligados a la guerra en Ucrania y no podría presentar la guerra en Ucrania sin presentar todos estos otros temas, ya que la guerra en Ucrania representa el punto de ignición de un incendio. Entonces, no puedo presentar solamente la cuestión de Ucrania sin presentar estas otras cuestiones.

La guerra en Ucrania, en este sentido, presenta tres dimensiones: una local, una regional y una global. Voy a presentar estas tres dimensiones, muchas de ellas ya las presentó Aldana realmente muy bien, así que en esas partes voy a acelerar.

Comenzando por la dimensión local, desde una perspectiva local, el conflicto en Ucrania representa la lucha entre los ucranianos pro rusos y los ucranianos pro europeos. Este conflicto, o su primera manifestación, aparece en 2004, no en 2014, con la denominada “revolución naranja”. Llamamos revolución naranja a las protestas surgidas después de una elección presidencial en la cual participaba precisamente Víktor Yanukovich, el último presidente antes del *maidán*⁸ en Ucrania –y naturalmente Yanukovich representaba el campo pro ruso en la política– y frente a él aparecía otro Víktor, Víktor Yuchenko, un político y banquero pro europeo.

Después de las elecciones y la victoria de Yanukovich, la oposición realiza una denuncia de fraude. Esto desencadena protestas, y la justicia electoral determina efectivamente la invalidez de las elecciones. Realizan elecciones nuevas y finalmente Yuschenko, el líder de la oposición pro europea, conquista el poder por los próximos cinco años hasta la vuelta de un presidente pro ruso, nuevamente con Yanukovich. Esa es la primera chispa de este conflicto local, en Ucrania, entre ucranianos pro rusos y ucranianos pro europeos.

La segunda aparece naturalmente en 2014, con el denominado *Euromaidán*. Hasta acá, como recién recordaba Aldana muy correctamente, la sociedad

⁸ La protesta se organiza y tiene lugar en la Plaza de la Independencia, que da nombre al movimiento, 'Maidán' que significa plaza. Nació pues la Revolución Naranja. Ucrania: del Maidán a la guerra, ocho años de tensiones con Rusia. Rusia. 24 Heures France. Primera modificación: 28/02/2022. Disponible en: <https://www.france24.com/es/rusia/20220228-rusia-ucrania-maidan-protestas-conflicto>

ucraniana parecía dividida, más o menos, en dos. Una parte, a favor de la continuidad de Ucrania en el ámbito de influencia ruso y otra parte, a favor de un acercamiento a la Unión Europea. Debemos recordar naturalmente que Ucrania era una de las repúblicas soviéticas y la Unión Soviética estaba compuesta por 15 repúblicas, si no recuerdo mal. Básicamente, llamaban repúblicas a las provincias. Con la Caída del Muro de Berlín, y después de la disolución de la Unión Soviética, esas provincias abandonan la Unión Soviética y aparecen como Estados nacionales. Ucrania es una de ellas.

El *Euromaidán* representa el proceso de protestas posterior a las idas y vueltas del gobierno pro ruso con respecto a un acuerdo de libre comercio con Europa. El retroceso en esas negociaciones desencadena una ola de protestas por parte de ese 50% de la sociedad ucraniana, a favor de un acercamiento a Europa. Esto comienza como una protesta pacífica, pero con el correr del tiempo –y por tiempo estoy llamando aquí no sólo a semanas de protestas, sino a meses y meses de protestas, con escaladas y desescaladas de violencia– las protestas abandonan entonces el carácter pacífico inicial. A partir de ahí, presenciamos la cooptación de las protestas por parte de grupos nacionalistas de extrema derecha, con el apoyo ideológico de la Unión Europea y el apoyo material de Estados Unidos.

Estados Unidos no solamente despachaba armas para estos grupos, sino que, además, Victoria Nuland participa en las protestas directamente en la Plaza del Maidán. Victoria Nuland, en ese entonces la segunda en el Departamento de Estado de los Estados Unidos, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Estados Unidos. Algo así como si Putin o Lavrov participaran en protestas en México o en contra de Estados Unidos, una locura. Así, a ese nivel, fue el patrocinio de Estados Unidos de estas protestas, después devenidas en un intento de golpe de Estado.

En el medio aparece una situación muy parecida a la del golpe de Estado en 2002 contra Chávez, en Venezuela. Recordarán seguramente ese momento en el cual aparecían manifestaciones pro chavistas y antichavistas muy cerca del Palacio de Miraflores y, de repente, comienzan a escucharse, desde los edificios cercanos, disparos hacia ambos lados de las protestas. Y esos disparos, naturalmente, los realizan francotiradores. Eso desencadena, naturalmente, una escalada y finalmente este proceso *Euromaidán* determina la caída de Yanukovich y el establecimiento de un presidente pro europeo, el cual comienza un proceso de acercamiento acelerado ya no a Europa únicamente, sino a la OTAN. Recordemos que la Unión Europea representa una alianza de carácter económico mayormente, mientras que lo OTAN representa una alianza de carácter estrictamente militar.

Esto genera, a su vez, la reacción de los ucranianos pro rusos del este de Ucrania en el Donbás, quienes realizan un levantamiento en contra de las nuevas autoridades, con el apoyo naturalmente de Rusia. Y lo mismo presenciamos en Crimea, con la diferencia de que Rusia inmediatamente realiza la anexión de Crimea a su territorio. En el medio, aparece un referendo en Crimea con un 94-95% de aceptación de esa anexión. ¿Por qué esto? Aparentemente, estas cifras representan cifras reales. De hecho, una consultora estadounidense –si no recuerdo mal, Gallup–, en ese entonces completamente enfrentada a Moscú, realizó una encuesta y aparecían cifras altísimas de aceptación y de apoyo a la anexión de Rusia, arriba del 90%, incluso entre los crimeos étnicamente ucranianos. Esto respondía a que Crimea, a pesar de representar hasta ese

entonces una parte formal de Ucrania, presentaba una población mayormente rusa y, además, en términos estratégicos, Crimea representa para Rusia una parte fundamental de su esquema de seguridad debido al acceso a los mares del sur de Europa y debido a la ciudad de Sebastopol, con un puerto militar importantísimo. Todo esto generó, en este caso, su anexión a Rusia. Así aparece el conflicto desde la dimensión local.

En segundo lugar, el conflicto presenta una dimensión regional. Esta dimensión regional aparece ligada a la conformación y la reconfiguración del espacio post soviético. Aldana recién lo presentó muy bien. Tras la disolución de la Unión Soviética, comienza un proceso de reconfiguración en el cual los líderes occidentales inicialmente realizan una promesa: “no vamos a generar avances hacia el este de Europa”. Realizan esta promesa en el marco de la unificación de Alemania antes de la caída y la disolución de la Unión Soviética con Gorbachov, incluso cuando ya aparecía clara la reunificación de Alemania. Entonces, ese proceso de unificación de Alemania generaba temor en Rusia porque podía desencadenar un avance de la OTAN hacia el este. De ahí las promesas tanto de Helmut Kohl⁹, el canciller de Alemania entonces, como del propio secretario de Estado estadounidense a Gorbachov, respecto a “ni una pulgada más de avance” más allá de la Alemania del este con la reunificación alemana.

Esto generó aquí, en los países del Norte global, un debate en los medios de comunicación respecto de si, efectivamente, Occidente había realizado esta promesa de manera oral pero no había promulgado documentos formales respecto a esto. La promesa también aparece indirectamente en algunos documentos, pero en última instancia ese debate respecto a si la promesa fue realizada formalmente o informalmente carece por completo de sentido. Porque aún si no apareciera esta promesa como tal, ni formal ni informalmente, la expansión de una alianza militar contraria a Rusia hacia su zona de influencia iba desencadenar, tarde o temprano, una reacción de Rusia. O por lo menos iba a generar problemas.

De cualquier modo, hasta el año 1997 aproximadamente, Occidente y la OTAN más o menos acompañan este compromiso. Hasta que, en la Cumbre de 1997 de la OTAN en Madrid, comienza un proceso de expansión hacia el Este, materializado a partir de 1999 con la primera ola de expansión y finalmente con la inclusión de 16 países. Desde ese entonces, presenciamos un aumento de la cantidad de miembros, en oleadas, hasta los 30, antes del inicio de la invasión y ahora 31, con la entrada de Finlandia.

¿Por qué la expansión de la OTAN genera una reacción negativa de Rusia? Porque en cada país, en cada nuevo país miembro de la OTAN, la OTAN establece bases militares con tropas y misiles apuntando a Rusia, lo cual determina la aparición de un temor legítimo en Rusia respecto a su seguridad. Esto no representa una justificación de la invasión de Rusia a Ucrania en 2022, pero sí la contextualiza.

⁹ Kohl es reconocido, sobre todo, como el padre de la reunificación alemana, que se concretó después de la del Muro de Berlín en 1989 a pesar de la resistencia de aliados como la entonces primera ministra británica, Margaret Thatcher, y el exlíder soviético Mijail Gorbachov, en “Helmut Kohl, padre de la reunificación alemana, muere a los 87 años”. Por Paul Carrel, Thomas Escrit. Reuters, 17 de junio de 2017. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/alemania-kohl-idLTAKBN19727H-OUSLT>

En 2007, si no recuerdo mal, por primera vez en la Conferencia de Seguridad de Múnich, el 10 de febrero, Putin realiza la primera advertencia. El discurso aparece en internet. Y en 2008, esto no lo recuerda mucha gente, comienza un conflicto prácticamente idéntico al de Ucrania en Georgia, otra exrepública soviética en el sur de Rusia, la cual, con Bush como presidente en Estados Unidos, comienza a coquetear con la OTAN. Aparentemente, iba a realizar su ingreso a la OTAN y así comienza un enfrentamiento igual dentro de Georgia, entre los georgianos pro-OTAN y los georgianos pro rusos. Rusia realiza una intervención y en ese entonces la rápida reacción de Europa, liderada por Ángela Merkel, desactiva el conflicto en el sentido de que genera un acuerdo entre Rusia y Georgia alrededor del cual las partes de Georgia ocupadas por georgianos pro rusos aparecen protegidas por tropas para la garantía de la paz de Rusia. Y Georgia abandona la idea del ingreso a la OTAN y establece un principio de neutralidad respecto de la OTAN. Esto determina inmediatamente el final del conflicto en sí, con las partes pro rusas de Georgia todavía bajo la soberanía de Estado georgiano, aunque con autonomía y una presencia militar rusa muy menor.

Después de haber desactivado este conflicto de 2008, finalmente aparece el Maidán de 2014, cuando Rusia reacciona al derrocamiento de Yanukovich con el apoyo a los separatistas en el Donbás, la anexión de Crimea. Y así presenciamos el inicio de una tercera fase en todo en todo este proceso, con la invasión rusa a Ucrania en febrero de 2022.

A partir de entonces, comienza la última fase de guerra directa entre Ucrania y Rusia. Pero esta guerra va presentando cambios, va presentando fases. Y, de hecho, comienza como una *Blitzkrieg*, como lo llamarían en alemán, una guerra relámpago entre Rusia y Ucrania con respecto a esta cuestión. Pero con el correr del tiempo se va metamorfoseando hacia una guerra de desgaste entre Rusia y la OTAN. Ya no una guerra entre Rusia y Ucrania, sino una guerra entre Rusia y la OTAN, incluso con amenazas nucleares y ataques dentro de la Unión Europea, porque la explosión de los gasoductos Nord Stream 1 y 2 en realidad representa un acto de guerra entre de los aliados de la OTAN, ya que aparece clarísimo que el atentado fue perpetrado por los Estados Unidos. Esa representa la dimensión regional del conflicto. Debo recordar naturalmente que este conflicto generó consecuencias terribles para Europa, las cuales voy a presentar al final de mi presentación.

En tercer lugar, el conflicto presenta una dimensión global. Y esta dimensión global aparece ligada a la reconfiguración del orden mundial. Así comenzaba de hecho mi exposición. Una reconfiguración, en primer lugar, del orden político, a través del cambio desde un orden mundial unilateral hacia un orden mundial, al que yo caracterizo como multicéntrico, no multipolar, sino multicéntrico. Si quieren, más adelante, en las preguntas, podemos establecer el foco en este debate. Pero también presenciamos una reconfiguración del orden mundial en lo económico, con una transición desde la globalización neoliberal hacia lo que en la Cumbre de Davos llaman *State-led capitalism*. Un capitalismo dirigido por el Estado, no un capitalismo estatal a la forma de los capitalisms de los regímenes soviéticos, sino un capitalismo dirigido por el estado, con una presencia muchísimo mayor del Estado como director, en base al modelo chino. Presenciamos estos cambios no

sólo en China, sino también en muchos países de Occidente: Estados Unidos, Europa, etc.

¿Cómo participa China en todo esto, y por qué aparece este conflicto en Ucrania desde una perspectiva global? Sencillamente a través de su neutralidad; la sola neutralidad de China determina que participe en este conflicto, porque la OTAN establece una política de “conmigo o contra mí”. Entonces, solamente eso genera una participación de China y, además, genera las condiciones para la aparición de polos alternativos de poder. De ahí la aparición de China, por un lado, pero también la aparición de la India como país neutral. De ahí también la posición de Medio Oriente, que participa en esto también como neutral. Una vez más, un país neutral supuestamente no participa en un conflicto, pero en un contexto en el cual aparecés conmigo o contra mí, la neutralidad connota una participación. Medio Oriente, lo mismo Sudáfrica, África, incluso América Latina, ninguno de ellos participa en las sanciones ni en los envíos de armas. Así que ésta representa la dimensión global del conflicto.

Éstas son, entonces, las tres dimensiones (local, regional y global) del conflicto en Ucrania. Y sin lugar a dudas, como recordaba recién, este conflicto genera consecuencias para todo el mundo, pero entre los más afectados aparece Europa.

¿Cuáles las consecuencias para Europa? Muchísimas. Las voy a presentar por separado: primero las económicas y después las políticas.

En términos económicos, en primer lugar, este conflicto determina el corte de la principal fuente de energía, el gas ruso, que efectivamente representaba hasta el inicio de esta última fase de la guerra el 40% de la energía de Europa, pero en algunos países, como el caso de Alemania, es el 70% de su energía. Y representaba para Europa un excelente negocio. El “gas bueno y barato” de Rusia, lo mismo que también representaba un muy buen negocio para los rusos, en una alianza energética entre Europa y Asia, principalmente entre Alemania y Rusia. Recuerdo ahora una cita del CEO del director de la BASF, quizás recuerden a la compañía BASF de los casetes VHS. En realidad, BASF representa la principal empresa química del mundo, y uno de los principales consumidores de energía en Alemania. Su gerente general en el inicio del conflicto recordaba en una entrevista que el éxito de Alemania en la globalización como campeón mundial de las exportaciones respondía a dos cosas. Por un lado, a la innovación de la economía alemana de las industrias alemanas. Y, por otro lado, al gas barato de Rusia. Eso desapareció. Desapareció paulatinamente al principio y con el atentado contra North Stream 1 y North Stream 2 desapareció por completo. ¿Y qué apareció en su lugar? Otra consecuencia económica: el reemplazo de ese gas bueno, bonito y barato de Rusia por un gas malo y caro y de Estados Unidos. ¿Por qué malo? No por la calidad del gas en sí, sino porque representa gas licuado (GNL) proveniente de Estados Unidos en barco, y Europa carece de la infraestructura para realizar el suministro de gas y de energía de toda Europa con GNL. La situación presenta matices según los países. Por ejemplo, España sí presenta plantas regasificadoras para el GNL. Por el contrario, Alemania carece de plantas regasificadoras.

Así que este gas, en comparación al gas ruso, representa un gas malo y naturalmente muchísimo más caro. Además de que también es más contaminante. Más caro por lo menos en un 40%, pero en la práctica, mucho más caro que eso.

¿Qué otras consecuencias económicas generaron este conflicto en Europa? Naturalmente, la inflación. La inflación oficial aquí en Alemania más o menos aparece cerca del 10% anual, pero esa es la inflación oficial. Yo realizo las compras en el supermercado y los precios aparecen por lo menos un 50% más caros que hace un año. En un país acostumbrado a, como mucho, un punto de inflación anual, un aumento de precios de 50% representa una barbaridad. Más aún con negociaciones paritarias en torno al 2 o al 3% ¿A qué responde este aumento de la inflación? Naturalmente a un aumento del precio de la energía y al aumento del precio de los alimentos, tanto de los granos provenientes de Ucrania y de Rusia como de los fertilizantes. Nota de color: si quieren una referencia al aumento del precio de la electricidad y del gas aquí en mi casa en Berlín, la electricidad aparece al doble del precio anterior y el gas, al cuádruple. Recuerden que los precios de la energía, acá en Alemania, no tienen relación con los precios de la energía en Argentina, fuertemente subvencionados.

Redondeo: inflación, desindustrialización, precisamente por el aumento del precio del precio del gas y por leyes en Estados Unidos para llamar a la industria saliente de acá. Posible corte de la relación con China debido al futuro conflicto en torno al orden mundial.

En términos políticos, esta guerra determinó una subordinación total de Europa a la OTAN, hegemonizada por Estados Unidos, el fin del proyecto de seguridad europeo y, por último, la reaparición de un nuevo viejo enemigo: Rusia.

Hasta hace poco, Europa carecía de hipótesis de conflicto. Ahora aparece Rusia otra vez como enemigo. Un peligro en un país vecino, con lo cual esto representa algo muy grave para Europa. El auge de la extrema derecha, ya iniciado antes pero ahora mucho mayor, incluso con gobiernos de extrema derecha en países importantes como Italia. Y, finalmente, un deterioro democrático enorme en cuanto a las libertades de expresión y de prensa. En Europa aparecemos en guerra y presenciamos todos los días propaganda y censura, así de sencillo. Así que esas son las consecuencias de la guerra en Ucrania para Europa, en un marco de desorientación total de la dirigencia europea y una política de seguidismo y de acompañamiento a Estados Unidos, aún en contra de los propios intereses de los europeos y las europeas de a pie.

Perdón por la extensión en el tiempo. Muchas gracias.

Telma Luzzani:

Muchas gracias, Ezequiel. Son muy buenos los puntos del final también, que no pudiste desarrollar para después, cuando veamos las preguntas, y les tengo que decir que ya tenemos un montón. Yo estoy eligiéndolas, tratando de englobar dos o tres preguntas en una para llegar a tiempo a eso de las ocho de la noche,

Ahora le toca a Gabriel Esteban Merino. Él es licenciado en Sociología por la Universidad de La Plata; doctor en Ciencias Sociales, también de la Universidad de La Plata; investigador adjunto del CONICET, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Su lugar de trabajo es justamente en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales en la Universidad de La Plata; es profesor de la misma casa y profesor invitado en Mar del Plata.

Es miembro de un importante instituto que es el Instituto de Relaciones Internacionales, el IRI, y coordinador del grupo de trabajo “China y el mapa mundial”¹⁰, de CLACSO director del proyecto investigación y desarrollo “El Atlántico Sur y sus relaciones en otras regiones de interés geopolítico”¹¹ y ha tenido instancias como profesor visitante, tanto en Estados Unidos en la Universidad John Hopkins como en Brasil, en la universidad Federal de Río de Janeiro. Tiene un montón de libros y artículos escritos. Gabriel, te doy la palabra.

Gabriel Merino:

Bueno, muchísimas gracias. Quiero agradecer la invitación. Es un honor para mí, aparte, estar con Nilda Garré, una referente de la temática en todo sentido. También a Silvia y Alejandro del CEEPADE, por supuesto por toda la cuestión de organización.

Excelente también las exposiciones de Aldana y Ezequiel, la verdad que me encantó estar en este panel y conocernos de esta manera. Quizás los conocía de nombre, pero interactuar..., y por supuesto, mi querida amiga Telma que ya nos conocemos hace años y venimos trabajando en muchos sentidos y en muchas instancias nos cruzamos y estamos juntos.

Yo organicé tres ejes fundamentales. Me pidieron que hablara de bien América Latina y de las implicancias este escenario geopolítico y la guerra en Ucrania, y voy a trabajar uno sobre la guerra en Ucrania como conflicto mundial; dos, Sudamérica y la transición histórico espacial mundial contemporánea y tres, algunos desafíos para Argentina en Sudamérica en esta transición de poder mundial.

Sobre el primer punto ya lo avanzaron muchísimo Aldana y Ezequiel. Yo de hecho recientemente publiqué un trabajo, salió en octubre, sobre “*La Guerra en Ucrania: un conflicto mundial*”¹², y venimos trabajando la temática desde hace algunos años, en 2015-2016. También había otro trabajo que sacamos sobre “*El mundo después de Ucrania: nueva fase de la crisis global*”¹³ y ahí y discutíamos si estamos en una nueva Guerra Fría u otro tipo de enfrentamiento. Lo que es claro es que uno, como decía Ezequiel recién, la guerra en Ucrania articula distintas dimensiones de un conflicto local, regional y global, y me parece que hay que ubicarla centralmente en lo que, sin adherir como lo decía Ezequiel del todo a su

¹⁰ Merino, E.; Regueiro Bello, L. e Iglecias, W. T. (coord.). *China y el nuevo mapa del poder mundial. Una perspectiva desde América Latina*. Colección Grupos de Trabajo. ISBN 978-987-813-258-7. CLACSO. Centro de Estudios Chinos. Instituto de Relaciones Internacionales – IRI. Universidad Nacional de La Plata. Buenos Aires. Agosto de 2022.

¹¹ Merino, G.; Dupuy, H.A. (dirs.). (2017). *El Atlántico Sur y sus relaciones con otras regiones de interés geopolítico mundial*. Estudios de casos frente a las actuales tendencias hegemónicas/H822. (Proyecto de investigación). UNLP-FaHCE. Centro de Investigaciones Geográficas. En Memoria Académica. Disponible en: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/proyectos/py.809/py.809.pdf>

¹² Merino, G. (2022). La guerra en Ucrania, un conflicto mundial. Revista Estado y Políticas Públicas (19),113-140. En Memoria Académica. Disponible en: https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.15053/pr.15053.pdf

¹³ Merino, G. (2016). El mundo después de Ucrania: nueva fase de la crisis global. En G. Merino y C. Rang (coords.), *Nueva guerra fría o guerra mundial fragmentada? : El resurgir de Rusia, el avance de China, los nuevos bloques emergentes y el desafío a las fuerzas unipolares de Occidente*. Posadas: Editorial Universitaria de la Universidad Nacional de Misiones. Disponible en: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.765/pm.765.pdf>

marco teórico, Robert Gilpin llama *guerra hegemónica*, y dice: “Guerras como esta no son meras contiendas entre Estados rivales, sino hitos políticos que marcan las transiciones de una época histórica hacia la siguiente”¹⁴. Parece que ese concepto de *guerra hegemónica* o de *transición* es clave.

Debate en EE.UU. sobre avance de la OTAN y Ucrania

- Paul Wolfowitz: “Como Rusia seguirá teniendo un fuerte poder militar en Eurasia, es necesario debilitar su posición geopolítica de forma permanente e irrevocable. Debemos hacer esto antes que esté en condiciones de recuperarse, por lo tanto, tenemos que atraer a la órbita occidental a todos los estados que la rodean y que anteriormente fueron parte de la Unión Soviética o que eran parte de su esfera de influencia.” (Wolfowitz, New York Times, 8 de marzo de 1992)
- “La extensión de la órbita euroatlántica vuelve imperativa la inclusión de los nuevos Estados independientes ex soviéticos y en particular de Ucrania” (Brzezinski, 2004: 120)
- “Expandir la OTAN sería el error más fatídico de la política estadounidense en toda la era posterior a la Guerra Fría. Se puede esperar que tal decisión estimule las tendencias nacionalistas, antioccidentales y militaristas en la opinión rusa; tener un efecto adverso en el desarrollo de la democracia rusa; restaurar la atmósfera de la Guerra Fría en las relaciones Este-Oeste e impulsar la política exterior rusa en direcciones que decididamente no son de nuestro agrado” (G. Kennan, “A fateful error”. New York Times, February 5, 1997)

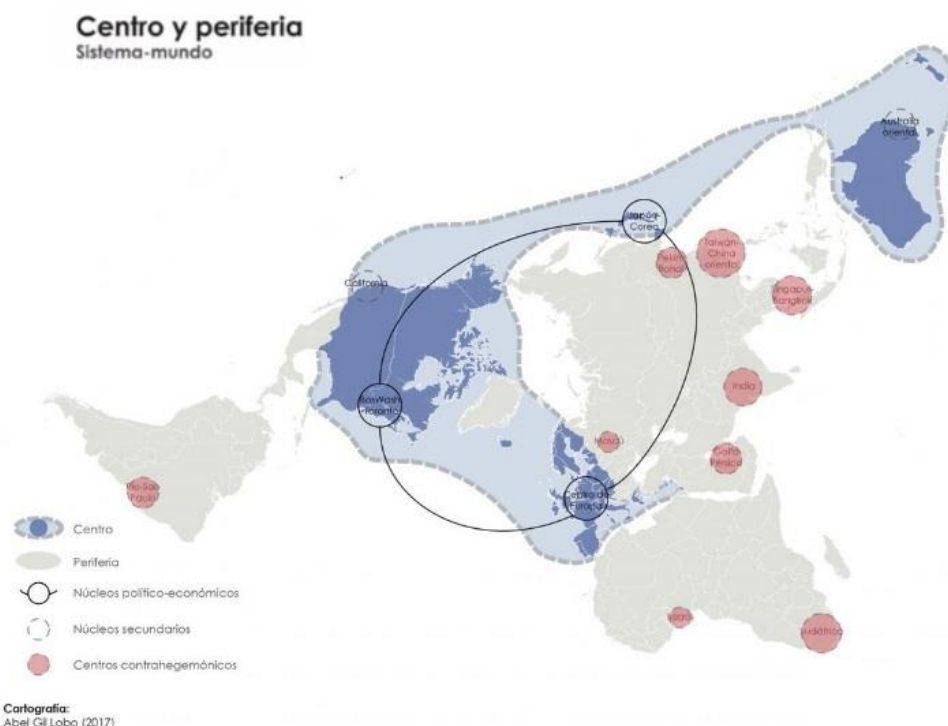
Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

En el debate de Estados Unidos sobre Ucrania podemos encontrar una de las claves de esta idea del conflicto en Ucrania como gran conflicto mundial. Acá tenemos lo que decía Paul Wolfowitz en 1992, en New York Times, el 8 de marzo, meses después de la caída de la Unión Soviética, ni siquiera un año después: “Como Rusia seguirá teniendo un fuerte poder militar en Eurasia, es necesario debilitar su posición geopolítica de forma permanente e irrevocable. Debemos hacer esto antes de que esté en condiciones de recuperarse. Por lo tanto, tenemos que atraer a la órbita occidental a todos los estados que la rodean y que anteriormente fueron parte de la Unión Soviética o que eran parte de su esfera de influencia”.

Esto, que expresa uno de los cuadros del neoconservadurismo estadounidense, después viceministro de Defensa, subsecretario de Defensa con Bush, también presidente del Banco Mundial, lo encontramos en la cúpula del partido demócrata en la frase Zbigniew Brzezinski, un neorrealista que influye más en la cúpula demócrata en las fuerzas globalistas de Estados Unidos, que dice: “la extensión de la órbita euroatlántica vuelve imperativa la inclusión de los nuevos Estados independientes exsoviéticos y en particular de Ucrania”.

¹⁴ Merino, G. La dinámica política de un mundo multipolar. Avión Negro. En ConTextos / En la tempestad. 15 marzo, 2023. Disponible en: <https://avionnegro.com.ar/contextos/la-dinamica-politica-de-un-mundo-multipolar/>

Centro-Semiperiferia-Periferia y la contradicción entre polos dominantes y polos emergentes



Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

Se vuelve clave esta expansión de la OTAN, en ese momento unipolar, donde a la globalización neoliberal financiera, la transnacionalización de la producción, hay que sumar una estructura político estratégica transnacional y ahí, en esa estructura político estratégica transnacional, hay que prevenir posibles Estados desafiantes y hay que debilitar estructuralmente a Rusia como jugador geoestratégico y debilitarlo geopolíticamente para anularlo como gran jugador geoestratégico. Ucrania tiene que quedar bajo la órbita de influencia occidental. Ahí hay una cuestión que es estructural.

Ahora bien, ¿qué expresa este conflicto en Ucrania? Creo que hay una cuestión central, que está expresando una lucha de poder entre el viejo centro dominante, reconfigurado en el capitalismo transnacional de la década de 1970 y expresado en el G-7, versus la semiperiferias emergentes, semiperiferias industriales que buscan, y que comienzan, un camino a fines de la década de 1990, principios del 2000, una tensión con el mundo unipolar, con el Consenso de Washington y con la globalización financiera neoliberal, queriendo construir otro orden mundial, otro ordenamiento, otra dinámica de poder y redistribuir el poder y la riqueza mundial poniendo en cuestión los monopolios del Norte global.

Esto me parece me parece clave porque se está expresando esa tensión, fundamentalmente entre lo que era para el globalismo el G-20 como espacio de gobernabilidad de un capitalismo globalizado, pero con núcleo en Occidente y un

G-20, pero con bajo un orden unipolar donde esos países emergentes, eran en realidad mercados emergentes, pero subordinados a ese ordenamiento frente a esos mercados emergentes que se vuelven proyectos emergentes, proyectos nacionales de desarrollo, proyectos que buscan otro ordenamiento, y eso se traduce en un conflicto estructural.

Los primeros pasos que dan Rusia y China en 1997 empiezan a mostrar los primeros gérmenes de este ordenamiento unipolar. De hecho, hay una reunión central de China y Rusia en 1997 frente a lo que consideraban avasallamientos del mundo unipolar, la expansión de la OTAN hacia el Este o, un acercamiento más fuerte en Asia, Pacífico y, en relación con el conflicto de Taiwán, fundan los Cinco de Shanghái y hacen una declaración conjunta a favor de avanzar a un mundo multipolar.

Tenemos la emergencia en Rusia de la “Doctrina Primakov”, también en este sentido el avance de China en giros la hace muy importante en su política del *go out* o la política de salir del exterior en términos económicos. No me voy a tener eso. La fundación de esta organización clave que es la *Organización para la Cooperación de Shanghai en Eurasia*¹⁶ y su inauguración en el 2001 y en ese 1999-2001, coinciden, –y en esto me adelanto algo que voy a profundizar después–, con procesos políticos latinoamericanos en contra del Consenso de Washington, en contra del mundo unipolar, en contra de la globalización financiera neoliberal y recuperar proyectos nacionales de desarrollo y de integración regional.

¹⁶ La Organización de Cooperación de Shanghái (OCS) se creó como asociación multilateral con el fin de garantizar la seguridad y mantener la estabilidad en la enorme región de Eurasia, unir fuerzas que contrarresten los retos y amenazas emergentes y mejorar el comercio, además de la cooperación cultural y humanitaria. El papel de la Organización de Cooperación de Shanghái para contrarrestar las amenazas a la paz y la seguridad. UN ORG. Naciones Unidas. Disponible en: [https://www.un.org/es/chronicle/article/el-papel-de-la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai-para-contrarrestar-las-amenazas-la-paz-y-la#:~:text=La%20Organizaci%C3%B3n%20de%20Cooperaci%C3%B3n%20de%20Shangh%C3%A1i%20\(OCS\)%20se%20cre%C3%B3%20como.la%20cooperaci%C3%B3n%20cultural%20y%20humanitaria.](https://www.un.org/es/chronicle/article/el-papel-de-la-organizacion-de-cooperacion-de-shanghai-para-contrarrestar-las-amenazas-la-paz-y-la#:~:text=La%20Organizaci%C3%B3n%20de%20Cooperaci%C3%B3n%20de%20Shangh%C3%A1i%20(OCS)%20se%20cre%C3%B3%20como.la%20cooperaci%C3%B3n%20cultural%20y%20humanitaria.)

Organización de Cooperación de Shanghái



Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

Esto se puede expresar, sobre todo, después de la emergencia en los BRICS. Los BRICS son claramente la forma institucional. A este nuevo bloque regional yo lo llamo multilateralismo multipolar –multicéntrico, diría Ezequiel–, pero, digamos, en este proceso que se desarrolla con los BRICS, creo que la multipolaridad es una forma de expresar una crisis de hegemonía más profunda. La más profunda es este paréntesis, y están expresando esta cuestión.

Poderes emergentes y multipolaridad relativa



Merino, G (2023) "Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania" para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 12 de abril de 2023.

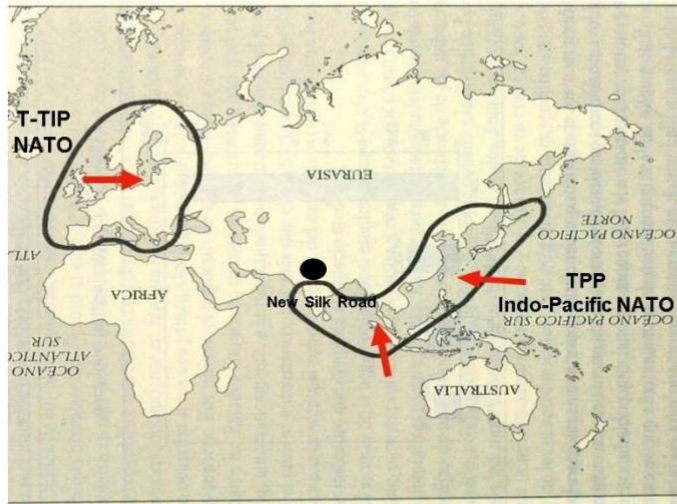
En el 2006, se reúnen los BRICS y no por nada fíjense que, si bien todavía está bajo la hegemonía de Jim O'Neill, que era el gerente de Goldman Sachs, quien acuñó el término BRICS, no lo veía más como mercado emergente en 2009, post crisis del 2008. Los BRICS pasan a ser los BRICS en sentido estricto del término, a empezar a hacer el espacio de potencias emergentes para ir hacia un nuevo ordenamiento mundial y una democratización del poder y la riqueza, la riqueza mundial.

Este es un momento clave, lo vemos también en China, que empieza a hacer desacoples fundamentales en ese momento, gracias a la autonomía estratégica que tiene y que no tiene, por ejemplo, Europa. Deja o empieza a ralentizar la compra de bonos del tesoro estadounidense y pasa a invertir tremendamente el desarrollo interno, para dar el salto al desarrollo tecnológico para dejar de depender en esa materia del Norte mundial.

Frente de eso, se pone en marcha lo que observamos: la gran clave de la primacía estadounidense ya lo que Brzezinski llamaba "la gran clave de la primacía estadounidense". ¿Cuál es el control de las periferias euroasiáticas? Desarrollar un tratado de su inversión con Europa, el TTIP para lo que llamaban desarrollar las reglas de juego del capitalismo del siglo XXI y asegurar la cabeza de puente euroasiática que es Europa. Estados Unidos no puede perder Europa porque pierde su primer Eurasia desde esta concepción. No desde esta mirada y, por otro lado, lo mismo en Asia Indo-pacífico con un gran acuerdo de comercio e inversión que ponga las reglas de juego y contenga a China en materia económica, el tratado transpacífico TPP, y también desarrollar una OTAN-Pacífico que generalmente es el QUAD o la alternativa la iniciativa cuadrilateral: India, Japón, Australia, Estados Unidos. ¿Pero ese es qué se abre en esta fase? Creo que lo que se empieza a desarrollar a partir de 2014 es una guerra mundial híbrida.

En un momento para mí fue claro una entrevista que le hace el Papa Francisco al diario *La Vanguardia* en 2014, cuando empezaba a ver una multiplicación de conflictos y una dinámica que ahora se ha acelerado, que se llamó Guerra Mundial por pedacitos.

Disputa por el control de Eurasia



Objetivos estratégicos :

- Control de las periferias de Eurasia
- "Reglas de juego" del capitalismo mundial del SXXI (Orden Mundial)
- Contención de poderes emergentes

* T-TIP Transatlantic Trade and Investment Partnership / TPP: Trans-Pacific Partnership

Merino, G (2023) "*Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania*" para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "*Manuel Belgrano*". 12 de abril de 2023.

Estamos asistiendo a la Tercera Guerra Mundial por pedacitos, entonces ahí empezamos a trabajar el concepto de Guerra Mundial fragmentada, frente a Occidente que pensaba utilizar otra vez el concepto de *nueva Guerra Fría*. Creo que nosotros creemos que es muy distinto. Yo creo que es muy distinto y a partir de ahí, se fue elaborando esta idea de *Guerra Mundial híbrida*. No me voy a detener mucho en esto para no robar tiempo, pero esto es clave y –en términos de Giovanna Riggi o de otras perspectivas del sistema mundo, de las que a mí me gusta tomar algunas cuestiones–, hemos entrado en la etapa de caos sistémico. Sí, a esa etapa que de la *crisis de hegemonía* le siguen esas grandes guerras de 30 años a grandes transiciones de poder, como entre 1792 y 1815, la transición de poder marcada sobre todo por el antagonismo entre Francia e Inglaterra, o la transición de 1945, que después da lugar al surgimiento de la *hegemonía estadounidense*.

Hemos pasado de la crisis estadounidense y empezamos a devenir en lo que sería esta fase de "caos sistémico", "desorden global", "guerra de 30 años". Hay distintas formas de conceptualizar este periodo, pero estamos en eso.

Segundo punto, y paso rápido para no robar tiempo, digamos Sudamérica, la transición histórica: uno, ¿cuál es el lugar sudamericano primero? Sudamérica, América Latina, pueblos del Sur, en general pro América Latina y en América Latina, en particular. Estas grandes transiciones de poder fueron grandes oportunidades para desarrollar sus propias luchas y proyectos nacionales populares; en un

principio las “Guerras republicanas” y posteriormente de “Independencia”. En esa transición del 1790 al 1815-1825 y 1914-1945.

Guerra Mundial Híbrida a partir de 2014



Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

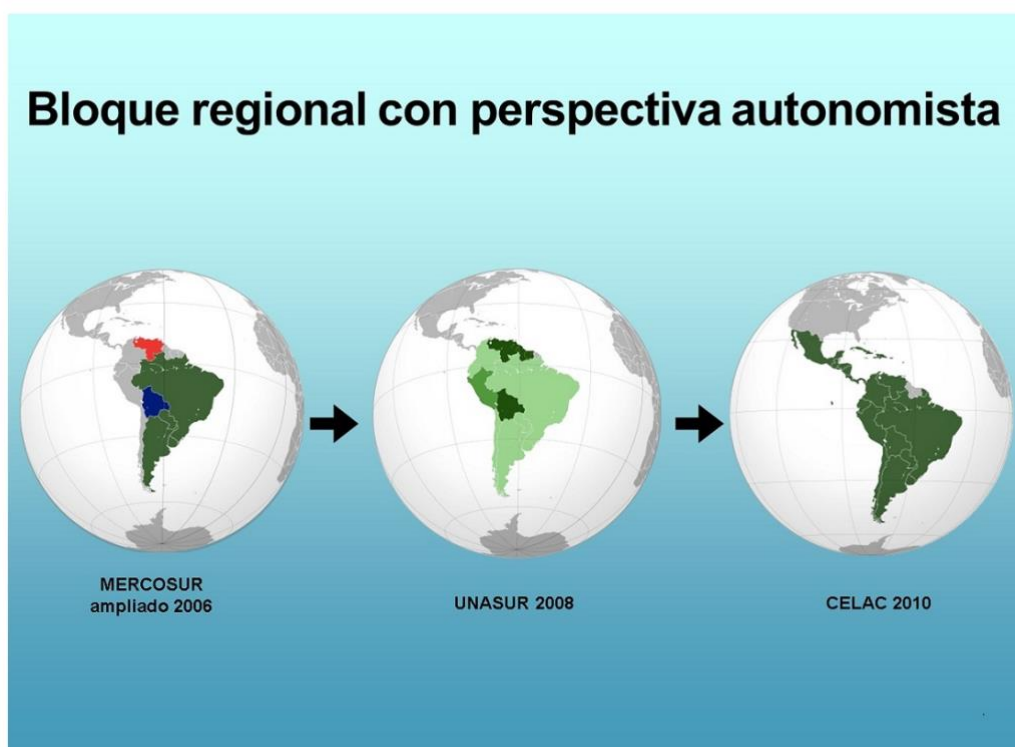
Hasta 1953, en que tenemos la guerra de Corea, tenemos yrigoyenismo y peronismo en Argentina y otros procesos nacionales populares latinoamericanos. Estos periodos son, en primer lugar, grandes periodos de oportunidad político-estratégica para los pueblos del sur y también de desafíos y de profundos peligros donde emergen los grandes monstruos etapa de transición son periodos de revolución y contrarrevolución.

Fijense que la revolución de China, la India y Rusia, protagonistas centrales de los BRICS en este momento, se dan en esa etapa de la transición anterior entre el 1914 y 1945 o hasta 1953. La Revolución Rusa, 1917; la Revolución China, 1949, pero empiezan en 1911 como Revolución Republicana, con Sun Yat-sen a la cabeza; en la India, en 1947. Insisto: no es casualidad que América Latina, en este quiebre que se produce entre 1999 y 2001, pero que empieza a tener cuerpo claramente a partir de 2008-2009, también inicia los procesos nacionales y populares de desarrollo: retomar un regionalismo autónomo versus el regionalismo abierto neoliberal, los proyectos nacionales de desarrollo y esas cuestiones.

Entonces, primero ese lugar que estamos, en esa transición de poder a su vez, es un desafío mucho más grande para América Latina porque esta transición de poder no es una transición más dentro del sistema mundo moderno capitalista occidental. Es otra cosa: lo que emerge es Asia, es China con otra gran cultura que expresa su civilización milenaria, pero también la India. Los grandes subordinados de Occidente en las grandes colonizaciones, ese todo, el mundo colonizado por

Occidente y que, aparte, presenta otros patrones de desarrollo, algo que mencionaban los que antecieron como panelistas de China: el núcleo de China son unos 95 conglomerados estatales, pero 100 bancos principales. De los diez bancos principales del mundo, cuatro son de China, pero también son estatales. Tiene un sistema financiero totalmente estatal; combina relaciones de producción capitalista con formas no capitalistas; es otro patrón de desarrollo emergente, algo distinto, y el desafío de América Latina es que, en las dos transiciones anteriores siempre se pensó como periferia de Occidente y ahora se abre otro mundo para América Latina. Entonces, la incertidumbre es mucho mayor porque se habla de que está en crisis el propio sistema *mundo moderno capitalista occidental* o céntrico, tal como lo conocemos.

En segundo lugar, con respecto a la situación de América Latina y a Sudamérica en particular, hay claramente un clivaje entre ser periferia de Occidente y ahora se abre otro mundo avanzar en un proceso de periferización o constituirse como poder emergente, y si uno ve a la transición histórica los últimos años y particularmente el conflicto en Ucrania, ve que se exagera este clivaje. Aldana se refirió claramente no a cómo ese regionalismo autónomo, ese avance de América Latina, era una amenaza para la seguridad Nacional de Estados Unidos porque implicaba un desacople. Esto lo escribió el propio James Kleper, que después fue funcionario de Trump, pero que escribía las amenazas para la Seguridad Nacional de Estados Unidos para el senado en 2009 en 2010. El liderazgo de Brasil, UNASUR, estos procesos se empiezan a volver una amenaza para Estados Unidos en su patio trasero y eso es así. Ahí hay una tensión y hay un punto clave que es 2014. Fíjense que, cuando arranca, está con Bolivia, y en el 2022 aflora en todo su esplendor y hay un punto de quiebre, porque ahí América Latina recibe un punto de presión muy fuerte para dejar de ser un poder emergente y volver a Occidente como periferia.



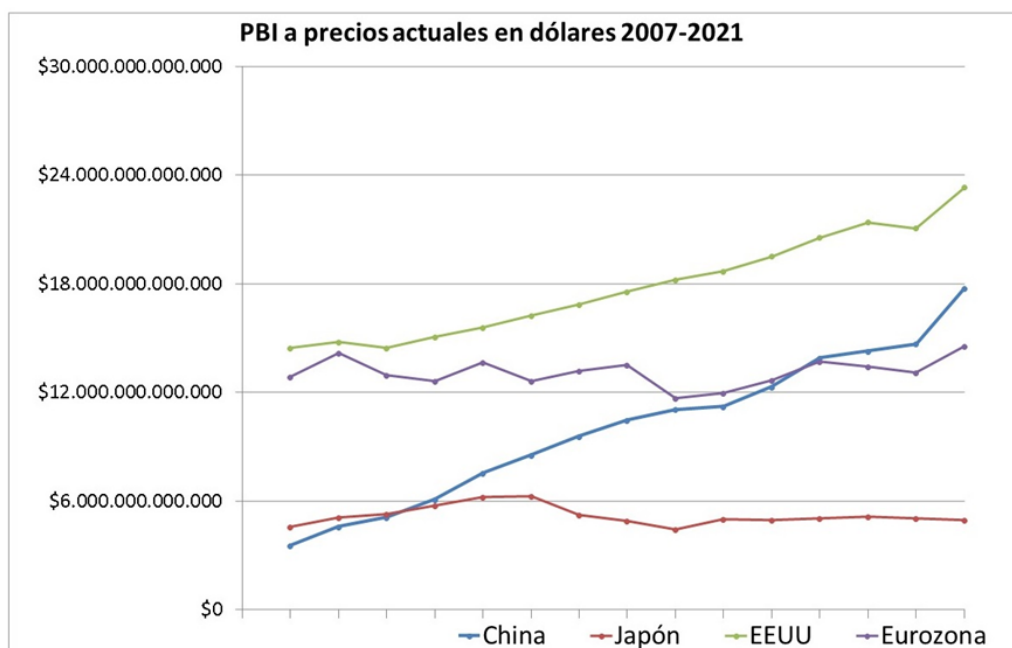
Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

Un ejemplo de eso fue la firma en Fortaleza, Brasil, del lanzamiento del banco de los BRICS y el fondo de los BRICS, pero la posibilidad también de que Argentina se sume al BRICS, y los acuerdos que hace Argentina también en ese sentido de asociación estratégica con China, y todo un conjunto de medidas tanto a nivel país como la región, que tendían a fortalecer ese lugar de poder emergente, pero con autonomía estratégica no poder emergente subordinado a lo emergente.

Entonces, eso ahí me parece que hay un clivaje fundamental y, por eso, se agudiza tremendamente la disputa en 2015. Ese año, el giro conservador neoliberal y, otra vez, de subordinación al viejo orden unipolar es tremendo, un proceso de periferización en América Latina. Nosotros pasamos de este desarrollo una clara desintegración.

Entonces, concluyen dos procesos muy negativos en América Latina. A partir de ahí, un giro político que nos hace reenganchar con el polo que está en declive, y esto se ve en la economía. Esto lo hice en base a datos del Banco Mundial, de PBI nominal a precios actuales 2007 y 201,1 fíjense la eurozona no creció más que no estancada.

En el 2007, Japón no crece más. Quedó estancado el 2007. Estados Unidos creció, pero a costa de un proceso de financiación descomunal. La deuda superó el 100% del PBI, la deuda pública. La hoja de balance del Banco Central pasó de 0.8 billones de dólares a 9 y se multiplicó por doce; es una tremenda emisión para sostener déficits gemelos, fiscal y comercial, en la ola de financiación.



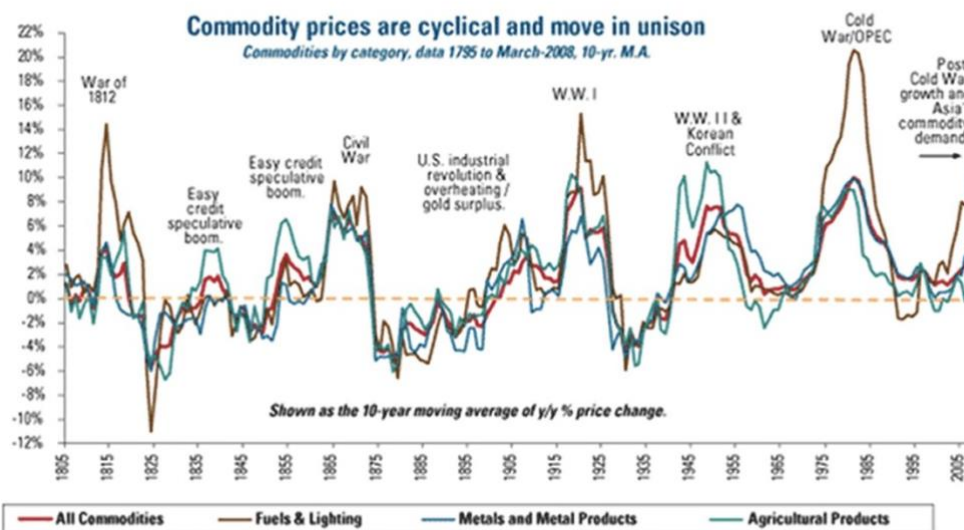
Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

América y China, en ese mismo momento y otros países también, –China es la locomotora de esto–, cuadruplicó su PBI nominal, triplicó salarios urbanos y frente al estancamiento y el financiamiento global del viejo Norte global, y que si quedás enganchado a eso, entrás en ese problema del estancamiento y, encima, la finalización y la extracción de excedente de la producción del trabajo, hacia el sector financiero concentrado y hacia las clases trabajadoras y del sur hacia el norte, a través de distintos mecanismos, quedó enganchado y además en un proceso de descomposición geopolítica de este proceso: es integración, la pérdida de autonomía.

A esto se sumó que parte del mismo proceso se ve en que las tasas de crecimiento en los partidos 2014 en América Latina es la que tiene peor tasa de crecimiento. Fíjense cómo pierden Argentina y Brasil, –hoy Brasil tiene un PBI nominal que ni siquiera es más bajo que en 2014, pero entró en un ciclo de baja de precio de materias primas–, así que concluyeron dos procesos muy negativos: quedar subordinado al viejo polo en declive, pero además en estancamiento y financiación, un proceso de desintegración muy fuerte y, como parte de un mismo proceso, la caída del precio de materias primas.

Acá hay una dualidad. Las guerras son, en general, un momento de gran crecimiento de materias primas porque hay una disputa por materias primas, por asegurar el aprovisionamiento. Acá, como se ve en términos históricos, desde el 1800 en adelante. Fíjense que todos los momentos de grandes guerras son picos de los precios de las materias primas.

Precios históricos de las materias primas



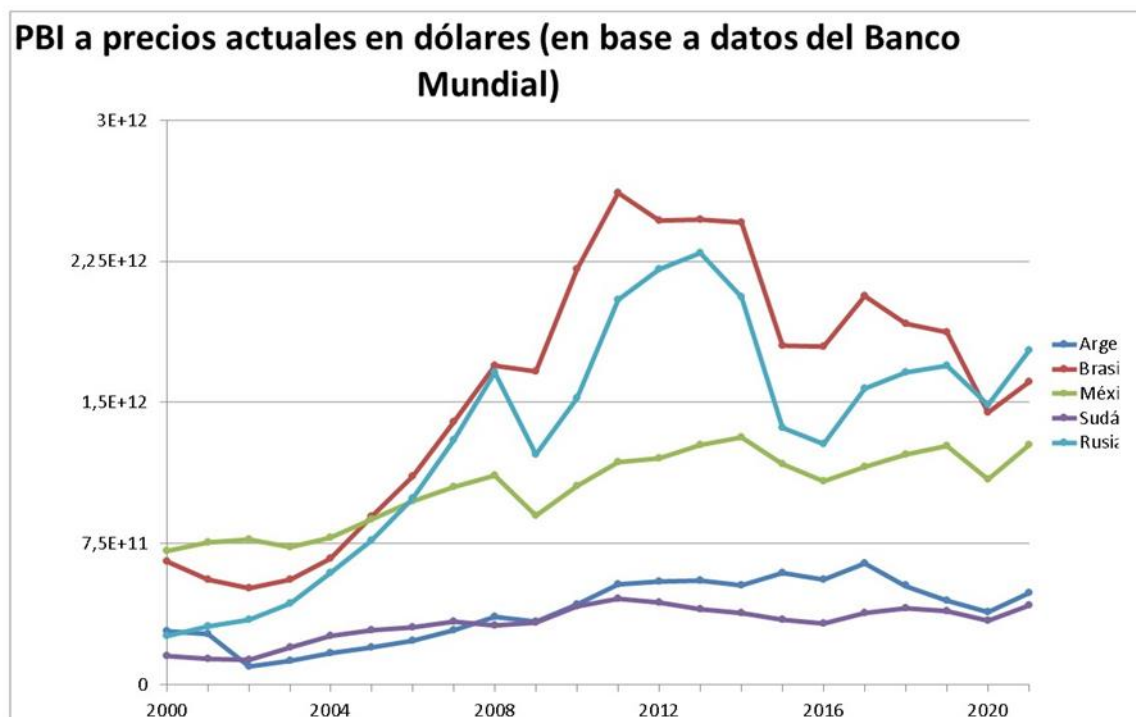
Source: Stifel Nicolaus & Co., Stifel Nicolaus format, data Historical Statistics of the United States, a U.S. Census publication, EIA, USDA. 2008E data point incorporated into the last 10-year moving average was March-2008 over March-2007.

Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

Esta transición se parece a la de la Guerra Mundial y, al estar fragmentada, tiene momentos mucho más fluctuantes. Su dinámica, también su impacto en precios y, además, coincide que estamos en una fase como decíamos de estancamiento económico relativo, pero también toda una política del Norte global, aunque eso se está revirtiendo, para intentar derribar el precio de materias primas.

Entonces, hay una dualidad que la guerra en Ucrania ha puesto otra vez sobre la mesa. Puede ser una oportunidad o puede ser un problema para las economías latinoamericanas, para pasar a los desafíos, y brevemente, en estos últimos minutos, de Argentina, América Latina en este escenario de guerra de conflicto, uno se acelera la multipolaridad relativa y esto lo vemos, lo organizamos ya cuando comenzó la guerra. Lejos de creer que esto va a fortalecer al mundo unipolar o refortalecer el viejo orden, lo que hace es profundizar su desintegración y profundizar la multiculturalidad relativa, un dato extraordinario.

Esto fue el movimiento de India, que muchos en Occidente lo contaban con un activo propio en la estrategia de contención y terminó siendo quien pasó de comprar el 1% del petróleo de Rusia al 30% los hidrocarburos o avanzar en la integración, no sólo de la Organización para Cooperación de Shanghái, sino a acelerar iniciativas como el Corredor Norte-Sur entre Rusia e India, pasando por Irán y el Caspio. Eso, o lo que pasa con Arabia Saudita, que también lo explicó Ezequiel.



Merino, G (2023) “Contexto geopolítico internacional. Guerra de Ucrania” para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 12 de abril de 2023.

Sí hay unos procesos de multipolaridad relativa y seis tendencias claves que yo, y los equipos estudian en torno a este proceso, ven que esas tendencias continúan. ¿Cuál es el tema ahí? Que vamos a un mundo más regionalizado y la autonomía estratégica es fundamental para construir seis dimensiones de poder, que en tanto no se puedan construir esas seis dimensiones de poder en una escala medianamente regional-continental, va a estar muy débil para enfrentar esta transición, y es ahí donde se pone sobre la mesa la actual fase de conflicto. El área *tecnológico productiva*, sobre la que se está desarrollando una cuarta, llamada *revolución industrial de tendencias* sobre la cual, si uno no tiene capacidad de respuesta, se puede tener un proceso de periferización. Dos, los financieros monetarios. Se están creando las condiciones para ir hacia un mundo, a una regionalización de lo financiero-monetario y un mundo multimonetario. Todavía no lo es, pero está y se aceleró y, la utilización del dólar como arma acelerando ese proceso. Ahí, la clave es o quedas bajo la hegemonía del dólar con o sin política monetaria y soberanía, o construís una moneda regional y una arquitectura financiera regional. Empezando por lo nacional, las tres disputas, por materias primas creo que pueden ser por el crecimiento del precio de los *commodities*, como en toda etapa de guerra que se acelera y se agudiza.

El gran tema es aprovechar eso de forma autónoma, porque ahí eso que piensa es la propia renta. ¿Qué se hace con la renta que impuso un modelo nacional de desarrollo, si meramente vamos a hacer receptores de pasivos ambientales y tomaremos las migajas de la explotación de los *commodities* o van a ser grandes rentas para el desarrollo autónomo? Cuatro, en defensa se vuelve

clave el tema del área de defensa y la construcción de complejos industriales de defensa para dar respuesta a amenazas de seguridad, muy importante. Quinto, el tema de la plataforma de información comunicación y grandes medios de comunicación como instrumento central. Y el sexto punto, el fortalecimiento de las culturas nacionales regionales, porque estas también son bloques, son áreas de grandes culturas, de cosmovisiones de las cual se fortalecen las construcciones continentales.

Parece que esta guerra acelera tendencias y, digamos, agudiza el dilema: la periferalización de nuestra región, nuestro país y América Latina o bien nos constituimos como poder emergente en un escenario multipolar y con una estrategia continentalista. Me parece que esto se ha agudizado.

Y bueno, deajo acá porque ya se me cumplió el tiempo.

Telma Luzzani:

Gabriel, muchísimas gracias. El tema es apasionante y además súper actual, entonces nos da ganas de seguir hasta la medianoche, pero bueno. Les quiero decir que hay montones de mensajes y preguntas, así que voy a hacer un poco arbitraria. Voy a leer algunos mensajes y voy a hacer dos preguntas que me parecen que, por ahí, resumen lo que todos estamos pensando o queriendo.

Algunos mensajes sobre la transición hacia el nuevo orden internacional se dan en múltiples dimensiones y es Irreversible otra reflexión es que Xi Jinping también ha dicho que América Latina y África son importantes en este nuevo orden. Bueno, preguntan un poco sobre el tema de las protestas anti-OTAN que los medios no cuentan, pero voy a hacer dos preguntas. Voy a resumir dos preguntas, que creo que son las que más sintetizan lo que se busca ahora, espero encontrarlas.

Una es: Dada la situación actual, ¿en qué otras regiones o países se podría activar de modo indirecto un conflicto entre potencias? La otra, relacionada por supuesto con Argentina, dice: ¿Cómo Argentina puede aprovechar este reordenamiento del poder global para liberarnos del dominio de Estados Unidos, Reino Unido e Israel? Así que se las doy a cada uno de los expositores para que respondan y hagan, si quieren, un cierre para su ponencia.

Aldana Clemente:

Muchas gracias por las preguntas. También me parece muy interesante. Creo que, si sacamos la mirada del tema de lo que sucede en Ucrania propiamente dicho con Rusia, existen hoy en día otras zonas calientes, que podríamos denominar con situaciones de posible conflicto entre potencias o zonas en las que se dan ciertas condiciones para el aumento de la de la conflictividad. Taiwán y Japón podrían ser otras zonas en las que las potencias pongan la mira y eso genere otros conflictos.

En el caso especialmente de Taiwán existe. Ya está dada la advertencia por parte de China a Estados Unidos de que no dudaría en iniciar una guerra si Taiwán se declarase independiente. Recordemos que Taiwán es una isla que está separada de hecho de la autoridad de Beijing, desde 1949, y que tiene un estatuto que ha tenido fricciones diplomáticas entre China y Estados Unidos en los últimos

años y que Beijing la considera a la isla y a las provincias como una parte y como un objetivo, más tarde o más temprano, a recuperar. Taiwán es una nación reconocida por muy pocos países del mundo. Tras las presiones del gobierno chino de los últimos años, creo que Honduras fue el último país que le retiró el reconocimiento.

Sucede que las potencias como Estados Unidos, si bien no la reconocen oficial o implícitamente, cuentan con su apoyo como un socio estratégico. Recordemos que han existido reuniones entre el ministro chino y su par estadounidense para abordar las diferencias, y que ha existido un viaje de la representante de la cámara de representantes estadounidense Nancy Pelosi a Taiwán y eso a su vez, tuvo una repercusión por parte de China con maniobras militares.

Creo que ahí hay eje de posible conflicto en el que las potencias, a partir de un territorio, de un tercer territorio, podrían aumentar también su conflictividad y el otro, el otro sitio, la otra región que me parece interesante destacar es lo que está pasando en Japón.

Japón ha anunciado un rearme y que duplicaría su gasto militar en los próximos cinco años, que aumentaría su capacidad de defensa y que eso estaría dado también por una forma de atacar bases militares enemigas, aumentando también sus capacidades para una posible guerra cibernética, que es otro de los elementos de esta nueva etapa. La justificación en el caso de Japón hace referencia a la amenaza que suponen China y Corea del Norte como vecinos. No hay comunicados o documentos oficiales en donde se hable de esto e, incluso, se menciona un intento unilateral de cambiar el statu quo por la fuerza por parte de China, y Japón estaría en contra de eso. Esto está sumido en un vínculo histórico de Japón con Estados Unidos y de cooperación, que forma parte de las alianzas estratégicas de los países.

Asimismo, Estados Unidos ha reforzado sus alianzas creando distintos pactos y alianzas estratégicas. Por ejemplo, en el 2021, la alianza AUKUS¹⁶ que es la alianza que realiza Estados Unidos con Australia y con Reino Unido para la vigilancia del Índico y el Pacífico, generando cooperación con submarinos y en control ante el fortalecimiento de China en la región. Creo que nos muestran distintos puntos calientes del mundo en los que las potencias también tienen incidencia.

¹⁶ BBC. En qué consiste Aukus, el pacto militar anunciado por Estados Unidos, Reino Unido y Australia (y por qué desató la ira de China). "El pacto estratégico fue bautizado como Aukus (del acrónimo en inglés de Australia, Reino Unido y Estados Unidos) y tiene en la mira "defender los intereses compartidos en el Indopacífico" de estas potencias.

(...) Hasta ahora, Estados Unidos solo ha compartido su tecnología para desarrollar submarinos con propulsión nuclear con un solo país, Reino Unido, en 1958, explicó un alto cargo del Gobierno estadounidense en una llamada con periodistas para explicar los detalles del acuerdo.

Eso convierte en "histórico", opinó la fuente, el hecho de que tanto EE.UU. como Reino Unido hayan decidido "añadir" ahora a Australia a ese trato, con el compromiso de ayudar a la Marina Real Australiana a adquirir submarinos nucleares.

(...) Aunque ningún líder mencionó explícitamente a China, el anuncio es visto ampliamente como un intento de frenar los avances de Pekín en la zona y no es ningún secreto que Reino Unido, Australia y Estados Unidos comparten la preocupación por el fortalecimiento de los medios militares de China en la región." 21 de septiembre de 2021. BBC. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58579238>

No quiero ocupar mucho espacio porque estoy viendo también que estamos con el tiempo medio justo.

Telma Luzzani:

Gracias, Aldana. Sí, hay que ser breve. Lamentablemente nos corre el tiempo. Ezequiel.

Ezequiel Bistoletti:

Estoy de acuerdo con Aldana en cuanto a Taiwán. Sin lugar a dudas, representa el foco del conflicto en ciernes y, de hecho, en mi opinión, Estados Unidos ya comenzó el redireccionamiento de su política exterior desde Ucrania hacia Taiwán, cateando así, en gran medida, la idea de que China querría realizar una invasión de Taiwán a través del estrecho de Taiwán, lo cual representa una pavada total y absoluta porque no respondería a los intereses de China.

Tampoco respondería a la política exterior de China de los últimos 30 o 40 años, por cierto, más que exitosa, en cuanto a su disputa con Taiwán. Junto a Taiwán aparece la disputa por las islas ubicadas en el mar del Sur de China, una islita muy pequeña, pero bueno, en última instancia, en estas “guerras por la hegemonía” como las llamaba recién, el tamaño o la importancia de un territorio casi aparece como algo anecdótico, ¿no? Y ahí no están solamente China y Taiwán en reivindicación de esas islas, sino también Filipinas, Malasia y Vietnam y, naturalmente, también los Estados Unidos, en cuanto a Japón y Australia.

Sin lugar a dudas, en esta nueva fase del conflicto por el nuevo alrededor de la reconfiguración del nuevo orden mundial entre China y Estados Unidos, Australia y Japón van a representar la punta de lanza de los Estados Unidos. No necesariamente porque ahí comienza un conflicto, aunque Japón sí presenta una frontera con Rusia y ahí aparece alguna disputa, más o menos resuelta, pero sin lugar a dudas va a aparecer como un actor relevante en el conflicto una vez iniciado de manera directa.

Telma Luzzani:

Muchas gracias, Ezequiel. Yo también me despido y le paso la palabra a la doctora Nilda Garré para cerrar esta conferencia, que me parece que fue riquísima, y da ganas de tener una segunda conferencia para seguir hablando de todas estas cosas tan importantes. Bueno, Nilda, entonces, tu palabra.

Nilda Garré:

Riquísimas las charlas, interesantísimas. La verdad, nos dejan llenas y llenos de ansiedades, porque son tantos los temas y, bueno, a veces los retabas un poco los expositores para que acortaran, pero la verdad es que son temas para seguir desarrollando y profundizando, porque hay una riqueza este en estos cambios, hay unas profundidades que se avizoran.

Este es realmente un mundo que cambia de repente, y que genera, además, mucha incertidumbre, porque son muchas las cosas que pueden producirse. Mucho con lo que pueden agravarse estos niveles o lugares, incluso donde hay posibilidad de que se inicien conflictos de características más bélicas, como nombraban y coincidían los tres expositores, en Taiwán, lo que parece un lugar obvio. Pero hay otros y hay un realineamiento, digamos, de los protagonistas de la historia que teníamos hasta ahora, de la historia internacional reciente, y eso genera que, con mucha rapidez, se hagan nuevas alianzas y que nuestra lucha como sudamericanos de ser países emergentes que se ve ahora, a pesar del nivel de desafío que esto tiene y que uno ve cómo está amenazado por el poder hegemónico –en este caso, de Estados Unidos–, que intenta boicotear todos los procesos populares y nacionales que se están dando en nuestra región.

En Perú, hemos visto hasta donde han llegado: a derrocar al presidente, a ponerlo preso. Habíamos visto poco antes lo que había pasado en Bolivia, que por suerte se pudo revertir. En Brasil también, y fue gravísimo, donde el partido judicial ahí también es un partido del poder, porque el poder judicial participó de esa esta trampa que le hicieron y de ese ataque terrible a Lula. Logramos revertir en Colombia. Por suerte, con la llegada de un gobierno popular, se logró revertir en México después de varios años.

Después de gobiernos como los que hubo durante varios años, del partido Nacional del PAN, más la guerra que habían hecho contra el narcotráfico, el poder creciente de Estados Unidos en esa guerra, el envío de armas, de las bajas, las violaciones a los derechos humanos, las bajas de civiles, todos esos procesos se fueron revirtiendo. Hoy tenemos a López Obrador, tenemos a Lula de vuelta en el poder, además con mucha fuerza, con mucha vocación de protagonizar este cambio en Sudamérica de que seamos países emergentes y también con mucho entusiasmo, pero también habló muy hostigado por su oposición, a pesar de que él es un hombre con otras ideas y otra extracción.

Y acá, en Argentina, vamos a un año electoral donde vamos a tener realmente situaciones de mucha atención. Hay que estar preparados para eso, donde hemos visto hace muy poco tiempo un atentado contra la vicepresidenta de la república, que la fuerza interviniente se da el lujo de no investigar, de no seguir esclareciendo y no seguir tirando de la piola para ver quiénes la inspiraron. No es un loquito suelto, había organizaciones. Ahora atacan al candidato a gobernador del mismo espacio en la provincia de Buenos Aires con distintos pretextos, porque no encuentran con qué atacarlos, porque no se quiere que haya una continuidad de una fuerza nacional y popular en el gobierno en 2024. Es decir, estamos en una zona de conflicto donde se ve que Estados Unidos está intentando recuperar en nuestro caso, además con compresiones insostenibles, intolerables, del Fondo Monetario para que no se hagan determinados proyectos que son estratégicos para la Argentina, porque puede haber inversiones de capital chino en algunos de esos emprendimientos. Estamos hablando de una central nuclear, de una represa eléctrica en un lugar estratégico, estamos hablando de kilómetros y kilómetros de una vía ferroviaria en la Patagonia, en fin, cosas del puerto de Ushuaia.

Es decir, son cosas muy importantes para el desarrollo argentino y nada menos que la explotación de materias primas estratégicas, como el litio y todo eso, es decir que realmente se han profundizado las presiones para impedir el

desarrollo de poderes emergentes en nuestro país. Así que estamos en una situación compleja, pero a la vez tenemos la oportunidad de seguir avanzando en la línea de ser países emergentes y con soberanías plena, digamos, además con unidad en la región, con unidad latinoamericana. Así que, digo, es una época apasionante, aunque compleja y difícil, para la que hay que tener una gran capacidad estratégica, para que el momento y la cosa pequeña no haga una humanidad que nos impida ver un futuro posible, aunque difícil y, por supuesto, lleno de riesgos, pero también lleno de posibilidades, así que nosotros vamos a tratar de seguir esclareciendo desde este humilde lugar que es el CEEPADE, pero todos como argentinos. Espero que sigamos peleando clara y decididamente en una apuesta a una Argentina soberana, donde se trabaje para el bienestar del pueblo y la grandeza de la nación.

Gracias, Telma, por tu colaboración de hoy, estupenda, como siempre. Bueno, no te vamos a perder, te vamos a tratar de capturar para próximas charlas. Muchas gracias a todos los que nos están escuchando. Si quieren tener el libro del año 2021, nos lo piden; si quieren, por supuesto, visualizar la charla de hoy, pueden consultar en el canal YouTube de la UNDEF. Cualquier cosa que quieran hacernos llegar como inquietud, como sugerencia, como aporte, estamos, por supuesto, muy agradecidos. Buenas noches a todos y todas. Gracias.