



FACULTAD del EJÉRCITO
Universidad de la Defensa Nacional

Escuela Superior de Guerra
"Tte Grl Luis María Campos"



TESIS DE MAESTRÍA

Título: EL PLAN YINON COMO ESTRATEGIA DE CONFORMACIÓN
DEL “*GRAN ESTADO DE ISRAEL*” EN LA BUSQUEDA DE SU
ESPACIO VITAL

para acceder al título de “*Magíster en Estrategia y Geopolítica*”, presenta el Licenciado en
Relaciones Internacionales DIEGO JORGE FOSSATI.

Director de Tesis: Dr Mariano BARTOLOMÉ

*“... la seguridad de la población israelí
no puede construirse sobre
la inseguridad de los palestinos ...”*

Ignacio Álvarez-Ossorio

A Laura, mi compaÑera de la vida e indiscutible sustento en mi aventura Orientalista

INDICE DE LA TESIS

DOCUMENTO	PÁGINA
Introducción	1
Capítulo I	
Biografía de Theodore Herzl	11
El Problema Judío	12
El Plan	13
La idea el Estado Judío	15
La Jewish Company y la Society of Jews	17
Los discursos como base del pensamiento sionista	19
El programa de Basilea	23
El Sionismo	28
Las Colonias de Rothschild	29
¿Palestina o Uganda?	30
La Solución al problema judío	33
Conclusiones parciales al Capítulo I	33
Capítulo II	
Israel y su necesidad de Espacio Vital	35
Análisis del Territorio del Estado de Israel	35
Aspectos Estratégicos y Geopolíticos que se desprenden de la situación geográfica de Israel	37
Fronteras y Límites	39
Tendencia de la evolución de las fronteras según la forma geométrica y el coeficiente de presión	45
El concepto del Espacio Vital	48
Conclusiones parciales al Capítulo II	60
Capítulo III	
Estrategia de Israel para consolidar su Espacio Vital	62
Breve explicación del conflicto árabe - israelí	62
Acuerdos Sykes – Picot y la declaración de Balfour	64
Partición de los territorios palestinos por mandato de Naciones Unidas	66
La Situación Internacional e identificación del Conflicto	68
Situación Estratégica	68
Intereses y Objetivos de los Actores	69
Racionalidad de los Actores Principales	69
Razonamiento Estratégico	71
Personalidad de los Actores	74
Sociogramas de Identificación	75
Sociogramas de Poder	76
Evolución del Conflicto y evaluación de la Matriz Inicial	77
Vinculación de la Operación “Paz para Galilea” con el “Plan Yinón”	78
Conclusiones parciales al Capítulo III	81
CONCLUSIONES DE LA TESIS	
En relación al 1er objetivo Particular	83
En relación al 2do objetivo Particular	84

En relación al 3er objetivo Particular	85
En relación al 4to objetivo Particular	86
En relación al Objetivo General de la Tesis	87
En relación a la Hipótesis Formulada	88
Aportes	90
Investigaciones futuras	91
ANEXOS A LA TESIS	
ANEXO 1: CV de Oded Yinón	92
ANEXO 2: El Plan Yinón	95
ANEXO 3: La Solución al Problema Judío	111
ANEXO 4: Conflictos de Israel desde su creación hasta 1973	116
ANEXO 5: Matriz de Maniobra Estratégica de Israel para el logro de su objetivo	123
ANEXO 6: Operación Paz para Galilea	124
ANEXO 7: Entrevista al representante de la Asociación Sionista de Argentina en la Pcia de Santa Fé – Anfrés Efrón	137
BIBLIOGRAFÍA EMPLEADA	141
SITIOS WEBS VISITADOS	142
Videos sobre la ciudad mas afectada por el muro: Qalquilya	En cd

INTRODUCCIÓN

El **problema** que dio origen a el desarrollo de la presente Tesis, se funda, en que a partir de la Guerra de los Seis días el Estado de Israel busca consolidar su Espacio Vital más allá de la línea del armisticio acordada en aquel entonces, lo cual se ha evidenciado en diferentes políticas aplicadas posteriormente a 1967. En la década del '80 se conoce el Plan Yinon¹ como operativización de las ideas de Theodoro Herzl² para expandir los límites y concretar la conformación del “Gran Estado Judío” en el contexto de Oriente Próximo; del cual trasluce la aplicación de conceptos y teorías de carácter estratégico y geopolítico. La ejecución del mencionado plan provocaría en la región cambios políticos de gran impacto, al producirse la atomización de vecinos (como sería el caso de Irak o Siria); y cambios geopolíticos trascendentes en cuanto a modificación de fronteras, adquisición de recursos, enclaves estratégicos, etc.

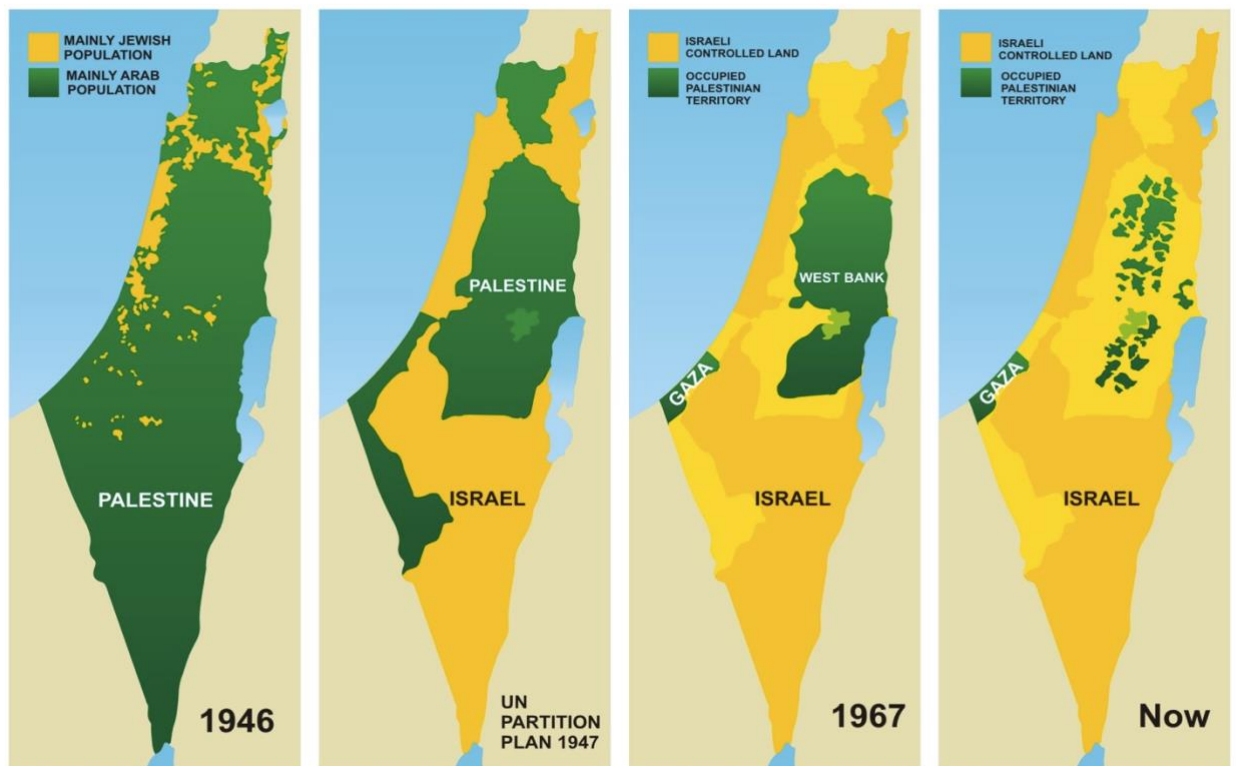


FIGURA 1 – Expansión del Estado Israelí desde la Resolución 181 de Naciones Unidas³

¹ Como ANEXO 1 se incluye el CV de Oded Yinón.

² La biografía de Teodoro Herzl se encuentra desarrollada en el Capítulo 1 de la presente Tesis.

³ Fuente: Declaración Pública de la Federación Palestina de Chile al cumplirse 50 años de la ocupación de Palestina. Disponible en: <http://www.federacionpalestina.cl/noticia.php?id=2524>

Según la concepción teológica de la Tierra Prometida, la cual los judíos reclaman hoy en territorios de Palestina, su extensión aproximada sería desde “...desde el río de Egipto hasta el río gran Éufrates, la tierra de los ceneos, los cenezeos, los cadmoneos, los heteos, los ferezeos, los refaitas, los amorreos, los cananeos, los gergaseos y los jebuseos...”⁴



Mapa de la Tierra Prometida al pueblo judío, en los tiempos el David y Salomón (antiguo testamento)⁵

⁴ SANTA BIBLIA, Génesis, 15:18-21

⁵ The Jewish History Resource Center of The Hebrew University of Jerusalem. Disponible en: <http://jewishhistory.huji.ac.il/links/maps.htm>

Para la década del '40 el rabino Fischmann⁶, declara⁷ en su testimonio ante el Comité de Investigación Especial de las Naciones Unidas el 09Jul47 *“La tierra prometida se extiende desde el río de Egipto hasta el Éufrates, e incluye partes de Siria y del Líbano”*. A partir de la creación del Estado de Israel se da inicio a lo que se conoce como el Conflicto Israelí-Palestino, el cual será el enfrentamiento o disputa que dará el marco general de análisis de la presente Tesis. Dicho conflicto posee como característica constante encontrarse en el Estadio de Crisis, con momentos de Conflicto Armado, los cuales fueron:

- 1948: Primera Guerra Árabe – Israelí (Israel – Egipto – Irak – Líbano – Siria – Jordania)
- 1956: Guerra del Canal de Suez (Israel – Egipto)
- 1967: Guerra de los Seis Días (Israel – Egipto – Jordania- Siria)
- 1973: Guerra del Yom Kippur: (Israel – Egipto – Jordania – Irak – Siria)
- 1982: 1ra Guerra del Líbano (Israel - Líbano - Hezbollah)
- 2006: 2da Guerra del Líbano (Israel - Líbano - Hezbollah)

La línea de Armisticio, conocida popularmente como la Línea Verde, se transformó en la frontera de facto entre Israel y Jordania entre 1949 y 1967. Paradójicamente, la Comunidad Internacional⁸ se refiere a dicha Línea Verde como la frontera reconocida de Israel hasta el día de hoy, con la excepción de la ciudad de Jerusalén. Dicha línea de armisticio se transformó también en la base de las negociaciones para establecer cambios pacíficos territoriales entre Israel y sus vecinos en los años noventa y en nuestros días.

⁶ Yehuda Leib Fischmann (11 de diciembre de 1875 - 10 de julio de 1962), también conocido como Yehuda Leib HaCohen Maimon fue un rabino israelí, político y líder del movimiento religioso sionista. Fue el primer ministro de religiones de Israel.

⁷ Centro Documental de Naciones Unidas; Versión tipográfica de la Sesión. Disponible en: <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/c17b3a9d4bfb04c985257b28006e4ea6/60351c8580a6f44d8525777a0069ea88?OpenDocument>

⁸ Conjunto de sujetos de Derecho Internacional Público que se encuentran unidos debido un hecho, compartir un espacio físico, por lo que, ésta se encuentra regulada por las normas y tratados internacionales, es decir, los sujetos pasivos del Derecho internacional; la cual, se establece entre Estados soberanos, independientes y jurídicamente iguales, es decir, aquellos que no están sometidos a un poder político superior.

En 1980, Oded Yinon publica⁹ “Una estrategia para Israel en los ‘80”, un ensayo que fue publicado inicialmente por la revista israelí KIVUNIM en el ejemplar 14 de Feb de 1982. En dicho ensayo el autor comienza advirtiéndolo que “...la existencia, prosperidad y constancia del Estado judío dependerá de su capacidad de adoptar un nuevo marco para sus asuntos domésticos y exteriores...” Hace mención que el mundo árabe – musulmán no es la principal amenaza que Israel deberá afrontar sino, al arma nuclear soviética, dado que los primeros son sorprendentemente autodestructivos e incapaces de tratar en forma satisfactoria sus propios problemas. Israel percibe que esta inestabilidad se presenta, geográficamente, desde Marruecos hasta la India y desde Somalia hasta Turquía. Dada esta situación estratégica, se plantea la oportunidad del Estado israelí para iniciar el proceso de consolidación del “Gran Estado de Israel” expandiendo sus fronteras y en búsqueda de su espacio vital más allá de las actuales.

Son numerosos los escritos que analizan, en muchos casos peyorativamente, los objetivos de la conformación de un Estado Israelí con características diferentes a las que hoy posee, es decir con mayor territorio. Lo cierto es que, *a priori*, se pueden evidenciar en sus objetivos componentes de teorías clásicas y críticas, tanto de la Estrategia como de la Geopolítica. Además de lo anterior, es conocido que Israel posee una política de Estado activamente expansiva respecto de sus territorios, el control del mismo y su defensa; en particular a lo vinculado con los Altos del Golán, Franja de Gaza y sus límites con el Líbano. No obstante, pensar que Israel posee sólo esos objetivos sería coartar o limitar los intereses y objetivos estratégicos de un actor que se autodefinió como “rodeado de enemigos”¹⁰. Es así, que es razonable pensar que el Plan Yinon responde a una concepción estratégica mayor de consolidación del “Gran Estado Judío” diseñado por Theodore Herzl, el que excede ampliamente los límites actuales, del cual podrían desprenderse conceptos como “heartland”, “hinterland”, maniobras y opciones estratégicas, etc. No podemos aseverar, desde una demostración empírico-científica, que quienes diseñaron este Plan hayan basado su

⁹ Asociación de Graduados Universitarios Árabes-Americanos, Inc. Belmont, Massachusetts, 1982. Documento Especial No. 1. (ISBN 0-937694-56-8) Disponible para descargar en: <https://es.scribd.com/doc/155650153/A-Strategy-for-Israel-in-the-Nineteen-Eighties-Oded-Yinon>

¹⁰ Editorial del Diario La Información del 26 de Mayo de 2013, Disponible en: https://www.lainformacion.com/mundo/netanyahu-prioriza-la-paz-interna-en-un-israel-rodeado-de-retos-y-enemigos_wkpkbuehr4n8dobgxgc744/

diseño en pensadores¹¹ como Mackinder, Liddell Hart, Hausofer, etc; sin embargo podemos analizar el mismo a la luz de ellos.

La hipótesis que manejaremos en esta Tesis será que “el Estado de Israel estaría llevando a cabo la conformación del *Gran Estado Judío* diseñado por Therodore Herzl, mediante la implementación del *Plan Yinon*, para establecer su Espacio Vital, el cual responde a concepciones estratégicas y geopolíticas tradicionales y críticas; el mismo en su consecución generaría modificaciones territoriales, producto de la expansión y modificación de las fronteras israelíes, y modificaciones políticas en la región de Oriente Próximo a causa de la fragmentación de Estados vecinos a Israel. De concretarse el Plan, las consecuencias en la región serían determinantes”. Para ello entendemos que debería poseer una Matriz de Maniobra que activa a los diferentes Sectores del Estado Israelí para su planificación derivada.

Para trabajar la hipótesis, nuestro **objetivo** será el de evaluar el Plan Yinon a la luz de las teorías estratégicas y geopolíticas conocidas, determinando las causas – efectos de la aplicación del mismo y sus consecuencias en la región a corto y mediano plazo, lo cual se realizará luego de determinar su posible Matriz de Maniobra Estratégica en vistas de conformar su Espacio Vital.

De esta forma la Tesis estará **estructurada** con un primer Capítulo abordando los escritos de Theodore Herzl, tratando de comprenderlo e identificar aquellos aspectos que se vinculan a la Geopolítica y la Estrategia General (su objetivo particular será *Analizar* las implicancias de los escritos de Theodore Herzl como fundamento del Gran Estado Judío). Posteriormente, en el Capítulo 2, se trabajará desde los pensadores clásicos y contemporáneos, la situación en la cual fue creado el Estado de Israel y como fue evolucionando hasta llegar a su estadio actual; se identificarán sus “*angustias*” estratégicas y necesidades desde el punto de vista del territorio, aplicando el concepto de “espacio vital” (su objetivo particular será *Comprender* la situación estratégica del Estado de Israel posterior a la Guerra de 1967 y *Analizar* la necesidad de expansión del territorio de Israel a la luz de las teorías geopolíticas clásicas y críticas) ; finalmente, en el 3er Capítulo, se aplicará el Método de Planeamiento Estratégico con la intención de identificar que maniobra está llevando a cabo el Estado Israelí, la situación en que se encuentra y su probable evolución (su objetivo

¹¹ Los mismos son desarrollados en el Capítulo 2 de la presente Tesis.

particular será *Aplicar* el Método de Planeamiento Estratégico para identificar la maniobra estratégica de Israel y en que estadio se encuentra). Con esta finalidad, y al solo efecto académico, realizaremos un recorte temporal del conflicto macro. Utilizaremos la “Operación Paz para Galilea” como conflicto micro y sobre la cual aplicaremos el Método de Análisis Estratégico.

A los efectos de Tipificar la presente Tesis, se indica que se trata de:

NIVEL	MAESTRÍA	En Estrategia y Geopolítica
METODO DE INVESTIGACIÓN	Documental	Se recopilará antecedentes e información sobre el objeto de Estudio
TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	Transcriptiva	Se harán referencias a las definiciones u aportes de otros autores del Marco Teórico para respaldar nuestra opinión y conclusión.
ENFOQUE	Cualitativa	No se recolectarán datos numéricos específicamente, sino que se analizarán puntos de vista, teorías, etc.
SEGÚN EL TIPO DE OBJETIVO	Explicativa	Se analizará el fenómeno de la expansión de Israel en el marco del Plan Yinón.
	Exploratoria	Debido a que el mencionado Plan ha sido poco analizado a la luz de la Estrategia y la Geopolítica mismas, como disciplinas auxiliares.
	Interpretativa	Se indagará con la aplicación de los conceptos de ambas disciplinas con la finalidad de interpretar y concluir sobre el Plan Yinón.
	Primarias	El Plan Yinón HERZL , Theodor; “ <i>Páginas escogidas</i> ” MARINI , Felipe; “ <i>El conocimiento geopolítico</i> ” HENNING-KÖRHOLZ ; “ <i>Introducción a la Geopolítica</i> ” BEAUFRÉ, André ; “ <i>Introducción a la Estrategia</i> ” BEAUFRÉ, André ; “ <i>Estrategia de la Acción</i> ” MARINI, Felipe ; “ <i>Geopolítica del Medio Oriente</i> ”

TIPOS DE FUENTES		<p>LIDDEL HART, Basil; <i>“Estrategia de Aproximación Indirecta”</i></p> <p>ATENCIO, Jorge; <i>“Que es la Geopolítica”</i></p> <p>ESG; <i>“Bases para el Pensamiento Estratégico”</i></p> <p>TUATHAIL – DALBY – ROUTLEDGE; <i>“The Geopolitics Reader alternative geopolitician”</i></p>
	Secundarias	<p>Artículos</p> <p>Publicaciones especializadas</p> <p>Documentos Oficiales de ONU</p> <p>Documentos Oficiales del Estado Israelí</p>

El Marco Teórico

Nuestro análisis teórico se inicia con los pensamientos de Theodore **Herzl**, el cual sentó las bases para el **Sionismo**¹² israelí. Este pensamiento se funda en la respuesta al llamado *Problema Judío*, es decir el de conformar un Estado judío. El desarrollo intelectual que se sucede luego de la definición del Problema, se enfocó en responder los interrogantes de ¿Dónde?. En relación con esto Herzl pensaba *“..se nos debe conceder la soberanía sobre una porción de superficie de la tierra, adecuada a nuestras necesidades y justas ambiciones del pueblo...”*

HAUSHOFER elaboró su propia versión sobre el **espacio vital** que necesita un pueblo para desenvolver su destino, concepto dinámico conectado con la forma como este pueblo quiere forjar su porvenir. Este futuro es impensable sin la comunión del pueblo con su territorio, que constituyen una unión indisoluble entre la sangre y el suelo en este devenir el Estado fue identificado como un organismo vivo, fruto de aquella unión indisoluble donde la sangre representa a la raza y a la sociedad, y el suelo al territorio y la economía. El gobierno debe satisfacer los impulsos vitales de dicha unión. Por su parte, y posteriormente, **RATZEL** escribió: *“...porque el sentido del espacio va transformando el suelo a los propios propósitos del pueblo y del Estado, los verdaderos fundamentos de toda la actividad de la raza humana, de las naciones y de los Estados deben observarse sobre la*

¹² Se entiende como el movimiento que tiende a construir en Palestina un hogar, reconocido por el Derecho internacional, para el pueblo judío.

*superficie de la tierra. El espacio gobierna la actividad de los hombres, el crecimiento y decadencia de las naciones en su lucha para sobrevivir. El espacio es necesario para vivir, crecer y crear. Por él respira el cuerpo político del Estado que, a impulso de las leyes de la naturaleza, se expande y desarrolla, convirtiéndose en parte inseparable del organismo vivo del Estado. Así considerado, el espacio es un **espacio vital (Lebensraum)**...”*

Atencio por su parte escribe que “...siendo obligación del Estado proveer a la subsistencia de su población, cuando un excesivo aumento de ésta convierta en insuficiente al espacio disponible a tal fin, se **justifica la ampliación espacial**, y también la teoría del espacio vital se ha asentado en razones de orden estratégico o de defensa, si bien en forma más limitada que las demográficas y económicas. Aquellas argumentan la necesidad que tiene el Estado de **poseer, dentro de su espacio, todas las materias que son menester** para sus fuerzas armadas en particular y para el desarrollo de la guerra en general...además es vital el espacio conveniente para realizar con efectividad las operaciones bélicas, siendo esta conveniencia ilimitada, pues en el espacio es tanto más favorable para la defensa del país, cuanto más extensa sea su base física: la extensión territorial...”

Esta necesidad de expandirse unívocamente se relaciona con la modificación de las fronteras. En tal Sentido **Meira Mattos** afirma: “...la historia consagra dos principios fundamentales respecto de la evolución de las fronteras: su convencionalidad y su inestabilidad. Estos principios, a su vez, son consecuencia de dos experiencias: **la frontera es un acto de voluntad política** y es este acto se ejerce por medio de un juego de presiones, diplomáticas, económicas, psicológicas y en última instancia militares...”. También trabajaremos el concepto de **coeficiente de presión**, desarrollado por el geopolitólogo alemán **Supan**.

El crecimiento del Estado de Israel desde el punto de vista territorial, se justifica con la Ley de Crecimiento de los Estados. La misma se basa en una serie de postulados que son:

- El espacio de los Estados aumenta con el crecimiento de la cultura.
- El crecimiento de los Estados presenta otros síntomas de desarrollo: ideas, producción comercial, actividad misionera.
- El crecimiento de los Estados procede por la amalgamación y absorción de unidades menores.

- La frontera es el órgano periférico del Estado y como tal, la prueba del crecimiento es la fuerza y los cambios de ese organismo.
- En su crecimiento, el Estado tiende a incluir secciones políticamente valiosas: líneas de costa, cuencas de ríos, llanuras, regiones ricas en recursos.
- El primer impulso para el crecimiento territorial llega al Estado primitivo desde afuera, de una civilización superior.

Estos postulados serán desarrollados en el 2do Capítulo de la Tesis a la luz del análisis de la expansión del Estado de Israel.

Por otro lado, se trabajará el origen del Espacio Vital necesario por Israel empleando el concepto de “**necesidad Vital**”. En este sentido; **Atencio** afirma que *“...todas las consideraciones sobre el espacio de los Estados y su relación con la vida de éstos, giraban alrededor de la búsqueda de soluciones para esa pequeñez, las que tenían como premisa la necesidad vital...no importaba que las soluciones pudieran ser pacíficas o violentas, si tenían este último carácter, se necesitaba por esa ley de necesidad...”*

El 3er Capítulo nos permitirá amalgamar todos los conceptos trabajados en los Capítulos anteriores de la mano del **Método de Planeamiento Estratégico** propuesto por la Escuela Superior de Guerra de la Universidad de la Defensa Nacional. Se analizará la **Operación Paz para Galilea** mediante la cual se establecerá la **Tipificación del Conflicto** Árabe-Israelí, la **Identificación de los Actores**, se realizará el análisis de la **Racionalidad** de los mismos, que nos dará la base informativa para dar inicio al **Razonamiento Estratégico** del Conflicto. Finalmente, como corolario de la presente Tesis intentaremos identificar la probable **Matriz de Maniobra Estratégica** de Israel (empleando el recorte temporal mencionado) que conducirá al Estado para alcanzar su Espacio Vital y consecuentemente la conformación del Gran Israel, de lograr imponer su racionalidad sobre los demás actores de la región.

FUENTES BIBLIOGRÁFICAS INICIALES

- HERZL, Theodor; “Páginas escogidas”; Editorial Israel, Buenos Aires, 1940.
- MARINI, Felipe; “El conocimiento geopolítico”; Círculo Militar, Buenos Aires, 1985.
- HENNING-KÖRHOLZ; “Introducción a la Geopolítica”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1977.
- BEAUFRÉ, André; “Introducción a la Estrategia”; Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1965.
- BEAUFRÉ, André; “Estrategia de la Acción”, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1978.
- MARINI, Felipe; “Geopolítica del Medio Oriente”; Círculo Militar, Buenos Aires, 1988.
- LIDDEL HART, Basil; “Estrategia de Aproximación Indirecta”; Círculo Militar, Buenos Aires, 1984.
- ATENCIO, Jorge; “Que es la Geopolítica”; Editorial Pleamar; Buenos Aires, 1975.
- ESG; “Bases para el Pensamiento Estratégico”; Editorial Docencia, Buenos Aires, 1994.
- CARO, Jorge; “Como diseñar una investigación académica”; Montes de María Editores; Heredia, Costa Rica; 2011.
- DEI, Daniel; “La Tesis”; Prometeo Libros, Buenos Aires, 2014
- HUNTINGTON, Samuel; “The Clash of Civilizations?”; Foreign Affairs; Vol 72, Number 3, Washington DC, 1993.
- KISSINGER, Henry; “Mis Memorias” – Tomo I; Editorial Atlántida, Buenos Aires, 1979.
- SAID, Edward; “Orientalismo”; Editorial Random House Moldadori, Barcelona – España, 2002.
- HOBBSAWM, Eric; “Naciones y nacionalismos desde 1780”; Editorial Crítica; Barcelona – España; 1992.
- HOBBSAWM, Eric; “La invención de la Tradición”; Editorial Crítica; Barcelona – España; 2002.
- GOLDSCHMIDT; Arthur; “Concise History of the Middle East”; Westview Press, Colorado – EEUU; 2002.
- CLEVELAND – BUNTON; “A history of the Modern Middle East”; Westview Press, Colorado – EEUU; 2009.
- LEWIS, Bernard; “The Middle East a brief history of the last 2000 years”; Scribner Editors, New York – USA; 1995.
- CATHERWOOD, Christopher; “A brief history of the Middle East – from Abraham to Arafat”; Carroll and Graf Publishers; NY – USA; 2006.

- BRZEZINSKI, Zbigniew; “El gran tablero mundial – la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2002.
- KEOHANE, Robert; “After hegemony”; Princeton University Press; New Jersey; 1984.
- MEARSHEIMER – WALT; “The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy”; Farrar, Straus and Giroux Ed; New York; USA; 2007.
- TUATHAIL – DALBY – ROUTLEDGE (compiladores Et Al); “The Geopolitics Reader – alternative geopoliticians”; Routledge Editors, London – UK; 2003.

Es preciso aclarar que el presente trabajo tiene como objetivo ulterior estudiar, desde la academia, la implementación de la Geopolítica y la Estrategia a los fines políticos de un Estado. El Plan Yinon y sus consecuencias son considerados “objeto de estudio”, por lo cual se toma distancia académica de cualquier consideración ideológica, religiosa y/o afinidad con cualquiera de las partes involucradas.

CAPÍTULO I

THEODORE HERZL, SUS ESCRITOS Y EL SIONISMO

1. Breve biografía de Theodore Herzl³.

BinyaminZe'ev nació en 1860 en Budapest. Fue educado en alemán y en magiar, y producto del primero logró integrarse a la sociedad y la cultura germánica. Se trasladó a Viena en 1878 donde estudió la carrera de leyes, luego de eso inició su carrera periodística y literaria. Existe una creencia de que Herzl no era judío basado en que su contacto con la vida y práctica judía era mínima o nula: no concurría a las sinagogas, no conocía el hebreo como lengua y hasta entrado en edad no expresó interés alguno en cuestiones vinculadas a la religión judía. Incluso al momento de escribir su obra, “El Estado Judío”, evidenció desconocimiento de otras propuestas que ya habían expresado judíos contemporáneos a él para dar solución al *problema*.



Se lo conoce por sus esfuerzos de asimilar la cultura alemana y formar parte de su sociedad universitaria. Estando en Viena se sumó a la *Akademische Lesehalle*, un club de lectura, y a la fraternidad Albia de tinte nacionalista alemana; que para su ingreso exigía convertirse en pro germánico y estar en oposición con el Imperio Habsburgo. Como escribiera en su diario, incluso pensó seriamente en bautizarse para tener todos los elementos necesarios que se requerían en la fraternidad. Sin embargo, no lo hizo de igual forma que jamás se circuncidó. Herzl consideraba al pueblo judío como retrógrado y afeminado, incluso estaba a favor de la conversión en general. Hablaba del fenotipo judío como un cuerpo y fisonomía distinta, extraña, incluso despreciable producto de la endogamia. A pesar de esta forma de pensar, con

³Fuente: Biblioteca del Instituto Tecnológico Autónomo de México; Disponible en: <http://biblioteca.itam.mx/estudios/60-89/72/PedroCoboTheodoroherzl.pdf>

los años se convertiría en el líder de su pueblo en la búsqueda de su territorio, producto de su fidelidad y orgullo de sentirse judío. Se puede decir que Herzl convivió con una tormentosa ambigüedad en la que convivían una necesidad asimilacionista de lo germánico con sentimientos de superioridad causados por la misma razón.

2. El problema judío.

Herzl expresaba finalizando la década de 1980⁴ que el pueblo judío vivía en “misericordia”, pero la misma no era de tipo económico sino social: en todos los países donde viven sufren persecuciones de carácter más o menos violentos. La igualdad, aunque garantizada en leyes, en la realidad no se manifestaba. El pensador planteaba incluso, los casos de ataques a poblaciones judías que en Rusia se llevaban a cabo, los apaleos en Alemania, los asesinatos en Rumania, etc. Analizando las consecuencias que esto provocaba, Herzl logra comprender⁵ de que forma impactaba en cada clase social: en las clases altas provoca malestar, en las medias se lo considera grave y causa angustia, pero en las clases bajas produce profunda desesperación. Esta conducta discriminatoria de la sociedad se resume en una sola actitud: expulsar a los judíos de los territorios donde ocurre dicha conducta.

Es así que Herzl resume esta situación en una serie de preguntas que definirán el problema judío:

- ¿tenemos que irnos ahora mismo? ¿o podemos quedarnos más tiempo?
- De irnos, ¿A dónde?

Ante el primer interrogante Herzl considera que es momento de moverse y de buscar construir un Estado, dado que no es esperable que los gobernantes y pueblos se tornen más benévolos para con los judíos. Los gobiernos no pueden demostrar benevolencia a los judíos porque esto acrecentaría el antisemitismo. Considera que el éxito en la actividad financiera es producto del antisemitismo también, heredado de la Edad Media cuando al judío no se lo

⁴HERZL, Theodor; “Páginas Escogidas”; Editorial Israel, Buenos Aires, 1940; p. 133

⁵*Ibid*, p. 134

dejaba trabajar en otra actividad o rubro, consecuentemente se hizo experto en la única que podía desarrollar: las finanzas.

El antisemitismo⁶, raíz del problema judío, si bien su origen pudo haber sido por causas religiosas, Herzl afirmaba que había mutado para fines del siglo XIX: “...no hablaremos ya de las causas sentimentales, prejuicios arraigados y estupideces, sino de las causas políticas y económicas. No hay que confundir el antisemitismo de hoy con el odio religioso que se tenía a los judíos en tiempos pasados, aunque el odio a los judíos tenga aún hoy en ciertos países un tinte religioso...en los países donde reina el antisemitismo, éste es consecuencia de la emancipación de los judíos...”⁷. Consideramos que lo expresado anteriormente no es un asunto menor en términos de la creación y expansión del nuevo Estado a conformar. Como veremos más adelante esta emancipación, entendida como una capacidad económica relativa de suma importancia, será la que permitirá conformar determinadas instituciones que proporcionarán importantes sumas de dinero a quienes migrarán a la zona de Palestina.

3. El Plan

Podemos afirmar que el Plan diseñado por Herzl no sólo es de dimensión supra nacional, sino que, sin expresarlo de manera explícita, responde a un interés netamente geopolítico. En sus escritos dice: “...se nos debe conceder la soberanía sobre una porción de superficie de la tierra, adecuada a nuestras necesidades y justas ambiciones del pueblo: a todo lo demás lo proveeremos nosotros mismos...”⁸

En términos concretos lo que este plan reclama es soberanía sobre un territorio, donde un Estado (a conformar) se encargaría de su desarrollo. Para lograr la concreción del Plan se

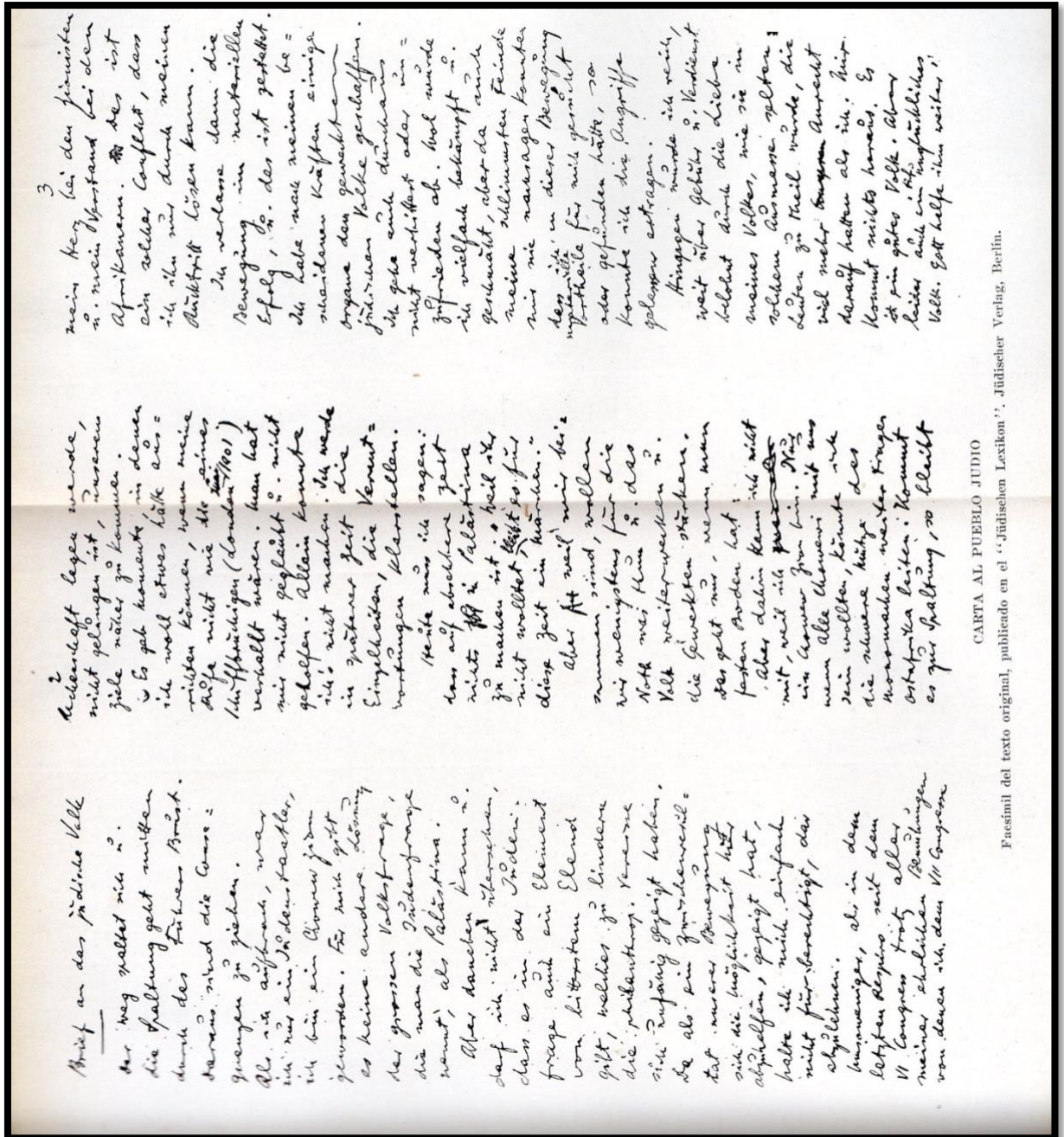
⁶ Según el Observatorio de Antisemitismo, se entiende como tal: una determinada percepción sobre los judíos que puede expresarse como odio hacia los judíos. Las manifestaciones verbales y físicas de antisemitismo se dirigen tanto contra personas judías o no judías como contra sus bienes, instituciones comunitarias judías o lugares de culto.

⁷ *Íbid*, p. 138

⁸ *Íbid*; p. 141

auxiliarían de dos grandes órganos: la Society of Jews y la Jewish Company. Ambos serán desarrollados más adelante.

COPIA DE LA CARTA DE HERZL AL PUEBLO JUDÍO



CARTA AL PUEBLO JUDÍO
Facsimil del texto original, publicado en el "Jüdischen Lexikon", Jüdischer Verlag, Berlin.

El Plan de Herzl tenía un problema importante a resolver y se trataba de su financiamiento, es así que los primeros esfuerzos estarían destinados a convencer a la familia Rothschild, única que por su fortuna podía colaborar para la causa. “...había que dar una finalidad a la fortuna de los Rothschild, la que todo el mundo tenía por un peligro. Aquella fortuna ha de servir de base de fortuna para el gran proyecto de emigración y de colonización...”⁹. Es importante remarcar el empleo del término “colonización” por parte de Herzl dado que, ninguna de las tres opciones¹⁰ que se tenían planificadas como territorio posible para el establecimiento del nuevo Estado se encontraban desérticas o despobladas.

El Plan no gozó de buena fortuna en sus inicios. Un primer intento de exposición del mismo por parte de Herzl fue mediante una invitación al Rabino de Viena Mauricio Guedemann, quien sabiendo de que se trataba la misma, fue evasivo. Un segundo intento, y a modo de evaluar la reacción de un judío promedio, Herzl se lo comentó a su amigo Emilio Schiff el cual le contestó que “...el plan parecía producto de la fantasía de un cerebro sobreexcitado, que necesita reposo y que había de someterse a tratamiento médico...”¹¹. Producto de esta charla, Herzl cayó en un pozo depresivo. Estaba convencido de la exactitud de sus ideas, pero si éstas no llegaban a ser comprendidas por alguien culto y leal como su amigo, estaba perdido. En acto prácticamente desesperado intenta exponer el plan a Bismarck, creyendo que, si el “canciller de hierro” lo comprendía, era factible. Por supuesto que Bismarck siquiera respondió a su carta.

Tanto pensó y repensó su plan que logró darse cuenta de cuál era la verdadera fortaleza del mismo, y por ello no dudó en cambiar la idea motora de todo. Hasta ese momento creyó que la misma sería el entusiasmo popular del pueblo judío, pero en realidad lo que haría despertar y mover a su pueblo hacia otro lugar sería su miseria. Esta condición es colocada por Herzl en un punto equiparable con la fuerza del vapor que movería una máquina, una que llevaría hombres de un lugar a otro.

⁹*Ibid*, p. 26

¹⁰ El autor se refería a las opciones de Uganda, Argentina o Palestina, las cuales serán analizadas avanzado el presente trabajo.

¹¹*Ibid*, p. 26

Con el tiempo, el plan sería modificado en varias oportunidades, producto de los intercambios que Herzl realizó con intelectuales y personalidades encumbradas. Sin embargo, aún no había logrado exponérselo a la familia Rothschild. El texto inicial llamado “Discurso ante los Rothschild” fue renombrado por “*El Estado judío, una solución moderna a la cuestión judía*” y se publicó el 14 de febrero de 1896.

4. Su idea de un Estado judío.

Según se expresa¹² Herzl no dio a conocer sus ideas tempranamente, dado que quería evitar una agitación de masas prematura; esto se debía a que él concebía que la política debía hacerse desde abajo hacia arriba. Es así que comenzó a trabajar su idea por medio de relaciones interpersonales iniciando con el barón de Hirsch¹³. Herzl deseaba plantearle que era necesaria una política judía, la cual tendría consecuencias en una época en la cual ninguna de los dos viviría. En esta simple expresión vemos que el pensamiento de Herzl contenía una idea de tipo estratégico y a largo plazo.



Portada de “El Estado Judío”. Fuente: <http://www.jewishagency.org/es/blog/7687/article/53771>

¹²*ibid*; p. 21

¹³ Nació en Múnich, Baviera, Confederación Germánica, 9 de diciembre de 1831 – Budapest, Imperio austrohúngaro, 21 de abril de 1896) fue un empresario, banquero y filántropo judeo-alemán. Fue uno de los principales impulsores de las colonias judías en América, en especial en Argentina, Canadá y los Estados Unidos; y el principal sostén de la Jewish Colonization Association.

Herzl consideraba viable que se les otorgue la pretendida soberanía dado que en ese momento se le había otorgado ciertos reconocimientos a otros pueblos que consideraba *“más pobres y menos cultos; consecuentemente más débiles que nosotros”*.

Respecto al interrogante de “donde” desarrollar el Estado judío, Herzl se encontraba en la disyuntiva de Palestina o Argentina¹⁴. Consideraba a la segunda uno de los países más ricos de la tierra, de inmensa superficie, población escasa y clima templado. Es importante saber que Herzl consideraba que Argentina tendría interés en ceder terreno. Por su parte, Palestina es la “patria histórica”. Tenía la esperanza que el Sultán de Imperio Turco-Otomano cediera el territorio a cambio de que el pueblo judío solucione los problemas financieros de Turquía¹⁵.

Podríamos afirmar que Herzl, en su construcción teórica busca la universalización del problema judío, siendo este de carácter inicialmente social requiere una importante trasplatación de individuos de un territorio a otro, lo cual lo convierte en un asunto de política internacional. Solucionando el problema judío se consigue lo que él denomina “salud política”. De esta forma convierte la discriminación social hacia los judíos, en un asunto político que sólo puede solucionarse con una respuesta en la misma esfera.

El nuevo Estado Judío, aún no creado ya dispone de bandera en el plan diagramado por Herzl:



¹⁴*Ibid*; p. 34

¹⁵*Ibid*; p. 144

La bandera presentada es sólo a modo ejemplificador; dado que no escribió sobre la disposición de las estrellas, como tampoco el detalle de cuantas puntas debían tener. Es así que en sus escritos se limita a mencionar su significado: “...se me figura una bandera blanca con siete estrellas doradas. El campo blanco significa nuestra nueva vida, pura. Las estrellas son las horas de trabajo. Vamos a la Tierra Prometida bajo el signo del trabajo...”¹⁶

Como podemos observar hasta este punto, y desde la geopolítica pura, Herzl habló de necesidad de un territorio, de soberanía y de una bandera.

5. La Jewish Company, la Society of Jews y el Estado Judío.

La Jewish Company fue concebida según el modelo de las grandes compañías colonizadoras con la diferencia que no tenía la capacidad de ejercer derecho de soberanía y sus fines no fueron solo colonizadores. Sería fundada como compañía de base accionaria y basada en el sistema jurídico inglés y protegida por éste Estado, lo cual no es un asunto menor. Sería una institución transitoria, pero más allá de su misión de colonizar, su actividad principal sería la comercial lo cual la diferenciaría de la Society of Jews.

Según las ideas de Herzl “...La Jewish Company tendrá como objeto inicial liquidar los bienes inmuebles de los judíos emigrantes y en segundo lugar la adquisición de tierras en el territorio que sea cedido por el derecho internacional. Esto se aplicará mediante la compra centralizada. Una vez logrado esto, se encargará de la edificación de las casas de los inmigrantes judíos...”¹⁷

La liquidación de bienes inmuebles incluía las casas, las tierras y llamativamente; también la clientela de los comercios judíos, entendemos por esto que un judío es propietario de su clientela y no puede ser transferida. Este movimiento haría caer los precios de los inmuebles judíos, Herzl estimaba que en un momento determinado los mismos ya no serían posibles de vender, lo que llevaría a la compañía a la enajenación de los mismos, para ponerlos en alquiler y hacer uso de ese dinero. Sin embargo, en la etapa final, la Compañía tendría una función

¹⁶*Ibid*; p. 25

¹⁷HERZL, Theodore; “El Estado Judío”; Organización Sionista Argentina, Bs As, 2004, p. 49.

fundamental al momento de poblar el nuevo territorio: “...Al mismo tiempo, la Compañía asumirá las funciones de vendedor de propiedades, más exactamente, la de trocadora de propiedades. Ella dará a cambio de una casa, una casa; de una propiedad, una propiedad, pero en el otro lado...”¹⁸



COPIA DE UN CHEQUE DE LA ÉPOCA

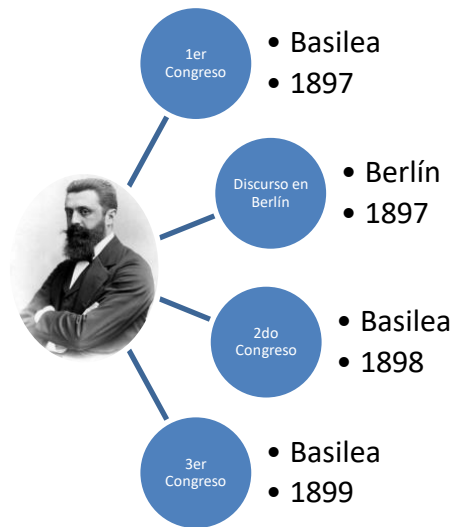
La *Society of Jews* se constituiría en la “oficina central” de un incipiente movimiento judío, la cual persigue fines científicos y políticos. La finalidad última será la fundación del Estado judío, pero su protoestado estará constituido sobre la base de la *Society of Jews*. Herzl la llamó “el nuevo Moisés de los judíos¹⁹” dada la importancia que tendría en ese traslado a su tierra. La Sociedad tendrá como función la de tomar posesión del país, establecer su constitución, determinar el idioma unificador, la redacción de las primeras leyes y determinación de su bandera.

6. Los discursos como base de su pensamiento

Herzl logró articular su pensamiento a la Comunidad Internacional mediante discursos efectuados durante el lapso de tres años.

¹⁸*Ibid*, p. 50.

¹⁹ HERZL, Theodor; “Páginas Escogidas”; Editorial Israel, Buenos Aires, 1940; p. 193.

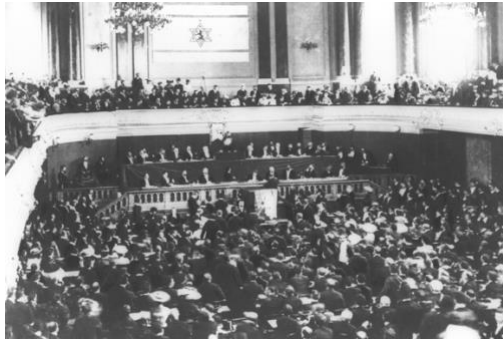


a. 1er Congreso Judío.

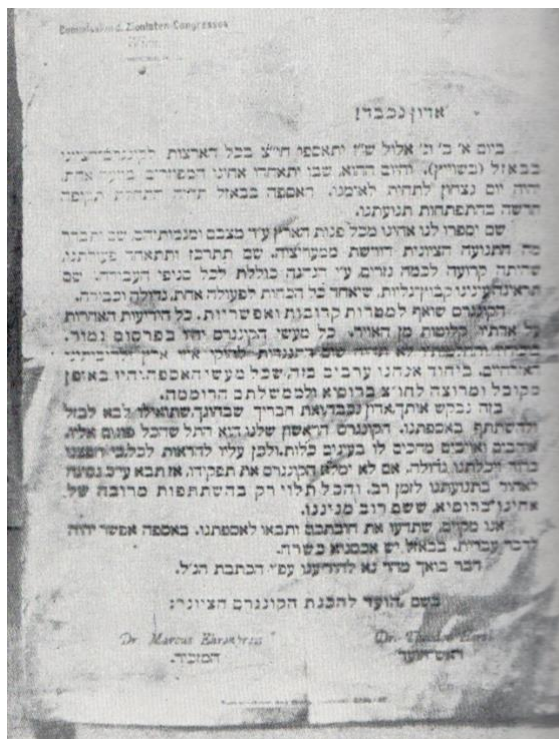
Este congreso se desarrolló en Basilea del 29 al 31 de Agosto de 1897. El mismo proporcionó las bases del Sionismo²⁰, que más tarde serían conocidas como *Programa de Basilea*. Inicialmente, su deseo era realizarlo en Múnich, Alemania. Sin embargo, el rechazo de los líderes religiosos de la comunidad local (desde reformistas hasta ortodoxos) lo obligó a buscar otro lugar. El temor de la comunidad judía de Múnich era que los alemanes comenzaran a ver a los judíos como traidores de la patria, lo que interferiría en su situación de emancipados y ciudadanos plenos.

²⁰La palabra sionismo deriva de *sión* que significa Jerusalén, la tierra prometida del pueblo hebreo según la biblia cristiana. El sionismo busca dar una unidad cultural al pueblo judío estableciendo un hogar nacional para ellos en términos de raza, religión y cultura. En este sentido, el sionismo es un movimiento religioso, cultural y financiero que apoya el establecimiento de la religión judaica, la cultura hebraica y la construcción de una economía fuerte entre y para el pueblo judío.

TESIS DE MAESTRÍA
El Plan Yinon como Estrategia de conformación del “Gran Estado de Israel”



Diez no judíos participaron del congreso, pero no tuvieron derecho a voto. Las diecisiete mujeres participantes tampoco tuvieron el consentimiento para participar de las decisiones democráticas (derecho conquistado ya en el Segundo Congreso Sionista, al año siguiente). Parte de las mujeres participantes estaban como acompañantes de sus maridos, mientras que otra parte compareció como representante de sus comunidades.



Facsímil de una invitación al primer Congreso Judío
Fuente: HERZL, Theodor; “Páginas Escogidas”;
Editorial Israel, Buenos Aires, 1940

Del discurso de apertura de Herzl se pueden rescatar pasajes con gran información y con gran componente geopolítico, en términos de lineamientos para la gestación de un nuevo Estado. Considero que este primer congreso serviría para colocar la primera piedra del edificio que se convertirá en la Nación Judía. Herzl advierte que “...*siempre se ha estado*

mal informado sobre nosotros...el sionismo es el retorno al judaísmo, y precede al regreso al país de los judíos...El sionismo ya ha realizado una obra singular que antes se creía imposible, y es la estrecha unión de los elementos más modernos del judaísmo con los más conservadores. Como esto se consumó sin que ninguna de las partes hiciera concesiones indignas y sin sacrificios intelectuales constituye una prueba más, si tal fuera necesaria, de la nacionalidad judía. Semejante unión no es posible sino sobre la base de la nacionalidad...”²¹ Es sumamente importante destacar que es la primera vez que Herzl hace mención al concepto de nacionalidad. Él consideraba a la nación “un grupo histórico de gentes de evidente homogeneidad, que se mantiene unido por el enemigo en común...”²²

No es motivo analizar o trabajar esta idea de Nación, sin embargo, plantea un aspecto al menos interesante, en referencia a la ausencia o presencia de un enemigo. O, quizás, deberíamos traerlo a nuestros días, en donde el Estado de Israel prácticamente securitizado, ha tenido siempre un enemigo definido desde 1948. A los efectos de securitización, la seguridad en sí misma, es entendida como “...la situación por la cual no existe una amenaza o se posee la habilidad para neutralizarla al punto que la supervivencia básica no es afectada...”²³ Siguiendo a los autores, entonces, el concepto de securitización implica: “...el establecimiento intersubjetivo de una amenaza con una importancia suficiente como para generar efectos políticos, la cual implica la adopción de medidas extraordinarias para enfrentarla...”²⁴

Nos podríamos preguntar si Israel, como Estado, es capaz de mantener la cohesión interna careciendo de un enemigo que sea amalgamador de sus propias diferencias internas. No obstante esto, la idea de Nación de Herzl, es susceptible de análisis y crítica incluso en la época en que fue escrita dado que el período histórico que va de 1850 a 1914 es el de la gestación de los nacionalismos en Europa.

²¹*Ibid*, Pp. 266 y 267

²²*Ibid*, p. 276

²³ BUZAN & LITTLE; *The New International Relations*; Taylor and Francis Ed; New York, USA; 2004; p. 107

²⁴*Ibid*. p. 112

En tal sentido entendemos a la misma como: *“...Sea cual sea el significado «propio y original», o como quiera llamarse, de «nación», está claro que el término sigue siendo muy diferente de su sentido moderno. Así pues, sin adentrarnos más en el asunto, podemos aceptar que en su sentido moderno y básicamente político el concepto nación es muy joven desde el punto de vista histórico. De hecho, esta juventud viene a subrayarla otro monumento lingüístico: el New English Dictionary, que en 1908 señaló que el antiguo significado de la palabra representaba principalmente la unidad étnica, pero que el uso reciente más bien recalcaba «el concepto de unidad e independencia políticas...”²⁵ . “...En la práctica había sólo tres criterios que permitían que un pueblo fuera clasificado firmemente como nación, siempre con la condición de que fuera suficientemente grande para cruzar el umbral. El primero era su asociación histórica con un estado que existiese en aquellos momentos o un estado con un pasado bastante largo y reciente. De ahí que hubiese pocas discusiones acerca de la existencia de una nación-pueblo inglesa o francesa, de un pueblo ruso (de la Gran Rusia) o de los polacos, así como que fuera de España se discutiera poco en torno a una nación española con características nacionales bien comprendidas. Porque, dada la identificación de la nación con el estado, era natural que los extranjeros diesen por sentado que las únicas gentes que había en un país eran las que pertenecían al estado-pueblo, costumbre que todavía irrita a los escoceses. El segundo criterio era la existencia de una antigua élite cultural, poseedora de una lengua vernácula literaria y administrativa nacional y escrita. Esta era la base de las pretensiones de nacionalidad italiana y alemana, aunque los «pueblos» respectivos no tenían un solo estado con el que pudieran identificarse. En ambos casos la identificación nacional era, por consiguiente, fuertemente lingüística, aun cuando en ninguno de ellos la lengua nacional era hablada para fines cotidianos por más que una pequeña minoría —se ha calculado que en Italia era el 2,5 por 100 en el momento de la unificación—, mientras que el resto hablaba varios idiomas que solían ser mutuamente incomprensibles. El tercer criterio, y es lamentable tener que decirlo, era una probada capacidad de conquista. No hay como ser*

²⁵HOBBSAWM, Eric; “Naciones y Nacionalismos desde 1870”; Editorial Crítica, Barcelona, España, 1998; p. 27

*un pueblo imperial para hacer que una población sea consciente de su existencia colectiva como tal, como bien sabía Friedrich List. Además, para el siglo XIX la conquista proporcionaba la prueba darwiniana del éxito evolucionista como especie social...”*²⁶

Un planteo interesante de Herzl es la intención de imponer el tema en la Agenda Internacional de la época, es decir finalizando la década de 1890. Es así que menciona “...nosotros los sionistas deseamos para la solución del problema judío, no ya una asociación internacional, sino la discusión internacional...no se trata de nuestro caso de alianzas e intervenciones secretas y maquinaciones sino una discusión franca y bajo la permanente y absoluta supervisión de la opinión pública...”²⁷ Herzl continúa reforzando la idea de esta forma: “...nuestro movimiento es una empresa razonable solo cuando insiste en el reconocimiento garantizado por el derecho público. La colonización²⁸ que se viene realizando hasta la fecha, logró lo que pudo dentro de los límites que se habían fijado...pero ella no representa la solución al problema judío y no puede representarla en su forma actual...”

De esta forma, Herzl comienza a diagramar el gran movimiento internacional que implicaría la creación de su Estado Judío, y el consecuente impacto regional del desplazamiento de grandes masas de inmigrantes de todo el mundo. “...en las circunstancias actuales, la cifra de diez mil colonos por año es considerada como fantástica. De llegar la inmigración a tales proporciones, el gobierno turco²⁹ no tardaría en volver a limitarla o prohibirla; y esta actitud sería de nuestro agrado puesto el que cree que los judíos podrían entrar de contrabando al país de sus padres, se engaña a sí mismo y a otros...la inmigración de los judíos implica para el Imperio Otomano una afluencia de fuerzas en abundancia inesperada. La ayuda financiera que los judíos pueden ofrecer a

²⁶Op Cit, p. 46

²⁷Ibid, p. 267.

²⁸Herzl desde un primer momento utiliza el concepto de colonización para referirse a los judíos que migrarían a los territorios palestinos, proveniente de diferentes partes del mundo.

²⁹Es preciso recordar que hasta la década de 1920, la zona conocida por el Levante de Medio Oriente, formaba parte del Imperio Turco Otomano.

Turquía es bastante considerable y servirá para curar muchos problemas internos que adolece aquel país...”³⁰. El verdadero “ojo geopolítico” de Herzl se evidencia al momento de concluir como influiría regionalmente esa gran masa de judíos: “...si la solución del problema judío llevara consigo la solución de cierto aspecto del problema de Oriente, eso redundaría, seguramente, en provecho para todos los países civilizados. El establecimiento de los judíos implicaría también un mejoramiento de la situación de los cristianos en Oriente...”³¹

El Programa de Basilea³²:

El sionismo, desde sus orígenes, tuvo por objeto establecer, para el pueblo judío, un hogar seguro pública y jurídicamente en Palestina. Para el logro de ese objetivo, el congreso considera los siguientes medios prácticos:

1. La promoción de asentamientos judíos de agricultores, artesanos, comerciantes en Palestina.
2. La federación de todos los judíos en grupos locales o generales, de acuerdo con las leyes de los diferentes países.
3. El fortalecimiento del sentimiento y la conciencia judía.
4. Medidas preparatorias para el logro de los subsidios gubernamentales necesarios para la realización de los objetivos sionistas.

Este Congreso Sionista cambió el status del sionismo en relación al público judío mundial (europeo, principalmente). Si bien todavía no había conseguido unir la mayoría de los judíos a su causa, se popularizó y logró (aunque de momento sin gran fuerza) el apoyo de sectores religiosos, y, principalmente, formalizó su actuación política. En su diario, el padre del sionismo político escribió las siguientes palabras:

³⁰*Ibid*, p. 269.

³¹*Ibid*, p. 269.

³²Fuente: Agencia Judía para Israel. Disponible en: <http://www.jewishagency.org/es/blog/7687/article/53771>

“Si tuviera que resumir el Congreso de Basilea, en una palabra, cosa que no voy a hacer abiertamente, sería así: En Basilea fundé el Estado judío. Si tuviera que decirlo hoy, me recibiría la risa universal. En cinco años, tal vez, y sin duda en 50, todo el mundo lo verá”³³

b. Discurso en Berlín.

Entre lo expresado por Herzl en Basilea y lo que expresaría en Berlín se producirá una reacción en las élites políticas de Europa producto de que el objetivo se habría cumplido, y se trataba de instalar en la agenda política del sistema Internacional el problema judío. Como mencionamos anteriormente, la intención fue definirlo y buscar solucionarlo. Tuvo su resultado, dado que Herzl inicia su discurso haciendo alusión a las múltiples agresiones que recibiera desde Basilea hasta que habla en Berlín. Agresiones de tipo verbal por supuesto, que provinieron de importantes políticos de la época como lo fue el diputado Klausner del Reino Unido.

En este discurso, Herzl va un poco más allá de la simple búsqueda de un territorio. Esta vez equipara la proyección del pueblo judío con el de los grandes Estados imperiales de la época, incluso se coloca a la altura de Alemania que comenzaba a proyectarse como potencia colonial.

Otro aspecto importante de este discurso es que el pensador sionista hace clara alusión a porque debe ser en Palestina y no otro lugar del planeta; es así que emplea por primera vez el concepto de “lazo ideal”, es decir su vínculo religioso con el lugar.

Un aspecto también importante del discurso es que descarta a nuestro país, Argentina como opción: *“...se han hecho tentativas de colonización en otros países. No les será desconocido el nombre del Barón de Hirsch, gran benefactor, que trató de fundar colonias*

³³Fuente: Agencia Judía para Israel. Disponible en: <http://www.jewishagency.org/es/blog/7687/article/53771>

en Argentina. Las experiencias hechas nos enseñan que la Argentina es una especie de tumba del rey para Hirsch. Se trasplantó a cierto número de hombres, sin hacerles ningún bien, y como ellos no tenían el sentimiento de ese lazo indispensable para radicarse definitivamente, aquella colonia de beneficencia está condenada a desaparecer...”³⁴

Es así que, en este discurso, Herzl con inteligencia, hace un breve análisis de lo que se pretende hacer en Palestina. Haciendo que el auditorio escuche una comparación sobre las proyecciones territoriales de otros Estados (de los cuales los oyentes eran nativos), explicando luego que el pueblo judío no pretende otra cosa que ser una colonia y, una vez convencido de esto todo el auditorio, define que considera una colonia: un pequeño Estado. Es decir, que la idea de la creación de un Estado confesional en la zona de Palestina no fue una idea que afloró a los efectos de redactar la Resolución 181³⁵ de Naciones Unidas o en la Declaración de Balfour³⁶, sino que el propio Herzl lo define por primera vez en su discurso de Berlín.

c. Discurso en el 2do Congreso Judío.

Se realizará en 1898 nuevamente en Basilea. Nuevamente Herzl tomará la palabra.

³⁴*Ibid*, Pp. 305 y 306.

³⁵Se trata de una Resolución de la Asamblea General de naciones Unidas conocida como “Plan de Partición de Palestina”. La misma establece dividir los territorios en un Estado Palestino, uno judío y mantener a la ciudad de Jerusalén como zona internacionalizada. Disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch2.pdf>

³⁶Fue una carta emitida por el Ministro del Foreign Office por la cual se expresa, por primera vez, la predisposición de la Corona Británica hacia el establecimiento de un Estado Judío en la zona de Palestina. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41824831>



Fuente: www.jewishpress.com

Por supuesto que Herzl estaría entusiasmado con este Congreso, sencillamente por dos motivos: por el impacto del primero y por la gran concurrencia del segundo. Podríamos afirmar que la gran diferencia entre el discurso del 1er Congreso con este radica en que Herzl esta vez hará hincapié en la idea de “nación” y no tanto en la de Estado. Es así que introduce en este aspecto mencionando que “...no basta con que nos sintamos pueblo y que nos reconozcamos como tal; después de la conciencia nacional tiene que despertarse la voluntad nacional. Mas en este punto es donde hemos tropezado y tropezamos con muchas dificultades...”³⁷

Otro aspecto importante es que también por primera vez Herzl irá contra el “enemigo interno”. Hasta el momento siempre se mostró conciliador, persiguiendo el apoyo de todos los judíos. En este discurso atacará directamente a aquellos rabinos que, haciendo uso de su posición, se manifestaron en contra del movimiento que Herzl propugnaba tratando de convencer a sus congregaciones. Es así que afirma: “...nuestra idea no debe depender de la

³⁷Ibid; p. 321

*compresión de los actuales dirigentes de las congregaciones, ni tampoco de las razones de utilidad aducidas por los rabinos. Las grandes masas se han adherido a nuestro movimiento y son ellas las que constituyen y conservan a la congregación...”*³⁸Más allá de la expresión de disconformidad, esta postura sienta las bases para instaurar una suerte de autoridad por sobre las que el pueblo judío venía acostumbradas, pero principalmente se comienza a hablar de “lealtad al sionismo”.

Es interesante leer conceptos geopolíticos de Herzl sobre la importancia de Palestina. “...*por su posición geográfica es de trascendental importancia para toda Europa. En un tiempo no muy lejano, aquella comarca será cruzada por una gran ruta de cultura y de comercio, la cual constituirá en un puente entre Europa y Asia...”*

d. Discurso en el 3er Congreso Judío.

El Tercer Congreso se congregó nuevamente en Basilea, en 1899. Este discurso encuentra a Herzl sumamente animado producto de que el Programa de Basilea ya es moneda corriente entre la comunidad judía europea. No necesariamente es aceptado por todos, pero él considera un avance importante que sea conocido. En otras palabras, entre los dos primeros congresos lo que Herzl logra es colocar en la agenda pública de Europa el problema judío.

Por otro lado, y desde lo institucional, al ser éste el 3er Congreso que logra reunirse, Herzl lo denomina un “órgano moderno para que el pueblo judío se manifieste”. Este discurso, además, se caracteriza por definir de quien es propiedad Palestina y llamativamente Herzl no hace mención alguna a los palestinos, sino a los turcos: “...*naturalmente nos importa muchísimo acentuar y probar esta lealtad, en primer lugar, ante el gobierno turco. Nosotros no damos ningún paso que pueda, ni remotamente, despertarle una sospecha*

³⁸*Ibid*; p. 322.

fundada al soberano dueño de Palestina...”³⁹. Al leer este pasaje del discurso nos surge una duda, que quizás podría ser la respuesta al tratamiento actual del conflicto árabe – israelí: ¿será, acaso, que según esta lógica de quien era el dueño de Palestina, hoy los israelíes no ven a los propios palestinos como dueños del territorio? Es decir ¿al desaparecer el Imperio Turco Otomano, se perdió también la posesión legal de Palestina y por ello, hoy Israel le niega el derecho al pueblo palestino? Sin ir más lejos, avanzando en los escritos de Herzl, él mismo expresa: “...los amantes de Sion no pueden llevar allí más gente, puesto que la tierra es del gobierno turco, el cual, receloso por la creciente inmigración de judíos cerró las fronteras en 1891...”⁴⁰

7. El Sionismo.

Es la explicación que Herzl efectúa⁴¹ sobre la concepción judía acerca del nacionalismo la inicia desarrollando el *shekel*⁴², el caso Dreyfuss y el antisemitismo en general, lo que llevará a definirlo como el movimiento que tiene a construir en Palestina un hogar, reconocido por el Derecho internacional, para el pueblo judío.

Herzl consideraba que el sionismo iba más allá de la simple vinculación por la religión ya que expresaba “...si los judíos se reunieran exclusivamente para celebrar el culto divino, asimilándose, bajo cualquier otro respecto a la nación en cuyo seno viven, ya no habría más afinidad de un judío con otro como la que hay entre los distintos pueblos que observan la liturgia cristiana...la nacionalidad es la base ideológica de nuestro sionismo”⁴³. Nuestro autor considera, que en tales circunstancias, para los judíos no hay otro remedio ni salvación que el regreso a la propia nación y el asentamiento en la propia tierra.

³⁹*Ibid*, p. 346

⁴⁰*Ibid*; p. 358

⁴¹*Ibid*; p. 351

⁴² Entendido en dos formas: como limosna pero también como tipo de moneda.

⁴³*Ibid*, p. 353

En este discurso Herzl (se trataba del 3er Congreso en 1899), a nuestro entender, utiliza por primera vez un vocablo para definir a los judíos que van hacia Palestina: colonos. Es más, expresa la necesidad de una “*colonización a gran escala*”⁴⁴.

Si nos detenemos unos minutos en esta expresión, lograremos descubrir algunos aspectos de importancia. En primer lugar, para la Real Academia Española colonización significa: “...Formar o establecer colonia en un país...”. Para Oxford, el significado es un poco más específico: “...*Establecimiento de un conjunto de personas en un territorio alejado de su pueblo, país o región de origen con la intención de poblarlo y explotar sus riquezas...*”⁴⁵. ¿Es llamativo que Herzl hable de colonizar? Pues no. Si seguimos el trabajo de Eric Hobsbawm “*La era del Imperio*” comprenderemos que entre los años 1875 y 1914 se produce este fenómeno de una nueva forma de expansión de las potencias europeas. Hobsbawm expresa: “...*el período que analizamos es una era en que aparece un nuevo tipo de imperio, el imperio colonial...*”⁴⁶ En este período, el Reino Unido incrementó sus dominios en aproximadamente diez millones de kilómetros cuadrados, consecuentemente consideramos que el intento de Herzl de obtener apoyo por parte del gobierno británico para su empresa, no fue algo azaroso.

8. Las Colonias de Rothschild

Surge que el Barón de Rothschild encarga a la Jewish Colonization Association la administración de sus colonias en Palestina. Estas colonias fueron los primeros asentamientos en territorio Palestino, en los cuales Rothschild y Hirsch asistían a los judíos pobres que en ellas vivían. La idea de este apartado es explicar como Herzl analiza la forma en que se vive en ellas, para obtener experiencias positivas para que sean aplicadas en el nuevo Estado Judío. Se dice que de estas colonias surgió la idea de los *kibutz*.

⁴⁴*Ibid*, p. 359

⁴⁵Fuente: Diccionario Oxford. Disponible en: <https://es.oxforddictionaries.com/definicion/colonizacion>

⁴⁶HOBBSAWM, Eric; “*La era del imperio 1875 – 1914*”; Ed Crítica, Bs As, 2009; P. 66

Esta idea no escapa al fenómeno mundial de colonización que se venía desarrollando. Tal como lo explica Hobsbawm, al analizar los escritos de Lenin, "*...el colonialismo constituyó una nueva fase específica del capitalismo que, entre otras cosas, conducía a la división territorial del mundo entre las potencias capitalistas en una serie de colonias formales e informales...*"⁴⁷. El autor también menciona que el surgimiento y afianzamiento del sionismo como movimiento, no fue algo inusual para la época. "*...para 1890 Theodor Herzl inició el movimiento sionista entre los judíos, para los que hasta entonces había sido algo desconocido y carente de sentido, el tipo de nacionalismo que ese movimiento representaba...adquirió mayor fuerza la identificación de las masas con la Nación...*"⁴⁸

Según Herzl, la inversión de unos cuantos millones vio fruto en la acomodación, en Palestina, de 470 familias. Sin embargo, su crítica fué que estas familias nunca llegaron a ser independientes o autosuficientes, ya que continuaron requiriendo los subsidios del Barón de Rothschild, el cual advirtió que su ayuda sería por tiempo limitado; por ende no soluciona el problema judío.

Así mismo, hace referencia que tuvo una entrevista con el barón Hirsch, al cual le expresó que "*...su ensayo en Argentina*"⁴⁹ *no serían otra cosa que una especie de tumba de rey, él iba a erigirse un monumento en forma de poblaciones judías en América del Sur, pero tal cosa no podía considerarse como una solución al problema judío...*"⁵⁰. Luego de unos años, se reconoce que el experimento en Argentina, ideado por el Barón Hirsch, es irrealizable. Incluso la JCA misma lo da por fracasado, por otro lado, el mismo Rothschild se ve obligado a encomendar en

⁴⁷HOBBSAWM, Eric; "*La era del imperio 1875 – 1914*"; Ed Crítica, Bs As, 2009; P. 70

⁴⁸*Loc. Cit.*

⁴⁹Herzl presentó su proyecto ante la Comisión Real para la Inmigración de Extranjeros del Reino Unido en Londres en 1902 donde hizo mención de los intentos de colonización en la Argentina de judíos asquenazíes, fundamentalmente de exiliados de Prusia y la Rusia Zarista, impulsados por el banquero alemán Moritz von Hirsch auf Gereuth a través de la Jewish Colonization Association, catalogándolo como un "fracaso" y diferenciándolo de su proyecto, haciendo alusión a la "falta de ideales" en el emprendimiento del filántropo alemán. Los intentos de Hirsch son tenidos ocasionalmente como los primeros intentos en buscar la creación de un estado judío siguiendo los lineamientos de un plan llamado "Andinia", sin embargo cabe destacar que la gran mayoría de la colonización no tuvo lugar en la Patagonia sino en la Provincia de Buenos Aires, donde fue fundado el pueblo de Mauricio Hirsch en su conmemoración. Así como en Santa Fe y Entre Ríos, en el marco del fomento de la inmigración propuesto por el Estado argentino.

⁵⁰HERZL, Theodor; "Páginas Escogidas"; Editorial Israel, Buenos Aires, 1940; p. 387.

manos ajenas su obra colonizadora. Durante el desarrollo del texto se evidencia que Herzl quiere separarse de las consecuencias que puedan sufrir éstos últimos colonos; él se ve perfectamente enfocado en su propio plan al punto de llegar a expresar “...les deseamos que tengan éxito y les apoyaremos en la medida de nuestras fuerzas...”⁵¹, nótese que hace referencia a apoyar, no a proporcionar ayuda o asistencia. También hace referencia a una suerte de rivalidad entre Hirsch y Rothschild respecto del éxito de ambos experimentos, cosa que Herzl lo presenta en total desacuerdo y además emplea el ejemplo de ambos fracasos para llamar a que todos los esfuerzos colonizadores, en adelante, deben ser coordinados: todas las obras tienen que formar una sola obra.

9. Los ojos puestos en Palestina...o Uganda

Herzl efectúa un viaje a Palestina con la finalidad de evaluar la zona. Queda profundamente impresionado por los progresos económicos de los colonos independientes que ya se encontraban trabajando. Ve muestras de cómo un desierto pudo ser convertido en viñedo o naranjal. Se convence de que lo exigente de la geografía no sería un limitante para la voluntad campesina judía.



La delegación en viaje a Palestina

⁵¹Ibid, p. 388

Al recorrer Jerusalén, nota con sus acompañantes, que toda esa ciudad debe ser reorganizada. Es particular la zona del barrio antiguo de la Ciudad Santa. A pesar de ser su delegación la que comienza a diseñar la reorganización en ningún momento considera a la Ciudad Santa como patrimonio o exclusividad del pueblo judío: *“...todo el barrio antiguo de la Ciudad Santa tendría que ser limpiado del tráfico cotidiano. Todos esos comercios sucios y bulliciosos deben suprimirse de dentro de las murallas veneradas por todas las religiones...la ciudad antigua, despejada, quedaría reservada para las instituciones benéficas y obras pías de las distintas religiones, que podrían llegar a un acuerdo amistoso en cuanto a la repartición de aquel barrio...”*⁵² Este aspecto, relacionado a Jerusalén, lo retomaremos más adelante al analizar el esfuerzo de Netanyahu de que Israel sea el único poseedor de la ciudad trasladando la sede del gobierno central por completo.



La delegación en las puertas de Jerusalén

Luego de los Congresos de Basilea, Herzl provocó una división entre sus seguidores sionistas. Principalmente porque pretendía que los judíos dejaran todo y fueran a Palestina, sin

⁵²*Ibid*, p. 439

garantías económicas, sin un acuerdo político con Turquía y sin el apoyo de los principales países de la época. Es por ello que debe convencer a su gente, y esto lo realizará exponiendo la decisión entre Palestina y Uganda. (ya hemos mencionado anteriormente que el experimento argentino había sido oficialmente considerado un fracaso). En el último Congreso, se realizó una votación que, según los datos de Herzl fueron 177 votos a favor de Uganda⁵³ contra 277 a favor de Palestina. El simple hecho de someter a votación este asunto permitió que Herzl sea acusado de antisionista. En este sentido se defiende: "...nadie puede acusarme de traición al sionismo, ni aun cuando yo dijera que iría a Uganda. Me presenté como defensor del Estado Judío...he llegado a la convicción de que la solución para nosotros no se puede encontrar sino en Palestina.

10. La Solución al problema judío.

A los efectos de clarificar lo expuesto hasta el momento, se transcribirá por completo y de forma textual el Plan (la solución) que Herzl diseñó en su folleto El Estado Judío⁵⁴, se agrega como Anexo 3 de la Tesis.

⁵³ La oferta fue realizada por primera vez por el Secretario británico colonial Joseph Chamberlain al grupo sionista de Theodor Herzl en 1903. La oferta comprendía 13.000 km² de la meseta de Mau, en lo que actualmente es territorio de Kenia. La oferta era una respuesta a los pogromos acaecidos en el Imperio ruso contra los judíos, y se pensaba que esta zona podía servir de refugio al pueblo judío. La idea fue presentada en el sexto Congreso sionista realizado en 1903 en Basilea. El tema fue objeto de un fuerte debate. Las tierras en África fueron descritas como una "antesala a la Tierra Prometida" y un "nachtsyl" (refugio nocturno temporal). Sin embargo otros grupos consideraban que aceptar la oferta haría después más difícil establecer un estado judío en Palestina. Antes del voto la delegación rusa manifestó con dureza su oposición. Finalmente la moción fue aprobada. Al año siguiente se envió una delegación de tres hombres a inspeccionar la meseta. Su altura atemperaba el clima, haciéndolo adecuado para un asentamiento de europeos. Sin embargo, los observadores encontraron una tierra peligrosa habitada por leones y otras criaturas salvajes. Además, en la zona habitaba una gran población masái que no parecía mirar con buenos ojos el establecimiento de europeos en sus tierras. Luego de analizar el informe del viaje, el Congreso decidió en 1905 declinar de forma cortés la oferta británica. Algunos judíos consideraron esta decisión como equivocada y la Jewish Territorialist Organization se dividió con la finalidad específica de establecer un estado judío en cualquier sitio, no necesariamente en la Tierra Santa. Unas pocas familias judías se mudaron a Kenia, y algunos de sus descendientes todavía permanecen allí.

⁵⁴Fuente: página Oficial para el judaísmo e Israel. Disponible en: <https://masuah.org/wp-content/uploads/2013/12/El-Estado-Judio-Hertzl.pdf> Pp 43

11. Conclusiones parciales del 1er capítulo

Como se logró demostrar a lo largo del presente Capítulo, los conceptos vertidos por Theodore Herzl no escapaban a un movimiento contemporáneo a su época. En este sentido entendemos que los nacionalismos y los imperialismos permitieron el surgimiento de pensadores abocados al logro de esos fines. Herzl podría ser considerado uno de ellos, con la salvedad de que supo aprovechar lo que las potencias de la época realizaban para expandirse y incrementar su cuota de poder, con la finalidad de justificar el surgimiento de su propio Estado.

Hemos visto que el problema de base, no fue planteado en términos de la necesidad de un espacio; sino en el antisemitismo hacía a los judíos rechazados en todas las sociedades donde vivían. La creación del Estado judío y la búsqueda de su lugar sería la consecuencia, y solución, al problema del antisemitismo. Es así, que siguiendo esta línea podemos comprender porque en los inicios del sionismo se produce un fuerte debate sobre el lugar que servirá de solución. Esto también, nos permite concluir que la justificación teológica (al menos en aquel momento) no revistaba el peso que con el correr del tiempo tendría.

Desde el punto de vista de las dos áreas de estudio que nos compete, la Estrategia y la Geopolítica, pudimos identificar una serie de aspectos que se vinculan unívocamente a ellas: la concepción a largo plazo de un plan, el involucramiento de los actores internacionales de mayor importancia de la época, los intentos de negociación (con el Imperio Turco Otomano especialmente). Así mismo pudimos identificar aspectos o razonamientos geopolíticos en los escritos de Herzl, como ser la proyección territorial de los judíos inmigrantes, la modificación del espacio geográfico, la búsqueda de límites y el incipiente surgimiento de proto-instituciones estatales, incluso el diseño de una bandera, entre otros.

Habiendo sido identificados estos elementos, en los sucesivos capítulos nos encargaremos de analizarlos a la luz de las teorías actuales.

CAPÍTULO II

ISRAEL Y SU NECESIDAD DE ESPACIO VITAL

A modo introductorio del presente capítulo podemos afirmar que desde su creación, Israel ha demostrado una necesidad de expandir sus territorios a fin de consolidar su condición de Estado, entendido en alcanzar aquellos aspectos que dan forma al Estado moderno: poseer un territorio definido, ejercicio de soberanía sobre el mismo e independencia. Sin embargo, ésta tarea resultó dificultosa desde sus inicios debido a los conflictos internacionales que se sucedieron con los países árabes musulmanes a partir de 1948. Es así que, el presente capítulo buscará analizar aquella necesidad de conformar su espacio vital, como también la de consolidar una superficie territorial que le proporcione *profundidad estratégica*. Entendemos por profundidad estratégica a una superficie de su espacio geográfico que facilite mantener alejadas las amenazas militares con la finalidad de “...mantener la libertad de acción, retener tiempo para reorganizarse en el interior de su propio territorio...”³

ANÁLISIS DEL TERRITORIO DEL ESTADO DE ISRAEL

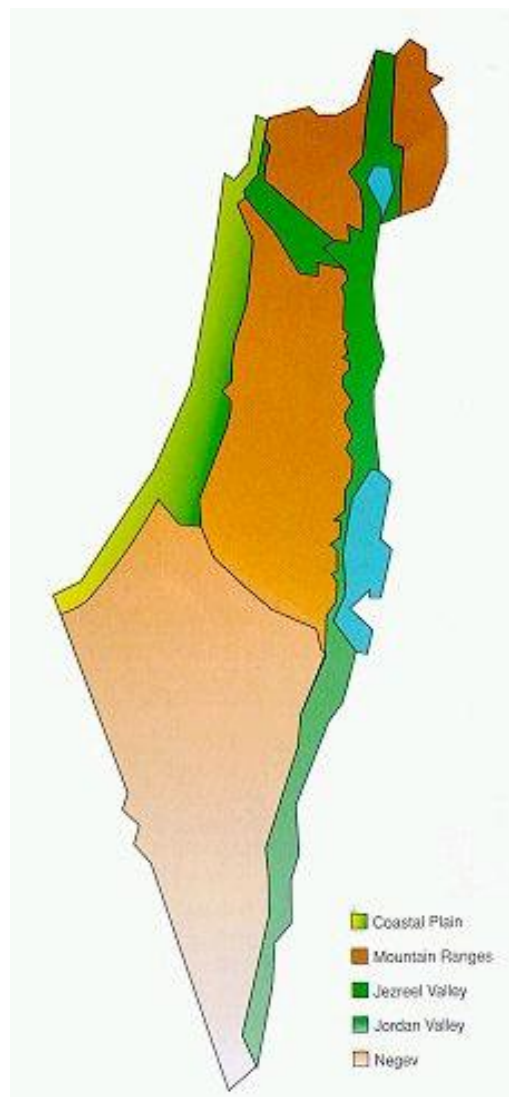
El área total del Estado de Israel es de 20.325 km², de los cuales 19.671 km² son superficie terrestre, es decir algo más grande que Tierra del Fuego y algo más diminuta que la Provincia de Tucumán. Israel tiene unos 470 km de largo y apenas 135 km de ancho en su punto más amplio. Posee 8.919.350 millones de habitantes con una densidad de 392 hab./km² y solo el 2% de su territorio posee agua dulce.

Israel puede dividirse en cuatro regiones geográficas: tres franjas paralelas que corren de norte a sur y una gran zona árida en la mitad sur del territorio.

³ MARINI, José Felipe, “El Conocimiento Geopolítico”, Ed Círculo Militar, Buenos Aires, Junio de 1985, pp 83

La planicie costera corre paralela al Mediterráneo y está formada por una costa arenosa bordeada por fértiles campos agrícolas que se internan hasta 40 km al interior del país.

Varias cadenas de montañas corren a lo largo del país. En el noreste, los paisajes basálticos de las Alturas del Golán, formados por erupciones volcánicas, dominan el Valle del Jula. Los montes de la Galilea, principalmente compuestos de calizas y dolomitas, alcanzan una altura de 500 a 1.200 metros sobre el nivel del mar. Pequeñas corrientes de agua permanentes y una precipitación pluvial relativamente alta, mantienen la zona verde durante todo el año. Los habitantes de la Galilea y del Golán, se dedican a la agricultura, a empresas relacionadas con el turismo y a la industria liviana.



El Valle de Jezreel, que separa las montañas de la Galilea de las de Samaria, es la zona agrícola más rica de Israel, cultivada por varias comunidades cooperativas (kibutzim y moshavim). Los ondulados montes de Samaria y Judea (la Cisjordania) presentan un mosaico de cumbres rocosas y valles fértiles, salpicados de olivares centenarios.

El Néguev, que ocupa casi la mitad de la superficie del país, está escasamente habitado. En su parte sur, pasa a ser un desierto de llanos y colinas de areniscas, con abundantes quebradas y cauces secos.

Clima

El clima de Israel varía desde templado a tropical, con abundante sol. Hay dos estaciones predominantes: un período de invierno lluvioso de noviembre a mayo, y una estación de verano seco que se extiende durante los cinco meses restantes. La precipitación pluvial es relativamente alta en el norte y centro del país, mucho menor en el norte del Néguev, y prácticamente nula en la zona sur. Las condiciones regionales varían considerablemente, con veranos húmedos e inviernos suaves en la costa; veranos secos e inviernos moderadamente fríos en las zonas montañosas; veranos muy calurosos e inviernos agradables en el Valle del Jordán; y condiciones semi-desérticas durante todo el año en el Néguev.

Los fenómenos climáticos oscilan desde el extremo de nieves esporádicas en las regiones montañosas hasta periódicos vientos secos que provocan temperaturas muy calurosas, particularmente en primavera y otoño.

ASPECTOS ESTRATÉGICOS Y GEOPOLÍTICOS QUE SE DESPRENDEN DE LA SITUACIÓN GEOGRÁFICA DEL ISRAEL

Como hemos podido observar, el territorio Israelí no se caracteriza por su riqueza, de hecho más del 50% del país es un desierto. Este aspecto no era desconocido cuando Herzl escribió sus páginas hace dos siglos, sin embargo el impacto de su reducida superficie y de sus zonas poco fértiles debe ser solucionado, es una “necesidad vital” para sus casi 9 millones de habitantes.

En junio de 1967, durante la guerra de los Seis Días, el ejército israelí se apoderó del Golán y de las posiciones militares sirias. Una parte adicional de los Altos del Golán fue ocupada por Israel durante la guerra de octubre de 1973, tras haber frenado un ataque sirio. Una porción fue restituida en 1974 en virtud de un acuerdo firmado en Ginebra entre los dos vecinos, que incluía una pequeña parte de los territorios ocupados en 1967, particularmente la ciudad en ruinas de Quneitra. A lo largo de los años, los diferentes gobiernos israelíes alentaron la instalación de colonias (más de 20.000 colonos viven allí hoy en día) y de establecimientos agrícolas, a pesar de las sentencias de la ONU desde 1967. Ignorando las presiones internacionales, Tel Aviv se niega a retirarse de los Altos en nombre de una amenaza estratégica permanente que significaría un control sirio de los Altos del Golán.

Si analizamos hacia el sur de Israel, y tal como lo mencionan Gil Fuensanta y Lorca, el Sinaí es un pivote esencial para el control del Mediterráneo sur; además “...*Tirán y Sanafir son ínsulas próximas a Israel y a su puerto Eliat, único acceso al Mar Rojo, Tirán (Yotvat para los israelíes) se encuentra en la confluencia de los estrechos que separan el Mar Rojo del Golfo de Aqaba. Recordemos que el bloqueo de los Estrechos de Tirán fueron el casus belli israelí para la Guerra de los Seis días...*”⁴ Así mismo los autores nos advierten que:

*“...desde la antigüedad ha sido una zona rica en recursos naturales, como el manganeso. Pero hasta mediados del siglo pasado no se supo el gran valor energético por la existencia de crudo y uranio en su subsuelo...”*⁵. Mario Laborie Iglesias por su parte expresa que: *“...Por otro lado, el gasoducto que atraviesa el Sinaí y que abastece de gas natural a Israel y Jordania es objeto de continuos ataques. Desde la caída del ex presidente egipcio, Hosni Mubarak, el gasoducto ha sido sabotado 13 veces, paralizando el suministro y causando graves pérdidas económicas. Israel recibe de Egipto cerca del 40 por 100 de sus necesidades de gas...”*⁶



A esta altura, podemos afirmar que la conformación del Gran Israel no sólo responde a una argumentación religiosa, sino que desde la geopolítica podemos observar que la “necesidad vital” israelí le presenta un problema geopolítico, dicho problema parecería ser solucionable por medio de la expansión territorial, la cual le permite acceder al agua dulce, a tierras fértiles (en el norte del territorio) y el acceso a recursos estratégicos como uranio, manganeso y petróleo (en el

⁴ Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2016/DIEEEO127-2016_Sinai_Mediterraneo_GilFuensanta_Lorca.pdf ; Pp 9

⁵ Ibid p. 12

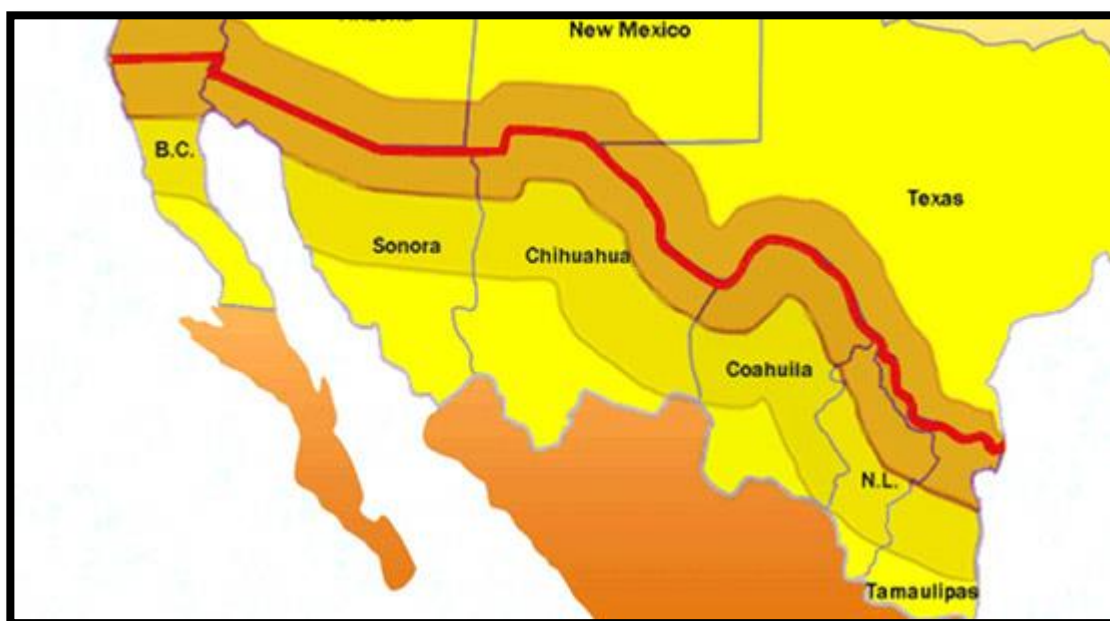
⁶ Disponible en: <http://www.defensa.gob.es/Galerias/documentacion/revistas/2012/red-287-sinai.pdf> Pp 57

sur). Sin embargo, esto genera un nuevo problema que es la delimitación del espacio vital, por medio de las fronteras y límites. Es así que adentraremos en las formulaciones teóricas al respecto que hace Atencio.

Fronteras y límites:

Como hemos visto en el gráfico de la página 39 del presente trabajo, la frontera de Israel se ha modificado sustancialmente desde su creación como Estado. Es necesario aclarar que implica esto desde la definición teórica para comprender lo que trae aparejado.

Según Atencio, frontera y límite son conceptos que suelen confundirse. El autor expresa que “...el antiguo concepto de frontera como zona de separación interpuesta entre los territorios de diferentes entidades políticas, se ha reemplazado, en dicha evolución, por el moderno concepto de límite como la línea demarcatoria que indica la jurisdicción de un Estado y sus dependencias y, por lo tanto, el territorio donde ejerce soberanía y tiene competencia...”⁷ La idea de límite, sigue el autor, no se presta a confusiones, se nos representa siempre como una línea divisoria de espacios. En cambio la palabra frontera nos acerca a la idea de los lugares donde tienen contacto los elementos que vivifican a diferentes espacios. Utilizaremos el presente gráfico para ejemplificar la diferencia; donde la frontera es el área en color marrón claro y el límite constituye la línea color rojo.



Fuente: <https://problemasdelafronteranorte125844.files.wordpress.com/2015/08/frontera.jpg>

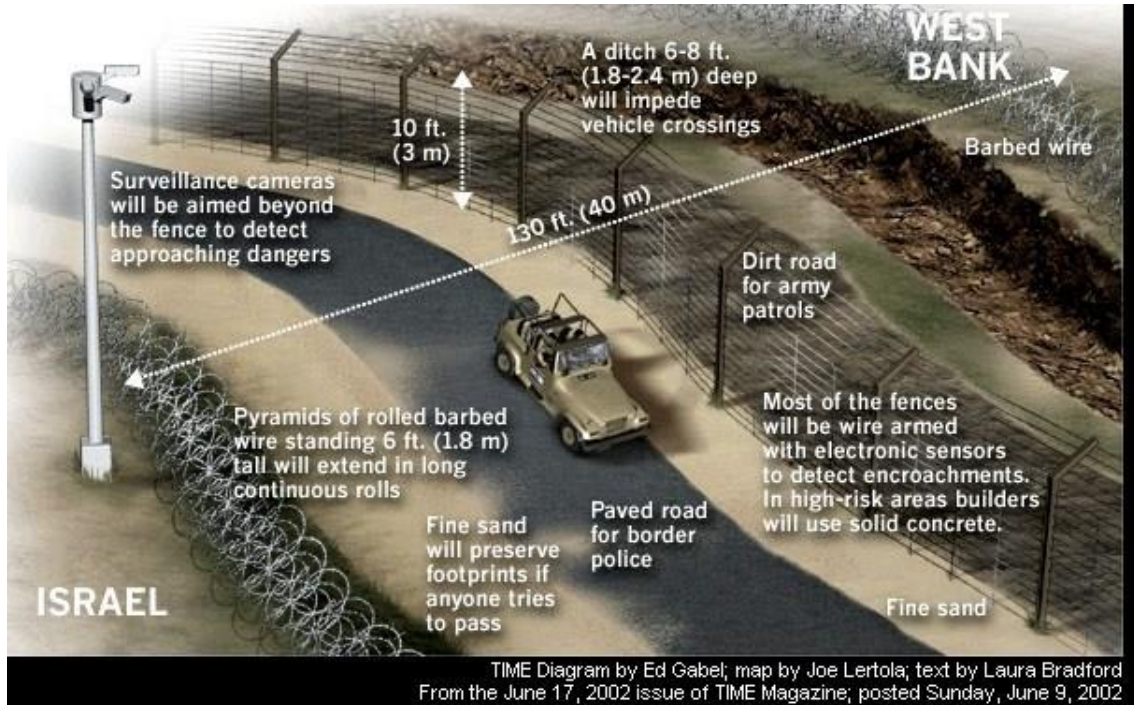
⁷ ATENCIO, Jorge, “*Que es la Geopolítica*”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 2da Edición, 1975; Pp 183

Ahora bien, siguiendo a Atencio y sin ánimos de desarrollar la teoría de las fronteras dado que no compete al presente trabajo, nos limitaremos a utilizar la clasificación del autor^s para identificar qué tipo de frontera poseen Israel y Palestina, enmarcados dentro del conflicto nacido en 1948:

- *Artificial*: gran parte de la frontera es ajena a los accidentes naturales, salvo por el litoral marítimo Israelí, al no poderse apoyar en ningún accidente que provea una herramienta técnica (como la divisoria de aguas o la línea de mayor profundidad) la frontera es predispuesta a mutar sencillamente.
- *En formación*: aspecto que remarcamos desde el inicio del presente capítulo. Podemos identificar dos fases en este sentido: hasta la guerra del ‘73 que la frontera se modificó por conflictos armados y luego de ese año que la frontera se modifica por medio de la política de “colonos” que impulsa el gobierno de Israel.
- *Viva o de acumulación*: aspecto analizado desde el punto de vista israelí dado que no ha agotado las energías creadoras de la actividad política manifestándose por medio de esfuerzos interiores y por las interpenetraciones permanentes.
- *Cultural*: podemos afirmar que el conflicto israelí – palestino ha generado una clara frontera de tipo cultural debido a la diferencia de raza (o etnia para ser más específicos), idiomas, factores económicos, gobierno, literatura, educación, instituciones, religión, etc.
- *Histórica*: en ambos casos de las unidades Estatales que analizamos se busca la reivindicación histórica. Palestina como Estado preexistente y desmembrado gracias a la Resolución 181 de Naciones Unidas e Israel sosteniendo su herencia religiosa por medio de las Sagradas Escrituras donde presenta al Gran Israel como preexistente a Palestina y como derecho inalienable.
- *Dinámica – agresiva*: Atencio la vincula con los Estados con política expansionista, es decir que no tiene relación directa con la existencia de un conflicto armado o escaladas de agresión. Es agresiva porque responde a la expansión. En este caso el Estado de Israel.
- *Política Defensiva*: Palestina, como Estado afectado luego de la Resolución 181 se encuadra como defensiva de sus fronteras.

^s Ibid Pp 184 a 196

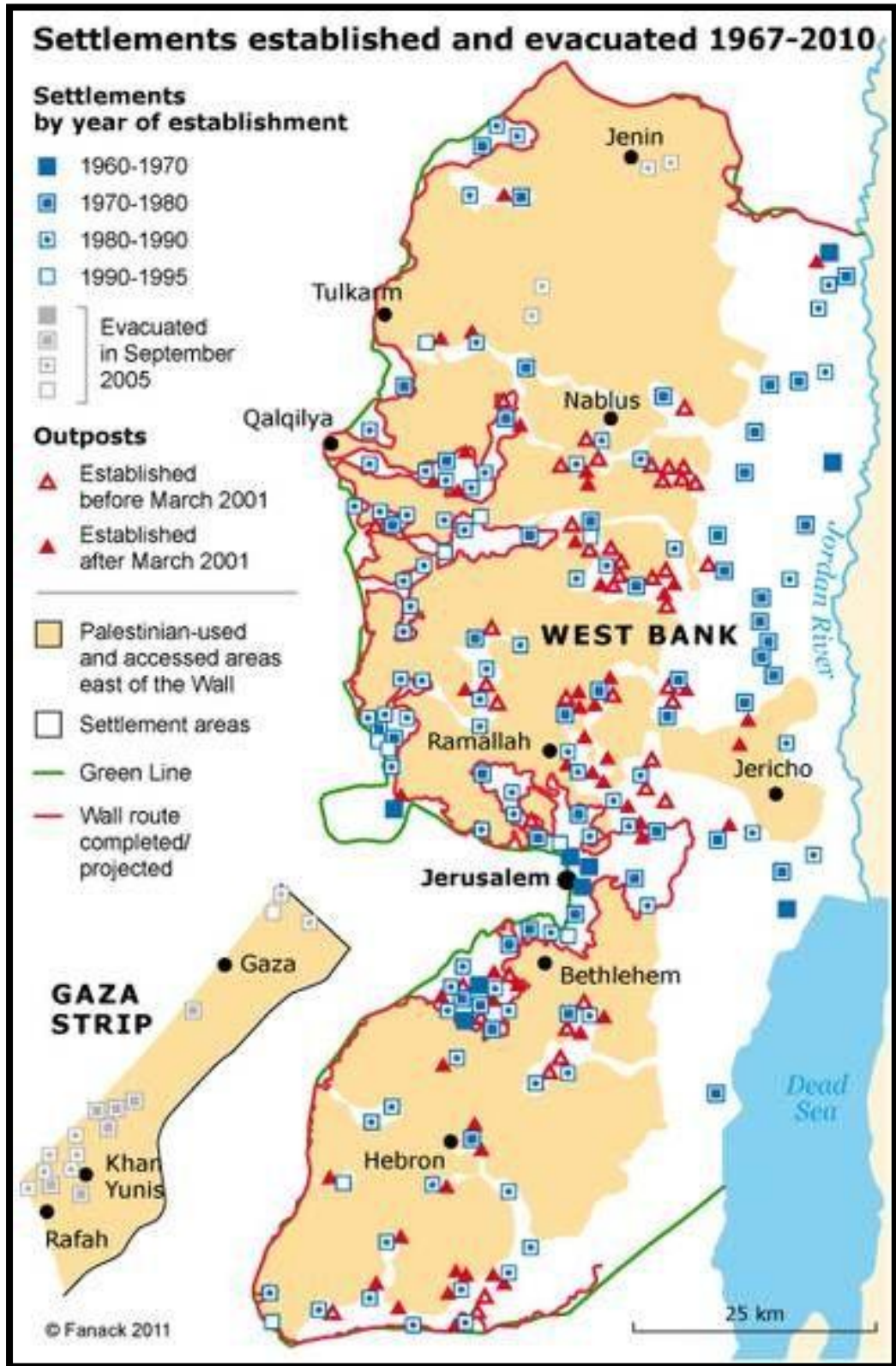
La cuestión de límites y fronteras nos exige analizar como esto se desarrolla en concreto en nuestro objeto de estudio. Así que, *a priori*, presentaremos imágenes de diversos puntos de la frontera israelí – palestina.



Esquema del muro de Israel en la frontera con Cisjordania. Fuente: en la imagen.

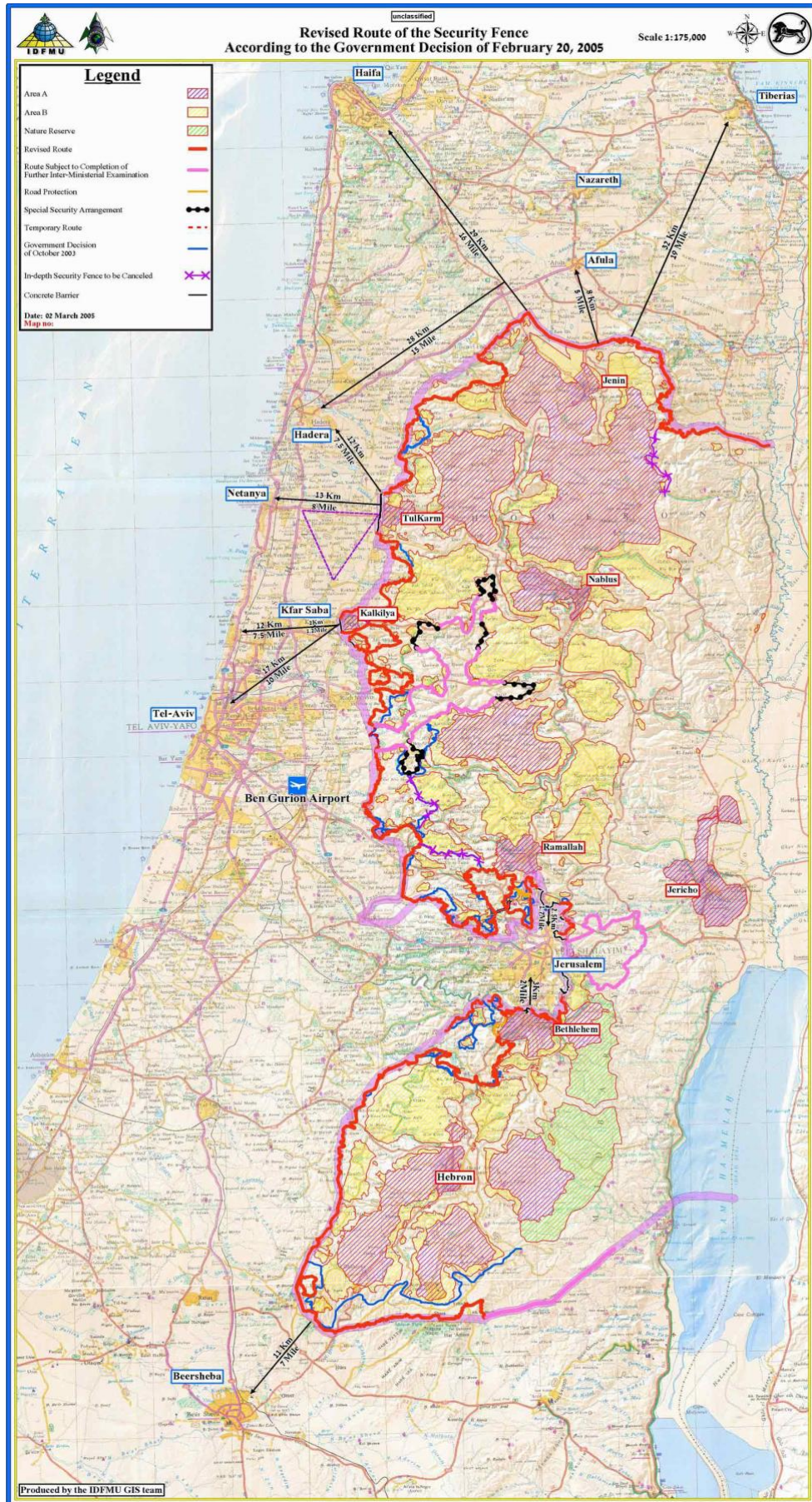


Enclave de ciudad Palestina. Fuente: <https://iran-israel-observer.com/2013/03/11/is-israel-an-apartheid-state/>



Mapa de evolución de asentamientos colonos israelíes. Fuente: en el gráfico

TESIS DE MAESTRÍA
El Plan Yinon como Estrategia de conformación del “Gran Estado de Israel”



Mapa oficial del. Fuente: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/images/maps/fence10.jpg>

Vamos a detenernos en dos aspectos que surgen de las imágenes anteriores: los enclaves y el muro; debido a que ambos casos tienen consecuencias directas con las fronteras y/o límites entre ambos Actores. Alvarez – Ossorio expresa:

“... Israel volvió a salir airosa de las presiones de la Comunidad Internacional y, en particular, de la Administración de George Bush padre, que exigió sin éxito la congelación en la construcción de asentamientos. Si el primer ministro Isaac Shamir interpretó que la colonización era “un deber sagrado”, su sucesor Isaac Rabin, artífice de los Acuerdos de Oslo, se comprometió con la Administración de Bill Clinton a no construir nuevos asentamientos, aunque sí defendió la ampliación de los ya existentes para satisfacer su “crecimiento natural”. Esta estrategia permitió que el número de colonos en Cisjordania se duplicase desde entonces y se expropiase un 10% más del territorio cisjordano. El gobierno laborista intensificó su política de hechos consumados basada en la expropiación de tierras árabes, la ampliación de los asentamientos, la construcción de carreteras de circunvalación y la parcelación de Cisjordania y Gaza. En opinión de Uri Avnery, el propósito de Rabin era alcanzar un compromiso territorial basado en la repartición de fuerzas sobre el terreno, quedando los enclaves israelíes en manos de Israel, que anexionaría el Gran Jerusalén, el valle del Jordán y los grandes bloques de asentamientos Gush Etzion, Ariel y Katev...”⁹ El texto continúa: “... La llegada de Ariel Sharón al gobierno en 2001 supuso un nuevo golpe, dado que el veterano dirigente sionista profundizó la colonización instalando durante su mandato a 57.308 nuevos colonos en Cisjordania. Además se cifró como máxima prioridad la construcción de un enorme muro de 725 de longitud que no se erigió sobre la Línea Verde, la frontera oficiosa de Israel, sino que se adentró en el territorio ocupado. Este muro, cuya construcción fue aprobada el 3 de junio de 2002 por el gabinete, representaba tan sólo un eslabón en la cadena de hechos consumados que han aplicado los gobiernos israelíes desde el arranque del fallido proceso de paz. Sharón decidió así llevar hasta sus últimas consecuencias su máxima “toda colina que conquistemos será nuestra”, pronunciada cuando ocupaba la cartera de Infraestructuras en el Gobierno de Netanyahu...”¹⁰

Alvarez-Ossorio califica a la construcción del muro como la cantonización del territorio palestino; es este sentido afirma:

⁹ ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio; “ARCHIPIÉLAGO PALESTINA: LA RUPTURA DE LA CONTINUIDAD TERRITORIAL DE CISJORDANIA”; Pp 6. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3209775.pdf>

¹⁰ Ibid; Pp 10

*”... El inicio de la construcción de un enorme muro en Cisjordania muestra, mejor que ningún otro hecho, el triunfo de la política unilateral israelí. Aunque en un principio se trataba de un proyecto planteado por los laboristas, fue el Likud el que en verano de 2002 dio, aprovechando una oleada de atentados suicidas, los primeros pasos para erigir esta barrera de 725 kilómetros de longitud. El muro consiste en un rosario de líneas de separación que impiden el paso de la población palestina y aísla poblaciones y ciudades enteras del resto de Cisjordania. El objetivo israelí es doble: por una parte se trata de desarraigar a la población palestina y, al mismo tiempo, crear las condiciones para arraigar al colono recién llegado, de forma que en el futuro esté más consolidado sobre la tierra el extranjero que el propio nativo. Laboristas y derecha coinciden en considerar al muro como un instrumento más en su lucha contra los palestinos. El muro sigue la misma lógica de la ocupación y la colonización: crear regiones, servicios e infraestructuras prohibidas a los palestinos...”*¹¹

En relación a lo que venimos analizando sobre las fronteras y límites, el autor en sus conclusiones expresa algo de sumo interés, y está relacionado con la negativa israelí a tener un límite definido:

*“... es imprescindible que Israel ponga fin a su “excepcionalidad”, ya que es el único país del mundo que se niega a fijar sus fronteras, y elija entre la paz o la guerra, dado que un Gran Israel entre el Mediterráneo y el Jordán nunca será aceptado por los palestinos. Si quiere sellar la paz con la comunidad árabe, Israel debe poner fin a sus políticas colonizadoras y resignarse a abandonar el territorio ocupado, ya que la seguridad de la población israelí no puede construirse sobre la inseguridad de los palestinos...”*¹²

Tendencia de la evolución de las fronteras según la forma geométrica y el coeficiente de presión

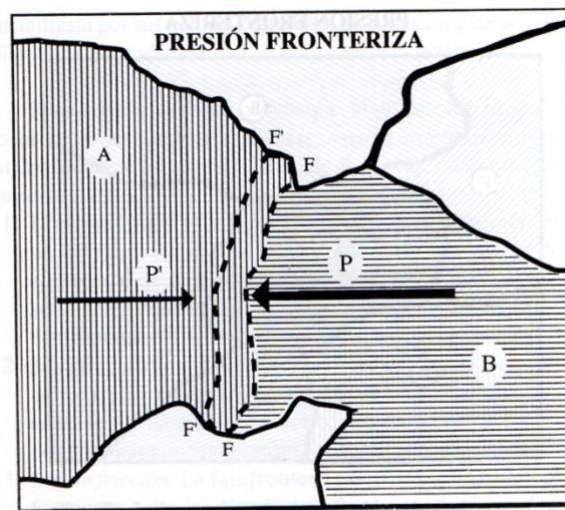
Meira Mattos, desarrolla un aspecto sumamente interesante al momento de comprender como es que la frontera entre ambos países ha mutado a lo largo de los años, en tal sentido expresa:

¹¹ Ibid, Pp 11

¹² Ibid; Pp 18

“...la historia consagra dos principios fundamentales respecto de la evolución de las fronteras: su convencionalidad y su inestabilidad. Estos principios, a su vez, son consecuencia de dos experiencias: la frontera es un acto de voluntad política y es este acto se ejerce por medio de un juego de presiones, diplomáticas, económicas, psicológicas y en última instancia militares...”¹³.

El autor continúa: “...Los principales estudios sobre el coeficiente de presión se deben al geopolitólogo alemán Supan. Considera una línea de frontera FF entre los Estados A y B. Teniendo en cuenta el principio de existencia de una situación de equilibrio dinámico entre ambos Estados, esta línea fronteriza estará sometida a las presiones de dichos Estados confinantes. Estas presiones se pueden equilibrar en fuerzas, en este caso se mantendrá un equilibrio dinámico. Pero se pueden presentar fuerzas desiguales. Cuando esto pasa, la tendencia es la ruptura del equilibrio a favor del más fuerte o del portador de una mayor irradiación cultural. En el ejemplo de abajo¹⁴, siendo el Estado B mas fuerte o de cultura mas elevada, la tendencia es expandirse, penetrando en el Estado vecino y formándose una nueva frontera F’F’...”¹⁵



Una fuerza de presión P del Estado B si es mayor que la fuerza P' del Estado A, la frontera pasará a la posición FF a la F'F', en el interior de A.

“...Si se mantiene la tendencia al desequilibrio se producirán nuevos cambios que llevarán a la frontera F’F’” y así proseguirá, como se comprueba en el séptimo ítem de la Ley de los Espacios Crecientes de Ratzel: la orientación general del proceso de amalgación transmite una tendencia al crecimiento territorial y esta tendencia aumenta el proceso de transmisión...”¹⁶. Es interesante destacar que el autor toma como ejemplo el conflicto que estudiamos en el presente

¹³MEIRA MATTOS, Carlos; “Geopolítica y Teoría de las Fronteras”; Ed Círculo Militar; Buenos Aires, 1997; Pp 83

¹⁴Ibid; P 80

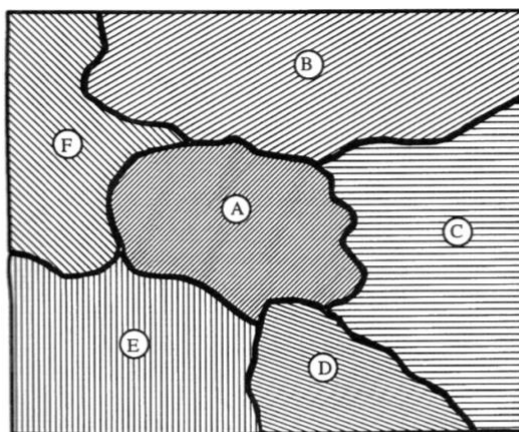
¹⁵Ibid; P 85

¹⁶Ibid, P 86

trabajo, en tal sentido escribe: “...contemporáneamente asistimos a un conflicto fronterizo largo, iniciado en 1948 con la creación del Estado de Israel. Más fuerte militarmente y tecnológicamente más avanzado que sus vecinos, se creó allí una presión fronteriza permanente, generadora de guerras sucesivas y conflictos armados continuos...”¹⁷

Es momento de interiorizarnos en el desarrollo de los principios de Supan, por ello transcribimos la explicación que Meira Mattos efectúa al respecto: la causa principal de los desequilibrios fronterizos y su consecuente mutación ha sido el factor demográfico. El autor alemán intenta un segundo ejemplo esquemático y presenta una fórmula explicativa. La fórmula (para el gráfico siguiente) es esta:

PRESIÓN FRONTERIZA



Llamando P a la población del estado A, y p, p^I, p^{II}, p^{III} y p^{IV} a las poblaciones de los Estados B, C, D, E y F, el coeficiente de presión de Supan, Qp, se expresa por la fórmula:

$$Qp = \frac{P}{p, p^I, p^{II}, p^{III} \text{ y } p^{IV}}$$

Por la fórmula, según Supan, si el numerador fuera equivalente a la suma de los valores del denominador, deberá haber equilibrio fronterizo. Si el denominador fuera mayor, la tendencia del Estado A es ver su territorio gradualmente mutilado. Si el numerador fuera mayor, se invierte la tendencia, y el Estado A debe crecer. La fórmula de Supan, concebida varios decenios antes de la creación del Estado de Israel, con un territorio central cercado por varios vecinos, estaría en proceso de materialización si la causa principal fuera, como sostuvo Supan, la población y no la voluntad política de sobrevivir, apoyada en un poder militar y una capacidad tecnológica superiores. En el caso de Israel desmiente la fórmula de Supan, pues sus vecinos y rivales, sumados, son mucho más numerosos...”¹⁸. Dejando de lado la demostración de lo débil de la teoría de Supan, queremos resaltar un aspecto importante en la argumentación de este último, ya

¹⁷Ibid; P 86

¹⁸Ibid; P 88

que está en consonancia con la idea que defendemos en el presente trabajo: el autor habla de “la voluntad política de sobrevivir”, lo cual es una situación emergente de la necesidad de Espacio Vital; dicha voluntad política debería ser el origen del diseño de una Estrategia, que se materializará por medio de una maniobra.

El Concepto del Espacio Vital:

Las aspiraciones territoriales de un Estado, cualquiera sea, tiene una relación directa con sus objetivos políticos. Es decir que la necesidad de expandirse o retraerse es una emergente de un objetivo político estratégico.

Tal como lo menciona Marini al inicio de su capítulo VI, citando a Ratzel, “...de la posición geográfica y política nace la política geográfica del Estado...”¹⁹. Es así que la posición e historia del Estado de Israel son fundamentales para comprender su política geográfica. Como hemos visto en el capítulo anterior, la historia, la herencia, la Tierra Prometida, etc son una componente de sumo valor y peso al momento de comprender que pretende Israel territorialmente. El Plan Yinón, que analizamos en la presente Tesis, no sólo responde a una componente religiosa. Es un plan que enfatiza numerosos aspectos de tipo geopolíticos, como ser la expansión del litoral marítimo, el control de rutas marítimas, tendencia a ocupar costas opuestas, acceso a recursos, seguridad, etc.

Analizando la Clasificación y Configuración del Estado de Israel podemos afirmar que es de forma alargada y podemos también afirmar (base del problema geopolítico Israelí) que su núcleo vital, su HINTERLAND y su frontera se encuentran excesivamente próximas entre sí.

¹⁹ Ibid, P 87.

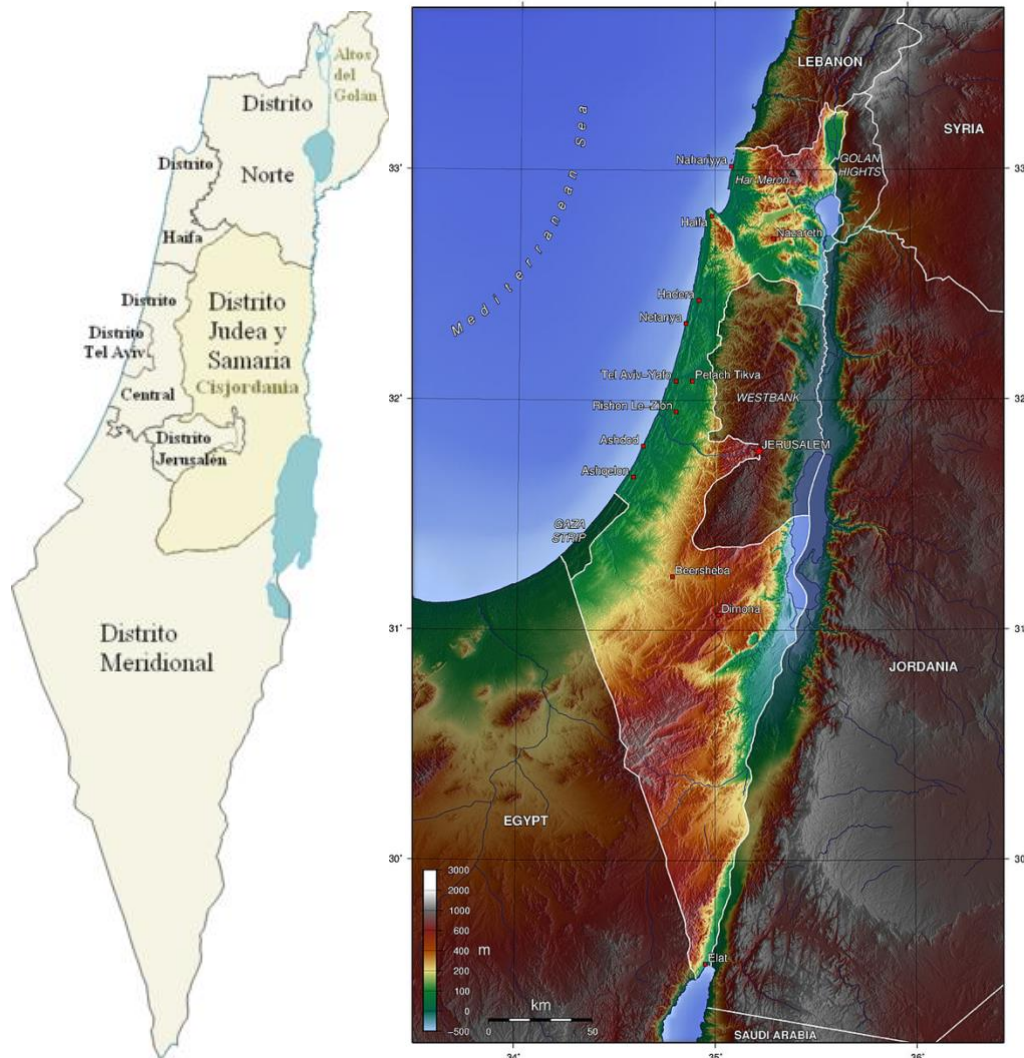


Para entender este problema geopolítico y esta angustia estratégica de Israel nos remitiremos a Marini:

“...en un Estado joven, el HINTERLAND es por lo general amplio, constituido por una vasto espacio donde el Estado novel cifra sus esperanzas iniciales de engrandecimiento. De él salen los recursos económicos para su transformación industrial en el núcleo vital o núcleos secundarios esparcidos en el interior del HINTERLAND. Cuando el Estado ha

ocupado casi todo su HINTERLAND y se halla en proceso de vitalidad continua, busca ampliarlo a costa de sus vecinos...”²⁰

De esta breve afirmación del autor se desprenden varios aspectos: coincidimos que Israel, como Estado, es joven; podemos observar que como tal no cuenta con un HINTERLAND extenso (a lo cual agregamos la situación de aridez y escasa irrigación hídrica natural), y coincidimos en su intención de extenderse a expensas de sus vecinos, tal como la historia lo demuestra. Es necesario entender en cifras el problema geopolítico de este Estado. La superficie de Israel es de 20.325 km². En su sector más largo posee 424km y en el más ancho 114km, sin embargo en su sector más estrecho encontramos solamente 10km²¹.



En términos fronterizos Israel es muy variable. Podríamos afirmar que el caso del Estado Israelí es una clara expresión del resultado de presiones políticas opuestas y que las mismas, entran en

²⁰ Ibid, p 112.

²¹ Fuente disponible en: <http://countrystudies.us/israel/34.htm>

tensión para modificarlas. Marini afirma²² que las fronteras deben cumplir tres funciones: proteger, aproximar y proyectar. No es difícil comprender que al menos una de estas tres funciones (proteger) no se logra cumplir en el caso de las fronteras israelíes.

Finalmente, en caso de las clasificaciones de las fronteras de Israel podemos decir que es:

- Dinámica
- Cultural
- Artificial
- Marítima (en parte de ella)
- Viva
- Próximas
- Es esfera de interés e influencia

Habiendo analizado esto, retomaremos la idea de “*espacio vital*”. Para ello indiscutiblemente debemos remontarnos a Karl HAUSHOFER, quien desarrolló este concepto, como también el de la fórmula sangre – suelo que también es de interés para nuestra Tesis.

“...inspirado en las enseñanzas de Ratzel y KJELLEN relacionadas con los fundamentos territoriales del Estado, HAUSHOFER elaboró su propia versión sobre el espacio vital que necesita un pueblo para desenvolver su destino, concepto dinámico conectado con la forma como este pueblo quiere forjar su porvenir. Este futuro es impensable sin la comunión del pueblo con su territorio, que constituyen una unión indisociable entre la sangre y el suelo...en este devenir el Estado fue identificado como un organismo vivo, fruto de aquella unión indisociable donde la sangre representa a la raza y a la sociedad, y el suelo al territorio y la economía. El gobierno debe satisfacer los impulsos vitales de dicha unión...”²³

Según la evaluación que Marini efectuó sobre HAUSHOFER, su definición de espacio vital disocia el grado de civilización de un pueblo con la necesidad, justificada por el espacio vital, para utilizar cualquier medio en pos del expansionismo.

Sin embargo quien esbozó la primera idea del espacio vital fue Friederich RATZEL:

²² MARINI, Felipe; “El Conocimiento Geopolítico”, Editorial Círculo Militar, Buenos Aires, Junio 1985, Pp 117
²³ Ibid, P 337.

*“...el sentido del espacio va transformando el suelo a los propios propósitos del pueblo y del Estado, los verdaderos fundamentos de toda la actividad de la raza humana, de las naciones y de los Estados deben observarse sobre la superficie de la tierra. El espacio gobierna la actividad de los hombres, el crecimiento y decadencia de las naciones en su lucha para sobrevivir. El espacio es necesario para vivir, crecer y crear. Por él respira el cuerpo político del Estado que, a impulso de las leyes de la naturaleza, se expande y desarrolla, convirtiéndose en parte inseparable del organismo vivo del Estado. Así considerado, el espacio es un **espacio vital (Lebensraum)**...”²⁴*

Podríamos resumir todo esto en: **que el espacio vital es el territorio que necesita un Estado para sobrevivir y lograr su autosuficiencia.**

Como mencionamos anteriormente, el Estado de Israel es un Estado joven dentro del sistema internacional; por ello mismo consideramos oportuno analizar las leyes de crecimiento del estado que RATZEL esbozó:

- *El espacio de los Estados aumenta con el crecimiento de la cultura.*

Hemos podido vincular, en el capítulo anterior, como el sionismo logró una relación inequívoca entre el territorio pretendido con su aspecto cultural, en particular lo religioso.

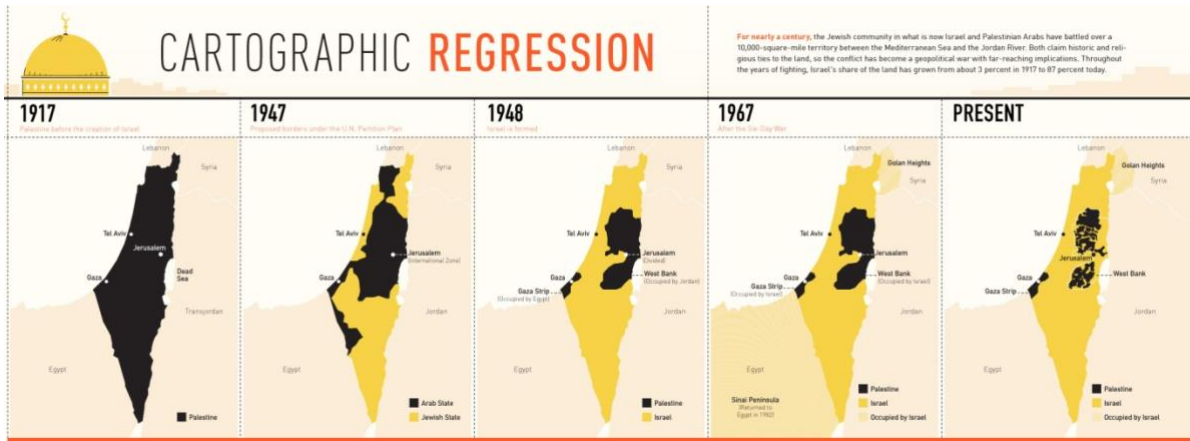
- *El crecimiento de los Estados presenta otros síntomas de desarrollo: ideas, producción comercial, actividad misionera.*

El sionismo se continuó desarrollando y es fundamento de diverso accionar estatal por parte de Israel. La confirmación de sus fronteras es un claro ejemplo.

- *El crecimiento de los Estados procede por la amalgamación y absorción de unidades menores.*

²⁴ Ibid, P 301

Sin lugar a dudas este proceso, dentro el territorio que estudiamos, se inició no por iniciativa directa de Israel, sino por medio de la Resolución 181 de Naciones Unidas, la cual llamativamente fue llamada “Plan de Partición de Palestina”, quien día a día disminuye en su extensión producto de la absorción por parte del Estado de Israel.



Fuente: http://www.palestineportal.org/wp-content/uploads/2017/01/Map_CartographicRegression_HistoryNotes.jpg

La frontera es el órgano periférico del Estado y como tal, la prueba del crecimiento es la fuerza y los cambios de ese organismo.

En este sentido también es pertinente apoyarnos en el mapa suministrado anteriormente, en el puede observarse lo dinámica de la condición de la frontera, es prueba suficiente la modificación demográfica introducida por Israel a través de la política de “colonos”. Amnistía Internacional expresa que “...Las autoridades israelíes intensificaron la expansión de los asentamientos y de infraestructura conexas en Cisjordania, incluida Jerusalén Oriental, y restringieron severamente la libertad de circulación de la población palestina...”²⁵

En su crecimiento, el Estado tiende a incluir secciones políticamente valiosas: líneas de costa, cuencas de ríos, llanuras, regiones ricas en recursos.

El punto anterior nos hace referencia a que el cambio y expansión de las fronteras nos da la idea de un Estado fuerte y en crecimiento. En cambio, este punto, nos explica que la expansión no es de tipo arbitraria sino, por el contrario, se analiza y selecciona sobre que espacios el Estado

²⁵ Este informe completo se encuentra disponible en: <https://www.amnesty.org/es/countries/middle-east-and-north-africa/israel-and-occupied-palestinian-territories/report-israel-and-occupied-palestinian-territories/>

buscará la expansión. Es decir que siempre pretenderá avanzar sobre territorios que le proporcionen una ventaja comparativa respecto de otros actores.

El primer impulso para el crecimiento territorial llega al Estado primitivo desde afuera, de una civilización superior.

Como es sabido, quien dio el primer paso político en el Sistema Internacional para que Israel se conforme en el actual territorio fue el Reino Unido de Gran Bretaña, a través de la denominada “*Declaración de Balfour*”. El documento que, podríamos denominar de tipo semi-formal, sentó las bases legales para un proceso que culminaría con la Resolución 181 que mencionamos anteriormente. El primer impacto importante que tuvo esta Declaración fue la incorporación de su texto en el Mandato Británico sobre Palestina en el año 1922. El mismo expresaba lo siguiente:

Estimado Lord Rothschild.

Tengo gran placer en enviarle a usted, en nombre del gobierno de su Majestad, la siguiente declaración de apoyo a las aspiraciones de los judíos sionistas que ha sido remitida al gabinete y aprobada por el mismo.

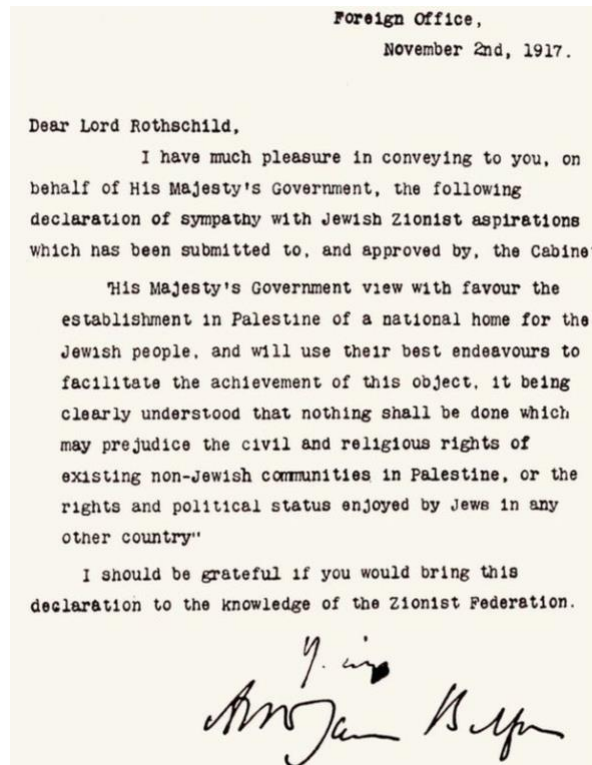
'El gobierno de su Majestad ve favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y usará sus mejores esfuerzos para facilitar el logro de este objetivo,

quedando claramente entendido que no debe hacerse nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina, o los derechos y el estatus político que disfrutaban los judíos en cualquier otro país'.

Estaré agradecido si usted hace esta declaración del conocimiento de la Federación Sionista.

Arthur Balfour

TESIS DE MAESTRÍA
El Plan Yinon como Estrategia de conformación del “Gran Estado de Israel”



Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41824831>

Respecto de la intervención de Gran Bretaña en la conformación del Estado de Israel, es interesante agregar lo expresado por HENNIN y KÖRHOLZ:

“... en general la política y la religión se mueven en planos muy distintos. Cuando las exigencias del Estado van dirigidas contra los intereses de otro país, el problema de si los partidos enemigos aceptarán o no la misma religión que desempeña un papel secundario...en este sentido son muy significativas las recientes y estrechas alianzas que han celebrado los Estados mahometanos, así por ejemplo entre Turquía, Irán, Afganistán e Irak se firmó el 08 de julio de 1937 en el Palacio de Saadabad, cerca de Teherán, el Tratado de los Cuatro, al cual se ha agregado hace poco un importante complemento; bajo la égida de Ibn Saud: el pacto tripartito firmado por Arabia Saudista, Egipto e Irak. ..Citaremos por último, que Inglaterra siempre ha aprovechado la marcada disparidad religiosa de los hindúes mahometanos y budistas en forma muy astuta, con el objeto de asegurar su dominio político en la India. Los ingleses esperan realizar en provecho propio el mismo experimento en Palestina, fomentando continuas disensiones entre judíos y árabes; parece sin embargo, que se

*han equivocado en los cálculos pues la hoguera que con tanta ligereza han encendido en Palestina podría algún día contra ellos...”*²⁶

En este capítulo pretendemos comprender y explicar la necesidad de la búsqueda y conquista del espacio vital por parte de Israel; es decir su “problema geopolítico” está directamente relacionado al concepto de “espacio”. Tal como menciona Atencio “... *gran parte de las concepciones relativas al espacio has sido inspiradas por conveniencias nacionales y concurriendo a finalidades concretas, como eran las de crear bases aparentemente científicas para respaldar determinados objetivos...*”²⁷ Este sería el caso de Israel, que como continúa el autor “...*esos objetivos requerían cambios en la extensión territorial del Estado en cuestión y, por consiguiente, en el territorio de otros Estados, era previo formulación y aceptación de aquellos, modificar los conceptos existentes relativos al espacio...*”²⁸

En los fundamentos de la teoría del espacio vital, podríamos encuadrar uno de los primeros argumentos de la necesidad expansionista del Estado de Israel: “...*siendo obligación del Estado proveer a la subsistencia de su población, cuando un excesivo aumento de ésta convierta en insuficiente al espacio disponible a tal fin, se justifica la ampliación espacial...*”²⁹ Analicemos este concepto intentando vincularlo con lo que desarrollamos en el Capítulo anterior.

En primer lugar debemos recordar de que manera Herzl concibió la conformación del Estado de Israel, y podríamos resumir que se basaba en dos aspectos fundamentales: la conformación de instituciones que facilitarían la llegada y crecimiento de los judíos que migraran a Palestina y un organizado, pero masivo traslado de judíos en la diáspora. Estos dos aspectos, concuerdan completamente con lo mencionado anteriormente por Atencio donde, las instituciones creaban las condiciones para que la población judía crezca. Nuestra conclusión parcial emerge de esta situación, es decir que el **problema geopolítico de Israel nace por el éxito de la migración y de la necesidad de mayor territorio para su desarrollo**; la idea del Gran Israel con basamento religioso es más una construcción teórica para su fundamentación respecto de “cuanto” espacio es necesario.

²⁶ HENNIN – KÖRHOLZ; “*Introducción a la Geopolítica*”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 5ta Edición, 1977; Pp 221 y 225

²⁷ ATENCIO, Jorge, “*Que es la Geopolítica*”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 2da Edición, 1975; Pp 163.

²⁸ Ibidem.

²⁹ Ibid, P 167.

Israel ha sido creado, luego de la Resolución 181 en una porción pequeña de territorio, mayormente desértico y poco fértil. Además se auto definió como un Estado rodeado de enemigos³⁰. Ante estas dos realidades, una geográfica y otra estratégica es donde encontramos el **segundo fundamento de la política expansionista** de Israel. En este sentido Atencio escribe:

“...también la teoría del espacio vital se ha asentado en razones de orden estratégico o de defensa, si bien en forma más limitada que las demográficas y económicas. Aquellas argumentan la necesidad que tiene el Estado de poseer, dentro de su espacio, todas las materias que son menester para sus fuerzas armadas en particular y para el desarrollo de la guerra en general...además es vital el espacio conveniente para realizar con efectividad las operaciones bélicas, siendo esta conveniencia ilimitada, pues en el espacio es tanto más favorable para la defensa del país, cuanto más extensa sea su base física: la extensión territorial...”³¹

Esta segunda argumentación sobre la necesidad de expandirse, con fines para la defensa, la podríamos traducir en términos tácticos en el concepto de “planificar una defensa en profundidad”. La historia militar israelí ha demostrado que esta necesidad no es simple especulación; para ello nos basaremos en el trabajo de Robert Citino:

“...la primera guerra de Israel fue muy diferente de las otras posteriores. En primer lugar se trató de un conflicto de infantería, un inusual comienzo para una fuerza militar que en otros conflictos sucesivos alcanzaría la victoria montada en sus carros de combate...también a diferencia de las guerras posteriores, las bajas israelíes fueron extremadamente altas, ascendiendo a unas seis mil, esto es alrededor de 1% de la población del Yishuv, la comunidad judía palestina. Finalmente, aunque las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) pronto serían conocidas como la fuerza convencional por excelencia, esta guerra fue mas que nada un conflicto no convencional de pequeños grupos de guerrilla, al menos en sus primeras fases. No obstante este conflicto fue el origen de las FDI y dejó una marca indeleble en sus operaciones. Desde el momento en que las Naciones Unidas anunciaron la partición en noviembre de 1947, surgió la lucha entre los árabes y los judíos de Palestina. Cada bando perseguía poder posicionarse en los términos mas favorables posibles de cara a la salida británica en mayo de 1948. Los

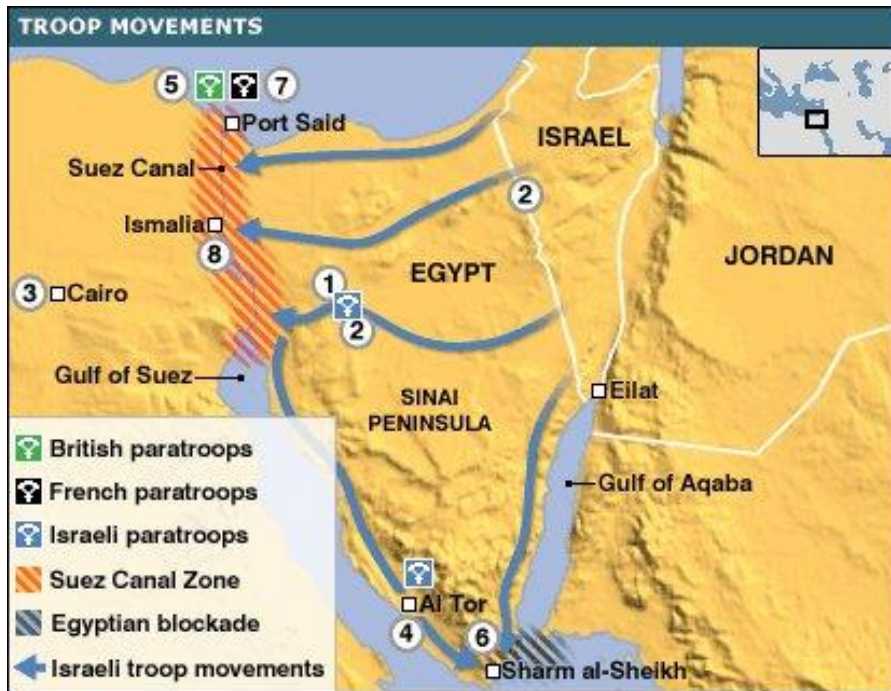
³⁰ Disponible en: https://www.eldiario.es/politica/Netanyahu-prioriza-Israel-rodeado-enemigos_0_136486644.html

³¹ ATENCIO, Jorge, “Que es la Geopolítica”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 2da Edición, 1975; Pp 168

combatientes eran en ambos bandos una colección de grupos de defensa...ninguno de los bandos estaba particularmente bien armado u organizado para disputar un conflicto sostenido en el tiempo y ambos emplearon sus energías para llevara cabo emboscadas, ataques y represalias sobre las comunidades de poblaciones respectivas...Los israelíes describen la primera fase como la de la “lucha de las carreteras”. Las guerrillas árabes contralaban las carreteras entre los principales asentamientos judíos, sometiéndolos a un efectivo cerco...finalmente la geografía y la naturaleza dividida de los oponentes permitieron a Israel explotar la estrategia de una posición central, aplastando cualquier agrupamiento de tropas enemigas que pudiera suponer una mayor amenaza en un momento determinado mientras contenía a los demás con fuerzas simbólicas. Se trataba de una defensa estratégica pero debía llevarse a cabo en el contexto de una agresiva ofensiva táctica y operacional...para 1954 Israel había recibido 100 carros ligeros AMX-13 franceses con un cañón de alta velocidad de 75mm, unos 150 cañones extra y 150 semiorugas M-3 norteamericanos modernizados. En total eran suficientes para dos nuevas brigadas. En 1955 llegaron otros sesenta Sherman procedentes de Francia...los franceses enviaron otro contingente de M-4 A3 justo antes de la guerra del 56, carros Sherman modernizados con bandas de rodadura más anchas...”³²

Lo que este extracto del libro de Citino nos demuestra es que Israel pasó de ser una fuerza eminentemente de infantería a pie, a una de tipo blindada. La operación Kadesh en 1956 demostró que las maniobras blindadas israelíes necesitaban de profundidad en el terreno para desarrollarse en forma exitosa, y de esta forma alejar el peligro militar del centro del territorio tal como lo ejemplifica la siguiente imagen:

³² CITINO, Robert; “De la Blitzkrieg a Tormenta del Desierto – La evolución de la guerra a nivel Operacional”; Ediciones Platea; Málaga, España, Año 2015; pp 214 a 221



Fuente: https://hasbarapp.org/wp-content/uploads/2015/06/suez_war.jpg

Dado este último ejemplo, cerraremos la idea³³ con Atencio quien nos explica la aplicación de la teoría del Espacio Vital. En este sentido el concepto importante es: “...*todas las consideraciones sobre el espacio de los Estados y su relación con la vida de éstos, giraban alrededor de la búsqueda de soluciones para esa pequeñez, las que tenían como premisa la [necesidad] vital...no importaba que las soluciones pudieran ser pacíficas o violentas, si tenían este último carácter, se necesitaba por esa ley de necesidad...*”³⁴

³³ Si el lector desea indagar mas en profundidad los distintos conflictos que modificaron las fronteras de Israel, puede consultar el Anexo 4

³⁴ ATENCIO, Jorge, “*Que es la Geopolítica*”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 2da Edición, 1975; Pp 168

Conclusiones parciales al presente Capítulo:

En el presente Capítulo hemos logrado identificar el problema geopolítico que debe solucionar Israel:

*Afirmamos que la conformación del Gran Israel no sólo responde a una argumentación religiosa, sino que desde la geopolítica podemos identificar que la “necesidad vital” israelí le presenta un nuevo problema geopolítico, dicho problema parecería ser solucionable por medio de **la expansión territorial**, la cual le permite acceder al agua dulce, a tierras fértiles (en el norte del territorio) y el acceso a recursos estratégicos como uranio, manganeso y petróleo (en el sur). Sin embargo, esto genera también un segundo nuevo problema que es la **delimitación de ese espacio vital**, por medio de las fronteras y límites. Hemos observado que el Estado de Israel se niega a definir sus fronteras y límites, haciéndolos sumamente fluctuantes.*

Concluimos también que, producto de esta negativa a poseer límites definidos y aceptados internacionalmente, sumado a su condición y situación geográfica nos permite clasificar a la delimitación del espacio israelí como:

- Artificial
- En formación
- Viva de acumulación
- Cultural
- Histórica
- Dinámica – agresiva.

En relación al Espacio Vital, concepto trabajado en el presente Capítulo, podemos afirmar que Israel en 70 años de existencia aún no logró consolidarlo. Su núcleo continúa peligrosamente cercano a sus fronteras y que permanentemente busca extender su Hinterland. El Plan Yinón es parte de esta idea precisamente. Es decir y, quizás arriesgándonos a formular un juego de palabras, que el consolidar su Espacio Vital, dará solución a su problema geopolítico por medio

de la expansión que finalmente dará solución al Problema Judío expresado por Herzl y trabajado en el capítulo 1.

Finalmente, y *a priori*, podríamos también concluir que la construcción del muro y la política de colonos forman parte de la maniobra estratégica de Israel dada su necesidad de supervivencia.

CAPÍTULO III

LA ESTRATEGIA DE ISRAEL PARA CONSOLIDAR SU ESPACIO VITAL

Tal como fue descrito en el Proyecto del presente trabajo, en este último Capítulo se buscará *aplicar* el Método de Análisis Estratégico con la finalidad de *identificar* la maniobra estratégica de Israel y también *identificar* el estadio en que se encuentra. Como hemos visto en el Capítulo anterior, se logró demostrar que el Estado de Israel posee un problema geopolítico a resolver (consolidar su espacio vital), y que esa solución se generará en el ámbito de la política, con sus consecuentes ramificaciones sectoriales. Así mismo, dado lo extendido en el tiempo de este conflicto, se tomará como recorte temporal (con sólo fines de análisis académico) un periodo de tiempo determinado (Operación Paz para Galilea), en el cual se aplicará una Matriz de Maniobra y posteriormente se analizará para extraer conclusiones.

1. Breve explicación del desarrollo del conflicto árabe – israelí:

Nos basaremos en una explicación al respecto que nos ofrece Pedro Brieger³: el origen del problema radica en que hay dos pueblos en un mismo territorio y ambos lo reclaman como propio. Los israelíes consideran que les pertenece porque argumentan que les ha sido legado por Dios como figura en el Antiguo Testamento y porque siempre hubo judíos. Los palestinos, por su parte, argumentan que les pertenece porque viven allí desde hace siglos. Para los israelíes la creación del Estado de Israel representa la respuesta a la persecución que han vivido los judíos a lo largo de toda su historia y consideran que es la única garantía que tienen para que no los persigan nunca más. A los judíos europeos que tuvieron la idea de crear un Estado judío en el siglo XIX no les interesó demasiado que en ese territorio hubiera gente, porque su principal preocupación era resolver el problema de las persecuciones contra los judíos. También hay que decir que (en sus comienzos) sabían muy poco de lo que sucedía en el Medio Oriente, un mundo casi desconocido para muchísimos europeos. Lo poco que se conocía provenía de los testimonios de algunos aventureros que se animaban a viajar y luego escribían novelas, o de historiadores que habían acompañado alguna incursión militar. Por el otro lado, los árabes-palestinos tampoco sabían demasiado de lo que pasaba en Europa ni de

³ BRIEGER, Pedro; “El Conflicto Palestino – Israeli”; Editorial capital Intelectual; Buenos Aires; Argentina; 2010. Pp 8 y 9

las persecuciones que sufrían los judíos. Nunca formaron parte de las experiencias coloniales que ocuparon casi todo el planeta (sino que las sufrieron) y a principios del siglo XX casi no tenían acceso al conocimiento de ese mundo que les era ajeno. Miles de judíos comenzaron a llegar a Palestina con la idea de construir un Estado sólo para judíos a fines del siglo XIX y principios del XX. Cuando los árabes-palestinos percibieron que los judíos querían ese territorio sólo para ellos trataron de impedirlo pero no lo lograron. En 1948 nació el Estado de Israel, otorgándole una nueva identidad ciudadana a esos judíos, que pasaron a ser conocidos como israelíes o judíos-israelíes. La mayoría de los israelíes preferiría que no hubiera ningún árabe en el territorio que reclaman como propio; pero están. Y la mayoría de los árabes-palestinos preferiría que allí no hubiera ningún judío; pero están. El conflicto persiste hasta el día de hoy porque no hay un acuerdo sobre qué porción del territorio le corresponde a cada uno, o si pueden compartirlo...La historia de los judíos y los árabes fue durante siglos una relación entre comunidades religiosas. Como la mayoría de los árabes profesa el islam, su relación hacia los judíos era -y aún es- en función de su pertenencia religiosa individual y comunitaria. Hay que aclarar también que la mayoría de los musulmanes no son árabes, y ni siquiera hablan el idioma árabe, salvo cuando rezan, y que el país musulmán más numeroso es Indonesia, que no es árabe, como tampoco lo son Turquía o Irán. Pero como el islámico en tierras árabes se suele confundir al islam con lo árabe. El islam se desarrolló tomando muchos elementos de la religión judía, incluso sus profetas, que también venera, como Abraham o Moisés. Sin embargo, la historia del islam como la de casi todas las religiones es muy contradictoria. Sería incorrecto ofrecer la imagen idealizada de una relación hegemónica entre judíos y musulmanes, porque hubo problemas a lo largo de la historia. Sin embargo, hay que destacar que en el mundo islámico no hubo nada parecido a la expulsión masiva de judíos que se produjo en España durante el reinado de los reyes Fernando e Isabel a fines del siglo XV en el marco de lo que fue conocido como la Santa Inquisición. Tampoco nada parecido a las persecuciones y matanzas de judíos en Rusia durante el siglo XIX y comienzos del XX, que convirtieron a la palabra *pogromo*, de origen ruso, en sinónimo de persecución y masacre contra judíos. Más aun, el término antisemitismo, entendido como el odio hacia los judíos, es de origen europeo y ni siquiera tiene un equivalente en el idioma árabe. Y mucho menos hubo en lugares habitados por una mayoría musulmana algo comparable a la barbarie moderna, industrial y planificada del exterminio de judíos en Europa durante el holocausto nazi con sus campos de concentración, que eliminaron a unos seis millones de judíos. La convivencia de

judíos y árabes se vio alterada en el Medio Oriente a fines del siglo XIX y principios del XX con la aparición del movimiento sionista, que planteó la creación de un Estado sólo para judíos en el corazón del mundo árabe e islámico.

Los Acuerdos Sykes – Picot y la Declaración de Balfour:⁴

Gran parte del Medio Oriente estuvo ocupado durante 400 años continuos por el Imperio Otomano que lo dividió en administraciones locales. Los británicos y franceses, en su búsqueda por apoderarse de las regiones más ricas del planeta, también comenzaron a penetrar en el Medio Oriente en el siglo XIX. Es así que los franceses desembarcaron en Argelia en 1830 (hasta que fueron expulsados en 1962) y los británicos inauguraron en 1869 el Canal de Suez en tierras egipcias, que quedó en sus manos hasta que en 1956 el presidente Gamal Abdel Nasser lo nacionalizó. A raíz de la Primera Guerra Mundial el Imperio Otomano se desintegró y los franceses e ingleses tomaron control del Medio Oriente. Por medio de un tratado secreto -conocido como "Sykes- Picot" (por el nombre de los funcionarios que lo firmaron) en 1916 las dos potencias coloniales se repartieron la región. Su objetivo era el de ocupar lugares geoestratégicos y los puertos, fundamentales para el comercio mundial cuando ya quedaba claro que la región era una fuente inagotable de petróleo. Durante el transcurso de la guerra los británicos ocuparon Palestina en 1917. Palestina, cuyo nombre remite a tiempos del Imperio romano, no tenía una delimitación geográfica específica en la antigüedad y el nombre tampoco era de uso oficial otomano. Al concluir la guerra las potencias vencedoras trazaron líneas fronterizas de manera arbitraria que llevaron a la creación de casi todos los países que se conocen en la actualidad. Así los británicos unieron zonas alrededor de tres ciudades -Mosul, Bagdad y Basora- y crearon Irak. De acuerdo con las prácticas coloniales, en 1920 el gobierno británico envió a Herbert Samuel como su representante para gobernar Palestina. Samuel, que pasó por diferentes cargos gubernamentales, era judío y apoyaba el proyecto sionista, y en 1914 ya había sugerido que se hiciera de Palestina un hogar para los judíos. El 24 de julio de 1922 la Liga de las Naciones (antecesora de las Naciones Unidas) les concedió a los británicos un mandato legal sobre el territorio de Palestina que incluyó durante un tiempo gran parte de lo que hoy es Jordania. Por esta razón, entre 1916 y 1948 ese territorio era conocido como "El Mandato británico de

⁴Ibid; Pp 13 y 14

Palestina". Esto quiere decir que el territorio de Palestina (propriadamente dicho) en disputa por israelíes y palestinos es el producto de la división que hicieron los franceses y los ingleses de la región en 1916. A medida que los británicos vislumbraron la desintegración del Imperio Otomano durante la Primera Guerra Mundial fueron urdiendo una trama de alianzas para el control de la región, incluyendo Palestina. El representante británico en El Cairo, Henry Mc Mahon, en 1915 ya mantenía fluidos contactos con líderes árabes y les había prometido el apoyo a una futura independencia de casi todo el Medio Oriente a cambio de su colaboración para luchar contra los turcos. Los británicos, con la experiencia y habilidad típica de las potencias coloniales, mientras negociaban una independencia para los árabes les prometían a los judíos su apoyo para un hogar nacional judío en Palestina, incluso antes de tomar el control de la región. Por lógica, ambas promesas eran contradictorias entre sí. El 2 de noviembre de 1917, el canciller británico Arthur James Balfour le escribió una carta al barón Lionel Rothschild, por ese entonces un ex diputado inglés y banquero judío muy importante, para que se la hiciera llegar al movimiento sionista con el cual tenía estrechos vínculos. En la carta decía que "el gobierno de su Majestad contempla favorablemente el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y hará uso de sus mejores esfuerzos para facilitar la realización de dicho objetivo". También agregaba que "se entiende que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina". Si bien esa carta no mencionaba la creación de un Estado y no implicaba ningún compromiso legal, pues los británicos ni siquiera habían tomado control de Palestina, para el movimiento sionista fue fundamental. Representaba el primer reconocimiento para su proyecto, y nada más y nada menos que de la potencia mundial más relevante de la época. De allí en más el movimiento sionista tomó la "Declaración Balfour" como si ésta tuviera un viso de legalidad y les concediera legitimidad sobre Palestina. El origen europeo del movimiento sionista y la afinidad que tenían con muchos de sus dirigentes fue visto por los británicos como una garantía de que una alianza con ellos serviría a sus proyectos en el Medio Oriente. Los líderes árabes se sintieron traicionados. Se habían levantado en armas contra los turcos y ahora los británicos les estaban ofreciendo a los judíos, que eran apenas el 10 por ciento de la población en Palestina, la posibilidad de crear un Estado propio, en franca contradicción con lo que les habían prometido. A medida que los árabes se fueron dando cuenta de que los judíos que llegaban a Palestina planteaban de manera abierta y clara la idea de crear un Estado solamente para ellos, se opusieron y se

iniciaron los enfrentamientos. Mientras los judíos y los árabes (tanto musulmanes como cristianos) vivían bajo el Imperio Otomano, cohabitaban como comunidades religiosas sin mayores problemas. Salvo algún que otro caso aislado, ni siquiera la primera ola migratoria de unas 30 mil personas (que llegó entre 1880 y 1902) tuvo serios choques con la población local. No había motivo para oponerse a su presencia pues los asimilaban a la comunidad judía existente. Seguramente les extrañaba mucho que vinieran de lugares lejanos para dedicarse a una actividad como la agrícola, para la cual no estaban preparados y en condiciones climáticas tan adversas. Pero también comprobaron que muchos de los primeros pioneros que habían llegado de Rusia y Polonia abandonaban Palestina justamente por las dificultades para acostumbrarse a un clima cálido y húmedo tan diferente del europeo. Los problemas comenzaron cuando los judíos dijeron abiertamente que su objetivo era crear una sociedad sólo para ellos y las diferentes organizaciones judías les fueron comprando tierras a latifundistas árabes (muchos de los cuales ni siquiera vivían en Palestina), expulsando a los campesinos. Excepto casos aislados, para la mayoría de los dirigentes sionistas no representó ningún conflicto moral o ético el hecho de comprar tierras y expulsar a los campesinos. El desarrollo de todas las instituciones judías no dejaba dudas del propósito de convertir en mayoría a la minoría judía. En 1940 Iosef Weitz, director de la Agencia Judía, lo expuso que en el país no hay lugar para ambos pueblos y que con los árabes dentro del país no podrían alcanzar el objetivo de llegar a ser un pueblo independiente, expresaba que la única solución la constituía un Eretz Israel (tierra de Israel) sin árabes. El mismo Weitz planteó que no quedaba otro recurso que trasladar a los árabes a los países vecinos, hay que había que trasladarlos a todos sin que quede una sola aldea ni tribu, y este traslado debería hacerse en dirección a Irak, Siria e incluso Transjordania. Con el correr de los años y la llegada masiva de judíos los árabes comenzaron a tomar conciencia de que este proceso los obligaría a abandonar sus tierras e incrementaron su oposición al sionismo.

Partición de los territorios palestinos por mandato de Naciones Unidas:

En la década del treinta los enfrentamientos entre ambas comunidades se agudizaron. Las masacres de uno y otro lado hicieron insostenible el control de los británicos sobre Palestina. Desde que la "Comisión Peel" en 1937 planteará que la partición era una solución posible

⁵Ibid, Pp 19 y 20

para Palestina, crecía la idea de que era imposible que en ese territorio convivieran judíos y árabes. La Segunda Guerra Mundial aumentó la llegada masiva de judíos a Palestina, que los británicos intentaron impedir. Esto no hizo más que incentivar la revuelta judía en contra de los británicos, ya con el apoyo del gobierno de Estados Unidos, una de las potencias emergentes de la guerra junto a la Unión Soviética. A esa altura, la extensión del Mandato británico se hacía inviable y Londres tomó la decisión de abandonar Palestina. En mayo de 1947 la recientemente creada Naciones Unidas formó una comisión especial para encontrar una solución una vez consumado el retiro de las tropas británicas y recomendó un acuerdo que contemplara las aspiraciones nacionales del pueblo judío y las del pueblo árabe. Esto implicaba la partición del territorio. La pregunta era cómo dividirlo. Se estableció que en aquellos lugares en los que había una mayoría judía habría un Estado judío, y en aquellos lugares en los que había una mayoría árabe se crearía un Estado árabe. Sin embargo, la inmensa mayoría era árabe y quince de las dieciséis ciudades más grandes también lo eran. El desequilibrio era más que evidente. Se podía dividir el territorio y crear un Estado árabe con mayoría árabe, pero cualquier división dejaría dentro de un Estado judío un alto porcentaje de árabes, que era lo que justamente se trataba de evitar. Se puede decir que la intención era la de tener dos Estados étnicamente homogéneos, algo que era imposible dada la abrumadora mayoría árabe. El 29 de noviembre de 1947 la Asamblea General de Naciones Unidas votó la Resolución 181 resolviendo la partición de Palestina en dos Estados. Aunque los judíos eran la minoría, la partición los favoreció claramente ya que les otorgó el 56 por ciento del territorio, mientras que a los árabes les fue asignado apenas un 43 por ciento. Tomando en cuenta la importancia de la ciudad de Jerusalén (por encontrarse en ella lugares santos para cristianos, judíos y musulmanes), se decidió que se convirtiera en una entidad autónoma administrada por Naciones Unidas.

El 30 de noviembre de 1947, un día después de la Resolución de Naciones Unidas que decretó la partición de Palestina, comenzaron enfrentamientos violentos entre ambas comunidades. Para marzo de 1948 cerca de 100 mil árabes habían huido de sus hogares por la manifiesta superioridad de las fuerzas militares judías que ya estaban organizadas como un verdadero ejército y habían decidido pasar a la ofensiva para consolidar la defensa de sus asentamientos, pueblos y ciudades. Pero también para conquistar terrenos por fuera de las áreas asignadas por la partición al Estado judío, incluyendo la conquista de la ciudad de Jerusalén. El 14 de mayo

de 1948, Israel se declara ante la Comunidad Internacional como Estado Independiente y se consolidaría un conflicto que perdura hasta nuestros días.

2. La Situación Internacional:

Como es a simple vista comprobable, la situación de este conflicto en particular es sumamente compleja, dinámica y transversal a diferentes factores que vinculan actores de tipo Estatal, Supra Estatales, ONG's, etc. Es un claro ejemplo de los llamados “underpinnings⁶” en la Teoría de las Relaciones internacionales. Así mismo es necesario reconocer que, dado lo prolongado del Conflicto, la situación Internacional ha mutado constantemente; por ello nos enfocaremos en el momento de mayor contemporaneidad posible, sin que ello represente una simplificación arbitraria de su complejidad. Es decir que para el desarrollo del presente trabajo observaremos un conflicto al que denominaremos MACRO (1948-2019) y otro al que denominaremos MICRO (Operación Paz para Galilea-1982) que será nuestro recorte temporal - académico.

Entenderemos a los efectos de este trabajo que una Situación Internacional es: “...*contexto donde se verifican diferencias de opinión, malentendidos, disputas...que pueden tener un efecto sobre la Seguridad, bienestar o material de un actor...*”⁷ En este sentido, entendemos que existe un Conflicto al cual lo identificamos como:

CONFLICTO ÁRABE - ISRAELÍ	
ESTADÍO	TENSION (con instancias de enfrentamiento armado entre Israel y otros actores)
FASE	AMPLIADO (en virtud de los actores secundarios involucrados con interés en el conflicto)

3. La situación Estratégica:

a. Identificación de los actores involucrados: (Conflicto MACRO)

Entendemos por actor a “...*seres capaces de determinarse fines y emplear racionalmente sus medios para alcanzarlos...para concretar sus fines necesitan influir sobre otros, se*

⁶ Los mismos ya fueron explicados en el Capítulo II

⁷ Escuela Superior de Guerra; “Epistemología y Arte de la Estrategia”; Número especial SEP-DIC 2018, P. 23

*manera que la conducta de los segundos se modifique en el sentido que los primeros desean e impulsan...”*⁸

En base a la definición anterior identificaremos dos tipos diferenciados de actores: principales y secundarios y le asignaremos (según nuestro propio criterio analítico) sus intereses y objetivos.

ACTOR	INTERÉS	OBJETIVO
ACTORES PRINCIPALES		
ISRAEL	Territorio	Consolidar su territorio (Gran Israel)
PALESTINA	Territorio	Recuperar su Territorio (a la línea de 1967)
ACTORES SECUNDARIOS		
ONU	Paz y Seguridad	Lograr paz y seguridad mediante un acuerdo aceptado por ambas partes
EEUU	Influencia	Mantener e incrementar su influencia regional
RUSIA	Influencia	Mantener e incrementar su influencia regional
LIBANO	Seguridad	Incrementar su cuota de seguridad fronteriza con Israel
SIRIA	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel
IRAN	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel
EGIPTO	Seguridad	Incrementar su cuota de seguridad fronteriza con Israel
ARABIA SAUDITA	Apoyo	Facilitar el apoyo de EEUU a Israel
HEZBOLLAH (*)	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel mediante acciones armadas
HAMAS	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel mediante acciones armadas

b. Explicación de la racionalidad de los actores principales: (Conflicto MACRO)

Entendemos por racionalidad a “...*la relación entre los fines y los medios marcan el nivel de la misma...*”⁹. También encontramos que la racionalidad es “...*cuando los sujetos*

⁸ Escuela Superior de Guerra; “Bases para el pensamiento Estratégico”; Editorial Docencia, Buenos Aires, Noviembre de 1994, P. 45.

*: Hezbollah como organización posee una relativa libertad de acción y autonomía para el logro de sus objetivos, mas allá de ocupar parte del territorio de un Estado (Líbano) y recibir ayuda financiera y militar de otro (Irán) ⁹Ibid; P. 46.

*fijan objetivos y emplean los medios para el logro de los mismos...”*¹⁰. La misma publicación afirma que “...*el conflicto deriva en un acto cuando se manifiestan maniobras o acciones demostrativas que exteriorizan las diferencias...”*¹¹ Es decir, “...*cuando la voluntad de un actor se opone a la de otro, ya sea porque quiere tomar algo que otro desea poseer, quiere afectar algo que otro desea preservar...”*¹²

El Estado de Israel ha demostrado su racionalidad en diferentes formas. Desde 1948 se podría decir que tanto su Política Exterior como su Política Interna ha estado marcada y delineada por su conflicto latente y, como hemos mencionado anteriormente en el presente trabajo, por considerarse rodeada de enemigos. La configuración de sus Fuerzas de Defensa como el desarrollo de diferentes conflictos armados entre 1948 y 1973 han demostrado la voluntad unívoca de sus Primeros Ministros de recurrir al Modo Directo, es decir “...el empleo de los medios militares...”¹³. Posterior a 1973 el empleo del Modo Directo es más difuso y complicado de determinar, ya que en muchas oportunidades su empleo es considerado como acción defensiva, no ofensiva. Así mismo se abre un periodo de negociaciones diplomáticas, es decir el empleo del Modo Indirecto, el cual da frutos en los Acuerdos de Camp David, el posterior reconocimiento bilateral de las partes del conflicto como “actores” y el diagrama de la llamada “Hoja de Ruta”¹⁴ para la solución del Conflicto. A partir de la década del 80 el Estado de Israel manifiesta su racionalidad en diferentes combinaciones de **Modo Directo, Indirecto de Disuasión y Modo Indirecto**.

Palestina, por su parte, consideramos que es un tanto más complejo definir su racionalidad producto de que no es plenamente un Estado. Según lo que hemos desarrollado anteriormente, siguiendo los *underpinnings* de Bartolomé, es uno de los actores internacionales que se han reconocido contemporáneamente. En este sentido, a diferencia del Estado de Israel, no podemos afirmar que existió una voluntad estatal, producto de una planificación al más alto nivel, de expresar su racionalidad por medio del

¹⁰ Escuela Superior de Guerra; “Epistemología y Arte de la Estrategia”; Número especial SEP-DIC 2018, P: 36.

¹¹Ibid; P. 37

¹² Escuela Superior de Guerra; “Bases para el pensamiento Estratégico”; Editorial Docencia, Buenos Aires, Noviembre de 1994, P. 46

¹³Ibid; P. 102

¹⁴Fuente: Institut Europeu de la Mediterrànea; Catalunya, España. Breve explicación disponible en: <https://www.iemed.org/anuari/2004/esparticles/ebarsimantov.pdf>

empleo del Modo Directo. Los cuatro primeros conflictos armados (1948, 1956, 1967 y 1973), fueron llevados a cabo principalmente por Egipto, Siria y Jordania, pero no un Estado Palestino propiamente dicho. El surgimiento de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP en adelante) sería el incipiente marco de una posible planificación en el Nivel Estratégico de las acciones que se llevarían adelante, y es de donde surgen los primeros intentos de acciones armadas coordinadas por un sector político. El reemplazo de la OLP por la Autoridad Nacional Palestina (ANP en adelante) cataliza ese rol de conducción estratégica y es donde la Maniobra Estratégica palestina comienza a tomar forma. El reconocimiento de Israel como Estado luego de 50 años, la aceptación de participar en la “Hoja de Ruta” y, principalmente, el pedido¹⁵ de reconocimiento de Palestina como “Estado miembro” de Naciones Unidas, han configurado una inteligente **combinación de Modos Estratégicos**. Sin embargo a pesar de que Naciones Unidas no reconoció¹⁶ a Palestina como miembro pleno, sino como Estado Observador, fue un logro diplomático sin precedentes para este Conflicto.

4. Razonamiento Estratégico¹⁷: (Conflicto MICRO)

A los efectos de poder aplicar la Matriz de Maniobra como herramienta, hemos situado temporalmente el análisis de este conflicto en el año 1982, cuando se desarrolla la 1ra Guerra del Líbano, también conocida como *Operación Paz para Galilea* (del 6 al 22 de Junio), los antecedentes y aspectos particulares de la misma se agregan como **ANEXO 5**.

a. Análisis del Escenario Estratégico:

Como hemos mencionado es un conflicto en Tensión, que posee estadios de Crisis que se resuelven en Guerra o enfrentamiento armado, tal es el caso del período observado. Se caracteriza también por encontrarse **ampliado** dada la cantidad de actores secundarios involucrados en el mismo por sus propios intereses. Entre los actores

¹⁵ FUENTE: Centro de Documentación de la UNESCO. Disponible en:

https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000082711_eng

¹⁶ FUENTE: Diario el país - España Disponible en:

https://elpais.com/internacional/2012/11/29/album/1354186515_760787.html#foto_gal_7

¹⁷ Según lo determinado en: Escuela Superior de Guerra; “Epistemología y Arte de la Estrategia”; Número especial SEP-DIC 2018, pp 50

principales la cooperación es escasa o nula producto de que poseen el mismo interés: territorio.

En este caso particular (Operación Paz para Galilea), el estadio de **Crisis** se inicia el 3 de junio de 1982, un di-plomático israelí sufrió un grave aten-tado. Aunque la OLP negó su autoría, el ministro de Defensa, Ariel Sharon, convenció al primer ministro, Menájem Beguín, para que autorizase una acción mili-tar. El cambio de estadio de **crisis a guerra** se produce el 6 de junio de 1982, comen-zó la Operación Paz para Galilea. Como podemos observar, y tal como lo establece la Teoría Estratégica¹⁸, la Crisis cumplió con la transitoriedad, la urgencia y con el elevado nivel de riesgo.

b. Análisis de la Misión:

Hemos decidido crear una misión al Estado de Israel con simple fines académicos para poder continuar con el análisis, el mismo se deduce de la Operación Paz para Galilea¹⁹ y que tiene como objetivo ulterior coadyuvar al Plan Yinón; el cual fue publicado ese mismo año.

QUIEN: El Estado de Israel

QUE: asegurar que el territorio situado al norte de su frontera con el Líbano quedara libre de elementos hostiles hasta una distancia que pusiera a las aldeas y pueblos israelíes fuera del alcance de la artillería, distancia estimada en 40km.

COMO: mediante la Operación Paz para Galilea.

PARA QUE: obtener profundidad estratégica

A FIN DE: consolidar parte de su espacio vital.

c. Concepción y maniobra estratégica General.

En este apartado es necesario aclarar que nos posicionamos desde el Actor Estado de Israel. Como se mencionó al principio del presente Capítulo, se efectuará un recorte temporal con el solo objeto de obtener conclusiones de tipo académicas, dado lo

¹⁸ Escuela Superior de Guerra, "Bases para el Pensamiento Estratégico"; Editorial docencia, Buenos Aires, 1994 p68

¹⁹ HERZOG, J; "Las guerras árabes-israelíes", La Semana Publicaciones Ltda, Jerusalem 1987, P. 411

prolongado de este conflicto y lo cambiante a lo largo de los años. Hemos mencionado en repetidas oportunidades que es un conflicto complejo, con combinación de Opciones y Modos Estratégicos. Incluso la maniobra interior y su variante por acciones sucesivas, no es constante en la forma de implementación. En síntesis, y para éste recorte temporal, identificamos la posible maniobra estratégica del Estado de Israel como:

Opción Básica de Destrucción con empleo del Modo Directo (VER ANEXO 4 – Matriz de maniobra estratégica)



Una columna de carros de combate «Merkava» avanza por las calles de Beirut durante la invasión del Líbano, en junio de 1982²⁰

El Modo directo, tal como lo expresa la Teoría²¹, depende para el logro de sus objetivos el empleo de los medios militares, es decir que esta última es quien lo concreta. En la secuencia de objetivos, entendemos que la Estrategia Nacional, por medio del Primer Ministro Begin, ordenó el Planeamiento Sectorial, a cargo del ministro Ariel Sharon del cual se desprendió la Planificación Operacional de la Paz para Galilea.

d. Conceptualización del Escenario Estratégico:

1) Identificación de los actores, intereses y objetivos:

²⁰ MORON GREGORIO, Julián; “La invasión judía del Líbano”, Diario ABC, NOV2014. Disponible en: <https://www.abc.es/cultura/20141129/abci-invasion-judia-libano-solo-201411281148.html>

²¹Ibid. P. 102

TESIS DE MAESTRÍA
El Plan Yinon como Estrategia de conformación del “Gran Estado de Israel”

ACTOR	INTERÉS	OBJETIVO
ACTORES PRINCIPALES		
ISRAEL	Territorio	Consolidar su territorio (Gran Israel)
LIBANO (Hezbollah)	Territorio	Recuperar su Territorio (a la línea del armisticio de 1967)
ACTORES SECUNDARIOS		
ONU	Paz y Seguridad	Lograr paz y seguridad mediante un acuerdo aceptado por ambas partes
EEUU	Influencia	Mantener e incrementar su influencia regional
RUSIA	Influencia	Mantener e incrementar su influencia regional
SIRIA	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel
IRAN	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel
EGIPTO	Seguridad	Incrementar su cuota de seguridad fronteriza con Israel
ARABIA SAUDITA	Apoyo	Facilitar el apoyo de EEUU a Israel
HEZBOLLAH	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel mediante acciones armadas
HAMAS	Desestabilización	Contribuir en la desestabilización del Estado de Israel mediante acciones armadas

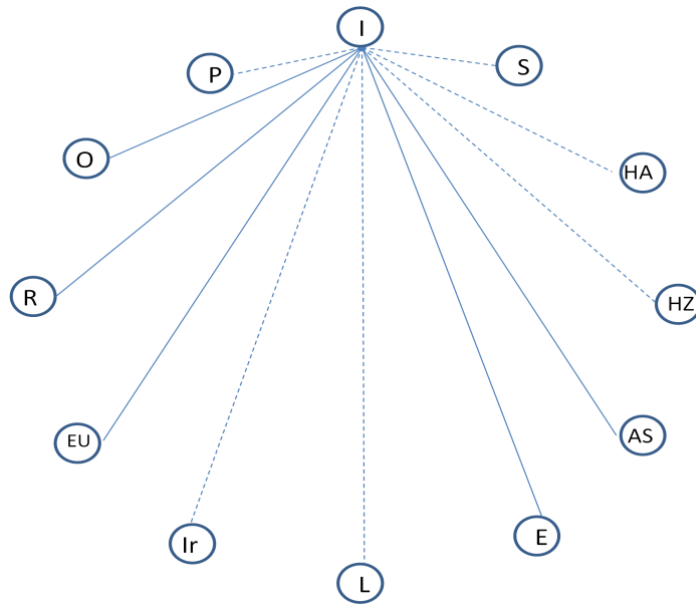
2) Atribución de la personalidad de los actores

ACTOR	Determinac	Av. Riesgo	Comunicat	Ideologia	Experiencia	Conocim	Conclusion
ISRAEL	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	ALTA	HALCON
PALESTINA	ALTA	BAJA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	HALCON
ONU	MEDIA	BAJA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	PALOMA
EEUU	ALTA	BAJA	ALTA	MEDIA	ALTA	ALTA	HALCON
RUSIA	MEDIA	BAJA	ALTA	MEDIA	ALTA	ALTA	HALCON
LIBANO	MEDIA	MEDIA	MEDIA	ALTA	MEDIA	BAJA	PALOMA
SIRIA	MEDIA	MEDIA	MEDIA	ALTA	ALTA	MEDIA	HALCON
IRAN	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	ALTA	MEDIA	HALCON
EGIPTO	MEDIA	BAJA	MEDIA	MEDIA	ALTA	MEDIA	PALOMA
ARABIA	MEDIA	BAJA	MEDIA	MEDIA	MEDIA	MEDIA	PALOMA

TESIS DE MAESTRÍA
El Plan Yinon como Estrategia de conformación del “Gran Estado de Israel”

SAUDITA							
HEZBOLL AH	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	HALCON
HAMAS	ALTA	ALTA	BAJA	ALTA	ALTA	BAJA	HALCON

3) Sociograma de identificación del Estado de Israel:



Referencias: (en adelante)

I= Israel

P= Palestina

O= ONU

R= Rusia

EU= Estados Unidos

Ir= Irán

L= Líbano

E= Egipto

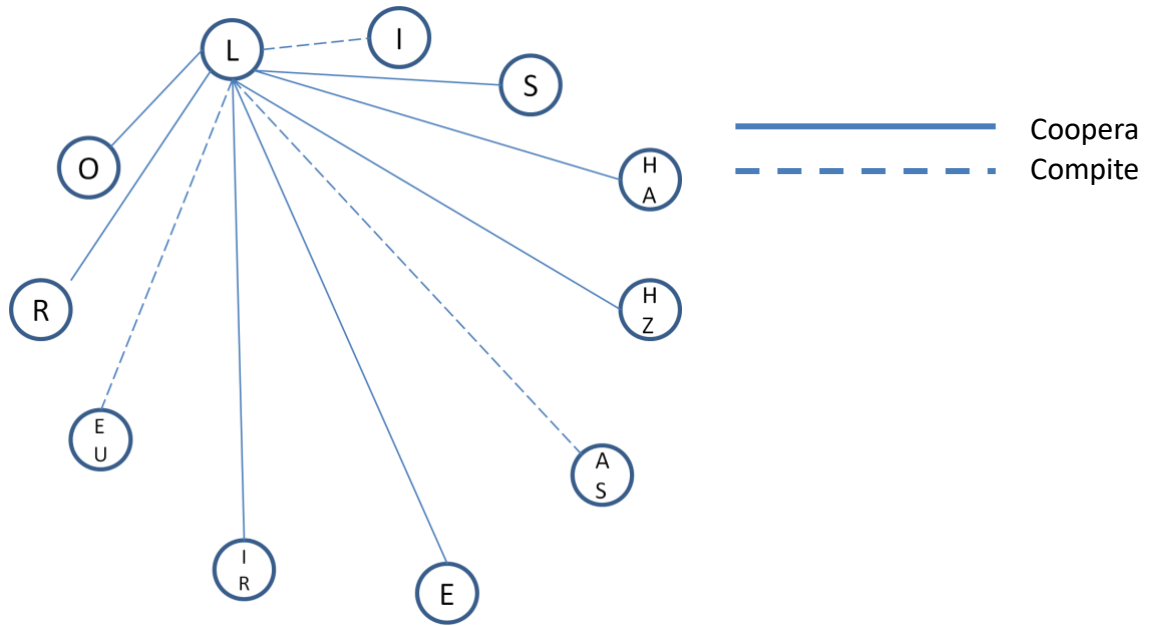
AS= Arabia Saudita

HZ= Hezbollah

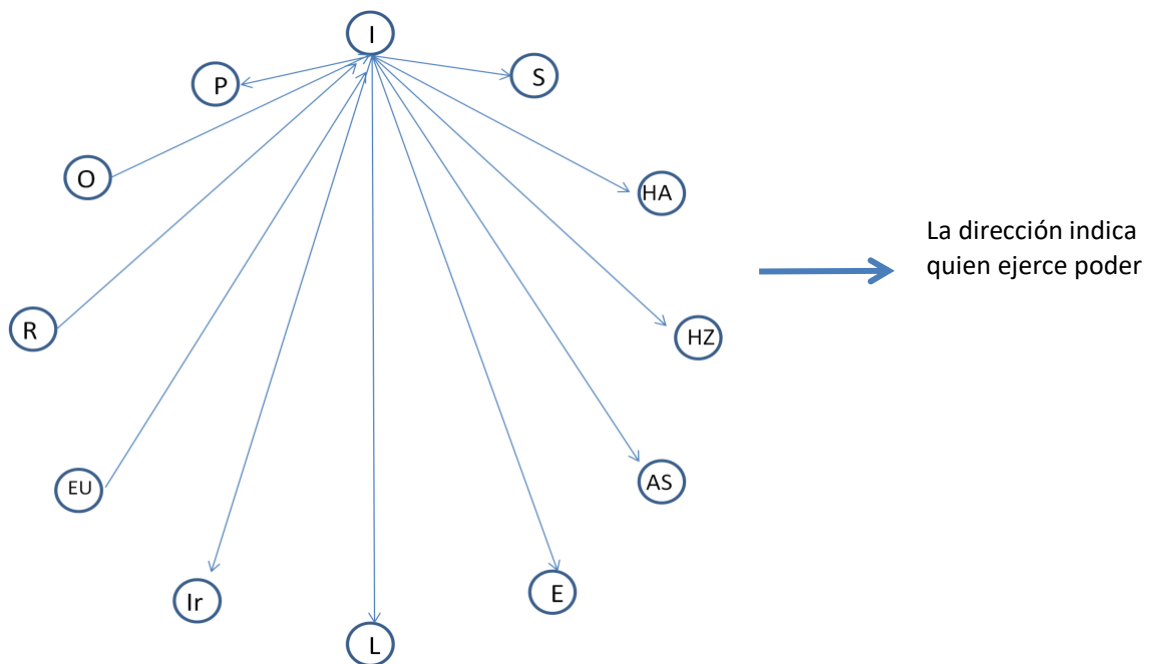
HA= Hammas

S= Siria

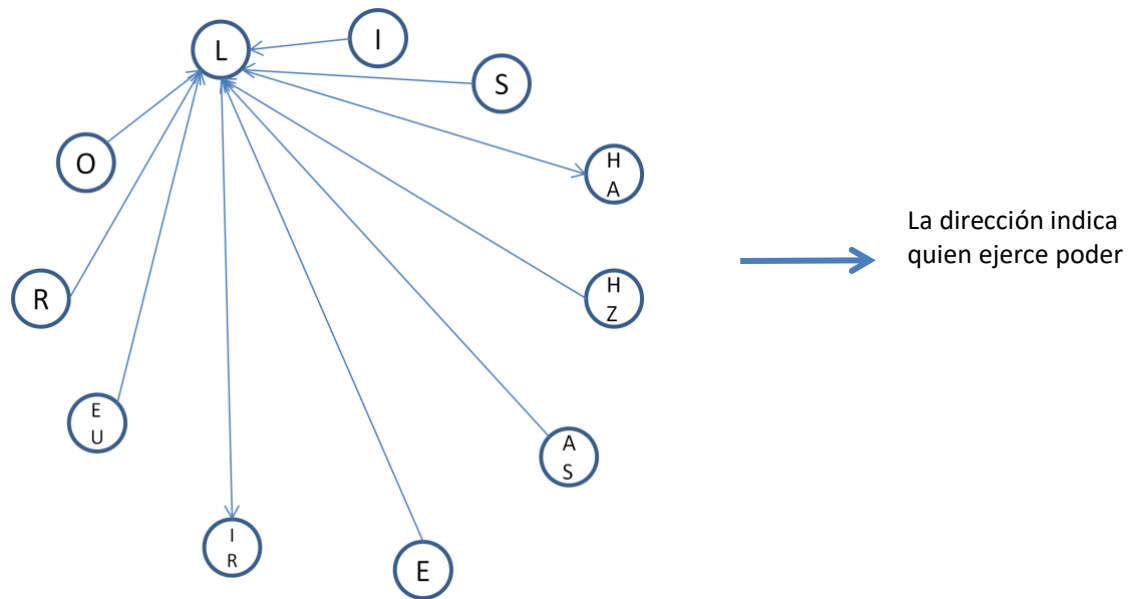
4) Sociograma de identificación del Líbano



5) Sociograma de Poder de Israel



6) Sociograma de poder del Líbano:



Evolución del conflicto y evaluación de la Matriz inicial

El 29 de septiembre de 1982 Estados Unidos, Francia e Italia regresan con tropas al territorio libanés. Las consecuencias de su presencia no se hicieron esperar: el 18 de abril de 1983 un coche bomba en la embajada de Estado Unidos en Beirut causa 61 muertos y 100 heridos. El 23 de octubre se producen dos atentados contra el cuartel de la Fuerza Internacional causando 241 muertes y 70 heridos norteamericanos y 58 muertos y 15 heridos a los franceses, Hezbollah se adjudica el atentado.

El 26 de febrero de 1983, por presión de Estados Unidos, se producirá la firma del tratado israelí – libanés. En junio las tropas israelíes se retiran hasta el río Awali, al norte de Sidón, al sudeste de Beirut.

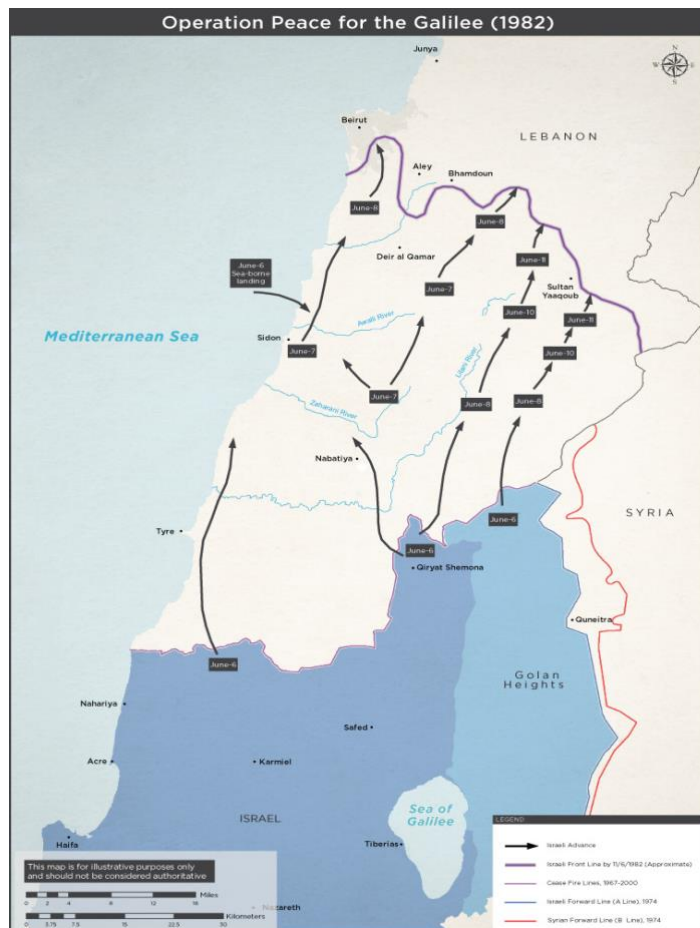
Entendemos que hasta esta instancia, Israel aplica la Opción Básica de Destrucción por el Modo Directo. El acuerdo de paz y la retirada de territorios libaneses obligan a Israel a redefinir su maniobra.

Es de esta forma que se comienza a formar la Guardia Nacional en el marco de un plan denominado Organización del Sur Unificado. Este plan preveía la creación de comités

para administrar villas y localidades de la zona ocupada haciendo una réplica del sistema ya operativo en la Franja de Gaza. La forma de ejercer el control fue mediante la presión llevada a cabo por la Guardia nacional. La consecuencia directa de esto fue la creación del ala militar del partido Hezbollah: *al-Muqawana al-Islamiyah fi Lubnan*. A partir de 1983, entonces podemos decir que Israel modificó su Maniobra Estratégica en: Opción Básica de compulsión; disuasión (Ver ANEXO 4)

5. VINCULACIÓN DE LA OPERACIÓN PAZ PARA GALILEA CON EL PLAN YINON

En este último apartado la intención que perseguiremos es la de encontrar un vínculo causal entre la Operación Paz para Galilea, con el Plan Yinón. De esta forma facilitaremos alcanzar el objetivo general del trabajo.



Fuente: Sitio oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel²²

²² Disponible en: <https://mfa.gov.il/MFA/AboutIsrael/Maps/Maps/Operation-Peace-for-Galilee.jpg>

El Plan Yinón considera que el mundo árabe, con sus minorías étnicas, sus facciones y sus crisis internas es sorprendentemente auto-destructivo que es incapaz de tratar satisfactoriamente sus propios problemas. Es en éste punto donde el texto del Plan identifica su amenaza: “...como podemos ver en el Líbano, en el Irán no árabe y ahora también en Siria...por lo tanto no constituyen una amenaza a Israel en el largo plazo, pero sí en el corto que es donde tiene gran importancia su inmediato poder militar...”²³ Al analizar la situación del Líbano, hace foco en la guerra civil interna que el país tenía en ese momento (principios de la década del '80) llevada adelante por la mayoría suníta y la minoría gobernante chiíta, pero que a diferencia de Siria, no posee un aparato militar fuerte como para sofocarla.

Es decir, que podríamos interpretar que se percibe como una amenaza a Israel, la guerra civil en sí misma, dado que la incapacidad del Estado libanés para controlarla podría llegar a repercutir en el suelo de Israel. Concretamente, y lo que la historia posterior demostró, era la posibilidad de que alguna organización radicalizada tome control del sur del Líbano. Unos años después de que este Plan fue publicado, quien lo consolidó fue la rama armada de Hezbollah.

Esta percepción de amenaza desde el Líbano se basaba en un breve análisis que el mismo Plan efectúa sobre la situación del país: “...el Líbano está desgarrado, y su economía se cae a pedazos. Es un Estado en el que no existe un poder centralizado, sino cinco autoridades soberanas de hecho: los cristianos al norte, apoyados por los sirios y gobernados por el clan Franjeh, al este una zona de conquista directa de Siria, en el centro un enclave falanjista controlado por los cristianos, al sur y subiendo hasta el río Litaní una región mayoritariamente palestina controlada por la OLP...”²⁴

Anteriormente hicimos mención que la formación de Hezbollah como brazo armado respondió a la decisión de Israel de mantener ocupados ciertos territorios del Líbano. Esto tampoco fue una decisión de momento y según como evolucionaba la situación de la Operación, sino que ya estaba contemplado en el Plan Yinón: “...cualquier movimiento de

²³Asociación de Graduados Universitarios Árabes-Americanos, Inc. Belmont, Massachusetts, 1982. Documento Especial No. 1. (ISBN 0-937694-56-8), P. 8 - Disponible para descargar en:

<https://es.scribd.com/doc/155650153/A-Strategy-for-Israel-in-the-Nineteen-Eighties-Oded-Yinon>

²⁴Ibid, P. 10

revuelta será castigado sea por la humillación colectiva, el bombardeo o el exterminio de las ciudades...a fin de asegurar esto, el Plan apela al establecimiento de guarniciones israelíes en puntos principales entre los mini-estados equipadas con fuerzas destructivas móviles necesarias...casi con seguridad veremos pronto esto operando bien en el sur del Líbano o en todo el Líbano...”²⁵

Es decir, que en este caso particular se puede comprobar como una cuestión a nivel Estratégico Nacional, como lo es la seguridad/defensa es aprovechada para modificar sus fronteras, alejándolas del Núcleo pero, al mismo tiempo, expandirse y ocupar nuevos territorios que se suman a la idea de la búsqueda de su Espacio Vital.

En este cuadro resumen, podremos observar de que forma el Plan Yinón articula acciones en diferentes direcciones con la finalidad de incorporar territorios, pero al mismo tiempo buscando la desestabilización y desintegración de los países árabes vecinos de mayor importancia o amenaza para la existencia del Estado de Israel. En azul se encuentra resaltada la contribución de la operación analizada en el contexto del Plan.

PLAN YINÓN	Acciones sobre el Sinaí		Incorporar territorios al sur y oeste de Israel. ²⁶
	Acciones sobre Jordania	Política de colonos judíos y construcción de nuevos barrios o asentamientos.	Circunscribir a los palestinos exclusivamente en este territorio, exigiendo la retirada de los mismos de todos los territorios al oeste del Jordán. ²⁷
	Acciones sobre el Líbano	Operación Paz para Galilea	Incorporar territorios al norte de Israel ²⁸
	Acciones en Irak	Desestabilización	Atomizar el país en unidades políticas menores ²⁹
	Acciones en Siria	Desestabilización	Atomizar el país en unidades políticas menores ³⁰

²⁵Ibid, P. 15

²⁶Ibid, P. 11

²⁷Ibid, P. 13

²⁸ Ibid, P. 15

²⁹ Ibid, P. 12

Conclusiones Parciales del Capítulo:

Se pudo observar que el Conflicto Micro (Operación Paz para Galilea) enfrentó a actores tipificados como **HALCONES**, donde la situación de Crisis respondió a las características que la teoría estratégica exige para que escale a una Guerra. Este cambio de situación estratégica exigió que **Israel adopte la Opción de Destrucción por el Modo Directo**.

Del mismo análisis del Escenario podemos afirmar que esa Opción fue decidida en virtud de la superior **libertad de acción** que Israel gozaba en el año 1982 y por los aliados que contaba (en forma tácita o no) lo cual se puede observar en los sociogramas trabajados.

La intención de no retirarse del territorio Libanés, sumado al Tratado de Paz gestionado por presión de EEUU y a los atentados que comenzaron a sucederse, obligaron al Estado de **Israel a modificar su opción a la de Compulsión con el Modo de Disuasión**.

Tanto el avance sobre el territorio libanés como la negativa a devolver los territorios ocupados, respondieron a una de las angustias estratégicas que mencionamos previamente en este trabajo: **obtener profundidad para alejar de su heartland a sus enemigos**.

La confección de la Matriz de Maniobra demostró de qué manera ésta es una herramienta de análisis útil para períodos de tiempo acotados y cuali-cuantificables. Esto ocurrió en el caso de la Operación Paz para Galilea, donde una vez que se comprobó que el objetivo del Modo Directo por parte de Israel fue alcanzado, **permitió identificar la reformulación de la maniobra estratégica israelí** a partir del año 1983.

La maniobra identificada, en consecuencia, fue la emergente de lo estipulado en el Plan Yinón. Como se comprobó, ésta es sólo una de las muchas acciones que el Plan contempla para todo el entorno regional, pero a modo de “caso ejemplo”, se **evidenció la articulación** de una decisión política nacional, el planeamiento sectorial y la ejecución llevada a cabo. Por otro lado, también se pudo comprobar la **existencia de elementos geopolíticos** que fueron analizados a lo largo del trabajo, donde encontramos incorporación de territorios, la necesidad de profundidad

³⁰Loc. Cit.

estratégica, la modificación de fronteras, la necesidad de llevar sus fronteras alejadas del núcleo del Estado, el asegurarse el acceso a recursos naturales (en este caso las aguas del Río Jordan al dominar los Altos del Golán).

Si bien hemos optado por un recorte temporal para simplificar el análisis, no podemos dejar pasar por alto que parte de **las acciones que el Plan tenía previstas en los inicios de la década del '80 se fueron consumando con los años**. Es así que encontramos un **Irak semi fracturado** que posibilitó el surgimiento del Estado Islámico como también vimos desarrollarse la **guerra civil en Siria** que al día de hoy no se encuentra resuelta, finalmente tenemos la situación general en el Magreb donde la llamada “**Primavera Árabe**” logró la fractura social, política y económica de **Libia, Marruecos y Egipto**. Todos estos casos, estaban previstos en el Plan Yinon, no obstante no fueron seleccionados como recorte temporal para el análisis por lo cual no se cuenta con un análisis acorde para extraer conclusiones relevantes.

CONCLUSIONES FINALES DE LA TESIS

1. **En relación al 1er Objetivo Particular:** (*Analizar* las implicancias de los escritos de Theodore Herzl como fundamento del Gran Estado Judío)

Como se logró ver a lo largo de este trabajo, los conceptos vertidos por Theodore Herzl no escapaban a un movimiento contemporáneo a su época. En este sentido entendemos que los nacionalismos y los imperialismos permitieron el surgimiento de pensadores abocados al logro de esos fines. Herzl podría ser considerado uno de ellos, con la salvedad de que supo aprovechar lo que las potencias de la época realizaban (expandirse e incrementar su cuota de poder) con la finalidad de justificar el surgimiento de su propio Estado, el Estado Judío.

Hemos visto que la solución geopolítica de base, no fue planteada en términos de la necesidad de un espacio; sino como una consecuencia del antisemitismo el cual promovía que los judíos sean rechazados en todas las sociedades donde vivían. La creación del Estado judío y la búsqueda de un lugar en concreto serían la emergente de esto, y la solución, finalmente, al problema del antisemitismo. Es así que, siguiendo esta línea de razonamiento, podemos comprender porque en los inicios del sionismo se produce un fuerte debate sobre el lugar que servirá de solución. Esto también, nos permite concluir que la justificación teológica de la posesión histórica de Palestina por parte del pueblo judío (al menos en aquel momento) no revistaba el peso que con el correr del tiempo sí tendría.

Desde el punto de vista de las dos áreas de estudio que nos compete, la Estrategia y la Geopolítica, pudimos identificar una serie de aspectos que se vinculan unívocamente a ellas:

- la concepción a largo plazo de un plan al más alto nivel.
- el involucramiento de los actores internacionales de mayor importancia de la época
- los intentos de negociación (con el Imperio Turco Otomano especialmente).

Así mismo pudimos identificar aspectos o razonamientos geopolíticos en los escritos de Herzl, como ser

- la proyección territorial de los judíos inmigrantes
- la modificación del espacio geográfico

- la búsqueda de límites y su consolidación.
- el incipiente surgimiento de proto-instituciones estatales, incluso el diseño de una bandera, entre otros.

EN RELACIÓN A LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL 1ER OBJETIVO PARTICULAR FUE ALCANZADO SATISFATORIAMENTE

2. **En relación al 2do Objetivo Particular:** (*Comprender* la situación estratégica del Estado de Israel posterior a la Guerra de 1967).

Si bien los países árabes después de 1973 comprendieron que la Opción Directa no era más viable, producto del apoyo occidental a Israel (en concreto de Estados Unidos a partir de la guerra de 1973), no se abandonó la lucha. Para lo cual surgen en forma más consistentes los ataques terroristas, lanzamientos de cohetes, las Intifadas, etc. Los cuatro primeros conflictos árabe-israelíes pueden ser considerados como de tipo defensivos para el Estado de Israel, hasta 1982 donde invade el sur del Líbano, siendo éste considerado acto de agresión por parte de Naciones Unidas. Como se pudo observar en el desarrollo de este trabajo, luego de 1982 Israel adopta una Maniobra Estratégica diferente.

La guerra de 1967, su posterior armisticio y el tratado emergente del mismo establecieron lo que se conoció como la *línea verde* o *línea del armisticio*. Esta línea (o límites para hablar con propiedad) fueron los últimos reconocidos internacionalmente para Israel, incluso por parte de Palestina. Hoy, es reclamado por la Autoridad Nacional como límite oficial de Israel, por lo cual es una constante en los discursos el reclamo por el “retorno a los límites del ‘67”.

Una vez más, mencionamos la necesidad de alejar a sus enemigos del núcleo del Estado. Es por ello que Israel continuó con su política de colonos y asentamientos (que hemos mencionado anteriormente que forman parte de otra Maniobra Estratégica). **Aceptar los límites del armisticio de 1967 implicaría que Israel jamás solucione su problema geopolítico.**

EN RELACIÓN A LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL 2DO OBJETIVO PARTICULAR FUE ALCANZADO SATISFATORIAMENTE

3. **En relación al 3er objetivo particular:** (*Analizar* la necesidad de expansión del territorio de Israel a la luz de las teorías geopolíticas clásicas y críticas)

La solución al problema geopolítico mencionado a lo largo del trabajo, y en la presente conclusión, se concreta mediante la expansión. La misma, genera una nueva necesidad vinculada a la delimitación cambiante de sus fronteras y límites. Hemos observado que el Estado de Israel se niega a definir ambos, haciéndolos sumamente fluctuantes, dado que requiere de la profundidad estratégica mínima para mantener alejados a sus enemigos de su núcleo.

Concluimos también que, producto de esta negativa a poseer límites definidos y aceptados internacionalmente, sumado a su condición y situación geográfica nos permitió clasificar a la delimitación del espacio israelí como:

- Artificial
- En formación
- Viva de acumulación
- Cultural
- Histórica
- Dinámica – agresiva.

Se logró concluir, también, que la construcción del muro y la política de colonos forman parte de otra maniobra estratégica de Israel (no analizada en el presente trabajo) dada su necesidad de supervivencia, por medio de la cual la frontera y los territorios sobre los cuales se expanden, son modificados en forma permanente.

EN RELACIÓN A LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL 3ER OBJETIVO PARCIAL FUE ALCANZADO SATISFATORIAMENTE

4. **En relación al 4to objetivo particular:** (*Aplicar* el Método de Planeamiento Estratégico para identificar la maniobra estratégica de Israel y en que estadio se encuentra)

Al momento de intentar aplicar la Matriz de Maniobra para el Conflicto árabe-israelí (previo a efectuar el recorte temporal) surgieron dificultades, dada la complejidad que este conflicto presenta, los cambios en los actores y que el Estado de Israel, en definitiva, nunca se enfrentó con un Estado Palestino propiamente dicho. Es decir no había paridad de “entes” al momento de analizar.

Tampoco fue posible hacer este tipo de análisis al intentar abarcar un periodo de tiempo relativamente prolongado, debido a que se comienzan a identificar más de una Maniobra Estratégica en forma simultánea y que, por momentos se superponen o complementan; por lo cual nos exigió realizar un recorte temporal (el cual surgió a la luz luego de una conversación con uno de los docentes de la materia Estrategia) como algo conveniente desde la aplicación de la teoría.

De esta forma, el conflicto árabe-israelí fue considerado como el conflicto MACRO y la operación Paz para Galilea, como el “recorte académico”, el conflicto MICRO. Este recorte posibilitó el empleo de la Matriz de Maniobra de manera eficiente a la cual se le complementó el Análisis de la Situación Estratégica y también el Razonamiento Estratégico, utilizando como modelo lo establecido en Las Bases para el Pensamiento Estratégico – Tomo I.

Se puso observar, entonces, que el Conflicto Micro enfrentó a actores tipificados como **HALCONES**, donde la situación de Crisis respondió a las características que la teoría estratégica exige para que escale a una Guerra. Este cambio de situación estratégica exigió que **Israel adopte la Opción de Destrucción por el Modo Directo**.

Del mismo análisis del Escenario podemos afirmar que esa Opción fue decidida en virtud de la superior **libertad de acción** que Israel gozaba en el año 1982 y por los aliados que contaba (en forma tácita o no) lo cual se pudo observar en los sociogramas trabajados.

La intención de no retirarse del territorio libanés, sumado al Tratado de Paz gestionado por presión de EEUU y a los atentados que comenzaron a sucederse, obligaron al Estado de **Israel a modificar su opción por la de Compulsión con el Modo de Disuasión**, para lo cual creó la Guardia Nacional, dentro del territorio ocupado previamente.

Tanto el avance sobre el territorio libanés como la negativa a devolver los territorios ocupados, respondieron a una de las angustias estratégicas que mencionamos previamente en este trabajo: **obtener profundidad para alejar de su heartland** a sus enemigos.

La confección de la Matriz de Maniobra demostró de qué manera ésta es una herramienta de análisis útil para períodos de tiempo acotados y cuali-cuantificables. Esto ocurrió en el caso de la Operación Paz para Galilea, donde una vez que se comprobó que el objetivo del Modo Directo por parte de Israel fue alcanzado, **permitió identificar (desde lo académico) la reformulación de la maniobra estratégica israelí** a partir del año 1983.

EN RELACIÓN A LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE EL 4TO OBJETIVO PARTICULAR FUE ALCANZADO SATISFATORIAMENTE

5. En relación al objetivo general:

Se logró analizar el Plan Yinón a la luz de la teoría geopolítica y también se logró efectuar un estudio particular, por medio de un recorte temporal del conflicto árabe - israelí, mediante el cual se aplicó la teoría estratégica. Desde el punto de vista Estratégico, se comprobó que el Plan Yinón encara en un proceso a largo plazo, la expansión territorial del Estado de Israel, ejecutando diversas Maniobras Estratégicas dependiendo de los actores involucrados dado que, en algunos casos, se persigue un modo indirecto (con la finalidad de la desintegración política en unidades de menor magnitud) y en otros casos (como el estudiado) en el empleo Directo con la ocupación militar de territorios de países vecinos inmediatos.

Desde el punto de vista de la Geopolítica, se logró interpretar que la intención del Plan Yinón consiste en alcanzar el Espacio Vital que aún el Estado de Israel no posee. En virtud

de lo estudiado a lo largo de presente trabajo concluimos que el problema geopolítico israelí se resume en:

Desde la geopolítica podemos identificar una “necesidad vital” israelí la cual le representa un problema geopolítico, el mismo parecería ser solucionable por medio de la expansión territorial, la cual le permitiría acceder al agua dulce y a las tierras fértiles (en el norte del territorio), el acceso a recursos estratégicos como uranio, manganeso y petróleo (en el sur) y obtener profundidad estratégica con la finalidad de alejar sus límites del núcleo del Estado.

EN RELACIÓN A LO EXPUESTO, Y TAMBIEN EN RELACIÓN AL LOGRO DE LOS OBJETIVOS PARTICULARES, SE CONCLUYE QUE EL OBJETIVO GENERAL FUE ALCANZADO SATISFATORIAMENTE

6. **En relación a la hipótesis formulada:** La cual fue

El Estado de Israel está llevando a cabo la conformación del “Gran Estado Judío” diseñado por Therodore Herzl, mediante la implementación del “Plan Yinon”, el cual responde a concepciones estratégicas y geopolíticas; el mismo en su consecución generará modificaciones territoriales, producto de la expansión y modificación de las fronteras israelíes, y modificaciones políticas en la región de Oriente Próximo producto de la fragmentación de estados vecinos a Israel. De concretarse el Plan, las consecuencias en la región serán determinantes.

Como quedó demostrado en el presente trabajo, lo ocurrido en la primera Guerra del Líbano (1982) y el posterior cambio de Maniobra Estratégica por parte de Israel, no fue producto del azar o la improvisación, sino que se encontraba previsto en el Plan Yinón con sorprendente exactitud. Asimismo, lo desarrollado en el capítulo II, demostró los componentes geopolíticos y estratégicos que contiene.

También en el mencionado Plan se hace referencia a la necesidad de la atomización de otros Estados árabes vecinos, lo cual facilitaría el incremento de cuota de poder relativo por parte

de Israel y consecuentemente el avance territorial sobre esas unidades menores. El análisis de estos casos particulares son motivo de otro trabajo, sin embargo y *a priori* podemos observar como también, con exactitud sorprendente, el Plan hace mención a la atomización y desintegración de Irak situación que comenzó a producirse luego del retiro de las tropas de Estados Unidos de su territorio, lo cual facilitó la consolidación de los kurdos en el noreste del país, el incremento de los enfrentamientos entre suníitas y shiítas en el centro sur y el surgimiento del Estado Islámico a partir de 2014. Estas situaciones sumadas a la debilidad del gobierno central, llevó a que Naciones Unidas comience a analizar la posibilidad de declarar a Irak como un estado fallido.

Otro país mencionado por el Plan Yinón para su desintegración en unidades menores es Siria. Una vez más, la exactitud nos abruma. Hoy, el gobierno alawita de Bashar al-Assad no posee control efectivo en el sur de su país, donde organizaciones terroristas afiliadas a al-Qaeda controlan parte del territorio. En la zona centro, las fuerzas denominadas *rebeldes*, controlan el territorio y recursos, además de operar ofensivamente contra el régimen de al-Assad. Finalmente en el norte del país, el gobierno Turco efectúa incursiones sobre el territorio sirio con la finalidad de mantener la seguridad de su frontera, donde no solo remanentes del Estado Islámico operan, sino también fuerzas kurdas. Este esquema nos demuestra que el gobierno sirio, apenas tiene control efectivo en el centro y hacia el Este de su país.

Es decir que, según nuestra hipótesis, las fronteras de Israel son modificadas prácticamente a diario. La situación regional que se presenta con Siria, Irak y Egipto debilitados, facilitan las maniobras estratégicas israelíes, como también los apoyos proporcionados por Estados Unidos y Arabia Saudita. La debilidad de otros Estados vecinos, por el momento no han facilitado aún más la capacidad de expansión de Israel, pero al menos ha disminuido o dificultado el accionar árabe sobre el estado judío.

Hemos mencionado anteriormente que el Plan Yinón no es de ejecución y concreción inmediata, sino por el contrario en el largo plazo. Este trabajo ha demostrado que paulatinamente se concretan algunos de los objetivos que el Plan prevee. De continuar satisfactoriamente la atomización de los vecinos facilitará el avance israelí sobre el Sinaí, sobre el Líbano, parte sur de Siria, Jordania y parte de Irak; simplemente porque su poder militar no podrá ser contrarrestado por las unidades menores (de tipo étnicas) en las cuales

los mencionados países se dividirán, de esta forma el Gran Israel podría alcanzarse posicionándose como el hegemón natural de Medio Oriente al que sólo podría balancear un Irán nuclear.

Como conclusión emergente de la hipótesis y del trabajo realizado, podemos afirmar que la expansión del Estado de Israel prevista en el Plan Yinón, no sólo responde a concepciones de tipo teológicas y/o históricas, sino que se desprende una fuerte componente de tipo geopolítica producto de las angustias estratégicas que Israel posee. Esto genera que, al momento de decidir sobre que territorios se avanza, la dirección no sea azarosa o “de oportunidad”, sino que responde a la búsqueda de enclaves estratégicos y, principalmente, recursos naturales como es el caso de los Altos del Golán o algunos sectores de la Península del Sinaí.

EN RELACIÓN A LO EXPUESTO, SE CONCLUYE QUE LA HIPÓTESIS DE LA PRESENTE TESIS DE MAESTRÍA HA SIDO DEMOSTRADA

7. APORTES E INVESTIGACIÓN FUTURA

a. Aportes:

Consideramos que el aporte del presente trabajo se concreta en el estudio directo del fenómeno de la expansión israelí, como un todo, desde la geopolítica y la estrategia general. Así mismo, la emergente de ese estudio fue vislumbrar que, si bien en su génesis las ideas de Teodoro Herzl tenían una componente religiosa, con el correr del tiempo y de su pensamiento se convirtieron en aspectos geopolíticos, que al día de hoy se traducen en la expansión y posesión de territorio en la búsqueda de concretar su Espacio Vital.

En segundo lugar, también desde el punto de vista de un aporte, este trabajo permitió identificar el problema geopolítico que el Estado de Israel posee como unidad política del sistema internacional y como, la solución de ese problema, tiene ramificación en todos los factores del poder nacional mediante el empleo de la Estrategia General.

Finalmente, como tercer aporte, hemos logrado aplicar la herramienta de la Matriz de Maniobra Estratégica. En una primera instancia se había planteado intentar aplicar una sola matriz en el contexto del Conflicto árabe-israelí en general, es decir tomándolo desde 1948 hasta nuestros días. La imposibilidad de aplicarla de esta forma nos llevó a efectuar el recorte temporal mencionado anteriormente. De esta manera la Matriz permitió organizar, analizar y concluir de manera detallada de que manera Israel planificó su Modo Directo y como luego fue cambiado una vez alcanzado el objetivo del mismo.

Desde el punto de vista metodológico, este cambio a medida que la Tesis era desarrollada, nos llevó a concluir (y en este punto recomendar) que para aquellos trabajos que buscan aplicar la Matriz de Maniobra encaren el mismo de forma Inductiva, ya que facilita claramente el desarrollo de la investigación.

b. Investigación futura:

Como hemos dejado traslucir en el desarrollo de las conclusiones, esta Tesis de Maestría permite dejar abiertas dos líneas de investigación claramente identificables:

- 1) El estudio de la **Matriz de Maniobra** posterior a la estudiada en esta Tesis, es decir la que comienza a delinearse **a partir de 1983** con la conformación de Hezbollah luego de la ocupación Israelí al sur del Líbano y como la misma deriva en la 2da Guerra del Líbano de 2006.
- 2) El **seguimiento del Plan Yinón** en sus objetivos generales que, como ha sido demostrado, se podrían ir alcanzando en un largo plazo. Este punto no solo deja abierta la investigación desde el punto de vista de la Estrategia y de la Geopolítica, sino que también nos exige conformar un **Observatorio para Israel** donde se vaya analizando el avance y probable evolución de las acciones que se vayan sucediendo al respecto.

BIBLIOGRAFIA EMPLEADA

- Asociación de Graduados Universitarios Árabes-Americanos, Inc. Belmont, Massachusetts, 1982. Documento Especial No. 1. (ISBN 0-937694-56-8),
- ATENCIO, Jorge; “Que es la Geopolítica”; Editorial Pleamar; Buenos Aires, 1975.
- BEAUFRÉ, André; “Estrategia de la Acción”, Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1978.
- BEAUFRÉ, André; “Introducción a la Estrategia”; Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1965.
- BRIEGUER, Pedro; “El Conflicto Palestino – Israeli”; Editorial capital Intelectual; Buenos Aires; Argentina; 2010.
- BRZEZINSKI, Zbigniew; “El gran tablero mundial – la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2002.
- BUZAN & LITTLE; “The New International Relations”; Taylor and Francis Ed; New York, USA; 2004.
- CARO, Jorge; “Como diseñar una investigación académica”; Montes de María Editores; Heredia, Costa Rica; 2011.
- CATHERWOOD, Christopher; “A brief history of the Middle East – from Abraham to Arafat”; Carroll and Graf Publishers; NY – USA; 2006.
- CITINO, Robert; “*De la Blitzkrieg a Tormenta del Desierto – La evolución de la guerra a nivel Operacional*”; Ediciones Platea; Málaga, España, Año 2015.
- CLEVELAND – BUNTON; “A history of the Modern Middle East”; Westview Press, Colorado – EEUU; 2009.
- DEL, Daniel; “La Tesis”; Prometeo Libros, Buenos Aires, 2014
- Escuela Superior de Guerra; “Epistemología y Arte de la Estrategia”; Número especial SEP-DIC 2018.
- ESG; “Bases para el Pensamiento Estratégico”; Editorial Docencia, Buenos Aires, 1994.
- GOLDSCHMIDT; Arthur; “Concise History of the Middle East”; Westview Press, Colorado – EEUU; 2002.
- HENNING-KÖRHOLZ; “Introducción a la Geopolítica”; Editorial Pleamar, Buenos Aires, 1977.
- HERZL, Theodor; “Páginas escogidas”; Editorial Israel, Buenos Aires, 1940.
- HERZOG, J; “Las guerras árabes-israelíes”, La Semana Publicaciones Ltda, Jerusalem; 1987.
- HOBBSBAWM, Eric; “La invención de la Tradición”; Editorial Crítica; Barcelona – España; 2002.

- HOBBSBAWM, Eric; “Naciones y nacionalismos desde 1780”; Editorial Crítica; Barcelona – España; 1992.
- HUNTINGTON, Samuel; “The Clash of Civilizations?”; Foreign Affairs; Vol 72, Number 3, Washington DC, 1993.
- KEOHANE, Robert; “After hegemony”; Princenton University Press; New Jersey; 1984.
- KISSINGER, Henry; “Mis Memorias” – Tomo I; Editorial Atlántida, Buenos Aires, 1979.
- LEWIS, Bernard; “The Middle East a brief history of the last 2000 years”; Scribner Editors, New York – USA; 1995.
- LIDDEL HART, Basil; “Estrategia de Aproximación Indirecta”; Círculo Militar, Buenos Aires, 1984.
- MARINI, Felipe; “El conocimiento geopolítico”; Círculo Militar, Buenos Aires, 1985.
- MARINI, Felipe; “Geopolítica del Medio Oriente”; Círculo Militar, Buenos Aires, 1988.
- MEARSHEIMER – WALT; “The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy”; Farrar, Straus and Giroux Ed; New York; USA; 2007.
- MEIRA MATTOS, Carlos; “Geopolítica y Teoría de las Fronteras”; Ed Círculo Militar; Buenos Aires, 1997.
- SAID, Edward; “Orientalismo”; Editorial Random House Moldadori, Barcelona – España, 2002.
- TUATHAIL – DALBY – ROUTLEDGE (compiladores Et Al); “The Geopolitics Reader – alternative geopoliticians”; Routledge Editors, London – UK; 2003.

SITIOS WEBS VISITADOS

- Agencia Judía para Israel: <http://www.jewishagency.org>
- Amnistía Internacional: <https://www.amnesty.org>
- Biblioteca del Instituto Tecnológico Autónomo de México: <http://biblioteca.itam.mx>
- British Broadcasting Corporation: <https://www.bbc.com>
- Centro de Documentación de Naciones Unidas: <http://www.un.org>
- Centro de documentación de UNESCO: <https://unesdoc.unesco.org>
- Confederación Latinoamericana Macabi: <https://hasbarapp.org>
- Diario ABC – España: <https://www.abc.es>
- Diario el País – España: <https://elpais.com>

- Federal Research Division of the Library of Congress of USA: <http://countrystudies.us>
- Institut Europeu de la Mediterrànea: <https://www.iemed.org>
- Instituto de Estudios Estratégicos de España: <http://www.ieee.es>
- Jewish Virtual Library: <https://www.jewishvirtuallibrary.org>
- Ministerio de Defensa de España: <http://www.defensa.gob.es>
- Ministerio de Relaciones Exteriores de España: <http://www.exteriores.gob.es>
- Observatorio de Irán e Israel: <https://iran-israel-observer.com>
- Oxford Dictionarie: <https://es.oxforddictionaries.com>
- Página Oficial para el Judaísmo e Israel: <https://masuah.org>
- Periódico El Diario – España: <https://www.eldiario.es>

ANEXO 1 : CURRÍCULUM DE ODED YINÓN

Middle East Expert – Commentator Writer - Lecturer - Political Analyst

Born July 14,1949 in Tel Aviv, Israel.

1967 Graduated, Woodrow Wilson High School, Washington, D.C. USA.

1970 Finished Army Service ,I.D.F. Intelligence Corps.

1973 Graduated, B.A., Dept. of Middle East Studies ,Hebrew University, Jerusalem.

1978 Graduated, M.A., Dept. of Middle East Studies ,Hebrew University, Jerusalem.

M.A. Thesis, "The Population Problem of Egypt;1952-1977.

Record of Work Experience

1973 Research Assistant, The Shiloh Center For Middle East & North Africa, Tel Aviv University, Tel Aviv-called now The Dayan Center.

1973-4 Secretary, The Israel Oriental Society, Jerusalem.

1974 Research Assistant, The Truman Institute for Peace In The Middle East, The Hebrew University, Jerusalem. Research Assistant, The Van Leer Institute, Jerusalem.

1974-5 Editor, Middle East Information, Ministry of Information, Jerusalem.

1975 Editor, Middle East Information, Ministry of Foreign Affairs, Jerusalem.

1976 Research Assistant, The Truman Institute, The Van Leer Institute. Teacher of Middle East History, the May F. Boyer High School, Jerusalem.

1977-8 Editor, Middle East Information, Media Analysis Center, The Center of Information, Prime Minister's Office. Later in Ministry of Education.

1978 Research Assistant, The Center For Strategic Studies, C.S.S. The Tel Aviv University, Tel Aviv.

1987 Research Director, The Institute For Advanced Political and Strategic Studies, Jerusalem.

C. Record of Work Experience [Lecturing and Teaching]

Since 1978, I have been teaching and lecturing in these and other programs, academic, public, educational and high schools, also on various lecture tours overseas, for the W.Z.O-U.S.D, in USA & Canada

Lecturer in the W.U.J.S Institute For Academic Graduates, Arad.

" in The Rothberg School For Overseas Students, The Hebrew University, Jerusalem. Teaching including the B.A.S.P. program, OSA activities and seminars, Ulpan & Summer school.

Lecturer in programs for overseas students and visitors, The Jewish Agency, WZO programs for overseas students, Zionist Council

Lecturer in programs for students and immigrants from abroad, The Ministry of Absorption of Immigration, Aliya Movement of the WZO.

Lecturer for Histadrut education and public affairs program, Arza Seminar Center, Jerusalem, lecturer for labor union committees Lecturer in the I.D.F., Israel Police force, The Prison Service.

Lecturer for The Center of Information, Ministry of Education.

Lecturer in The American Institute for Holy Land Studies, Mt.Zion, Jerusalem, teaching Middle East History&Politics.

Lecturer and Academic Director, Israel Study Center, and the College Consortium For Study In Israel-not existant today.

Lecturer and Academic Director for Masada Z.O.A. Academic program

Lecturer for The Israel Studies Institute, POB 11169, Jerusalem.

Lecturer for Aish Atora institutes and programs in Jerusalem as:

Common Ground, Discovery, The Jerusalem Fellowships, F.A.I.R. Alienu

Lecturer for Israel's Open University I.S.T Program, Tel Aviv.

D. Record of Work Experience [Writing and Reporting]

Since 1974, I have been writing and reporting for many journals newspapers, news agencies, newsletters, papers, etc. here and abroad.

Correspondent on Israel and the Middle East for Western Monetary Report, Ft.Collins, Colo., U.S.A.
Reason Magazine, Santa Monica, Calif.U.S.A. South North News Service, Hanover, N.H.,U.S.A.

Valeurs Actuelles, Paris, France. Newsview Weekly Magazine-not in existence. In English and Israel Magazine-both not in existence. Perspectives Magazine, Paris, France. Le Spectacle Du Monde, Paris, France. Since Jan.1989,I write commentaries and articles on a permanent basis once a week, for Israel's leading Russian language newspaper and weekly journal edition of Sputnik

I have written extensively for all of these, and other papers, magazines and journals, academic and others, here and abroad in hebrew, english, french, russian. Some of the publications

The Jerusalem Post, Ha'aretz, Ha'uma, Mibifnim, Ma'arachot, Rivoon LeKalkala, Kesafim, Nativ, Kivunim, Medina Mimshal, Migvan, The Jerusalem Quarterly ,Middle East Studies, Midstream, Israel Economist

El Gran Israel: Plan sionista para Oriente Medio "Plan Yinon"



Global Research, 22 de marzo de 2015 - publicado: 29 abril 2013
introducción de Michel Chossudovsky

Association of Arab-American University Graduates, Inc. - 3 marzo 2013
traducción del hebreo al inglés y prólogo: Israel Shahak

traducción del inglés al español: Ser y Actuar seryactuar.org

Introducción de Michel Chossudovsky

Nota del editor de *Global Research*

El siguiente documento relacionado con la formación del “Gran Israel” constituye la piedra angular de las poderosas facciones sionistas dentro del actual gobierno de Netanyahu (que ha sido reelegido recientemente), el partido Likud, así como dentro de la fuerza militar israelí y de la organización de inteligencia. La elección la disputó Netanyahu en una plataforma política que niega el estado palestino.

Según Theodore Herzl, el padre fundador del sionismo, “la zona que abarca el estado judío abarca: desde la rivera de Egipto hasta el Éufrates, e incluye partes de Siria y del Líbano”.

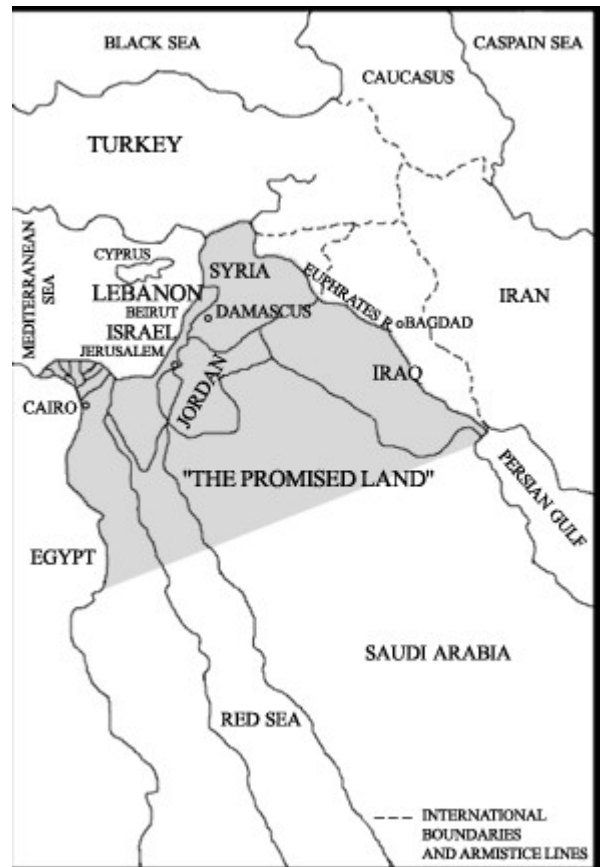
Cuando se observa en el contexto actual la guerra de Irak, la guerra del Líbano de 2006, la guerra de Libia del 2011, la guerra en curso de Siria, por no hablar del proceso de cambio de régimen en Egipto, todo ello debe comprenderse en relación al plan sionista para Oriente Medio. Este último consiste en debilitar y finalmente fracturar los estados árabes contiguos como parte del proyecto expansionista israelí.

La “Gran Israel” consiste en un área que se extiende desde el valle del Nilo hasta el Éufrates.

El proyecto sionista apoya el movimiento de asentamientos judíos. Más ampliamente implica una política de exclusión de los palestinos de Palestina, conducente a la futura anexión tanto de Cisjordania como de Gaza al estado de Israel.

La Gran Israel crearía un número de estados representantes. Incluiría partes de Líbano, Jordania, Siria y el Sinaí, así como partes de Irak y Arabia Saudita (ver el mapa)

Según un artículo de [Mahdi Darius Nazemroaya del 2011 en Global Research](#), el Plan Yínon era una continuación del diseño colonial británico para Oriente Medio:



“[El Plan Yínon] es un plan estratégico israelí para asegurar la superioridad regional de Israel. Insiste y estipula que Israel debe reconfigurar su entorno geo-político a través de la balcanización de los estados árabes adyacentes en *estados más pequeños y debilitados*.”

Los estrategas israelíes ven a Irak como su mayor reto estratégico de los estados árabes. Este es el motivo por el que Irak fue destacado como la pieza central de la balcanización de Oriente Medio y del Mundo Árabe. En Irak, sobre la base de los conceptos del Plan Yínon, los estrategas israelíes han exigido la división de Irak en un estado kurdo y dos estados árabes, uno para los musulmanes chiítas y el otro para los musulmanes sunitas. El primer paso para establecer esto fue la guerra entre Irak e Irán, que el Plan Yínon analiza.

Tanto *The Atlantic*, en 2008, como la revista del ejército de EE.UU. *Armed Forces Journal*, en 2006, publicaron los mapas que circularon ampliamente que siguen de cerca del trazado del *Plan Yínon*. Aparte de un Irak dividido, que es algo que también el Plan Biden exige, el Plan Yínon pide un Líbano, un Egipto y una Siria divididos. La partición de Irán, Turquía, Somalia y Pakistán también cae dentro de estas perspectivas. El Plan

Yinon plantea también la disolución en el norte de África, y apunta su inicio en Egipto, pasando luego a Sudán, Libia, y al resto de la región.

La "Gran Israel" precisa la ruptura de todos los estados árabes existentes en estados más pequeños.

"El plan opera sobre dos premisas esenciales. Para sobrevivir, Israel debe:

1. **convertirse en una potencia regional imperial**, y
2. debe efectuar la división de toda la zona en estados pequeños, disolviendo los estados árabes que ya existen.

Pequeño, aquí, dependerá de la composición étnica o sectaria de cada estado. En consecuencia, la esperanza sionista es que los estados basados en el sectarismo se conviertan en satélites de Israel e, irónicamente, en su fuente de legitimación moral... No es una idea nueva, ni es la primera vez que surge a superficie en el pensamiento estratégico sionista. En realidad, fragmentar todos los estados árabes en unidades más pequeñas ha sido un tema recurrente". (Ver aquí debajo el Plan Yinon")

Vista en este contexto, la guerra de Siria e Irak forma parte del proceso de la expansión territorial de Israel. La inteligencia de Israel, trabajando codo con codo con Estados Unidos, Turquía y la OTAN está apoyando directamente la cruzada dirigida contra el denominado Estado Islámico (Islamic State - ISIS), que en último extremo busca destruir tanto a Siria como a Irak como estados nación.

Michel Chossudovsky,

[*Global Research*](#),

22 de marzo de 2015

El Plan sionista para Oriente Medio

Traducido y editado (del inglés) por

Israel Shahak

El Israel de Theodore Herzl (1904) y del Rabino Fischmann (1947)

En sus Agendas Completas, Vol. II. p. 711, Theodore Herzl, fundador del sionismo, dice que el área que ocupa el estado judío alcanza: "Desde la ribera de Egipto hasta el Éufrates".

El rabino Fischmann, miembro de la Agencia Judía para Palestina, declaró en su testimonio ante el Comité de Investigación Especial de las Naciones Unidas, el 9 de julio de 1947: "La Tierra Prometida se extiende desde el río de Egipto hasta el Éufrates, e incluye partes de Siria y del Líbano".

"Una estrategia para Israel en los años 1980"

Por Oded Yinon

Publicado por la

Association of Arab-American University Graduates, Inc.

Belmont, Massachusetts, 1982

Documento especial No. 1 (ISBN 0-937694-56-8)

Índice de contenidos

Nota del editor

1

La Association of Arab-American University Graduates encuentra imperativo inaugurar su nueva serie de publicaciones, "Documentos Especiales", con el artículo de Oded Yinon que apareció en Kivunim (Directrices), la revista del Departamento de Información de la Organización Sionista Mundial. Oded Yinon es un periodista israelí, y anteriormente había sido agregado del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel. A nuestro saber, este documento es la declaración más explícita, detallada, y sin ambigüedad hasta la fecha de la estrategia sionista en Oriente Medio. Además, permanece como representación rigurosa de la "visión" para todo Oriente Medio del actual régimen sionista gobernante de Begin, Sharon y Eitan. Su importancia, por tanto, radica no sólo en su valor histórico sino en el mal sueño que presenta.

2

El plan se mueve sobre dos premisas esenciales. Para sobrevivir, Israel debe 1) convertirse en una potencia regional imperial, y 2) debe efectuar la división de toda la zona en pequeños estados, disolviendo todos los estados árabes existentes. Pequeño, aquí, dependerá de la composición étnica o sectaria de cada estado. En consecuencia, la esperanza sionista es que los estados basados en el sectarismo se conviertan en satélites de Israel, e irónicamente en su fuente de legitimación moral.

3

*La idea no es nueva, y no aflora a superficie por primera vez en el pensamiento estratégico sionista. En realidad, fragmentar todos los estados árabes en unidades más pequeñas ha sido un tema recurrente. Este tema quedó documentado a modesta escala en la publicación de AAUG, *Israel's Sacred Terrorism* (1980), de Livia Rokach. Basándose en las memorias de Moshe Sharett, antiguo primer ministro de Israel, los documentos del estudio de Rokach, detallan convincentemente el plan sionista tal como se aplica en el Líbano, y tal como fue preparado a mediados de los años cincuenta.*

4

La primera invasión masiva israelí del Líbano en 1978 confirmaba este plan hasta en el más pequeño detalle. La segunda y más inhumana y envolvente invasión israelí del Líbano, el 6 de junio de 1982, apunta a llevar a cabo ciertas partes de este plan que espera ver fragmentado no sólo el Líbano sino también Siria y Jordania. Este debería convertir en una pantomima las afirmaciones públicas israelís concernientes a su deseo de un gobierno central libanés independiente y fuerte. Más exactamente, desean un gobierno central libanés que apruebe sus proyectos imperialistas regionales firmando un tratado de paz con ellos. También buscan la conformidad de sus proyectos para los gobiernos sirio, irakí, jordano, y otros gobiernos árabes así como por el pueblo palestino. Lo que quieren y planean no es un mundo árabe, sino un mundo de fragmentos árabes listo para sucumbir a la hegemonía israelí. De ahí que Oded Yinon, en su ensayo "A Strategy for Israel in the 1980's," habla acerca de las "oportunidades de largo alcance por primera vez desde 1967" que se han creado por la "tormentosa situación [que] rodea a Israel".

5

La política sionista de desplazar a los palestinos de Palestina es una política muy activa, pero se persigue todavía más enérgicamente en tiempos de conflicto, como en la guerra de 1947-1948, y en la guerra de 1967. Un apéndice titulado "Israel Talks of a New Exodus" se incluye en esta publicación para demostrar las anteriores dispersiones sionistas de palestinos de su país natal y mostrar, además del principal documento que presentamos, otro plan sionista para des-palestinizar a Palestina.

6

A partir del documento de Kivunim, publicado en febrero de 1982, queda claro que las "oportunidades de largo alcance" en las que los estrategas sionistas han estado pensando son las mismas "oportunidades" de las que están intentando convencer al mundo y que afirman que se generaron por su invasión de junio de 1982. También queda claro que los palestinos nunca fueron el único objetivo para los planes sionistas, sino el objetivo prioritario puesto que su presencia independiente y viable como pueblo niega la esencia del estado sionista. Cada estado árabe, sin embargo, especialmente aquellos con direcciones nacionalistas claras y cohesivas, es un objetivo real tarde o temprano.

7

En contraste con la detallada e inequívoca estrategia sionista declarada en este documento, desgraciadamente la estrategia árabe y palestina adolece de ambigüedad e incoherencia. No hay indicaciones de que los estrategas árabes hayan internalizado el plan sionista con todas sus ramificaciones. En lugar de ello reaccionan con incredulidad y conmoción cada vez que se despliega una nueva etapa. Esto es evidente en la reacción árabe, bien que apagada, al sitio israelí de Beirut. Lo triste es que en tanto y cuanto la estrategia sionista para Oriente Medio no se tome en serio la reacción árabe a cualquier futuro sitio de otras capitales árabes será la misma.

Khalil Nakhleh

23 de julio de 1982

Prólogo de Israel Shahak

1

El siguiente ensayo representa, en mi opinión, el plan riguroso y detallado del actual régimen sionista (de Sharon y Eitan) para Oriente Medio, basado en la división de toda la zona en *pequeños* estados, y en la disolución de *todos* los estados árabes existentes. Comentaré el aspecto militar de este plan en una nota de conclusiones. Aquí quiero llamar la atención de los lectores hacia varios puntos importantes:

2

1. La idea de que *todos* los estados árabes deberían fracturarse, por Israel, en pequeñas unidades, se repite una y otra vez en el pensamiento estratégico israelí. Por ejemplo, Ze'ev Schiff, el corresponsal militar de *Ha'aretz* (y probablemente el más informado en Israel sobre este tema) escribe acerca de lo "mejor" que puede suceder para los intereses israelíes en Irak: "*La disolución de Irak en un estado chiíta, un estado sunita y la separación de la parte kurda*" (*Ha'aretz* 6/2/1982). Para ser exactos, este aspecto del plan es muy viejo.

3

2. La fuerte conexión con el pensamiento neo-conservador en los Estados Unidos es muy destacada, especialmente en las notas del autor. *Pero*, aunque de boquilla se presente la idea de la "defensa de occidente" del poder soviético, el objetivo real del autor, y de la actual clase gobernante israelí está claro: Convertir un Israel Imperial en una potencia mundial. En otras palabras, el objetivo de Sharon es engañar a los americanos después de haber engañado a todo el resto.

4

3. Resulta evidente que mucha información relevante, tanto en las notas como en el texto, está codificada o se ha omitido, *tal como la ayuda financiera de Estados Unidos a Israel*. Mucho de lo que hay es fantasía pura. *Pero*, el plan no tiene que contemplarse como algo que no ejerce influencia, o como incapaz de ser realizado en un corto espacio de tiempo. *El plan sigue fielmente* las ideas geopolíticas que circulaban en la Alemania de 1890 - 1933, que fueron tragadas totalmente por Hitler y el movimiento Nazi, y *determinaron sus objetivos para la Europa del Este*. Esos objetivos, especialmente la división de los estados existentes, se llevaron a cabo de 1939-1941, y únicamente una alianza a escala global impidió su consolidación por un período de tiempo.

5

Al texto le siguen las notas del autor. Para evitar confusiones, no he añadido notas propias, pero he puesto la sustancia de las mismas en este prólogo, y en la conclusión del final. Por tanto, he resaltado algunas partes del texto.

Israel Shahak

13 de junio de 1982

Una estrategia para Israel en los 1980

por Oded Yinon

Este ensayo apareció originalmente en hebreo en *KIVUNIM (Directrices)*, Revista para el judaísmo y el sionismo; ejemplar nº 14 - Invierno, 5742, febrero de 1982, Editor: Yoram Beck. Comité Editorial: Eli Eyal, Yoram Beck, Amnon Hadari, Yohanan Manor, Elieser Schweid. Publicado por el *Departamento de Propaganda/The World Zionist Organization*, Jerusalén.

1

En los inicios de estos años 80, el Estado de Israel necesita una nueva perspectiva de su lugar, de sus aspiraciones y sus objetivos nacionales, tanto locales como en el extranjero. Esta necesidad ha llegado a ser incluso más vital debido al número de procesos centrales que el país, la región y el mundo están experimentando. Vivimos hoy en día en las primeras etapas de una nueva época de la historia humana que no se parece en nada a la precedente, y sus características son totalmente diferentes de lo que hasta ahora hemos conocido. Por ello necesitamos una comprensión de los procesos centrales que tipifican esta época histórica por un lado, y por el otro, necesitamos una perspectiva del mundo y una estrategia operativa en concordancia con las nuevas condiciones. La existencia, prosperidad y constancia del estado judío dependerá de su capacidad de adoptar un nuevo marco para sus asuntos domésticos y exteriores.

2

Esta época se caracteriza por varios rasgos que ya podemos diagnosticar, y que simbolizan una verdadera revolución de nuestro actual estilo de vida. El proceso dominante es el colapso de la perspectiva racionalista, humanista, como la mayor piedra fundamental que soporta la vida y logros de la civilización occidental desde el Renacimiento. Las opiniones políticas, sociales y económicas que han surgido de esos fundamentos estaban basadas en varias "verdades" que actualmente están desapareciendo, por ejemplo, la opinión de que el hombre, como individuo, es el centro del universo, y que todo existe para satisfacer sus necesidades materiales básicas. Esta postura está siendo invalidada en la actualidad cuando ya ha quedado claro que la cantidad de recursos del cosmos no se ajusta con las exigencias del Hombre, sus necesidades económicas o sus limitaciones demográficas. En un mundo en el que hay cuatro mil millones de seres humanos, y en el que los recursos económicos y energéticos no crecen proporcionalmente para acomodarse a las necesidades de la humanidad, es idealista esperar cumplir con las exigencias principales de la sociedad occidental, [N1](#) i.e., el deseo y aspiración de un consumo ilimitado. La opinión de que la ética no juega ningún papel en determinar la dirección que el Hombre toma, sino que son más bien las necesidades materiales las que lo juegan, esa opinión se está convirtiendo hoy en día en prevaleciente a medida que vemos un mundo en el que casi todos los valores están desapareciendo. Estamos perdiendo la capacidad de valorar las cosas más sencillas, especialmente cuando se refieren a la sencilla pregunta de qué es Bueno y qué es Malo.

3

La visión de las aspiraciones y capacidades ilimitadas del hombre retrocede frente a los tristes hechos de la vida, cuando contemplamos la ruptura del orden mundial a nuestro alrededor. La visión que promete libertades y libertad a la humanidad parece absurda a la luz del triste hecho de que tres cuartos de la raza humana vive bajo regímenes totalitarios. Las ideas relativas a la igualdad y a la justicia social han sido transformadas por el socialismo, y especialmente por el comunismo, en un hazmerreír. No se discute la verdad de esas dos ideas, pero lo que está claro es que no han sido puestas en práctica de forma adecuada, y la mayoría de la humanidad ha perdido las libertades, la libertad, y la oportunidad de igualdad y justicia. En este mundo nuclear en el que (todavía) estamos viviendo en paz relativa desde hace treinta años, el concepto de paz y de coexistencia entre naciones no significa nada cuando una superpotencia como la URSS sostiene una doctrina militar y política del tipo que tiene: de que

no sólo es posible y necesaria una guerra nuclear a fin de lograr los objetivos finales del marxismo, sino que es posible sobrevivirla, por no hablar del hecho de que se puede salir victorioso de ella [N2](#).

4

Los conceptos esenciales de sociedad humana, especialmente los de occidente, están experimentando un cambio debido a las transformaciones políticas, militares y económicas. Así, el poderío nuclear y convencional de la URSS ha transformado la época que acaba de finalizar en el último descanso (pausa) antes de la gran saga que demolerá una gran parte de nuestro mundo en una guerra global multi-dimensional, en comparación con la cual las anteriores guerras mundiales habrán sido un simple juego de niños. El poder de las armas nucleares así como de las armas convencionales, su cantidad, su precisión y su calidad van a poner patas arriba a nuestro mundo dentro de pocos años, y debemos alinearnos nosotros mismos para enfrentarnos a ello en Israel. Esta es, pues, la principal amenaza a nuestra existencia, y a la del mundo occidental. [N3](#) La guerra por los recursos mundiales, el monopolio árabe del petróleo y la necesidad de occidente de importar la mayor parte de sus materias primas del tercer mundo, están transformando el mundo que conocemos, dado que uno de los objetivos principales de la URSS es derrotar a occidente obteniendo el control de los enormes recursos del Golfo Pérsico y de la zona sur de África, donde se localizan la mayoría de minerales del mundo. Podemos imaginar las dimensiones de la confrontación global que enfrentaremos en el futuro.

5

La doctrina Gorshkow reclama el control soviético de los océanos y de las zonas ricas en minerales del tercer mundo. Que junto con la actual doctrina nuclear soviética que sostiene que es posible manejar, ganar y sobrevivir a una guerra nuclear, en el curso de la cual los militares occidentales podrían quedar destruidos y sus habitantes esclavizados al servicio del marxismo-leninismo, es el principal peligro para la paz mundial y para nuestra propia existencia. Desde 1967 los soviéticos han transformado el refrán de Clausewitz ¹ en "*La guerra es la continuación de la política por medios nucleares*", y lo han convertido en la consigna que guía todas sus políticas. Hoy están ya atareados trasladando sus aspiraciones a nuestra región y a todo el mundo, y la necesidades de hacerles frente se convierte en el principal elemento de la política de seguridad de nuestro país y, desde luego, en la del resto del mundo libre. Ese es nuestro principal desafío exterior. [N4](#)

6

El mundo musulmán árabe, por tanto, no es el principal problema estratégico que deberemos enfrentar en los ochenta, a pesar de que representa la mayor amenaza contra Israel debido a su creciente poderío militar. Este mundo, con sus minorías étnicas, sus facciones y sus crisis internas, que es sorprendentemente auto-destructivo como podemos ver en el Líbano, en el Irán no árabe, y ahora también en Siria, es incapaz de tratar de forma satisfactoria sus problemas fundamentales, y por tanto no constituye una amenaza real contra el Estado de Israel a largo plazo, tan solo a corto plazo que es donde tiene gran importancia su inmediato poder militar. A largo plazo este mundo será incapaz de existir en su contexto actual, en las zonas que nos rodean, sin tener que pasar a través de verdaderos cambios revolucionarios. El mundo musulmán árabe está construido como un castillo de naipes temporal que ha sido levantado por extranjeros (Francia y Gran Bretaña en los años 1920), sin tener en cuenta los deseos y apetencias de sus habitantes. Fue arbitrariamente dividido en 19 estados, todos compuestos por minorías y grupos étnicos que son hostiles unos con otros, de manera que cada estado musulmán árabe de hoy en día tiene que enfrentar la destrucción social étnica desde el interior, y en algunos se encuentra ya arrasando la guerra civil. [N5](#) La mayoría de árabes, 118 millones sobre 170 millones, viven en África, principalmente en Egipto (actualmente 45 millones).

1 «La guerra es la continuación de la política por otros medios» (N. del T. español)

7

Aparte de Egipto, todos los estados del Magreb están compuestos de una mezcla de árabes y de bereberes no árabes. En Argelia ya está rugiendo la guerra civil en las montañas de Kabile, entre las dos naciones del país. Marruecos y Argelia están en guerra una con otra sobre el Sahara español, además de la lucha interna existente en cada uno de ellas. El belicismo del Islam pone en peligro la integridad de Túnez, y Gadafi organiza guerras que son destructivas desde el punto de vista árabe, desde un país escasamente poblado, y que no puede convertirse en una nación poderosa. Por eso es por lo que en el pasado estuvo intentando unificarse con estados que son más genuinos, como Egipto y Siria. Sudán, el estado más desgarrado del mundo musulmán árabe de la actualidad, está constituido por cuatro grupos que son hostiles unos con otros, una minoría sunita musulmana árabe, que gobierna sobre una mayoría de africanos no árabes, de paganos y cristianos. En Egipto existe una mayoría sunita musulmana frente a una gran minoría de cristianos que domina en el alto Egipto: unos 7 millones, por lo que incluso Sadat, en su discurso del 8 de mayo, expresaba su miedo de que quieran un estado propio, algo parecido a un "segundo" Líbano cristiano en Egipto.

8

Todos los estados árabes al este de Israel están desgarrados, rotos y plagados de conflictos internos, incluso más que los del Magreb. Siria no difiere fundamentalmente del Líbano excepto en el fuerte régimen militar que la gobierna. Pero la verdadera guerra civil que tiene lugar actualmente entre la mayoría sunita y la minoría gobernante chiíta (sólo un 12% de la población) atestigua la gravedad del problema doméstico.

9

Nuevamente, Irak no difiere en esencia de sus vecinos, aunque su mayoría es chiíta y la minoría gobernante sunita. La opinión del setenta y cinco por ciento de la población no cuenta para nada en política, porque una élite de un 20 por ciento tiene el poder. Además existe una gran minoría kurda en el norte, y si no fuera por la fortaleza del régimen gobernante, el ejército y los ingresos por el petróleo, el estado futuro de Irak no sería diferente del de Líbano en el pasado, o del de Siria en la actualidad. Las semillas de conflicto interior y de guerra civil son ya evidente en la actualidad, especialmente tras la subida al poder de Jomeini en Irán, un líder al que los chiítas de Irak ven como su líder natural.

10

Todos los principados del Golfo y Arabia Saudita están contruidos sobre un frágil castillo de arena en el que sólo hay petróleo. En Kuwait los kuwaitíes representan sólo una cuarta parte de la población. En Bahrein, los chiítas son mayoría, pero carecen de poder. En los Emiratos Árabes Unidos de nuevo son mayoría, pero son los sunitas quienes están en el poder. Lo mismo ocurre en Omán y en Yemen del Norte. Incluso en el marxista Yemen del sur existe una considerable minoría chiíta. En Arabia Saudita la mitad de la población es extranjera, egipcios y yemeníes, pero quien tiene el poder es una minoría saudí.

11

Jordania es en realidad palestina, gobernada por una minoría beduina trans-jordana, pero la mayor parte del ejército, y desde luego la burocracia, es ahora palestina. Por cierto, Amman es tan palestina como Nablus. Todos esos países disponen de ejércitos poderosos, relativamente hablando. Pero ahí hay también un problema. El ejército sirio hoy en día es mayoritariamente sunita, con un cuerpo de oficiales alauita; el ejército irakí es chiíta con comandantes sunitas. Esto, a largo plazo, tiene mucha importancia, y es el motivo del porqué no será posible conservar la lealtad del ejército por largo tiempo, excepto donde se presente el único denominador común: la hostilidad hacia Israel, y hoy en día incluso ésta es insuficiente.

12

Junto a los árabes, divididos como están, los otros estados islámicos comparten una problemática similar. La mitad de la población iraní está formada por un grupo que habla persa, y la otra mitad por un grupo étnicamente turco. La población de Turquía comprende una mayoría islámica sunita turca, más o menos un 50 por ciento, y dos grandes minorías, 12 millones de chiítas alauís, y 6 millones de sunitas kurdos. En Afganistán hay 5 millones de chiítas, que constituyen un tercio de la población. En el Pakistán sunita hay 15 millones de chiítas que ponen en peligro la existencia de ese estado.

13

Esta imagen de minoría étnica nacional, que se extiende desde Marruecos hasta la India, y desde Somalia hasta Turquía, apunta a la ausencia de estabilidad, y a una rápida degeneración de toda la región. Si a ello se le añade el tema económico, vemos como toda la región está construida como un castillo de naipes, inestable para resistir sus graves problemas.

14

En este enorme y fracturado mundo existen unos pocos grupos adinerados, y una enorme masa de gente pobre. La mayoría de árabes tienen una media de ingresos anuales de 300 dólares. Esa es la situación en Egipto, y en la mayoría de países del Magreb, si exceptuamos a Libia, y en Irak. Líbano está desgarrado, y su economía se cae a pedazos. Es un estado en el que no existe un poder centralizado, sino sólo 5 autoridades soberanas de hecho (los cristianos al norte, apoyados por los sirios y gobernados por el clan Franjeh; al este una zona de conquista directa Siria; en el centro, un enclave falangista ² controlado por los cristianos; al sur y subiendo hasta el río Litano una región mayoritariamente palestina controlada por la OLP (Organización de Liberación Palestina), y el estado cristiano del Mayor Haddad y medio millón de chiítas. Siria está en una situación incluso más grave, e incluso la ayuda que obtendrá en el futuro, tras la unificación con Libia, no será suficiente para tratar con los problemas básicos de existencia y mantenimiento de un gran ejército. Egipto está en una situación peor: millones están al borde del hambre, la mitad de la fuerza laboral está desempleada, y el alojamiento es escaso en esta zona del mundo más densamente poblada. Excepto por el ejército, no existe ni un solo departamento que opere eficientemente, el estado está en un estado permanente de bancarrota y depende totalmente de la ayuda externa americana asumida desde la paz: [N6](#)

15

En los estados del Golfo, Arabia Saudita, Libia y Egipto hay la mayor acumulación de dinero y petróleo del mundo, pero los que lo disfrutan son reducidas élites que carecen de una amplia base de apoyo y auto confianza, algo que ningún ejército puede garantizar. [N7](#) El ejército Saudita con todos sus equipamientos no puede defender al régimen de los peligros reales domésticos o extranjeros, y lo que ocurrió en la Meca en 1980 es sólo un ejemplo. Una situación triste y muy tempestuosa rodea a Israel y le crea desafíos, problemas, riesgos, pero *también oportunidades de amplio alcance por primera vez desde 1967*. Las probabilidades son que las oportunidades perdidas en aquella ocasión serán asequibles en los ochenta hasta un punto y en dimensiones que ni siquiera hoy podemos imaginar.

2 La falange clásica estaba formada por *hoplitas*. En una primera etapa, desde el siglo VII a.C. hasta la Guerra del Peloponeso a finales del siglo V a.C., la falange estaba formada exclusivamente por ciudadanos de las *polis* griegas que combaten para defender su ciudad y su estatus social. La idea de la falange en sí no es sólo militar, sino que es una expresión de comunidad entre iguales. Aquel que quisiera destacar en combate saliendo de la fila, ponía en peligro su vida al no tener compañeros que protegieran sus costados y, al mismo tiempo, ponía en peligro a la falange al dejar un hueco por el que puede ser rota la línea. No había sitio para combates individuales heroicos al estilo de los narrados por Homero. En este caso se refiere al Partido Falangista (N. del T. español)

16

La política de “paz” y el retorno de territorios, a través de una dependencia con Estados Unidos, excluyen la realización de la nueva opción creada para nosotros. Desde 1967, todos los gobiernos de Israel han vinculado por un lado nuestras aspiraciones nacionales con las estrechas necesidades políticas, y por otro con las opiniones destructivas domésticas que han neutralizado nuestras capacidades, tanto en casa como en el extranjero. No poder tomar medidas hacia la población árabe en los nuevos territorios, adquiridos en el transcurso de una guerra a la que se nos obligó, es el mayor error estratégico cometido por Israel la mañana siguiente a la Guerra de los Seis Días. Podríamos habernos ahorrado el amargo y peligroso conflicto desde entonces si hubiéramos dado Jordania a los palestinos que viven al oeste del río Jordán. Al hacerlo hubiéramos neutralizado el problema palestino que enfrentamos en la actualidad, y al que hemos encontrado soluciones que no lo son en absoluto, tales como un compromiso territorial o una autonomía que, al fin y al cabo resulta ser lo mismo. ^{N8} Hoy en día enfrentamos inmensas oportunidades para transformar la situación totalmente, y esto es lo que debemos hacer en la próxima década, de otra manera no sobreviviremos como estado.

17

En el transcurso de estos años 1980, el Estado de Israel tendrá que atravesar cambios trascendentales en su régimen político y económico a nivel doméstico, junto con cambios radicales en su política exterior, a fin de resistir los retos globales y regionales de esta nueva época. La pérdida de los campos petrolíferos del Canal de Suez, del inmenso potencial de petróleo, gas y otros recursos naturales de la península del Sinaí, que es geomórficamente idéntica a los ricos países productores de petróleo de la región, dará como resultado un drenaje de energía en el próximo futuro y destruirá nuestra economía doméstica: un cuarto de nuestro actual Producto Interior Bruto, así como un tercio del presupuesto, se utiliza para la compra de petróleo. ^{N9} La búsqueda de materias primas en el Negev y en la costa no servirán, en el futuro inmediato, para cambiar este estado de cosas.

18

(Recuperar) la **península del Sinaí** con sus recursos actuales y potenciales *es por tanto una prioridad política que está obstruida por Camp David y los acuerdos de paz*. La culpa de ello la tiene, desde luego, el actual gobierno israelí, y los gobiernos que han pavimentado el camino hacia la política de compromiso territorial, los gobiernos de alianza desde 1967. Los egipcios no necesitan mantener el tratado de paz tras la devolución del Sinaí, y harán todo lo que puedan para volver al redil del mundo árabe y de la URSS a fin de obtener el apoyo y ayuda militar. La ayuda americana está garantizada sólo por un corto período, lo que dure la paz, y el debilitamiento de Estados Unidos, tanto interior como exteriormente traerá una reducción de la ayuda. Sin petróleo ni los ingresos que derivan de él, con el actual enorme gasto, no seremos capaces de pasar este 1982 bajo las actuales condiciones *y tendremos que actuar a fin de devolver la situación a la posición que existía en el Sinaí antes de la visita de Sadat, y del erróneo acuerdo de paz firmado con él en marzo de 1979*. ^{N10}

19

Israel tiene dos grandes vías a través de las que llevar a cabo su propósito, una directa y la otra indirecta. La opción directa es la menos realista a causa de la naturaleza del régimen y gobierno en Israel, así como la sabiduría de Sadat que obtuvo nuestra retirada del Sinaí, lo cual fue junto con la guerra de 1973, su mayor logro desde que tomó el poder. Israel no romperá el tratado unilateralmente, ni hoy ni en 1982, a menos que esté muy presionado política y económicamente *y Egipto le proporcione a Israel la excusa para devolver a nuestras manos el Sinaí por cuarta vez en nuestra corta historia*. Por tanto, lo que queda es la opción indirecta. La situación económica en Egipto, la naturaleza del régimen y su política pan-árabe, darán lugar a una situación después de abril de 1982 en que Israel estará obligado a actuar directa o

indirectamente a fin de recuperar el control del Sinaí como reserva estratégica, económica y energética a largo plazo. Egipto no constituye un problema estratégico militar debido a sus conflictos internos y podría ser devuelto a la situación posterior a la guerra de 1967 en apenas un día. [N11](#)

20

El mito de Egipto como el líder más fuerte del mundo árabe quedó destruido en 1956 y definitivamente no sobrevivió a 1967, pero nuestra política, como en la devolución del Sinaí, sirvió para convertir el mito en un "hecho". En realidad, sin embargo, el poder de Egipto en comparación tanto con Israel, como con el resto del mundo árabe, ha descendido un 50 por ciento desde 1967. Egipto ya no es la potencia política líder del mundo árabe, y económicamente está al borde de la crisis. Sin ayuda externa, la crisis aparecerá mañana. [N12](#) A corto plazo, debido al retorno del Sinaí, Egipto obtendrá varias ventajas a nuestras expensas, pero sólo a corto plazo hasta 1982, y eso no cambiará el equilibrio de poder en beneficio suyo, y posiblemente ocasionará su ruina. Egipto, en su actual imagen política interior, ya es un cadáver, más aún si tenemos en cuenta la creciente ruptura musulmano-cristiana. *Descomponer territorialmente a Egipto en regiones geográficas diferentes es el objetivo político de Israel en los años 1980 en su frente occidental.*

21

Egipto se halla dividido y desgajado en muchos centros de autoridad. Si Egipto cae, países como Libia, Sudán, o incluso estados más distantes, dejarán de existir en su actual forma y se unirán a la caída y disolución de Egipto. *La visión de un estado Copto cristiano en el Alto Egipto, junto a una cantidad de débiles estados, con el poder muy localizado y sin un gobierno centralizado hasta el momento, es la clave de un desarrollo histórico que fue sólo retrasado por el acuerdo de paz pero que a largo plazo parece inevitable.* [N13](#)

22

El frente occidental, que superficialmente aparece como el más problemático, es de hecho menos complicado que el frente oriental, en el que la mayoría de acontecimientos que conforman los titulares han estado teniendo lugar recientemente. La total disolución del Líbano en cinco provincias sirve como precedente para todo el mundo árabe, incluyendo a Egipto, Siria, Irak y la península Arábiga, y está ya siguiendo ese camino. *La disolución de Siria e Irak posteriormente en áreas únicas, étnicas o religiosas, al igual que en el Líbano, es el objetivo principal de Israel en el frente oriental a largo plazo, en tanto que la disolución del poder militar de tales estados sirve como el objetivo principal a corto plazo. Siria se desarticulará, según su estructura étnica y religiosa, en varios estados tal como lo ha hecho en la actualidad el Líbano, de manera que habrá un estado chiíta alauita en toda su costa, un estado sunita en la zona de Alepo, otro estado sunita en Damasco, hostil a su vecino del norte, y los drusos que establecerán un estado, quizás en nuestro Golan, y con toda seguridad en Hauran y en la zona norte del Jordán. Este estado de asuntos será la garantía de paz y seguridad en la zona a largo plazo, y ese objetivo todavía está hoy a nuestro alcance.* [N14](#)

23

Irak, por un lado rico en petróleo e internamente desgarrado por el otro, es un candidato garantizado para los objetivos de Israel. Su disolución es incluso más importante para nosotros que la de Siria. Irak es más fuerte que Siria. A corto plazo es el poder irakí lo que constituye la mayor amenaza para Israel. Una guerra Irak-Irán desgarrará a Irak y causará su caída interior incluso antes de que sea capaz de organizar una lucha en un frente abierto contra nosotros. *Cada tipo de confrontación inter-árabe nos ayudará a corto plazo, y acortará el camino al objetivo más importante de romper a Irak en grupos religiosos, como en Siria y en el Líbano.* En

Irak es posible una división en provincias, junto con líneas étnico-religiosas, como sucedió en Siria durante los tiempos otomanos. Por tanto, tres (o más) estados existirán alrededor de tres ciudades grandes: Basra, Bagdad y Mosul, y las zonas chiítas en el sur se separarán de los sunitas y kurdos del norte. Es posible que la actual confrontación iranio-irakí agudice esa polarización. [N15](#)

24

La península Arábiga al completo es candidata natural a ser disuelta debido a las presiones interiores y exteriores, y el asunto es inevitable, especialmente en Arabia Saudita. No importa si el poderío económico basado en el petróleo sigue intacto, o si disminuye a largo plazo, las rupturas internas y la descomposición son un desarrollo claro y natural a luz de la actual estructura política. [N16](#)

25

Jordania es un objetivo estratégico inmediato a corto plazo pero no a largo plazo, porque no constituye una amenaza real a largo plazo una vez disuelta, con la finalización del largo gobierno del Rey Hussein, y la transferencia de poder a los palestino a corto plazo.

26

No hay ninguna probabilidad de que Jordania siga existiendo con su actual estructura durante mucho tiempo, y la política de Israel, tanto en la guerra como en la paz, debería estar dirigida a liquidar Jordania bajo el régimen actual y transferir el poder a la mayoría palestina. Cambiar el régimen al este del río producirá también *la finalización del problema de los territorios densamente poblados por árabes al oeste del Jordán. Ya sea en la guerra, o bajo condiciones de paz, la emigración de los territorios y la congelación demográfico-económica en ellos, son la garantía del cambio venidero a ambos lados del río, y deberíamos mantenernos activos a fin de acelerar este proceso en un futuro próximo.* Debería rechazarse también el plan de autonomía, así como cualquier compromiso o división de los territorios porque, dados los planes de la OLP, y los de los propios árabes israelíes, el plan de Shefa'mr de setiembre de 1980, no es posible *seguir viviendo en este país en la situación actual sin separar las dos naciones, los árabes hacia Jordania y los judíos a las zonas oeste del río.* Sólo existirá una verdadera coexistencia y paz en la tierra cuando los árabes comprendan que sin el gobierno judío entre el Jordán y el mar ellos no tendrán ni existencia ni seguridad. Sólo tendrán una nación propia y seguridad en Jordania. [N17](#)

27

Dentro de Israel, la distinción entre las zonas de 1967 y los territorios que se extienden más allá de ellas, los de 1948, siempre ha sido un sin sentido para los árabes, y en la actualidad ya no tiene ningún significado para nosotros. El problema debería verse en su totalidad, sin ninguna división con las de 1967. Debería estar claro, bajo cualquier futura situación política o constelación militar, que *la solución del problema de los árabes autóctonos* vendrá sólo cuando reconozcan la existencia de Israel con fronteras seguras encima del río Jordán y *más allá, como nuestra necesidad existencial* en esta difícil época, la era nuclear que pronto iniciaremos. Ya no es posible vivir con tres cuartos de la población judía en la densa línea de costa tan peligrosa en una era nuclear.

28

La dispersión de la población es por tanto un objetivo estratégico interior de alto nivel, de otra manera dejaremos de existir dentro de cualquier frontera. Judea, Samaria y Galilea son nuestra única garantía de existencia nacional, y si no nos convertimos en mayoría en las zonas montañosas, no gobernaremos en el país y seremos como los cruzados, que perdieron este país que tampoco era suyo, y en el que para empezar eran extranjeros. Reequilibrar el país demográfica, estratégica y económicamente es la prioridad más alta y primordial de hoy en día.

Hacernos con la línea divisoria de la montaña, desde Beersheba hasta la zona alta de Galilea, es el objetivo nacional generado por la mayor consideración estratégica, que es instalar la residencia en la zona montañosa del país que *hoy en día está vacía de judíos*. [N18](#)

29

Llevar a cabo nuestros objetivos en el frente occidental depende primero de que llevemos a cabo este objetivo estratégico interno. La transformación de la estructura económica y política, así como hacer posible la realización de estos objetivos estratégicos, es la clave para conseguir el cambio total. Necesitamos cambiar de una economía centralizada en la cual el gobierno está ampliamente implicado, a un mercado abierto y libre así como cambiar de depender de los contribuyentes de Estados Unidos para desarrollar, con nuestras propias manos, una verdadera infraestructura económica productiva. Si no somos capaces de realizar, libre y voluntariamente, este cambio, estaremos obligados a ello por los desenlaces que se produzcan en el mundo, especialmente en las áreas de economía, energía y política, y por nuestro propio creciente aislamiento. [N19](#)

30

Desde un punto de vista militar y estratégico, occidente conducido por Estados Unidos, es incapaz de soportar las presiones globales de la URSS en todo el mundo, y por tanto Israel deberá permanecer sola en los años 1980, sin ninguna ayuda extranjera, militar ni económica, *y esto está dentro de nuestras capacidades de hoy en día, sin compromisos*. [N20](#) *Los rápidos cambios en el mundo traerán un cambio en la condición de la judería mundial, con el cual Israel se convertirá no sólo en el último recurso sino en la única opción existencial. No podemos suponer que los judíos de EE.UU., y las comunidades de Europa y América Latina seguirán existiendo en la forma actual, en el futuro.* [N21](#)

31

Nuestra propia existencia en este país es segura, y no hay fuerza que nos pueda sacar de aquí ni por la fuerza ni por la traición (el método Sadat). A pesar de las dificultades de la errónea política de "paz", y del *problema* de los árabe-israelíes, y de los problemas de los territorios, podemos manejar con eficiencia esos problemas en un futuro próximo.

Conclusión

1

Han de aclararse tres puntos importantes a fin de ser capaces de comprender las posibilidades trascendentales de realización de este plan sionista para Oriente Medio, y del porqué debía ser publicado.

2

Antecedentes militares del plan

Hasta ahora no se han mencionado las condiciones militares de este plan, pero en las muchas ocasiones en las que algo similar se ha “explicado” a puerta cerrada a los miembros de la clase dirigente israelí, este punto se ha aclarado. Se supone que las fuerzas militares israelíes, en todas sus ramas, son insuficientes para el trabajo real de ocupación de tan amplios territorios como los que hemos comentado anteriormente. De hecho, incluso en los momentos de graves disturbios palestinos de Cisjordania (Ribera Occidental), las fuerzas del ejército israelí están demasiado desparramadas. La respuesta a esto es el método de gobierno por medio de las “fuerzas Haddad”³, o de las “Asociaciones del Pueblo (*Village Associations*, conocidas también como *Village Leagues*)”⁴ fuerzas locales bajo “líderes” totalmente disociados de la población, careciendo incluso de estructura ni siquiera feudal o de partido (tal como en los falangistas, por ejemplo). Los “estados” [que propone Yinon] son “Haddadland”⁵ y “Asociaciones de Pueblo”, y sus fuerzas armadas serán, sin duda, totalmente similares. Además, la superioridad militar israelí en tal situación será mucho mayor de la que ahora es, de manera que cualquier movimiento de revuelta será “castigado” sea por la humillación colectiva como en Cisjordania y la Franja de Gaza, o por el bombardeo y el exterminio de las ciudades, como ahora en el Líbano (junio de 1982), o por ambas. A fin de asegurar esto, *el plan*, tal como se ha explicado oralmente, apela al establecimiento de guarniciones israelíes en puntos principales entre los mini estados, equipadas con las fuerzas destructivas móviles necesarias. De hecho, hemos visto algo parecido a esto en Haddadland y casi con seguridad veremos pronto el primer ejemplo de este sistema funcionando, bien en el sur del Líbano o en todo el Líbano.

3

Es evidente que los supuestos militares anteriores, y también la totalidad del plan, dependen también de que los árabes sigan estando incluso más divididos de lo que ahora están, y de que no exista ningún movimiento de masas realmente progresista entre ellos. Puede ser que esas dos condiciones queden eliminadas sólo cuando el plan esté ya muy avanzado, con consecuencias que no se pueden prever.

4

¿Por qué es necesario publicar esto en Israel?

La razón de publicarlo es la naturaleza dual de la sociedad judío-israelí: una gran medida de libertad y democracia, especialmente para los judíos, combinada con el expansionismo, y la discriminación racista. En tal situación, la elite judío-israelí (porque las masas siguen la TV y los discursos de Begin) *tiene que ser convencida*. Los primeros pasos en el proceso de persuasión son orales, como se ha indicado antes, pero llega un momento en que resulta inconveniente. El material escrito debe ser producido en beneficio de los “persuasores” e “ilustradores” más estúpidos (por ejemplo los oficiales de rango medio, que habitualmente son notablemente estúpidos). Entonces ellos lo “aprenden”, más o menos, y se lo predicán a los demás. Debería

3 Milicia comandada por el Mayor Saad Haddad. (N. del T. español)

4 Mahmoud Abbas montó las *Village Leagues* en los 1980s. Son organismos compuestos por colaboradores palestinos nombrados por Israel. Las *Village Leagues* no luchan contra la ocupación sino que son un intento de imponer una forma israelí de autonomía limitada. Israel financió y les dio diversos beneficios a los dirigentes de las *Village Leagues*, otorgándoles un papel de tramitadores a través de una serie de órdenes militares, por las que podían arrestar y detener a activistas políticos y establecer milicias armadas, así como llevar a cabo tareas administrativas y burocráticas como la expedición de los permisos de conducir. Los palestinos que viven en zonas rurales deben acudir a las *Village Leagues* para todo, desde permisos de trabajo a permisos de reunificación familiar.

5 Haddadland : tierra de Haddad. (N. del T. español)

observarse que Israel, e incluso el Yishuv de los años veinte, siempre ha funcionado de esta manera. Yo mismo recuerdo como (antes yo me “oponía”) se me explicó a mi y a otros la necesidad de la guerra un año antes de la guerra de 1956, y la necesidad de conquistar “el resto de la Palestina occidental cuando tengamos la oportunidad”, se explicó en los años 1965-67.

5

¿Por qué se supone que no existe un riesgo especial externo al publicar estos planes?

Estos riesgos pueden provenir de dos fuentes, dado que la principal oposición dentro de Israel es muy débil (una situación que puede cambiar como consecuencia de la guerra en el Líbano): el mundo árabe- incluyendo a los palestinos-, y Estados Unidos. Hasta ahora el mundo árabe se ha mostrado a sí mismo incapaz de un análisis detallado y racional de la sociedad judío-israelí, y en promedio, los palestinos no han sido mejores que el resto. En tal situación incluso aquellos que alertan sobre los peligros del expansionismo israelí (que son suficientemente reales) lo hacen no a causa de un conocimiento detallado de los hechos sino a causa de creer en mitos. Un buen ejemplo es la muy persistente creencia en el inexistente escrito en el muro de la Knesset ⁶del versículo bíblico ⁷ sobre el Nilo y el Éufrates. Otro ejemplo son las persistentes y totalmente falsas declaraciones, realizadas por algunos de los más importantes líderes árabes, de que las dos barras azules de la bandera israelí simbolizan el Nilo y el Éufrates, cuando de hecho están sacadas de las barras del chal de oración judío (el Talit). Los especialistas israelitas suponen que, teniendo todo en cuenta, los árabes no prestarán atención a sus graves discusiones sobre el futuro, y la guerra del Líbano les ha dado la razón. Por tanto, ¿por qué no deberían seguir con sus antiguos métodos de persuadir a los otros israelíes?

6

En Estados Unidos existe una situación muy similar, por lo menos hasta ahora. Los comentaristas más o menos serios sacan su información sobre Israel, y muchas de sus opiniones sobre ello, de dos fuentes. La primera es de los artículos de la prensa “liberal” americana, escrita casi totalmente por judíos admiradores de Israel que, incluso si se muestran críticos en algunos aspectos del estado israelí, practican lealmente lo que Stalin acostumbrada a denominar la “crítica constructiva”. (De hecho, aquellos de entre ellos que declaran también ser “anti-estalinistas” son en realidad más estalinistas que Stalin, con Israel siendo su dios que todavía no ha fracasado). En el marco de tal adoración crítica debemos suponer que Israel siempre tiene “buenas intenciones”, que sólo “comete errores”, y que por tanto un plan así no debería ser motivo de discusión, exactamente como los genocidios bíblicos cometidos por los judíos no se mencionan. La otra fuente de información, *The Jerusalem Post*, tiene políticas similares. Por tanto y hasta ahora, dado que existe la situación en la que Israel es realmente una “sociedad cerrada” *al resto del mundo, porque el mundo quiere cerrar sus ojos*, la publicación e incluso el inicio de la realización de este tipo de plan es realista y factible.

6 La **Knéset** - Knesset - (en hebreo: כנסת, 'asamblea') es el parlamento de Israel, compuesto por una única cámara de 120 escaños, elegidos en circunscripción única, para un mandato de cuatro años, mediante el sistema de representación proporcional para listas de partido. El edificio de la Knesset se asienta sobre una colina en Jerusalén en un distrito conocido como Givat Ram. El edificio fue financiado en sus orígenes por la familia Rothschild cuando el filántropo francés James Armand de Rothschild dejó una herencia como un regalo para el Estado de Israel en su testamento. (N. del T. español)

7 El versículo Génesis 17:7-8 habla sobre la tierra prometida, desde el Nilo hasta el Éufrates: Estableceré mi alianza entre yo y tú y tus descendientes por las generaciones venideras, para ser vuestro Dios y el Dios de los descendientes que vengan después de vosotros. Toda la tierra de Canaan, en la que ahora sois extranjeros, os la doy como posesión perpetua a ti y a los descendientes que vengan después de ti; y yo seré su Dios. (N. del T. español)

Notas

1. (N1) *American Universities Field Staff*. Report No.33, 1979. Según esta investigación, en el año 2.000 la población mundial será de 6 mil millones. Actualmente la población mundial puede repartirse como sigue: China, 958 millones; India, 635 millones; URSS, 261 millones; Estados Unidos, 218 millones; Indonesia, 140 millones; Brasil y Japón, 110 millones cada uno. Según cifras del Fondo de Población de Naciones Unidas, habrá en el año 2.000 unas 50 ciudades sobrepasando los 5 millones de habitantes cada una. La población del tercer mundo será un 80 % de la población mundial. Según Justin Blackwelder, jefe de la Oficina de Estadística de Estados Unidos, la población mundial no llegará a alcanzar los 6 mil millones a causa del hambre.
2. (N2) La política nuclear soviética ha sido bien resumida por dos soviólogos americanos: Joseph D. Douglas y Amoretta M. Hoeber, *Soviet Strategy for Nuclear War*, (Stanford, Ca., Hoover Inst. Press, 1979). En la Unión Soviética cada año se publican decenas y centenares de artículos y libros que detallan la doctrina soviética para la guerra nuclear, y hay un montón de documentación traducida al inglés y publicada por la Fuerza Aérea estadounidense, incluyendo USAF: *Marxism-Leninism on War and the Army: The Soviet View*, Moscú, 1972; USAF: *The Armed Forces of the Soviet State*. Moscú, 1975, por Marshal A. Grechko. El enfoque básico soviético está presentado en el libro de Marshal Sokolovski publicado en 1962 en Moscú: Marshal V. D. Sokolovski, *Military Strategy, Soviet Doctrine and Concepts* (New York, Praeger, 1963).
3. (N3) Un panorama de las intenciones soviéticas en diversas zonas del mundo puede ser extraído del libro de Douglas y Hoeber, *ibid*. Para material adicional ver: Michael Morgan, "USSR's Minerals as Strategic Weapon in the Future," *Defense and Foreign Affairs*, Washington, D.C., Diciembre 1979.
4. (N4) El almirante de la flota Sergei Gorshkov, *Sea Power and the State*, Londres, 1979. Morgan, *loc. cit*. General George S. Brown (USAF) C-JCS, *Statement to the Congress on the Defense Posture of the United States For Fiscal Year 1979*, p. 103; National Security Council, *Review of Non-Fuel Mineral Policy*, (Washington, D.C. 1979.); Drew Middleton, *The New York Times*, (15-9-1979); *Time*, 21-9-1980.
5. (N5) Elie Kedourie, "The End of the Ottoman Empire," *Journal of Contemporary History*, Vol. 3, No.4, 1968.
6. (N6) *Al-Thawra*, Syria 12/20/79, *Al-Ahram*, 12/30/79, *Al Ba'ath*, Syria, 5/6/79. El 55% de los árabes tienen 20 años o menos; un 70% de los árabes viven en África; un 55% de los árabes por debajo de los 15 años están desempleados, un 33% viven en zonas urbanas, Oded Yinon, "Egypt's Population Problem," *The Jerusalem Quarterly*, No. 15, Primavera de 1980.
7. (N7) E. Kanovsky, "Arab Haves and Have Nots," *The Jerusalem Quarterly*, No.1, Fall 1976, *Al Ba'ath*, Syria, 5/6/79.
8. (N8) En este libro, el primer ministro Yitzhak Rabin decía que el movimiento israelí es de hecho el responsable del diseño de la política americana en Oriente Medio, después de junio de 1967, a causa de su propia indecisión en cuanto al futuro de los territorios y a la inconsistencia de sus posiciones desde que estableció los antecedentes para la Resolución 242, y con toda seguridad doce años después, por los acuerdos de Camp David y el tratado de paz con Egipto. Según Rabin, el 19 de junio de 1967 el presidente Johnson envió una carta al primer ministro Eshkol en la que no mencionaba nada sobre la retirada de los nuevos territorios, pero exactamente ese mismo día el gobierno resolvía devolver los territorios a cambio de la paz. Tras las resoluciones árabes en Khartoum (1 de setiembre de 1967), el gobierno alteró su posición pero contrariamente a su decisión del 19 de junio, no notificó el cambio a Estados Unidos, y Estados Unidos siguió apoyando la Resolución 242 en el Consejo de Seguridad, basándose en su anterior comprensión de que Israel estaba dispuesta a devolver los territorios. En aquel momento ya era demasiado tarde para cambiar la postura de Estados Unidos y la política de Israel. Desde ahí quedaba abierto el camino para los acuerdos de paz sobre

la base del 242, tal como se acordó después en Camp David. Ver Yitzhak Rabin. *Pinkas Sherut*, (Ma'ariv 1979) pp. 226-227.

9. (N9) El presidente del comité de asuntos exteriores y defensa, Prof. Moshe Arens argumentó en una entrevista (Ma'ariv, 10/3/80) que el gobierno israelí fracasó al no preparar un plan económico antes de los acuerdos de Camp David, y que él mismo se sorprendió del coste de los acuerdos, puesto que durante las negociaciones era posible calcular el pesado costo y el grave error implicado en no haber preparado el terreno económico para la paz.

El anterior Ministro de Hacienda, Mr. Yigal Holwitz, declaró que si no hubiera sido por la retirada de los campos de petróleo, Israel hubiera arrojado un saldo positivo de pagos (17-9-1980). Esa misma persona dijo dos años antes que el gobierno de Israel (del cual él se retiró) estaba metiendo la nariz a sus espaldas. Se refería a los acuerdos de Camp David (Ha'aretz, 3-11-1978). En el transcurso de todas las negociaciones de paz ningún experto ni consejero de economía fue consultado, y el propio primer ministro, que carece de conocimientos y experiencia en economía, en una iniciativa errónea, pidió a Estados Unidos que nos concediera un préstamo, en lugar de una subvención, debido a su deseo de mantener nuestro respecto y el respeto de Estados Unidos hacia nosotros. Ver Ha'aretz 1/5/79. *Jerusalem Post*, 9/7/79.

El Prof Asaf Razin, antiguo asesor principal de Hacienda, criticó severamente la conducta de las negociaciones; *Ha'aretz*, 5-5-1979. *Ma'ariv*, 7-9-1979. En los temas relativos a los campos petrolíferos y a la crisis energética de Israel, ver la entrevista con el Sr. Eitan Eisenberg, un asesor gubernamental sobre estos temas, *Ma'arive Weekly*, 12-12-1978. El ministro de energía, que firmó personalmente los acuerdos de Camp Davis y la evacuación de Sdeh Alma, ha realzado desde entonces la gravedad de nuestra condición desde el punto de vista de suministros de petróleo en más de una ocasión... ver *Yediot Ahronot*, 20-7-1979. El ministro de energía Modai admitió incluso que el gobierno no le consultó en absoluto sobre el tema del petróleo durante las negociaciones de Camp David y Blair House ⁸ *Ha'aretz*, 22-8-1979.

10. (N10) Muchas fuentes informan del crecimiento del presupuesto en armamento de Egipto, y de las intenciones de dar preferencia al ejército en los presupuestos de los tiempos de paz, por encima de las necesidades internas para las que supuestamente se había conseguido la paz. Ver la entrevista del 18-12-1977 con el antiguo primer ministro Mamduh Salam, la entrevista del 25-7-1978 con el ministro de hacienda Abd El Sayeh, y el periódico *Al Akhbar*, del 2-12-1978 que acentuaban claramente que el presupuesto militar recibirá alta prioridad, a pesar de la paz. Ese es el motivo que el primer ministro Mustafa Khalil ha declarado en el documento programático de su gabinete que se presentó al parlamento, 25-11-1978. Ver la traducción en Inglés, ICA, FBIS, Nov. 27. 1978, pp. D 1-10. Según estas fuerzas, el presupuesto militar egipcio se incrementó en un 10% entre el año fiscal de 1977 y 1978, y el proceso continúa. Una fuente Saudí divulgó que el plan de los egipcios era incrementar su presupuesto militar en un 100% en los próximos dos años; *Ha'aretz*, 12-2-1979 y *Jerusalem Post*, 14-1-1979.
11. (N11) La mayoría de cálculos económicos arrojan dudas sobre la capacidad de Egipto de reconstruir su economía en 1982. Ver *Economic Intelligence Unit*, suplemento de 1978, "The Arab Republic of Egypt"; E. Kanovsky, "Recent Economic Developments in the Middle East," *Occasional Papers*, The Shiloah Institution, junio 1977; Kanovsky, "The Egyptian Economy Since the Mid-Sixties, The Micro Sectors," *Occasional Papers*, junio 1978; Robert McNamara, Presidente del Banco Mundial, como informaba el *Times*, Londres, 24-1-1978.
12. (N12) Ver la comparación que efectuaba la investigación del Institute for Strategic Studies de Londres, y la investigación proveniente del Center for Strategic Studies de la

8 La Casa Blair es la residencia oficial para los invitados del presidente de los Estados Unidos. Se encuentra en los números 1651.1653 de la avenida Pensilvania en el cuadrante noroeste de Washington D. C., enfrente del ala oeste de la Casa Blanca, y al lado del parque Lafayette. (N. del T. español)

- Universidad de Tel Aviv, así como la investigación del científico británico Denis Champlin, *Military Review*, Nov. 1979, ISS: *The Military Balance 1979-1980*, CSS; *Security Arrangements in Sinai...* by Brig. Gen. (Res.) A Shalev, No. 3.0 CSS; *The Military Balance and the Military Options after the Peace Treaty with Egypt*, by Brig. Gen. (Res.) Y. Raviv, No.4, Dec. 1978, así como muchos informes de prensa, incluyendo *El Hawadeth*, Londres, 7-3-1980; *El Watan El Arabi*, Paris, 14-12-1979.
13. (N13) En cuanto a la agitación religiosa en Egipto, y a las relaciones entre coptos y musulmanes, ver la serie de artículos publicados en el periódico kuwaití *El Qabas*, 15-9-1980. La autora inglesa Irene Beeson informa de la ruptura entre musulmanes y coptos, ver: Irene Beeson, *Guardian*, Londres, 24-6-1980, y Desmond Stewart, *Middle East International*, Londres 6-6-1980. Para otros informes ver Pamela Ann Smith, *Guardian*, Londres, 24-12-1979; *The Christian Science Monitor* 27-12-1979 así como *Al Dustour*, Londres, 15-10-1979; *El Kefah El Arabi*, 15-10-1979.
 14. (N14) *Arab Press Service*, Beirut, 8 y -13-6-1980. *The New Republic*, 16-8-1980, *Der Spiegel* como citaba *Ha'aretz*, 21-3-1980, y 4/30-5/5/80; *The Economist*, 22-3-1980; Robert Fisk, *Times*, Londres, 26-3-1980; Ellsworth Jones, *Sunday Times*, 30-3-1980.
 15. (N15) J.P. Peroncell Hugoz, *Le Monde*, Paris 28-4-1980; Dr. Abbas Kelidar, *Middle East Review*, Verano 1979; *Conflict Studies*, ISS, Julio 1975; Andreas Kolschitter, *Der Zeit*, (*Ha'aretz*, 21-9-1979) *Economist Foreign Report*, 10-10-1979, *Afro-Asian Affairs*, Londres, Julio 1979.
 16. (N16) Arnold Hottinger, "The Rich Arab States in Trouble," *The New York Review of Books*, 15-5-1980; *Arab Press Service*, Beirut, 25-6 y 2-7-1980; *U.S. News and World Report*, 5-11-1979 así como *El Ahran*, 9-11-1979; *El Nahar El Arabi Wal Duwali*, Paris 7-9-1979; *El Hawadeth*, 9-11-1979; David Hakham, *Monthly Review*, IDF, Ene-Feb.1979.
 17. (N17) En cuanto a las políticas y problemas de Jordania, ver *El Nahar El Arabi Wal Duwali*, 30-4-1979, 2-7-1979; Prof. Elie Kedouri, *Ma'ariv* 8-6-1979; Prof. Tanter, *Davar* 12-7-1979; A. Safdi, *Jerusalem Post*, 31-5-1979; *El Watan El Arabi* 28-11-1979; *El Qabas*, 19-11-1979. En cuanto a las posturas de la OLP ver: Las resoluciones del cuarto congreso de Fatah, Damasco, agosto 1980. *El programa* Shefa'amr de los árabe-israelís se publicó en *Ha'aretz*, el 24-9-1980, y en el *Arab Press Report* de 18-6-1980. En cuanto a los hechos y cifras de la inmigración de los árabes a Jordania, ver Amos Ben Vered, *Ha'aretz*, 16-2-1977; Yossef Zuriel, *Ma'ariv* 12-1-1980. En cuanto a la postura de la OLP hacia Israel, ver Shlomo Gazit, *Monthly Review* de Julio 1980; Hani El Hasan en una entrevista, *Al Rai Al'Am*, Kuwait 15-4-1980; Avi Plaskov, "The Palestinian Problem," *Survival*, ISS, Londres ene-feb.1978; David Gutmann, "The Palestinian Myth," *Commentary*, Oct. 75; Bernard Lewis, "The Palestinians and the PLO," *Commentary* ene. 1975; *Monday Morning*, Beirut, 18-8-1980 y 21-8-1980; *Journal of Palestine Studies*, invierno 1980.
 18. (N18) Prof. Yuval Neeman, "Samaria-The Basis for Israel's Security," *Ma'arakhot* 272-273, Mayo-junio 1980; Ya'akov Hasdai, "Peace, the Way and the Right to Know," *Dvar Hashavua*, 23-2-1980. Aharon Yariv, "Strategic Depth-An Israeli Perspective," *Ma'arakhot* 270-271, Octubre 1979; Yitzhak Rabin, "Israel's Defense Problems in the Eighties," *Ma'arakhot* octubre 1979.
 19. (N19) Ezra Zohar, *In the Regime's Pliers* (Shikmona, 1974); Motti Heinrich, *Do We have a Chance Israel, Truth Versus Legend* (Reshafim, 1981).
 20. (N20) Henry Kissinger, "The Lessons of the Past," *The Washington Review* Vol 1, enero 1978; Arthur Ross, "OPEC's Challenge to the West," *The Washington Quarterly*, Invierno, 1980; Walter Levy, "Oil and the Decline of the West," *Foreign Affairs*, Verano 1980; el informe especial "Our Armed Forces-Ready or Not?" *U.S. News and World Report* 10-10-1977; Stanley Hoffman, "Reflections on the Present Danger," *The New York Review of Books* 6-3-1980; *Time* 3-4-1980; Leopold Lavedez "The illusions of SALT" *Commentary* Sept. 79; Norman Podhoretz, "The Present Danger," *Commentary* Marzo 1980; Robert Tucker, "Oil and American Power Six Years Later," *Commentary* Sept. 1979;

Norman Podhoretz, "The Abandonment of Israel," *Commentary* Julio 1976; Elie Kedourie, "Misreading the Middle East," *Commentary* Julio 1979.

21. ([N21](#)) Según cifras publicadas por Ya'akov Karoz, *Yediot Ahronot*, 17-10-1980, la suma total de incidentes antisemitas registrados en el mundo en 1979 duplicó la cifra registrada en 1978. En Alemania, Francia y Gran Bretaña, el número de incidentes antisemitas fue muchas veces mayor en ese años. En Estados Unidos también ha habido un fuerte incremento en incidentes antisemitas, que fueron informados en ese artículo. Para ver más sobre el nuevo antisemitismo, L. Talmon, "The New Anti-Semitism," *The New Republic*, 18-9-1976; Barbara Tuchman, "They poisoned the Wells," *Newsweek* 3-2-1975.

- Traducido del hebreo al inglés por Israel Shahak - 17 de Junio de 1982, Jerusalem

- **Acerca del traductor**

Israel Shahak (1933-2001) era profesor de química orgánica en la Universidad Hebrea de Jerusalem, y presidente de la Liga Israelí de Derechos Humanos y Civiles. Ha publicado The Shahak Papers, una recopilación de artículos clave de la prensa hebrea, y es autor de numerosos artículos y libros, entre ellos Non-Jew in the Jewish State. Su último libro es Israel's Global Role: Weapons for Repression, publicado por el AAUG (Association of Arab-American University Graduates) en 1982.

- (Traducido del inglés al español por Ser y Actuar seryactuar.org 17 de Setiembre de 2015, Barcelona)

Copyright © [Israel Shahak](#), Association of Arab-American University Graduates, Inc., 2015

ANEXO 3: La solución al Problema Judío de Teodoro Herzl

“...El plan es, en su forma primera, extremadamente sencillo y debe serlo si se quiere que todos lo comprendan. Que se nos dé la soberanía sobre un pedazo de la superficie terrestre que satisfaga nuestras justas necesidades como pueblo; a todo lo demás ya proveeremos nosotros mismos. El nacimiento de una nueva soberanía no es ridículo ni imposible. Lo hemos podido apreciar, en nuestros días, en pueblos que no son, como nosotros, pueblos burgueses, sino más pobres, incultos y, por ende, más débiles. Es del interés de los gobiernos de países en cuyo seno anida el antisemitismo, concedernos la soberanía. Para esta tarea, sencilla en principio, pero complicada en la realización, se han de crear dos grandes órganos: la Society of Jews y la Jewish Company. Lo que la Society of Jews ha preparado científica y políticamente, lo realiza la Jewish Company. La Jewish Company atiende a la liquidación de todos los intereses de los judíos emigrantes y organiza, en el nuevo país, las relaciones económicas. Como ya se ha dicho, no hay que imaginar la emigración de los judíos en forma repentina. Será gradual y durará varios decenios. En primer lugar, irán los pobres y harán cultivable la tierra; construirán carreteras, puentes, ferrocarriles, erigirán telégrafos, regularán el curso de los ríos y se construirán, ellos mismos, sus viviendas de acuerdo con un plan preestablecido. Su trabajo hará surgir el comercio; el comercio los mercados; los mercados atraerán a nuevos colonos, puesto que todos vendrán espontáneamente, por propia cuenta y riesgo. El trabajo que invertimos en la tierra hará subir su valor. Los judíos advertirán, rápidamente, que se ha abierto ante ellos un nuevo y duradero campo, donde podrán desplegar su espíritu emprendedor que, hasta entonces, había sido odiado y despreciado. Si hoy se quiere construir una nación, no hay que hacerlo de la manera que fuera posible hace mil años. Es una insensatez volver a viejos grados de cultura, como quisieran muchos sionistas. Por ejemplo, si nos resolviéramos a aniquilar las fieras de un país, no lo haríamos a la manera de los europeos del siglo V. No nos pondríamos en campaña en forma aislada contra los osos, armados de jabalinas y lanzas, sino que organizaríamos una grande y alegre cacería, acosaríamos a las bestias hasta tenerlas reunidas y recién entonces arrojaríamos una bomba de melinita. Si queremos edificar, no plantaremos desoladas habitaciones lacustres, sino que lo haremos en lugares donde se estila hacerlo hoy. Edificaremos con mayor audacia y magnificencia de lo que se ha hecho hasta ahora. Puesto que disponemos de medios que no han existido antaño. A nuestras capas sociales del más bajo nivel económico seguirán gradualmente, las inmediatas superiores. Los que actualmente se hallan sumidos en la desesperación marchan a la cabeza. Los conducirán nuestros intelectuales

medios, perseguidos en todas partes y que producimos con exceso. El problema de la migración de los judíos será sometido, por medio de este escrito, a una discusión general. Pero esto no quiere decir que será por votación. De hacerlo así, el asunto estará perdido de antemano. El que no quiera plegarse al movimiento, puede quedarse. La oposición de individuos aislados nos es indiferente. El que quiera acompañarnos, que se ponga tras nuestra bandera y luche por ella con la palabra, la pluma y la acción. Los judíos que aceptan nuestra idea de un Estado se agrupan en torno a la Society of Jews. Esta obtiene, así, la autoridad de hablar y deliberar con los gobiernos en nombre de los judíos. El poder de la Society, según una analogía tomada del derecho internacional, es el de la autoridad capaz de constituir un Estado. Y al declararlo, el Estado ya estaría constituido. Entonces, si los poderes están dispuestos a conferir al pueblo judío la soberanía de un territorio neutral, la Society deliberará sobre el país a ser ocupado. Dos países pueden ser tomados en cuenta; Palestina y Argentina. En ambos países se han llevado a cabo notables ensayos de colonización según el falso criterio de la infiltración paulatina de los judíos. La infiltración tiene que acabar mal, pues llega siempre el instante en que el gobierno presionado por la población que se siente amenazada, prohíbe la inmigración de judíos. Por consiguiente, la emigración sólo tiene sentido cuando se asienta sobre nuestra afianzada soberanía. La Society of Jews tratará con las actuales autoridades superiores del país y bajo el protectorado de las potencias europeas, si el asunto les resulta claro. Podemos proporcionar enormes beneficios a las actuales soberanías, responsabilizarnos por una parte de las deudas del Estado, construir vías de comunicación que nosotros mismos necesitamos y muchas cosas más. Pero, el mero surgimiento del Estado Judío trae provecho a los países vecinos porque, en grande como en pequeño, la cultura de un país eleva el valor de los países que lo rodean.

¿Cuál elegir: Palestina o Argentina? La Society tomará lo que se le dé y hacia lo que se incline la opinión general del pueblo judío. La Society reglamentará ambas cosas. La Argentina es, por naturaleza, uno de los países más ricos de la tierra, de superficie inmensa, población escasa y clima moderado. La República Argentina tendría el mayor interés en cedernos una parte de su territorio. La actual infiltración de los judíos los ha disgustado, naturalmente; habría que explicar a la Argentina la diferencia radical de la nueva emigración judía. Palestina es nuestra inolvidable patria histórica. Su solo nombre sería, para nuestro pueblo, un llamado poderosamente conmovedor. Si S.M. el Sultán nos diera Palestina, podríamos comprometernos a regularizar las finanzas de Turquía. Para Europa formaríamos allí un baluarte contra el Asia; estaríamos al servicio de los puestos de avanzada de la cultura contra la barbarie. En tanto que Estado neutral, mantendríamos relación con toda Europa, que tendría que garantizar nuestra existencia. Respecto a los Santos Lugares de la cristiandad, se podría encontrar una forma de autonomía, aislarlos del territorio, de acuerdo al derecho internacional. Formaríamos la

guardia de honor alrededor de los Santos Lugares, asegurando con nuestra existencia el cumplimiento de este deber. Esta guardia de honor sería el gran símbolo para la solución del problema judío, después de dieciocho siglos, llenos de sufrimiento para nosotros.

“Society of Jews” y el Estado Judío: Negotiorum Gestio

Este escrito no se dirige a juristas; por eso puedo indicar, a grandes trazos mi teoría del derecho al Estado. Sin embargo, debo insistir un poco sobre mi nueva teoría, que podrá sostenerse, ciertamente, aun en una discusión en que intervengan personas versadas en cuestiones de derecho. La concepción de Rousseau, que hoy ya resulta anticuada, consideraba como base del Estado, un contrato social. Rousseau cree que las cláusulas de este contrato son determinadas de tal manera por la naturaleza de la operación, que la menor alteración tendría que anularlas y tornarlas ineficaces. La consecuencia es que si aquéllas no fueran indicadas expresamente serían, sin embargo, aceptadas y reconocidas en todas partes de inmediato y tácitamente, etc. La refutación lógica e histórica de la teoría de Rousseau no resultó y no resulta difícil, por más terrible y fructífero que haya sido el efecto de esta teoría. Para los modernos Estados regidos por constituciones, la cuestión estriba en saber si antes de la constitución ya existía, sin interés práctico, un contrato social, con cláusulas no indicadas expresamente, pero inalterable. De todos modos, actualmente ya están fijadas las posiciones jurídicas del gobierno y de los ciudadanos. Pero, antes de fijar una constitución o al surgir un nuevo Estado, estos principios jurídicos tienen importancia práctica. Que puedan surgir nuevos Estados, lo sabemos, lo vemos. Las colonias se independizan de la madre patria; los vasallos se emancipan del soberano; territorios recién descubiertos se constituyen, de inmediato, en Estados soberanos. En verdad, el Estado Judío está concebido como una creación original en un territorio que no ha sido determinado aún. Pero no son las extensiones de tierra las que constituyen el Estado, sino los hombres reunidos por una soberanía.

El pueblo constituye el fundamento humano del Estado, el territorio, el fundamento material. Y el fundamento humano es el más importante de los dos. Existe, por ejemplo, una soberanía sin fundamento material y hasta es la más respetada de la tierra, a saber: la soberanía del Papa. En las Ciencias Políticas rige, actualmente, la teoría de la necesidad fundada en la razón. Esta teoría es suficiente para justificar el origen del Estado y no puede ser refutada históricamente como la teoría del contrato. Por lo que toca al surgimiento del Estado Judío, en este escrito me apoyo absolutamente en la teoría de la necesidad fundada en la razón. Pero esta teoría hace caso omiso de la razón del Estado. Las teorías de la creación divina del Estado, de la

supremacía, del origen patriarcal, patrimonial del mismo y la del contrato no se adaptan al punto de vista moderno. La razón del Estado es buscada, ora demasiado en el hombre (teorías de la supremacía del origen patriarcal y del contrato social), ora enteramente por encima del hombre (creación divina), ora entre los hombres (teoría del origen del Estado como resultado de la transmisión de los bienes patrimoniales). La teoría del Estado como consecuencia de una necesidad fundada en la razón cómoda, prudentemente deja de responder a la cuestión. Sin embargo, una cuestión de la que se han ocupado tanto los más grandes filósofos del derecho de todos los tiempos, no puede ser una cuestión ociosa. Realmente hay en el Estado una mezcla de elementos humanos y sobrehumanos. Resulta imprescindible una razón de derecho para la relación, a veces opresiva, entre gobernados y gobernantes. Creo que puede ser encontrada en la negotiorum gestio. Para lo cual hay que concebir el conjunto de los ciudadanos como Dominus negotiorum y al gobierno como gestor. Los romanos concibieron, gracias al sentido maravilloso del derecho, la negotiorum gestio, una preciosa obra maestra. Cuando peligran los bienes de un hombre que no puede atenderlos, cualquiera puede acudir y salvarlos. Este es un gestor, el administrador de negocios ajenos. No tiene ninguna misión, es decir, ninguna misión humana. La orden le es conferida por una necesidad superior. Para el Estado, esta necesidad superior puede ser formulada de diversas maneras y lo es en las distintas etapas de la cultura de acuerdo con la facultad conceptual de cada una de ellas. La gestio es instituida en beneficio de dominus del pueblo, al cual pertenece naturalmente el gestor mismo. El gestor administra una propiedad de la que es copropietario. De ello obtiene, con seguridad, el conocimiento de las situaciones difíciles que demandan la intervención y la dirección, tanto en tiempo de guerra como de paz; pero bajo ningún concepto se confiere a sí mismo, como copropietario, una misión válida. En el mejor de los casos puede sólo contar con la adhesión de los innumerables copropietarios. El Estado nace como resultado de la lucha de un pueblo por su existencia. En esta lucha no es posible salir al encuentro de una misión conveniente. A buen seguro, que fracasaría cualquier empresa que quisiera alcanzar, primeramente, una determinación formal de la mayoría. La escisión interna privaría al pueblo de defensa contra la crisis externa. No es posible poner de acuerdo a todo el mundo. Por eso, el gestor toma el mando y marcha a la cabeza. El gestor del Estado está suficientemente autorizado cuando la cosa pública está en peligro y el dominus está incapacitado para ayudarse a sí mismo por pusilanimidad o por otros motivos. Pero, debido a su intervención, el gestor queda obligado para con el dominus de manera casi análoga a la de un contrato, quasi ex contractu. Esta es la relación jurídica preexistente al Estado o, mejor aún, que nace con él. El gestor debe responder, pues, por cualquier descuido, también de los negocios a su cargo, que no se han llevado a buen término

por su culpa o por negligencia de todo cuanto se relaciona con aquellos, etc. No quiero explicar aquí más detalladamente la negotiorum gestio y su aplicación al Estado. Esto nos alejaría demasiado del asunto que tratamos. Limitémonos a citar lo siguiente: “De ser autorizada la gestión, ésta resulta tan eficaz para el dueño del negocio como si se hubiera llevado a cabo, desde un principio, de acuerdo con sus órdenes”. ¿Y qué significa todo esto en nuestro caso? El pueblo judío está imposibilitado, actualmente, a causa de la diáspora, de dirigir en forma personal sus asuntos políticos; además está, en mayor o menor grado oprimido, en muchos lugares. Necesita ante todo un gestor. Claro está que tal gestor no debe ser un individuo. Tal cosa sería ridícula o despreciable ya que parecería buscar el beneficio exclusivo del individuo. El gestor de los judíos tiene que ser una persona moral, en todo el sentido de la palabra. Y la Society of Jews lo es...”¹

¹ Fuente: página Oficial para el judaísmo e Israel. Disponible en: <https://masuah.org/wp-content/uploads/2013/12/El-Estado-Judio-Hertzl.pdf> Pp 43

ANEXO 4: CONFLICTOS DE ISRAEL DESDE SU CREACIÓN HASTA 1973: **GUERRA DE LA INDEPENDENCIA DE 1948**

Inmediatamente a la declaración del Estado de Israel, Egipto, Siria, Transjordania, Irak y el Líbano invadieron al nuevo país. En una cruenta y desesperada guerra caracterizada por el uso de armamento improvisado y tácticas hábiles, los judíos pudieron repeler el ataque árabe e inclusive avanzaron ocupando nuevos territorios. Un alto al fuego fue firmado por ambos bandos, estableciéndose que los territorios ocupados permanecerían en poder de Israel. Como resultado de esta guerra, Israel ocupó el territorio que le había asignado las Naciones Unidas, más una buena parte del territorio asignado a los árabes y la parte occidental de Jerusalén (Israel aumentó su territorio en casi un 50%). Quedaron en manos de los árabes la zona occidental del Jordán (conocida como Cisjordania luego de la anexión jordana), ocupada por Transjordania y la Franja de Gaza, ocupada por Egipto.

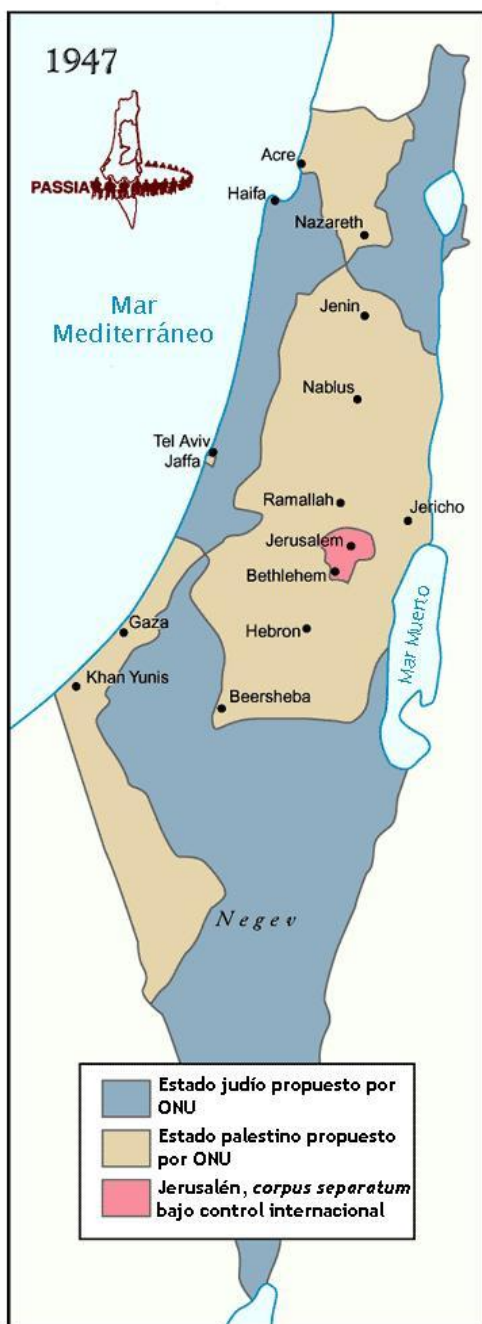
En 1949 bajo los auspicios de las Naciones Unidas se firmaron cuatro armisticios en Rodas (Grecia) entre Israel y Egipto, Jordania, Siria y Líbano, pero éstos en la práctica nunca llegaron a solucionar el problema de Palestina y la violencia en esta región continúa hasta nuestros días.

La guerra trajo la creación de una masa de 710.000 refugiados árabes y unos 800.000 refugiados judíos. Estos últimos se refieren a aquellos judíos que fueron obligados a abandonar los países árabes donde residían.

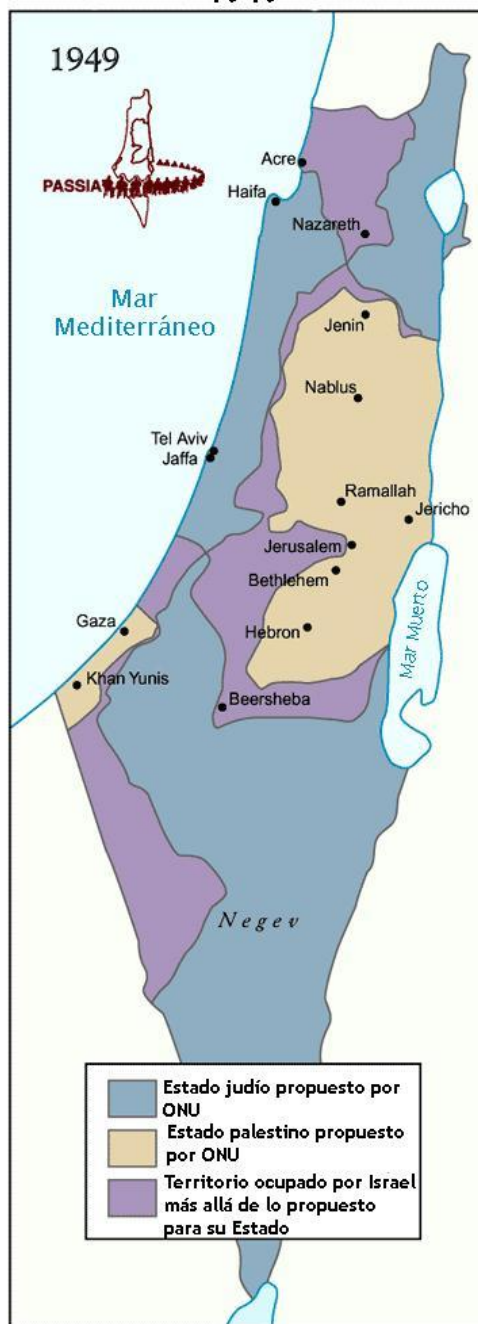
El 5 de julio de 1950, Israel promulgó la Ley del Retorno, una ley que otorgaba a los judíos residentes en cualquier parte del mundo el derecho de emigrar a Israel, si bien la inmigración masiva había ya comenzado anteriormente. De hecho más de 250.000 judíos sobrevivientes del Holocausto emigraron a Israel. La Operación Alfombra Mágica condujo a miles de emigrantes yemenitas a Israel.

¹ Fuente: www.historiasiglo20.org

Plan de Partición de Naciones Unidas - Resolución 181



Línea de Armisticio 1949



Fuente: The Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA)

Traducción: Delegación General de Palestina en Argentina

GUERRA POR EL CANAL DE SUEZ – 1956

La llegada de Gamal Abdal Nasser al poder en Egipto en 1952, significó un acercamiento de su país con los Estados Unidos, además, el Reino Unido aceptó inicialmente retirarse del Canal de Suez. Estos hechos, preocuparon a algunos líderes militares israelíes, por lo que se elaboró la Operación Susannah, una campaña de atentados terroristas menores contra blancos británicos y estadounidenses cuyo objetivo sería deteriorar las relaciones entre estos países y el Egipto de Nasser. No obstante, la operación fue descubierta, y las relaciones entre las naciones implicadas se deterioraron. El escándalo, conocido como el Asunto Lavon, obligó al Ministro de Defensa israelí Pinhas Lavon a renunciar, siendo reemplazado por David Ben-Gurión, aunque Lavon siempre proclamó su desconocimiento de la operación.

En 1956 el conflicto entre Egipto e Israel se agudizó, siendo frecuentes las incursiones de guerrillas egipcias en territorio de Israel, a las cuales éste país respondía su vez penetrando en territorio egipcio. El 26 de julio de 1956, Nasser nacionalizó el Canal de Suez, y poco después Egipto bloqueó el Golfo de Aqaba y cerró el canal a los buques que traían provisiones para Israel. El bloqueo parcial de Israel, y la nacionalización del canal, molestaron a los gobiernos del Reino Unido y Francia, hasta entonces los países que controlaban dicho canal. En respuesta a esta acción estos dos países llegaron a un acuerdo secreto con Israel para recuperar el canal por acción militar. Según este acuerdo, que no fue oficialmente reconocido sino años después, Israel invadió la Franja de Gaza y la península del Sinaí en octubre de 1956. Las fuerzas israelíes llegaron a ocupar el canal y los franceses y británicos llegaron inmediatamente bajo el pretexto de restablecer el orden. Las fuerzas egipcias poco pudieron hacer para evitar la captura del Sinaí por Israel, y la toma de Puerto Saíd por paracaidistas europeos.

En 1957, las dos superpotencias de la Guerra Fría, la Unión Soviética y los Estados Unidos manifestaron su rechazo a la invasión parcial de Egipto, por lo que las tropas que ocuparon el canal se vieron obligadas a abandonarlo bajo la presión económica del coloso americano, quién había llevado al Consejo de Seguridad una resolución que pedía la retirada israelí. Las Naciones Unidas intervinieron con presencia militar a fin de mantener la paz en el canal.

No obstante, a pesar de que Nasser logró conservar el canal y redujo la influencia británica en su país, solamente la inesperada intervención estadounidense lo salvó de una derrota militar y política total. Por otro lado, en Israel, la opinión popular fue mixta, ya que quedó demostrado que en caso

de futuros roces con Egipto, su país podría obtener la victoria con relativa facilidad. En efecto, no pasaría poco tiempo para que los ejércitos de Egipto e Israel volviesen a entrar en combate.

GUERRA DE LOS SEIS DÍAS: 1967

Tras la crisis de Suez (1956), cascos azules de la ONU separaron a las tropas egipcias e israelíes en un marco de paz muy inestable. Mientras las dos superpotencias consolidaron sus posiciones en el Oriente Próximo.

El 18 de mayo de 1967, Nasser pidió al entonces secretario general de la ONU, U Thant, la retirada de las fuerzas de la ONU estacionados en territorio egipcio. En un ambiente de creciente tensión, Egipto recibió el apoyo soviético y de los demás países árabes, mientras que EE.UU. apoyó firmemente a Israel.

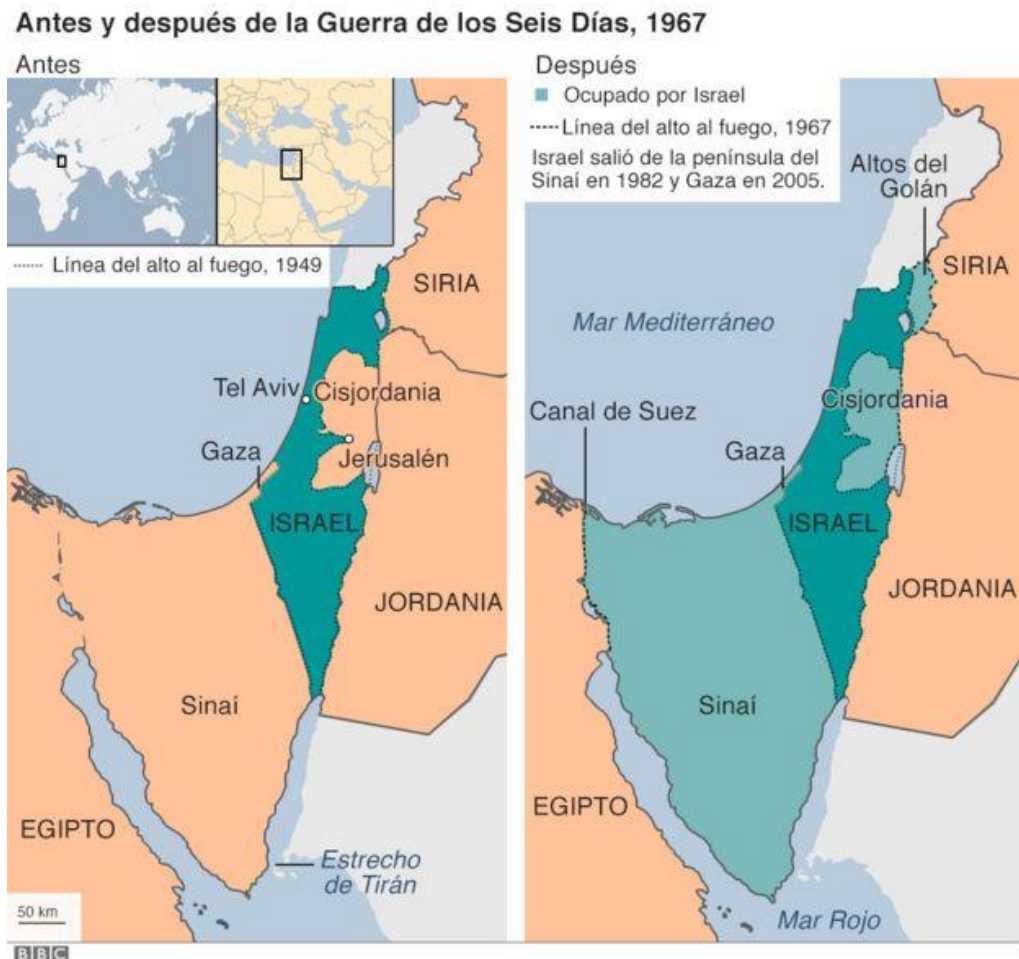
Israel acabó con la tensión lanzando un ataque por sorpresa el 5 de junio de 1967. La guerra fue un paseo militar para el Tsahal, el ejército hebreo. El Sinaí egipcio, la franja de Gaza, Cisjordania, la ciudad vieja de Jerusalén y los Altos del Golán sirios cayeron en solo seis días en manos de Israel. El territorio ocupado por el estado hebreo pasó de poco más de 20.000 kilómetros cuadrados a 102.400. Pese a las protestas de la ONU y el desacuerdo de las grandes potencias, el Parlamento israelí acordó el 23 de junio la anexión de la parte árabe de Jerusalén.

Las reacciones a la derrota árabe no se hicieron esperar:

En la conferencia de jefes de estado árabes celebrada el 28 de agosto en Jartún (Sudán) se constituyó el "Frente del Rechazo": los participantes se comprometieron a no reconocer y a no negociar ni concluir la paz con Israel. Mientras la OLP comenzaba a tratar de obtener su propia autonomía, dirigiendo la batalla contra el ocupante israelí.

Las Naciones Unidas adoptaron el 22 de noviembre de 1967 la resolución 242: en ella se estipula que Israel debe retirarse de los territorios ocupados, según la versión francesa del texto, y de ciertos territorios ocupados, según la inglesa, y se afirma el derecho de cada nación en la región de vivir "en paz en el interior de fronteras seguras".

La gran victoria de Israel en 1967 inicia el elemento esencial del problema israelo-palestino hasta nuestras días: la situación de los territorios ocupados de Gaza, Cisjordania y la parte árabe de Jerusalén.



GUERRA DEL YOM-KIPPUR: 1973

La guerra árabe-israelí de 1973, también conocida por el nombre de festividades religiosas judía (Guerra del Yom Kippur) y musulmana (Guerra del Ramadán), enfrentó a Israel contra Egipto y Siria. Fue la cuarta de las guerras que enfrentaron al estado hebreo con los países árabes.

Dos factores principales explican su desencadenamiento. En primer lugar, el fracaso en la resolución de los problemas surgidos de la guerra de 1967. La negativa israelí a devolver los territorios arrebatados a Siria (los altos del Golán) y a Egipto (la península del Sinaí) y el fracaso de

las propuestas de paz de Anuar el Sadat, el nuevo líder egipcio llevaron la situación a un punto muerto. La resolución 242 del Consejo de Seguridad de la ONU pedía en términos vagos la retirada de Israel de los territorios ocupados en 1967. Fue votada por 13 miembros, China se abstuvo y EE.UU. la vetó. Egipto cada vez se hallaba más decidido a lanzar una guerra limitada. En segundo lugar, Israel era consciente de su superioridad militar. Esa confianza le llevó a negarse a cualquier cesión de territorios, pero también hizo que el ataque árabe de 1973 cogiera por sorpresa a sus fuerzas armadas.

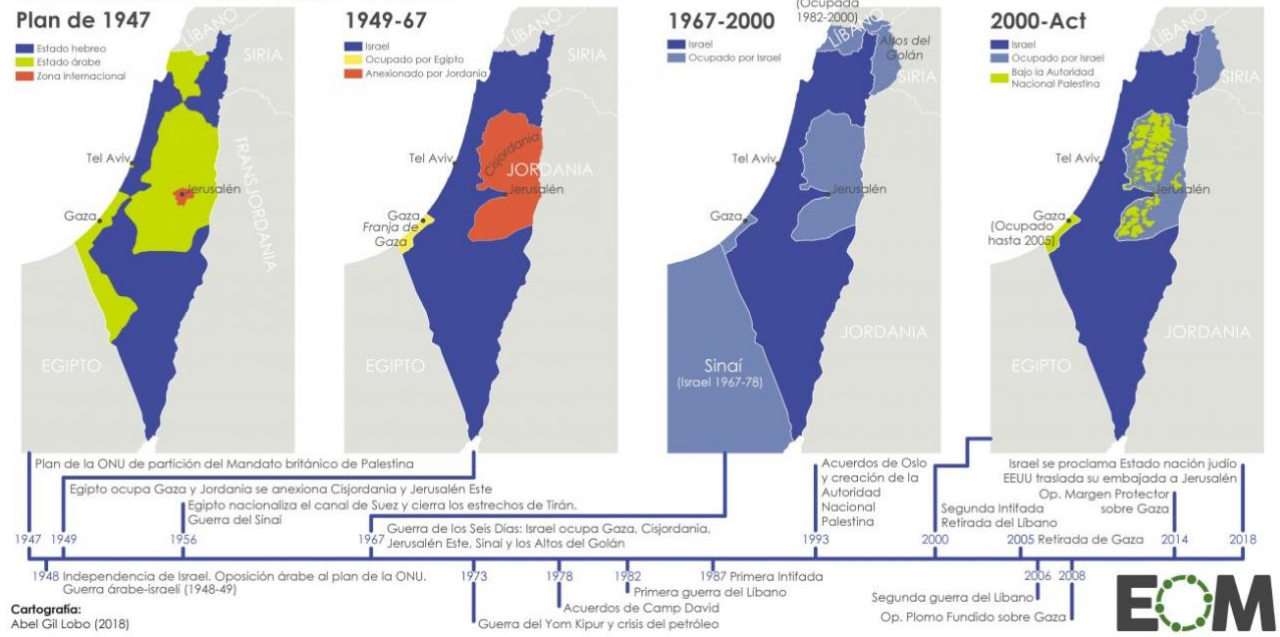
El ataque árabe por sorpresa empezó el 6 de octubre de 1973 (el día del Yom Kippur, la festividad religiosa judía más importante). Los avances egipcio y sirio fueron fulgurantes. Los egipcios cruzaron el Canal de Suez y los sirios tomaron los Altos del Golán. Sin embargo, a partir del 10 de octubre se inició el contraataque israelí. En ese momento tanto la URSS como EE.UU. organizaron puentes aéreos masivos llevando armas a sus aliados. Las tropas israelíes reconquistaron los Altos del Golán y volvieron a cruzar Suez.

Las dificultades egipcias hicieron que Moscú advirtiera sobre la posibilidad de enviar tropas a ayudar al régimen de Sadat. Henri Kissinger, Secretario de Estado norteamericano, viajó a Moscú para negociar una solución. Finalmente las partes enfrentadas siguieron una resolución de la ONU que pedía el inmediato alto el fuego. El 25 de octubre de 1973 callaron las armas.

Además de los casi 15.000 muertos del conflicto (8.500 árabes y en torno a 6.000 israelíes), la guerra de 1973 tuvo importantes repercusiones: el alineamiento de los países árabes de la URSS se hizo más estrecho, la imagen de invencibilidad del ejército israelí fue destruída, Israel se hizo más dependiente de EE.UU y, sobre todo, la guerra propició que la OPEP, donde los estados árabes tenían un peso decisivo, decidiera una brusca subida del precio del petróleo que desencadenó una espiral inflacionista que llevaría a una gran crisis económica.

Israel

La formación del Estado hebreo



ANEXO 5: MATRIZ DE MANIOBRA ESTRATÉGICA POR PARTE DEL ESTADO DE ISRAEL PARA EL LOGRO DE SU OBJETIVO

Matriz al decidirse la Operación Paz para Galilea (1982)

Orientación del poder	Opción básica	Procedimiento	Modos estratégicos	Modelos estratégicos	Niveles de la acción	Intensidad del conflicto	Opciones		
							Militares	Políticas	Económicas
Medios vs Medios	Destrucción	aniquilamiento	directo	Lucha frontal	Guerra clásica	máxima	Intervención militar Guerra clásica		Dependencia

Matriz a partir del Plan del Sur Unificado (1983)

Orientación del poder	Opción básica	Procedimiento	Modos estratégicos	Modelos estratégicos	Niveles de la acción	Intensidad del conflicto	Opciones		
							Militares	Políticas	Económicas
Medios vs fines	Compulsión	Intimidación	Indirecto	Amenaza directa Presión indirecta	Intervención abierta	Leve a máxima	Paz armada Guerra punitiva	Amenaza Presión política	Dependencia

LA RESISTENCIA ISLAMICA EN EL LIBANO, 1982 - 2006

Por Luis Mariano Giorgi, CFIM



Hezbollah es un partido político que tiene representación en el parlamento libanés desde 1992. Además de su rama militar, lanzada oficialmente en 1985, cuenta con varias organizaciones sociales entre las que sobresalen la *Jihad al-Binaa Association* dedicada a la construcción y desarrollo, la *Islamic Health Organization* a la salud y *The institution for the wounded* para la ayuda de personas heridas. Hezbollah obtiene su base política de una parte de la población chiíta del sur del Líbano, el valle de Bekaa y el sur de Beirut.

Su proyecto político fue construido a partir de su objetivo principal, la recuperación del territorio libanés ocupado por Israel desde 1982; hoy casi alcanzado completamente. Las victorias militares obtenidas y su contribución a la recuperación de esos territorios son la carta de presentación empleada por esta organización para incrementar su base de apoyo y continuar así su proyecto político.

Este trabajo pretende analizar la evolución militar de Hezbollah, desde su creación hasta el conflicto de 2006 y reflejar la dirección del cambio operado; de una guerrilla a una organización capaz de operar en términos convencionales en la convicción de que los logros militares

obtenidos impulsan su mejor posicionamiento político.

1. Los Shiítas del Líbano

Los shiítas libaneses son uno de los dieciocho grupos religiosos que conviven en el Líbano actual. Se ubican, en su mayoría, en las provincias sureñas de Al Jnoub y Nabatiye aunque también están presentes en el sur de la Capital, Beirut y al este, en el valle de Bekaa.

Históricamente han sido una minoría aunque en la actualidad es el grupo con mayor crecimiento demográfico cuestión que sustenta su presión para modificar el orden político interno imperante.

La participación shiíta en la esfera política del país data de 1926, cuando Francia impulsó la separación musulmana entre shiítas y sunnitas para dominar a la fuerte oposición musulmana. Logrado esto, los galos aprobaron que los shiítas establezcan sus propias cortes religiosas y practiquen su religión libremente ya que bajo el régimen otomano su práctica era secreta.

Los shiítas fueron ajenos a las luchas de poder posteriores a la independencia y los enfrentamientos armados que surgieron luego de ser declarada. El proceso de construcción



La resistencia islámica en... 17

nacional los tuvo poco en cuenta y su falta de representación se vio plasmada en que su estilo de vida no tuvo demasiados cambios ya que no hubo serios intentos de integrarlos al resto del naciente país. Esta realidad histórica se observa actualmente cuando se compara el sur poco desarrollado con el centro y norte del Líbano mucho más pujante.

El clérigo Iraní, Musa Sadr fue quien asumió, a partir de 1959, el liderazgo de los shiítas libaneses. Musa Sadr nació en Qom, Irán y fue educado en Najaf, Irak. Ambas ciudades son los centros religiosos más importantes del shiísmo musulmán.

Sadr, fue quien más contribuyó a la construcción de la identidad de la comunidad shiíta libanesa, fundando dos movimientos; en 1967 creó el Alto Consejo Islámico Shiíta Libanés del cual fue nombrado presidente y cuya influencia logró que el Gobierno central fundara el Consejo del Sur en un esfuerzo para desarrollar a esas provincias; en 1974 fundó el Movimiento por los Pobres, el cual permitió el completo reconocimiento de la comunidad shiíta por el gobierno central.

A comienzos de la década del 70, el sur del Líbano se convirtió en la principal base de operaciones del Frente para la Liberación de Palestina. Desde allí efectuaba ataques sobre Israel, los que frecuentemente generaban represalias que eran sufridas por la población local.

Con el inicio de la guerra civil a partir de 1975, los seguidores de Sadr

fundaron la milicia Amal (*Afwaj al-Muqawama al-Lubnaniya*), posteriormente en 1978 Israel invade por primera vez el Líbano; ese mismo año Sadr desaparece durante una visita oficial a Libia.

Al analizar la exclusión del sur en la realidad política del Líbano las palabras del Subsecretario General de Hezbollah, Naim Qaseem suenan contundentes: *El denominador común entre aquella gente era el fuerte sentimiento de que lo que estaba presente en la arena en la forma de partidos y organizaciones no expresaban sus propuestas ni su forma de pensar (1).*

La revolución iraní de 1979 y el posterior establecimiento de la República Islámica de Irán fueron factores que influyeron directamente sobre la ya politizada sociedad shiíta libanesa transmitiéndole su visión, valores y objetivos. Sólo faltaba un detonante, un disparador para que esa comunidad comenzara a transitar el camino de la construcción de su identidad.

2. La invasión israelí de 1982

El 6 de Julio de 1982, Israel lanzó la operación *Paz para Galilea* invadiendo el Líbano con el objetivo de evitar que los palestinos agrupados en el Frente para la Liberación de Palestina realizaran ataques sobre su población del norte. La ofensiva fue ordenada por el Primer Ministro Meha-chem Begin e inicialmente, estaba planeado que se detuviera al alcanzar

(1) Hezbollah, born with a vengeance. Hala Jaber, Columbia University Press, New York, 1997. Página 48 (traducción del autor).

el río Awwali, a la altura de la ciudad de Sidón, unos 40 kilómetros al norte del límite internacional.

La población libanesa del sur recibió a los israelíes favorablemente, casi como liberadores, con *gritos de alegría y rociándolos de arroz* (2). El sentimiento local era que al ser desplazado el Frente de Liberación de Palestina la armonía volvería a su tierra.

El avance israelí continuó, a pesar de lo declarado, hasta los suburbios de Beirut y logró que Yasser Arafat partiera de Beirut hacia Libia el 30 de agosto, luego del acuerdo entre Israel y el Frente de Liberación Palestina auspiciado por Estados Unidos.

El cambio de actitud de la población libanesa hacia Israel comenzó luego de que este comenzara a organizar una milicia denominada *National Guard* como parte integral de un plan denominado *Organization of the Unified South* que preveía la creación de comités para administrar las villas y localidades del área; un esquema similar al empleado en la ribera occidental. Israel comenzó a presionar a la población libanesa mediante la utilización de sus milicias para adherirse al plan, cuestión que generó una resistencia creciente por parte de los locales.

Es aquí donde se comienza a conformar el ala militar de Hezbollah, la resistencia islámica (**al-Muqawama al-Islamiyah**), en palabras de Naim Qaseem: *El deseo de comenzar algo sólo se podría conseguir si las circunstancias correctas ocurrieran. Esto ocurrió cuando Israel invadió el Líbano. Ello proporcionó las condiciones de realizar el deseo ya presente. Con la buena voluntad de la República Islámica para apoyar los motivos de esta alianza, el hezbollah's despegó* (3).

La resistencia a la invasión israelí fue liderada por los clérigos musulmanes locales, entre los cuales se destacó el Sheikh Ragheb Harb, de la villa de Jibsheets, cuya famosa frase fue *Nuestra opción es armarnos, y un apretón de manos significaría admisión* (4).

El 16 de octubre de 1983, durante la celebración del *Ashura* (5) en la villa de Nabatiyeh, una columna militar israelí fue bloqueada y apedreada por la multitud que asistía a la celebración religiosa; los soldados israelíes al verse rodeados por la turba respondieron la agresión con el fuego de sus armas y solicitando refuerzos. El resultado de la acción fue de dos muertos y quince heridos libaneses. La respuesta shiíta fue casi inmediata, el Sheikh Mehdi Shamseddin, cabeza del Alto Consejo Shiíta emitió una *fatua* (6) llamando a la *resistencia civil*, consti-

(2) Hezbollah, The story from within. Naim Qassem - SAQI, Londres.2005. Página 88 (traducción del autor).

(3) Jaber, página 49 (traducción del autor).

(4) Qassem, página 94 (traducción del autor).

(5) La Ashura o día de Ashura es una festividad religiosa islámica, celebrada en el ámbito del chiísmo. En ella, los chiitas recuerdan el asesinato del Imán Hussein, al que consideran sucesor legítimo del profeta Mohammed, en el año 680 durante la batalla de Karbala. <http://es.wikipedia.org/wiki/Ashura> (acceso 15 de Octubre de 2010).

(6) Edicto religioso.



tuyendo ésta la primera llamada para confrontar a los israelíes y sus aliados.

La resistencia fue tomando forma y aumentando su importancia y efectos de manera que los grupos de resistencia dispersos se estructuraron en la Resistencia Nacional Libanesa (RNL), cuyo principal componente era Amal. Entre 1982 y 1983, la RNL provocaba a Israel una baja por día (7).

El bloqueo impuesto por Israel sobre las zonas ocupadas para evitar la movilidad de la resistencia provocó, además de grandes pérdidas económicas, que los miembros de la resistencia tengan poco contacto con la dirigencia de la RNL ubicada en Beirut, cuestión que facilitó un mayor contacto con la base de resistencia que los shiítas tenían en Bekaa y de ahí, con Siria e Irán.

3. La retirada parcial israelí, El mensaje abierto y las primeras acciones militares de la resistencia islámica

El 16 de Febrero de 1985 Hezbollah nace como organización ante el mundo al presentar su manifiesto donde declara su orientación y objetivos. En lo referente a su orientación se puede observar su filiación a Irán y su líder cuando al hablar de su identidad dice: *A menudo nos preguntan: ¿Quiénes somos nosotros, el Hizbollah, y cuál es nuestra identidad? Nosotros somos los hijos de la Umma*

(comunidad Musulmana) - el partido de Dios (Hizb Allah) la vanguardia de lo hecho victoriosamente por Dios en Irán. Allí la vanguardia tuvo éxito para sentar las bases de un estado Musulmán que desempeña un papel central en el mundo. Obedecemos las órdenes de un líder, sabio y justo, aquel, nuestro tutor y faqih (jurista) que posee todas las condiciones necesarias: Ruhollah Musawi Khomeini. ¡Dios lo salve! (8). Cuando se refiere a su lucha finaliza: Nuestra gente no podía aguantar más la traición. Esto decidió oponerse a la infidelidad - sea francesa, americana o israelí - golpeando en su cuartel general y lanzando una verdadera guerra de resistencia contra las fuerzas de ocupación. Finalmente, el enemigo tendrá que decidir retirarse por etapas (9). Cuando se analiza sus objetivos declara: (a) expulsar a los americanos, a los franceses y sus aliados definitivamente de Líbano, acabando con cualquier entidad colonialista en nuestra tierra; (b) rendir las Falanges a un poder justo y llevarlos a todos ellos a la justicia por los delitos que han perpetrado contra Musulmanes y Cristianos; (c) permitir a todos los hijos de nuestras gente determinar su futuro y elegir con toda la libertad la forma de gobierno que ellos desean. Pedimos a todos ellos optar por la opción del gobierno Islámico que, es el único, capaz de garantizar la justicia y la libertad para todos (10).

El 06 de junio de 1985 Israel se retiró de los suburbios de Beirut

(7) Jaber, página 18 (traducción del autor).

(8) <http://forabetterlebanon.blogspot.com/2008/02/hizbollahs-manifiesto-english-version.html> (acceso 16 de octubre de 2010).

(9) *Ibíd.*

(10) *Ibíd.*

hacia la zona de seguridad que había creado en el sur, y es partir de ese momento que la resistencia islámica comenzó plena actividad.

4. La resistencia hasta 1985

Las tácticas empleadas por la resistencia, agrupada en la **RNL**, eran del tipo guerrillera, cuyo objetivo era maximizar logros y minimizar pérdidas. Con ese propósito, las acciones de combate eran planificadas empleando el concepto de *golpear y correr* cuestión que requería una rápida concentración y dispersión de la fuerza para minimizar la exposición al fuego del oponente. Se explotaba también el factor sorpresa como multiplicador de la fuerza al elegir el momento y el lugar de la acción operativa. A pesar de que las actividades eran planificadas y pensadas en función de estos conceptos, el número de bajas infligido a la resistencia en su inicio fue muy alto. Es muy probable, que la resistencia aprendiera las tácticas frontales que Irán empleaba en su guerra contra Irak de los miembros de la Guardia Revolucionaria Iraní estacionada en el valle de Bekaa. Según Timur Goksel, vocero de **UNIFIL**: *Ellos eran muy aficionados, temerarios desde muchos puntos de vista, pero muy valientes. Ellos caminaban directamente hacia la línea de fuego y tenían muchas bajas* (11). En este período el apoyo Iraní, en dinero y armas, fue fundamental para conformar una resistencia que pudiera sostener un alto ritmo operativo.

Otra característica particular de la resistencia fue el empleo, a

diferencia del resto de los países árabes, de una estructura de comando descentralizada que le permitió adaptarse rápidamente a los cambios de situación y le otorgó a los rangos inferiores la capacidad de ejercer una mayor iniciativa. Si bien se seguían las directivas emanadas del máximo nivel de conducción, la consulta esporádica permitió la ejecución de operaciones en rápida sucesión de tiempo. Esta modalidad por otra parte, maximizaba la discreción y el secreto característica que contrarrestaba los intentos israelíes para neutralizarlos.

La asimetría de medios en oposición tuvo como corolario, en esta etapa *que la resistencia comenzó a emplear un arma mortal, jóvenes combatientes voluntarios shiítas que conducían vehículos cargados de explosivos contra blancos israelíes llevándoles la muerte a modo de bombas humanas* (12). Su empleo es explicado por Hassan, un miliciano e ingeniero civil educado en Estados Unidos: *Uds. ven esto con mentalidad occidental y piensan que esto es algo bárbaro e injustificado. Nosotros, por otra parte, vemos esto como un medio de guerra, el cual esta en armonía con nuestra religión y creencias. Tome, por ejemplo, un avión israelí o, mejor, el poder aéreo estadounidense o británico en la guerra del golfo. Ellos tiran toneladas de bombas sobre sus blancos. El objetivo de sus misiones es matar y dañar las posiciones enemigas igual que nosotros, excepto que nuestro enemigo es Israel. La única diferencia es que ellos tienen a su disposición armamento en conso-*

(11) Jaber, página 28 (traducción del autor).

(12) Ibid. página 22.



nancia al actual estado del arte y lo emplean a la máxima distancia. Nosotros tenemos apenas lo básico, pero no nos molesta porque conocemos que si es necesario, estamos dispuestos al sacrificio. Ellos obtienen medallas y títulos por sus actos de bravura y victorias, nosotros, por otra parte, no buscamos premios materiales sino que seremos recompensados en la otra vida. Por eso, en verdad, no hay diferencia entre los ataques de ellos y los nuestros. Ambos tenemos algo en común, destruir al enemigo. El resto es mera logística y diferencia de técnicas. No importa si el ataque es realizado por aviones o por autos bomba, el objetivo es el mismo. ¿Quién es quién para decir que es mejor o más civilizado porque ellos usan material del siglo XX?, ¿Quién decide que es más correcto o más aceptable matar enemigos con aviones que con coches bomba? (13). El empleo de estas tácticas junto con el empleo explosivos a la vera del los caminos, especialidad de la resistencia, generó pérdidas y profundos efectos psicológicos en la contraparte israelí.

El resultado de las acciones emprendidas por la resistencia en esta etapa fueron expuestas durante una entrevista en 1996 por el líder de Hezbollah, Sayyed Hassan Nasrallah, *Miren nuestra experiencia, Entre 1982 y 1985, Israel se retiró de una gran zona que ocupaba en nuestra tierra. ¿Quien piensan Uds. que forzó su retirada a la actual Zona de Seguridad?, ¿El ex presidente Gemayel?, ¿Negociaciones?, ¿Los americanos?, ¿El consejo de Seguridad de Naciones*

Unidas?, ¿La Liga Árabe?; Solamente la resistencia forzó su retirada. Y luego agrega, Si Líbano pretende tener poder en las negociaciones, eso es solamente gracias a la resistencia. Nuestra convicción es que las negociaciones no liberaran la tierra y el gran ejemplo de ello es lo que actualmente esta ocurriendo entre los palestinos y los israelíes. Donde han ido ellos? Creemos y consideramos a la resistencia como la única vía (14).

5. La resistencia islámica de 1985 a 2000

A mediados de 1986 la actividad de la resistencia disminuyó ostensiblemente a raíz de la pérdida del apoyo local en su mayor base de operaciones, el sur del Líbano. Ella se apartó por dos razones fundamentales; las represalias israelíes eran soportadas por los habitantes de las zonas ocupadas y el intento de Hezbollah de imponer un estricto código de comportamiento islámico en las ciudades y villas del sur. Como resultado de ello, la resistencia no pudo mantener el ritmo de acciones alcanzado hasta el momento de siete a ocho ataques diarios.

Sumado a lo anterior se debe agregar que el enfrentamiento con Amal a partir de la retirada israelí de 1985 y con Siria en 1987 gravitó también en la reducción de las operaciones diarias.

El gran cambio en la situación se produjo a partir que Teherán y Damasco firmaron un acuerdo en 1989

(13) Jaber, página 92 (traducción del autor).

(14) *Ibid.*

por el cual se permitió a Hezbollah regresar al sur y armar operaciones de resistencia con su socio Amal.

Hezbollah reinició sus actividades de resistencia con capitalizada experiencia haciendo hincapié en la seguridad de las operaciones; para ello modificó su organización, haciéndola mas pequeña de manera de dificultar su detección. Se agregaron también actividades de inteligencia y de reconocimiento para mejorar los resultados. Todas estas medidas contribuyeron a la reducción de las bajas en sus filas. Por otro lado, se adoptó una mayor agresividad montando ataques sobre posiciones y puntos fuertes ocupados por los israelíes y sus aliados tanto dentro de la zona de seguridad como sobre la frontera norte de Israel.

La continuidad y profundización de la flexibilización de su estructura de comando permitió que las decisiones militares sean tomadas por un cuerpo autónomo que operaba en función a un real conocimiento de la situación en el terreno lejos del pensamiento de la dirigencia política localizada en Beirut. Esta mejorada estructura permitió sostener operaciones de hasta tres ataques diarios.

Durante éste período observamos la incorporación de tecnología en los medios empleados como por ejemplo dispositivos explosivos operados a distancia e ininterferibles y la aparición de distintas especialidades tales como infantería, ingenieros, artillería, comunicaciones, apoyo financiero y funciones de comando. Este tipo de especialidad al combinarse con la experiencia en operaciones de

guerrilla y una agresiva conducción descentralizada permitió que la guerrilla islámica comenzara a enfrentar exitosamente en la profundidad de la zona de seguridad por períodos de tiempo prolongados al ejército israelí y a la National Guard. De esta manera la resistencia islámica se fue alejando paulatinamente de las tácticas guerrilleras empleadas antes de 1985 conformando un híbrido que combinaba tácticas guerrilleras con convencionales.

En 1989, con la transmisión del funeral de Ayatollah Khomeini, comenzó a operar la estación de televisión *Al-Manar*. Iniciada en 1984 durante el conflicto entre Amal y Hezbollah, *Al-Manar* se convirtió en la voz de la resistencia islámica transmitiendo las actividades de la resistencia de manera que el público pudo observar de primera mano su efectividad en acciones de combate. Esta puesta al aire contribuyó significativamente al incremento de su popularidad y al reclutamiento de nuevos efectivos.

La muerte del primer Secretario General de Hezbollah, Sayyed Abbas Musawi, el 16 de febrero de 1992 junto a su mujer e hijo como consecuencia de un ataque aéreo israelí, disparó una ola de ataques de la milicia dentro de la zona de seguridad y el lanzamientos de cohetes sobre asentamientos israelíes próximos al límite internacional, acción ésta que provocó la consiguiente represalia en la forma de ataques de su fuerza aérea.

La continua presión de la resistencia motivó que, el 25 de julio de 1993, Israel iniciara la operación



La resistencia islámica en... 23

Accountability cuyo objetivo, declarado por el ministro de relaciones exteriores Shimon Peres era: *Atacar aquellos que directamente nos atacan, sobre todo a Hizbullah, y alertar a la población de Líbano y al gobierno libanés sobre la necesidad de terminar la actividad de Hizbullah (15)*. Este enfrentamiento marcaría un modelo de conflicto que se repetiría en el futuro. Las Naciones Unidas contaron un total de 1224 ataques aéreos y más de 28.000 disparos de artillería sobre territorio libanés, siendo afectado el sur, sur de Beirut y el valle de Bekaa. Luego de siete días de enfrentamiento ambos bandos llegaron a un acuerdo verbal auspiciado por Estados Unidos por el cual Hezbollah dejaba de lanzar cohetes sobre el norte de Israel a cambio del cese de las actividades militares israelíes. Luego de alcanzado el acuerdo, los cohetes a disposición de la resistencia islámica fueron reconocidos por Hezbollah como su principal carta de negociación y presión.

El acuerdo verbal que dio por terminadas las hostilidades entre Hezbollah e Israel estableció un status quo que constituyó las *reglas del juego* durante casi toda la década del 90. Estas reglas de juego establecían que si Israel no atacaba blancos civiles en el Líbano, Hezbollah restringiría sus ataques dentro de la zona de seguridad (16).

Bajo estas *reglas de juego* era lícito que una parte se excusara ante la ocurrencia de errores en el empleo de la fuerza logrando así que la otra parte se restringiera en su respuesta

manteniendo el conflicto y las operaciones militares dentro de las *reglas del juego* establecidas. En ocasiones el enfrentamiento se salió de los márgenes acordados generando respuestas de manifiesta falta de proporcionalidad donde los civiles fueron incluidos como blancos válidos en ambos bandos.

Es así que el 11 de abril de 1996 Israel lanzó la operación *Grapes of Warth* con el objetivo de destruir a la resistencia islámica y evitar el lanzamiento de cohetes desde el Líbano sobre el norte de Israel además de ejercer presión sobre el gobierno libanés para obligar a finalizar la resistencia y a la población local para que deje de apoyarla.

El 27 de abril a las 4 de la mañana entró en vigor el cese de fuego luego de que las partes enfrentadas firmaran un acuerdo auspiciado por Estados Unidos. El Cese de Fuego establecía que:

- *Los grupos armados en el Líbano no realizarán ataques por cohetes **Katyusha** o con ninguna clase del arma sobre Israel.*
- *Israel y aquellos que cooperan con él, no dispararán ninguna clase del arma sobre civiles u objetivos civiles en el Líbano.*
- *Más allá de esto, ambas partes consienten que bajo ninguna circunstancia personas civiles serán objeto de ataques y que áreas pobladas e instalaciones industriales y de energía no serán utilizadas como campo de lanzamiento de ataques.*
- *Sin violar este acuerdo, nada de lo aquí acordado impedirá a*

(15) Qassem, página 109 (traducción del autor).

(16) Hezbollah, a short story, Augustus Richard Norton, Princeton University Press, 2007, página 84 (traducción del autor).

cualquiera de las partes a ejercer el derecho de autodefensa (17).

Para verificar el cumplimiento del acuerdo y discutir los eventuales incumplimientos fue creado un Comité de Implementación constituido por Estados Unidos, Francia, Siria, Líbano e Israel (18). Al igual que en 1993 Israel cedía ante el lanzamiento de cohetes por Hezbollah sobre el norte de su territorio, cuestión que continuaría marcando una tendencia. Es así que *Hizbollah emergía de esta confrontación más fuerte que antes de su inicio exponiendo la incompetencia israelí (19).*

El enfrentamiento de 1996 presentó a una resistencia que empleaba sistemas de armas propios de ejércitos convencionales y no de una guerrilla. La combinación de armamento moderno con tácticas de guerrilla demostró ser letal, forzando a Israel a alcanzar un acuerdo de alto el fuego.

El número de bajas producida por la resistencia en las filas israelíes forzó a que, el tema libanés, fuera incorporado a la agenda electoral de 1999. Edhud Barak prometió que, en el caso de acceder al cargo de Primer Ministro, Israel se retiraría del sur del Líbano y que esto se produciría dentro del año luego de asumir su cargo. Al ser designado Primer Ministro bogó por obtener una retirada negociada y como peor escenario, en el caso de no alcanzarse un acuerdo entre las partes, preveía una retirada unilateral.

(17) <http://www.mfa.gov.il/MFA>

(18) http://en.wikipedia.org/wiki/1996_Lebanon_war (Acceso 16 de Octubre de 2010).

(19) Qassem, Página 118 (traducción del autor).

Las negociaciones de paz fomentadas por Estados Unidos, incluían a Siria y ante el asombro general llegaron a un punto muerto ante la negativa israelí de retirarse de las alturas del Golán. Israel entonces, no tuvo más alternativa que una retirada unilateral anunciada para julio de 2000 que se desencadenó sorpresivamente el 24 de mayo finalizando tres días después. La velocidad con la cual se concretó la retirada israelí dejó un vacío que permitió el despliegue de la resistencia islámica sobre la *Blue Line* o límite internacional reconocido entre ambos Estados.

La evolución de la resistencia islámica en el período 1985-2000 muestra la especialización de sus cuadros en las ramas típicas de un ejército convencional, la incorporación de armamento moderno y sofisticado a su arsenal, la aplicación de la fuerza en operaciones que tienen una mayor duración temporal y que anticipan la respuesta del oponente. El número de bajas producidas en sus filas permite, desde el criterio de la aceptabilidad en cuanto a los costos, continuar un sostenido esfuerzo en la aplicación de la fuerza con la única excepción del período 1989-1990 donde el enfrentamiento con Amal redujo sustancialmente sus actividades. En otras palabras, se puede afirmar que las actividades de la resistencia islámica se alejan progresivamente de las típicas de una guerrilla.

6. De 2000 a 2006

Este período se puede rotular como de relativa calma. La resistencia



La resistencia islámica en... 25

islámica luego de ocupar posiciones a lo largo de la *Blue Line* se dedicó a perfeccionarlas y aumentar la vigilancia sobre el territorio israelí y sus fuerzas de tierra. Con la incorporación de tecnología amplió la vigilancia a períodos nocturnos y de visibilidad reducida.

Hezbollah, luego de la retirada unilateral israelí, sustentó la necesidad de continuar con las operaciones de la resistencia islámica por el hecho de que Israel continuaba ocupando dos enclaves importantes, las granjas de Shebaa, fuente de agua dulce de la región y el norte de la ciudad de Ghajar.

Los enfrentamientos armados entre las partes se produjeron, normalmente, como respuesta de la resistencia a bajas de civiles libaneses, pastores en su mayoría, que se aproximaron demasiado a la *Blue Line* o reacciones israelíes a intentos de la resistencia islámica para secuestrar sus soldados y usarlos como moneda de cambio para liberar prisioneros libaneses recluidos en Israel.

Las *reglas de juego* imperantes durante los enfrentamientos que se produjeron en estos años consistieron en la destrucción de la totalidad o algunos de los puestos que la resistencia islámica tenía sobre la *Blue Line* por parte de Israel y el lanzamiento de cohetes sobre posiciones militares próximas a la frontera norte del estado de Israel por parte de la resistencia. Normalmente, su duración no sobrepasaba las 24/48 horas. El diálogo entre las partes estaba canalizado a través de Naciones Unidas quien oficiaba de mediador para arribar al cese de hostilidades.

La resistencia islámica aprovechó la relativa calma de la *Blue Line* para construir posiciones defensivas en profundidad a lo largo de la frontera, incorporar tecnología en su armamento antitanque y antiaéreo, mejorar el alcance y precisión de los cohetes disponibles en su arsenal e instruir a sus filas en el empleo técnico de estos medios.

7. El conflicto de 2006

El 12 de Julio de 2006 se inició un nuevo enfrentamiento armado entre la resistencia islámica de Hezbollah y el estado de Israel. Este, tuvo serias consecuencias por el daño producido a la infraestructura civil libanesa y la afectación a la población civil de ambos países.

El reporte oficial de **UNIFIL** describe el inicio de las hostilidades diciendo: *La crisis comenzó hacia las 9.00 horas (hora local), cuando Hezbollah lanzó desde el territorio libanés varios cohetes que cruzaron la línea de repliegue (la llamada Línea Azul) contra posiciones de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) cerca de la costa, en las inmediaciones de la ciudad israelí de Zarit. A1 propio tiempo, combatientes de Hezbollah cruzaron la Línea Azul, penetrando en Israel, y atacaron a una patrulla de las FDI. Hezbollah mató a tres soldados israelíes, hirió a dos y capturó a otros dos, que fueron trasladados a Líbano. El ataque a la patrulla fue seguido de un intenso intercambio de disparos entre Hezbollah y las FDI a todo lo largo de la Línea Azul. Si bien ese intercambio tuvo lugar en toda la Línea Azul, fue más intenso en las zonas al oeste de Bint Yubail y en la zona de las*

granjas de Shebaa. Hezbollah atacó las posiciones de las **FDI** y pueblos israelíes situados a 1 sur de la Línea Azul, e Israel respondió con ataques por tierra, mar y aire. Además de lanzar ataques aéreos contra las posiciones de Hezbollah, las **FDI** también atacaron numerosas carreteras y puentes en el sur del Líbano meridional, dentro y fuera de la zona de operaciones de la **UNIFIL**. Las **FDI** han declarado que esos ataques se realizaron para evitar que Hezbollah trasladase a los soldados capturados. Al menos un tanque y una sección de las **FDI** entraron en la zona del Líbano en la que se produjo el ataque de Hezbollah y trataron de rescatar a los soldados capturados. Un artefacto explosivo estalló debajo del tanque y mató a cuatro soldados israelíes más. El octavo soldado israelí murió en el combate que se produjo a tratar de recuperar los cuatro cadáveres. Esa noche las **FDI** advirtieron a **UNIFIL** de que dispararían contra quienes se acercasen a la Línea Azul, incluido el personal de las Naciones Unidas (20).

El conflicto se extendió por 34 días y fue, al comparárselo con otros en los que el Líbano se vio envuelto, el más destructivo y violento en términos de bajas civiles y militares, destrucción de infraestructura básica y afectación al medio ambiente.

Como hecho relevante, luego de la aceptación de la resolución CS 1701, la resistencia islámica abandonó sus posiciones en la *Blue Line* y las replegó al norte del río Litani. Esas

posiciones fueron ocupadas por el ejército libanés que se desplegó completamente, luego de más de 30 años de ausencia, en las totalidad de las provincias de Al Jnoub y Nabatiye.

Con el ejército libanés desplegado en todo su territorio nacional se han dado las condiciones para una mayor presencia del estado en la zona, realidad ésta que modifica profundamente la situación general libanesa, interna y externa. A pesar de ello y debido a la presencia de tropas israelíes en las granjas de Sheba y norte de la ciudad de Ghajar, la resistencia islámica mantiene un argumento para continuar con el objetivo fundamental de su creación; *acabar con cualquier entidad colonialista en nuestra tierra* (21).

La resistencia islámica durante el conflicto tuvo, a los ojos públicos, un sobresaliente desempeño. El análisis de los especialistas demuestra un crecimiento importante en cuanto a tácticas y técnicas empleadas para enfrentar a las fuerzas armadas israelíes, dado que libró combates no solo contra el ejército sino también contra la armada y fuerza aérea israelí.

La milicia de Hezbollah operó durante el conflicto, cohetes tierra-tierra de distinto alcance y complejidad, misiles tierra-mar de última generación, armamento antitanque variado que rompió el mito de la vulnerabilidad blindada israelíes y misiles antiaéreos modernos que significaron una amenaza seria a las operaciones

(20) http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/2006/560&referer=http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unifil/reports_shtml&Lang=S (Acceso 18 de octubre de 2006).

(21) <http://forabetterlebanon.blogspot.com/2008/02/hizbollahs-manifesto-english-version.html> (acceso 16 de octubre de 2010).



La resistencia islámica en... 27

aéreas israelíes. Por otro lado demostró gran conocimiento y experiencia en la utilización de tácticas y técnicas de infantería.

La actividad operativa de la resistencia islámica fue más parecida a la de un ejército convencional que emplea medios de alta sofisticación y letalidad que a la desplegada por una organización guerrillera. A pesar de ello, mantuvo su característica distintiva de operar con una cadena de comando descentralizada y un amplio despliegue en el terreno debido a que en su concepción no existen unidades enmarcadas en frentes que necesitan mantener contacto para brindarse apoyo mutuo. Sus elementos operativos estaban constituidos por pequeñas fracciones que disponían de sistemas de armas heterogéneos y complementarios entre si.

Por la forma de operar y las tácticas empleadas, la resistencia islámica se identificó con un ejército convencional más que con una guerrilla. Esta conclusión surge al analizar los siguientes factores:

- Duración de los combates: Como regla general se puede decir que, *A mayor duración de los combates, mayor aproximación de los bandos al método convencional de guerra (22)*. En julio y agosto de 2006 los enfrentamientos entre la resistencia islámica e Israel duraron varias horas e inclusive días.

- Proximidad entre combatientes durante los combates: *Cuanto más se aproximan ambos bandos durante los combates, más se asemeja ese combate al tipo convencional (23)*. Durante 2006, la resistencia islámica permaneció en sus posiciones hasta ser sobrepasado por el avance del ejército israelí. El objetivo de sus tácticas estuvo más relacionada a retener un terreno (lógica de un ejército convencional) que a causar bajas (lógica de una guerrilla).

- Contraataques: *Tropas convencionales que defienden un terreno efectuarán contraataques periódicos para retomar terreno perdido (24)*. Existen varias versiones documentadas de combates donde la resistencia efectuó contraataques para retomar terreno.

- Empleo de fuegos y campos minados: *Durante un combate convencional, el defensor tratará de detener el avance de un atacante mediante el empleo de gran volumen de fuego apuntado y de barreras físicas, como campos minados (25)*. La resistencia islámica empleó en varias ocasiones fuego apuntado de sus morteros para detener el avance israelí o para complementar campos minados.

- Proximidad a civiles: *A mayor proximidad con civiles, mayor aproximación de las tácticas empleadas con las de la guerrilla (26)*. La milicia de Hezbollah combatió en

(22) The 2006 Lebanon Campaign and The Future Of Warfare: Implications For Army and Defense Policy - Stephen Biddle Jeffrey A. Friedman - September 2008 - página 35 (traducción del autor).

(23) *Ibid.*, página 36 (traducción del autor).

(24) *Ibid.*, página 38 (traducción del autor).

(25) The 2006 Lebanon Campaign and The Future Of Warfare: Implications For Army and Defense Policy - Stephen Biddle Jeffrey A. Friedman - September 2008. Página 41 (traducción del autor).

(26) *Ibid.*, página 43 (traducción del autor).

áreas urbanas que fueron desocupadas por la población local.

- Uso del uniforme para distinguirse de civiles: *A mayor empleo de uniforme, mayor aproximación a los métodos convencionales de combate* (27). La gran mayoría de los combatientes de la resistencia islámica durante 2006 estaban uniformados a la manera de un ejército convencional.

8. Conclusiones

-En el período 1982 - 1985, las acciones de resistencia contra la invasión israelí surgieron en forma espontánea y fueron emprendidas por distintas organizaciones que se agruparon en la Resistencia Nacional Libanesa. En ésta etapa las acciones operativas realizadas siguieron la lógica de una guerrilla caracterizada por acciones rápidas y sorpresivas evadiendo la confrontación directa con el ejército israelí evitando así el temprano aferramiento y destrucción.

-En el período 1985-2000 las actividades de resistencia fueron centralizadas por la resistencia islámica de Hezbollah (**al-Muqawama al-Islamiyah**) quien llevó adelante el grueso de las operaciones en la zona ocupada y la frontera internacional. Las tácticas empleadas fueron mutando lentamente de las típicas guerrilleras a un híbrido ejecutadas por milicianos de mayor competencia operativa combinando acciones de corta exposición con el empleo de armamento sofisticado.

-En el período 2000-2006 la resistencia islámica concentró la

mayoría de las actividades de resistencia en las áreas próximas a la *Blue Line* y norte de Israel. Por otro lado cumplió funciones propias de un ejército convencional al realizar un despliegue territorial en el sur de las provincias de Al Jnoub y Nabatiye. Las acciones operativas realizadas en este período pueden ser caracterizadas como convencionales con empleo de armamento de creciente sofisticación; persiste la organización descentralizada de una guerrilla.

-Durante el conflicto de 2006 la resistencia islámica empleó una gama amplia de armamentos confrontando a Israel a nivel terrestre, naval y aéreo. El objetivo de sus acciones no se limitó a causar daño a las Fuerzas de Defensa Israelíes sino que realizó operaciones defensivas para mantener el terreno que ocupaba y, eventualmente, ofensivas de nivel táctico para retomar aquel perdido. El nivel de competencia operativa demostrado en el empleo, coordinación y complementación del armamento utilizado acerca definitivamente a la resistencia islámica a la categoría de ejército convencional. Persisten aún características propias de la guerrilla en el despliegue independiente de sus unidades y en su descentralizado sistema de comando y control.

-El empleo de ataques con explosivos que impliquen la muerte de los atacantes puede observarse en el período 1983-2000. La incorporación de armamento moderno explica en parte la disminución de su empleo hacia la última parte del período mencionado.

(27) *Ibíd.*, página 45 (traducción del autor).

ANEXO 7: ENTREVISTA A ANDRÉS EFRON – MIEMBRO DE LA ASOCIACIÓN SIONISTA DE ARGENTINA

1: mencione su nombre completo y cargo que ocupa actualmente

Andrés Efron, Director de la escuela secundaria J.N. Bialik Santa Fe.
JTP en la cátedra de “Práctica docente” en la carrera de Profesorado en Letras de la Facultad de humanidades y ciencias de la Universidad Nacional del Litoral. Además soy miembro de la Asociación Sionista de Argentina y su presidente en la ciudad de Santa Fé.

2: ¿en que año/oportunidad estuvo en Israel? ¿Cuál fue el motivo de su viaje?

Estuve en varias oportunidades desde el año 1995 hasta la actualidad. Los motivos fueron cursos de formación como docente de hebreo y judaísmo.

3: desde el punto de vista político, ¿Cómo puede describir la situación de los partidos y la representatividad del pueblo israelí en relación al sionismo?

La situación es diversa. Hay una parte mayoritaria de partidos que se identifican con el sionismo y el derecho del judío de vivir en su tierra. Otros partidos, cuestionan al sionismo como pueden ser los partidos árabes o de una línea fundamentalista de izquierda. Por supuesto que no todos los ciudadanos se sienten representados en estos partidos, de hecho, los habitantes árabes no se sienten representados en la mayoría sionista, pero sí en sus partidos políticos que tienen participación en el parlamento. En este sentido, es interesante el lugar que obtuvieron los partidos árabes en la última elección que, a través de una coalición partidaria, quedaron terceros. Esto puso en cuestión y en tensión la idea sionista del estado. Tampoco se sienten representados algunos sectores de la izquierda.

4: ¿ud como judío, que opinión tiene respecto al sionismo?

El judaísmo no puede entenderse sólo como una religión o una cultura. Desde sus orígenes, en especial en el texto bíblico, se piensa un pueblo que adopta una religión con una tierra. Es más, gran parte de los preceptos, tradiciones y fiestas están asociados a esa tierra. Esta tierra, es la que aproximadamente (han cambiando los tiempos y los espacios) Dios le prometió a Abraham. Esa

tierra es donde hoy está emplazado Israel. Como cualquier otro pueblo, tenemos derecho a esas tierras que fueron legadas al pueblo desde hace milenios. Esto no implica que tengamos derechos a todas las partes de Israel, pero sí a vivir en ella o en los espacios que fueron negociados a lo largo de las últimas décadas.

5: ¿considera que el “problema judío” planteado por Theodore Herzl fue solucionado en 1947 con la independencia de Israel?

Podría decirse que en parte sí, pero no completamente. De hecho, Herzl no fue el único ideólogo y hubo otras propuestas para la solución del “problema judío”. (La solución al problema judío me trae reminiscencias a los eufemismos nazis, aunque fueron expresiones del mismo Herzl). No completamente, porque hay judíos que viven en la diáspora, porque hay judíos que no se sienten representados con el Estado de Israel e incluso con otros que se oponen a él.

La discriminación, la persecución y las acusaciones de cipayos a los judíos continúan hasta el día de hoy. El estado de Israel sí garantiza hoy un hogar para aquel que se encuentre en una situación de vulnerabilidad y tenga a dónde ir. Antes esto no existía.

6: ¿cree que el pueblo judío hoy tiene un problema nuevo a resolver?

Creo que sí, no uno, sino varios. Y algunos aun sin resolver. La filiación ideológica y espiritual con el estado de Israel trae nuevos desafíos y problemas, al asociar, por ejemplo (podríamos mencionar otros) a los judíos sionistas del mundo como israelíes. En este sentido, muchos de los ataques terroristas son hacia instituciones judías del mundo pero no necesariamente israelíes. (Amia, por ejemplo).

Además de ello, otras tensiones culturales que ya fueron planteadas por Buber, Rozesnwaig, entre otros, al intento de centralizar y monopolizar la cultura judía en Israel. No tengo un juicio de valor respecto de esto, sólo me interesa pensarlo como un conflicto, como una tensión a pensar y seguir debatiendo.

7: ¿cuál es su opinión respecto a la conformación del Gran Israel, planteado por Herzl?

Lo respondí en parte en la pregunta 4. No acuerdo con el Israel de la época bíblica en su expansión máxima, sí con los actuales límites definidos y los acordados en la partición de 1947.

8: En “el plan”, Herzl utilizó dos instituciones fundamentales al momento de iniciar la migración hacia Palestina: la *Jewish Company* y la *Society of Jews*. Ambas, por supuesto, fueron cesando sus actividades a medida que el objetivo se cumplía. ¿considera que deberían haber continuado funcionando hasta nuestros días para facilitar el movimiento migratorio?

No necesariamente, otras instituciones similares se han encargado de esta función.

9: ¿qué opinión le merece la decisión del gobierno de Netanyahu de que Israel sea un Estado confesional?

Es conflictiva e innecesaria. Es un tema sumamente complejo.

En parte estos debates surgen por el poder de influencia que los partidos ortodoxos tienen en la actualidad, producto de las prerrogativas que les cedió Netaniau a cambio de coalición. Si bien ya el hecho de considerarse un estado judío pone en tensión algunas cuestiones, este hecho no suma al complicado panorama de Israel. Además, porque la realidad es que la mayoría judía de Israel y del mundo no es ortodoxa, y también que existen otras religiones y culturas que se sentirían por fuera de ese país de los cuales son ciudadanos.

10: ¿cuál es su pensamiento respecto de la construcción del muro que separa israelíes de palestinos?

No es bueno pero necesario. Es un parche, una situación coyuntural que efectivamente ayudó y ayuda en la disminución de los atentados. Esto es claro. Sin embargo, las políticas de Israel y Palestina deben ir de la mano para garantizar acciones que tiendan al bienestar de ambos pueblos, garantizar la seguridad de ambos y con acuerdos. Esto haría que el muro no fuera necesario.

11: ¿está de acuerdo con el fomento de los llamados “colonos” en nuevos territorios?

No, bajo ningún punto de vista. Recrudece el conflicto actual, no trae beneficios y genera complicaciones hacia la misma sociedad israelí. (Recordemos lo que implicó el plan de desconexión de Gaza, una deuda que los gobiernos israelíes todavía no pudieron saldar con los ciudadanos arrancados de sus hogares)

12: el reclamo de límites que efectúa Palestina se retrotrae a la llamada “Línea del Armisticio” (o línea verde) que se acordó luego del conflicto armado de 1967 y que es el último límite del Estado de Israel reconocido por Naciones Unidas. ¿está de acuerdo con este reclamo? ¿por qué?

No del todo, sí acuerdo con la partición del 47 que fue acordado por todos. Por supuesto que los territorios deberían ser controlados por los palestinos y no por Egipto o Jordania.

El tema de Jerusalem es un tema que en lo personal no me cierra.

Desde 2006 Israel no tiene más territorios en Gaza, aunque sí una franja de seguridad que es necesaria hasta tanto ambos países puedan poner garantías a los habitantes de ambos pueblos.

13: el Estado de Israel se autodefinió como “rodeado de enemigos”. ¿considera que esto es cierto?

Se definió así en el 48 cuando muchos de los estados vecinos le declararon la guerra. También en variadas oportunidades los países vecinos se manifestaron así, declarando guerras. Igualmente fue posible hacer acuerdos con Jordania y Egipto. (Hoy día el acuerdo con Jordania caducó y estamos en presencia de otro frente que no se sabe qué ocurrirá). Lo ideal sería que los países dejaran de verse entre sí como enemigos y en su lugar se percibieran como socios de una región que puede ser la potencia del mundo.

14: ¿cree factible la solución de los “dos Estados”?

En lo personal creo sería la mejor solución. Si será factible, no lo sé. Es muy complejo predecir esto. Hay intereses encontrados de ambos lados y creo que el tema de Jerusalem es muy espinoso.