

UNIVERSIDAD DE LA DEFENSA NACIONAL
FACULTAD DE LA ARMADA
ESCUELA DE GUERRA NAVAL
**ESPECIALIZACIÓN EN CONDUCCIÓN TÁCTICA Y OPERACIONAL NAVAL
(ECTON)**
TRABAJO INTEGRADOR FINAL



**La implementación de una estrategia de Anti-Acceso y Negación de Área
(A2/AD) en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.**

Autor: CCIM Carlos Waldemar AQUINO

Tutor: Mg Juan BATTLEME

Lugar y Fecha: Buenos Aires, 24 de octubre de 2022.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

ÍNDICE

Listado de Tablas	II
Listado de Figuras	III
RESUMEN	IV
PALABRAS CLAVE	IV
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: Medios del poder naval para la proyección del poder del Instrumento Militar.....	4
1.1 Descripción del sector de análisis.	4
1.2 Naciones que pretenden soberanía en el sector de análisis.	6
1.2.1 La Antártida	6
1.2.2 Las Islas Malvinas.....	7
1.3. Evolución de las escuelas de pensamiento naval.	9
1.3.1. La evolución del pensamiento naval a partir de la segunda mitad del siglo XIX.....	9
1.3.2. La evolución del pensamiento naval en la República Argentina	11
Conclusiones parciales	15
CAPÍTULO II: Estrategia de A2/AD y su aplicación en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.....	17
2.1. Estrategia A2/AD.....	17
2.2. Medios navales utilizados actualmente por potencias medias	21
2.3. Implementación de una estrategia A2/AD por la Armada Argentina.	28
Conclusiones parciales	31
CONCLUSIONES.....	32
BIBLIOGRAFÍA	34

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Listado de Tablas

Tabla 1: Clasificación de las capacidades de Anti-acceso y negación de Área.....27

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Listado de Figuras

Figura 1 Mar Argentino.....8

RESUMEN

Actualmente existe un litigio latente entre tres Estados por la Península Antártica: El Reino Unido de Gran Bretaña, Chile y Argentina, que reclaman derechos sobre este espacio del continente blanco.

Argentina cuenta con una ventaja geográfica con respecto al resto y es básicamente la posición de su territorio y su cercanía con el terreno en disputa. Una forma de incrementar las complejidades de la posible explotación del territorio antártico es la estrategia de negación de área de los espacios marítimos –espacios comunes– que son vías de comunicación para acceder al continente antártico y explotar sus recursos.

El objetivo del presente trabajo es el de identificar cuáles son las capacidades necesarias para lograr una estrategia de negación de área eficiente. Para ello se identifica cuál es la escuela de pensamiento naval que mejor se ajusta a la misión impuesta al instrumento militar argentino, en cuestiones de espacios marítimos, y de esta manera, controlar los espacios comunes comprometidos entre la Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Finalmente, se demuestra que el instrumento militar de la Argentina debe desarrollar capacidades de A2/AD que le permitan enfrentar al actor, con mayor cantidad de medios, en el posible teatro de operaciones que comprende el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

PALABRAS CLAVE

Antártida, Atlántico Sur, Anti-acceso y Negación de Área, Islas Malvinas, Armada Argentina.

INTRODUCCIÓN

Desde el principio de los tiempos, las poblaciones han sabido retener las áreas en donde se encuentran los recursos que permitan a esa sociedad subsistir. Estos espacios son considerados vitales para la supervivencia y el progreso de esas civilizaciones y, por lo tanto, es de suma importancia su mantenimiento y la libertad de la disposición de los recursos que de estos espacios emanen.

Las estrategias planteadas para mantener estos espacios se conocen actualmente como Anti-Acceso y Negación de Área (A2/AD). Estas implican la capacidad de limitar la libertad de movimiento de una potencia militar competidora en espacios cercanos o contiguos al área de interés propia. No implica proyección de poder sino anular o limitar la capacidad de acceso del otro (Frier, 2012). En otras palabras, generar una interrupción sostenida de las operaciones militares o incrementar sensiblemente el costo de estas (Battaleme, 2015).

Los desafíos de anti-acceso (A2) y negación de área (AD) pueden ser considerados por separado, aunque en la mayoría de los casos son tenidos en cuenta en conjunto.

Los desafíos A2 tienen como objetivo excluir a las fuerzas propias de un escenario extranjero o negar el uso y tránsito efectivos de los bienes en espacios comunes globales. En términos militares, esto puede traducirse en una negación general de los derechos de base, puesta en escena, tránsito o sobrevuelo.

Analizando como base el Conflicto del Atlántico Sur, y en concordancia con las palabras de Sam Tangredi (2013), Argentina tenía la posibilidad de utilizar una estrategia de A2/AD, apoyada por la gran distancia entre las bases de apoyo logístico británicas y la zona del objetivo anfibia. Sin embargo, las fuerzas argentinas no tenían la capacidad de mantener a las británicas fuera del Atlántico Sur, pero los elementos aéreos armados con misiles antibuque de última generación pudieron limitar el accionar de la flota británica y, en cierta medida, restar significativamente su libertad de acción en la zona de influencia.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Independientemente de las lecciones aprendidas del conflicto mencionado, es evidente que Argentina no ha podido desarrollar una doctrina de A2/AD consistente, particularmente referida a la industria de defensa o incorporación de medios y tecnologías adecuados para una estrategia de este tipo.

En el presente trabajo integrador se busca Identificar las capacidades necesarias para asegurar la negación del área en los espacios comunes comprendidos en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas; Determinar la mejor escuela de pensamiento para la aplicación de una estrategia A2/AD en la Argentina e identificar los elementos necesarios para lograr la implementación de dicha estrategia.

Finalmente, se listan las capacidades necesarias para la implementación de una estrategia A2/AD y, de esta manera, estar en condiciones de prever la incorporación de medios adicionales que permitan el cumplimiento de las tareas necesarias para una maniobra A2/AD.

A partir de la situación problemática expuesta, surge el siguiente interrogante: ¿cuáles son las capacidades necesarias para asegurar la negación del área en los espacios comunes comprendidos en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas?

Como respuesta tentativa se establece que las capacidades necesarias para asegurar la negación del área en los espacios comunes dentro del área mencionada son las concebidas en el nivel operacional para un escenario marítimo e insular, compuestas por una fuerza naval con características ofensivas que cuente con capacidad de detección, interceptación y proyección anfibia.

Para la resolución de la situación problemática, se hace foco en el poder militar, dejando de lado los poderes político, económico y psicosocial. Asimismo, la presente investigación se centra en el ámbito naval y aéreo, en relación con su incidencia sobre el poder del instrumento militar.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Con respecto al espacio, y aunque redundante con el título del presente documento, solo se analiza la implementación y los medios necesarios que surjan de la investigación para los espacios marítimos de referencia.

Se emplea el análisis documental y bibliográfico de doctrina y documentación vigente, clases relacionadas, artículos publicados en Internet, revistas militares en los cuales se plasman las lecciones y experiencias aprendidas en los distintos conflictos y situaciones vividas por las Fuerzas Armadas de diferentes países. La investigación es de tipo descriptiva, donde se detallan situaciones y eventos, cómo son y cómo se manifiestan, buscando diseños operacionales que apunten al A2/AD.

En lo que respecta a la doctrina, se concentra en el estudio de doctrina específica de distintas Fuerzas Armadas en donde se observe una tendencia al acceso y negación de dichos espacios. Además, se integran los conceptos y contenidos de algunas materias del Curso de Comando y Estado Mayor (CUCOM), tales como Evolución del Pensamiento Naval, Relaciones Internacionales y Arte Operacional en el Mar.

El presente trabajo se desarrolla en 2 capítulos. El Capítulo I describe el sector en análisis, como un espacio común global marítimo y analiza las diferentes escuelas de pensamiento naval en busca de la que mejor aplique a una estrategia A2/AD para Argentina. El Capítulo II analiza los conceptos fundamentales de la estrategia anti-acceso y negación de área. Además, se analizan casos históricos con el fin de listar los medios necesarios para la implementación de una estrategia de este tipo por parte de la Armada Argentina. Finalmente se expresan las conclusiones obtenidas a fin de dar respuesta a la interrogante planteada.

CAPÍTULO I: Medios del poder naval para la proyección del poder del Instrumento Militar.

En este capítulo se describe el sector en análisis como un espacio común global y se identifican las potencias que manifiestan interés en el control de dicho espacio. Además, se analizan las diferentes escuelas de pensamiento naval que describen capacidades de A2/AD en un espacio común global.

Finalmente, se define cuál es la mejor escuela de pensamiento que aplica a la realidad actual de la Armada Argentina para la implementación de una estrategia A2/AD, en concordancia con el primer objetivo específico.

El resultado de este análisis nos permite organizar los medios y recursos bajo una mirada orientadora sobre el teatro de operaciones supuesto, y organizar los recursos a la luz de una escuela de pensamiento acorde a la misión impuesta para el instrumento militar argentino.

1.1 Descripción del sector de análisis.

El escenario marítimo es “donde se juegan las relaciones internacionales del presente siglo: los océanos como teatro y, sobre todo, como objeto de conflicto interestatales” (Altieri M. , 2018, pág. 3).

El extracto anterior da pie para el análisis del sector marítimo comprendido en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e islas Malvinas, como una zona de litigios presentes y futuros, que debe ser considerada de importancia a la hora del ejercicio de la soberanía nacional sobre los territorios marítimos que allí se enmarcan.

El espacio de mar –en su mayoría alta mar y, por lo tanto, espacio común global– mencionado, cubre una superficie de 198.000 km². Dicha extensión se encuentra encuadrada por territorios continentales específicos, a saber: el territorio nacional argentino, específicamente la Islas de los Estados, perteneciente al territorio de la provincia de Tierra del Fuego; las islas Malvinas como territorio con soberanía en

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

disputa entre Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña; y la Antártida, que en la actualidad es un territorio en el cual no se puede ostentar soberanía, aunque varios países, incluida la Argentina, reclaman una porción.

De acuerdo con la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982 (CONVEMAR), los espacios marítimos se dividen en cuatro grandes porciones: mar territorial, zona contigua, zona económica exclusiva y alta mar.

Asimismo, “los espacios comunes globales –*global commons*– son aquellos espacios que no forman parte de ningún Estado concreto y sobre los que ningún Estado puede ejercer derechos soberanos” (Posen, 2003, pág. 8). De acuerdo con esta definición entonces, todo espacio marítimo que no tenga una expresa jurisdicción soberana por parte de un Estado, de acuerdo con la CONVEMAR, podría considerarse como *global common*.

Los espacios marítimos tienen una importancia cabal en el desarrollo de las relaciones internacionales; “su trascendencia radica en que facilitan el acceso a cada una de las distintas regiones del planeta, desde donde puede incidirse políticamente de manera concreta y visible” (Battaleme, 2013, pág. 6). En este sentido, los espacios comunes marítimos son de cabal importancia para el desarrollo de las civilizaciones, siendo estas vías de comunicaciones, espacios de obtención de recursos, medios de expansión de tecnologías, ideas y cultura, y sobre todo, espacios claves para las relaciones internacionales.

Por lo tanto, tener el control de este tipo de espacio permite la proyección del poder. Entonces, la existencia de una armada con fortalezas bien definidas y la capacidad de disuadir, coercionar y, en última instancia, accionar ofensivamente contra un potencial oponente, es fundamental para el desarrollo de la política internacional con los fines que el poder político persiga, pero con la meta de conservar el pleno ejercicio de la soberanía que pretenda.

La importancia del comando del espacio común global que se comprende en el triángulo Tierra del Fuego, Islas Malvinas y Antártida radica en la posibilidad de

coartar las intenciones de explotación de aquellos estados que pretenden ejercer soberanía de los territorios en disputa –Islas Malvinas– y aquellos espacios terrestres que, por convención¹, aun no se someten al ejercicio pleno de soberanía de ningún estado.

Aprovechando la ventaja territorial, que por la posición geográfica ostenta la República Argentina, es importante el diseño de una estrategia que maximice la posibilidad de control sobre estos espacios, de manera de disminuir el interés de otras potencias que pretendan la explotación de los territorios en disputa.

1.2 Naciones que pretenden soberanía en el sector de análisis.

1.2.1 La Antártida

Hoy en día existen siete países que mantienen reclamaciones constantes sobre el territorio antártico, del hemisferio sur; Argentina, Australia, Chile, y Nueva Zelanda. Los países de Europa en las mismas condiciones son Francia, Noruega y el Reino Unido de Gran Bretaña. Aun así, estados como los Estados Unidos de América y Rusia –como herencia de la Unión Soviética– afirman sus derechos de reclamaciones territoriales en caso de que otros países hagan valer las suyas.

Al momento, las acciones de la humanidad en la Antártida están sometidas al cumplimiento del Tratado Antártico. Para esta investigación se utilizan como referencia los capítulos I, III, y V del mencionado tratado.

El capítulo I limita el uso del terreno antártico exclusivamente para fines pacíficos, restringiendo la aplicación de medios militares solo a este fin (Tratado Antártico, 1959, p. 21). El artículo IV versa sobre los derechos inherentes de cada Estado reclamante a no renunciar a sus aspiraciones de soberanía por la firma del presente, y sí impide que nuevos Estados reclamen soberanía posterior a la fecha de la firma

¹ Tanto el Sistema del tratado antártico, como la Convención de las Naciones Unidas Sobre el Derecho del Mar, son algunas de las convenciones que limitan las reclamaciones territoriales de los estados.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

(p. 22). Por último, en el Artículo VI especifica los sectores considerados Antártida, donde aplican los derechos y restricciones del tratado, sin afectar los permisos de la navegación por Alta Mar² (p. 23)

En resumen, El Tratado Antártico establece que la adhesión y aceptación de sus cláusulas no constituye una renuncia a cualquier reclamación territorial previa. No afecta a la base de las reclamaciones como resultado de las actividades del país firmante en la Antártida, no afecta a los derechos del estado bajo la ley internacional a reconocer (o negarse a reconocer) cualquier otra reclamación territorial (Moneta, 1988).

Pero para el sector que compete al análisis de este trabajo, hay tres actores soberanos en disputa por los mismos territorios en el continente blanco; ellos son Argentina, Chile y Reino Unido.

1.2.2 Las Islas Malvinas

No es de interés para este trabajo analizar todos los datos que dan valor a los reclamos de Argentina por el pleno ejercicio de la soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y sus espacios marítimos anexos. Tampoco es intención analizar las causas que motivaron el Conflicto del Atlántico Sur.

Por lo tanto, partiendo de los mismos axiomas que afirmaron los autores Caplan, S. G. y Eissa, S. en su “Análisis estratégico del Sistema Malvinas, Antártida y Atlántico Sur” (2015): las Islas Malvinas son argentinas, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte ocupa de facto las Islas desde el 3 de enero de 1833 y las

² La regulación de los recursos vivos en la Antártida, así como la protección de medio ambiente en dicha región, están regulados por otros tratados. Estos documentos en conjunto se los conoce como Sistema del Tratado Antártico

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

decisiones que se adopten respecto a las Islas Malvinas afectarán directamente el futuro de la República Argentina en el Atlántico Sur y en la Antártida.

Al respecto, no solo vale la porción de territorio terrestre en disputa, sino también los espacios de mar que de este se desprenden. En el gráfico siguiente, se pueden apreciar cuáles son las pretensiones sobre el control soberano de los espacios terrestres, marítimos y plataforma continental, pretendido por la República Argentina.

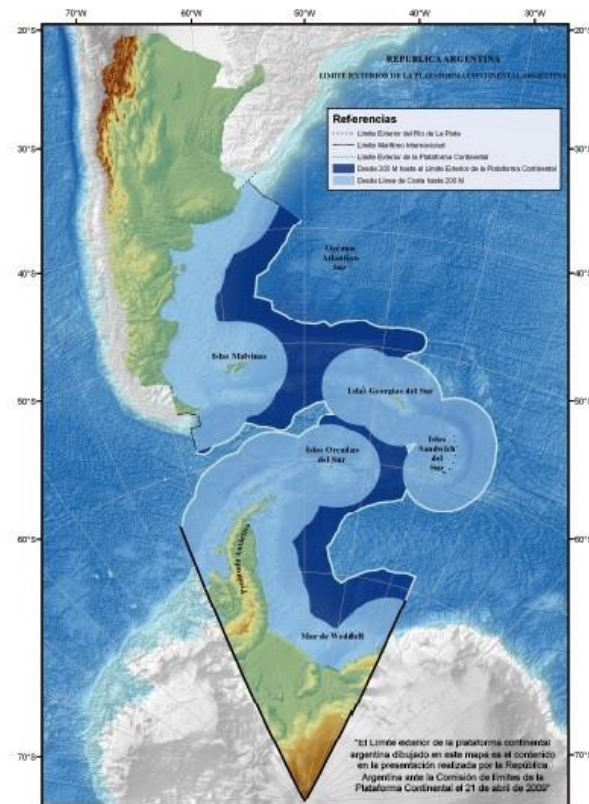


Figura 1 Mar Argentino y plataforma continental
Fuente: Argentina.gov.ar

En la Figura 1, se puede apreciar a simple vista la importancia del ejercicio soberano de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y espacios marítimos circundantes que de ellas se desprende.

La Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC), organismo creado por la CONVEMAR, aprobó las recomendaciones sobre la presentación argentina del límite exterior de la plataforma continental realizada el 21 de abril de 2009, con excepción de los territorios en disputa. Estos territorios son los atinentes a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur.

1.3. Evolución de las escuelas de pensamiento naval.

1.3.1. La evolución del pensamiento naval a partir de la segunda mitad del siglo XIX.

Luego de la revolución industrial y la incorporación de los barcos con propulsión a vapor –que se desarrollaron con gran vertiginosidad a partir de la segunda mitad del siglo XIX–, las grandes marinas enfrentaron el desafío de la tecnificación de sus flotas y, con ellos, los cambios significativos que posteriormente sucedieron. (Oyarsabal, Bergallo, Delamer, & Otros, 2011)

El más radical de todos se dio en la formación de sus marinos, donde se pasó de doctrina unipersonal –donde los líderes de más alto rango de las marinas escribían y ejecutaban su voluntad– a la doctrina escrita, mucho más técnica, que soporta el paso y relevo de dichos niveles de mando. Esto desembocó casi naturalmente en la necesidad de formación académica de los marinos que conforman el poder naval de las naciones.

La tecnología también jugó un papel radical en esta evolución. La incorporación de buques mecánicos, con motores de vapor, cascos de hierro y artillería moderna fueron algunas de las incorporaciones que modificaron las doctrinas y las formas de llevar adelante los enfrentamientos en el mar.

Así entonces, comienza la carrera de los estrategas del momento de diseñar maniobras estratégicas acordes a las tecnologías existentes y en constante progreso.

La primera de las ideas estratégicas del momento es la *Escuela del ladrillo y el mortero* (BRICK and MORTAR), que básicamente consiste en reforzar las defensas

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

costeras para proteger los territorios terrestres que conforman las colonias de las potencias de la época. Lógicamente, esta escuela de pensamiento no contemplaba la importancia de las vías de comunicación marítima que se hacía cada vez más notoria con el crecimiento de las poblaciones urbanas y la incapacidad de las potencias de proveer a su población de las necesidades básicas para su subsistencia.

Surge entonces la idea de una *flota de aguas azules* (blue waters fleet). Un concepto que nace de la necesidad de la defensa del Imperio Británico. Entonces, si la mejor defensa es el ataque –como dicta el dicho popular–, la defensa del imperio consiste en atacar al enemigo en sus costas, lo más alejado posible de las líneas de comunicación y de los territorios de ultramar que conforman el imperio.

Esto decanta en la necesidad de una flota fuerte, totalmente ofensiva, capaz de brindarse su propia protección, y con la ventaja de permanecer a flote por largos períodos de tiempo sin necesidad de tocar puerto. Geoffrey Till y Patrick C. Bratton en su publicación "*Sea Power and the Asia-Pacific*" de 2012 escribieron lo que denominaron "criterios concisos" con respecto a las definiciones de marinas de la siguiente manera.

...una armada de aguas marrones que representa a una armada capaz de defender sus zonas costeras, una armada de aguas verdes a una armada competente para operar en el mar regional y finalmente [una] armada de aguas azules descrita como una armada con capacidad para operar a través de las aguas profundas. (p. s/n)

En contrapartida, y también apoyada en los avances tecnológicos de la época, surge en Francia la *Jeune Ecole*. El concepto de esta línea estratégica consiste en buques de menor porte, más ágiles y con gran capacidad de fuego, que desde las costas estén en capacidad de producir daños considerables a una flota de mayor desplazamiento. Además, el otro elemento constitutivo de esta escuela de pensamiento es atacar las líneas de comunicación y comercio enemigas.

Esta estrategia promueve la guerra de corso contra buques mercantes de bandera enemiga, fomenta el desarrollo de nuevas tecnologías como el torpedo y el

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

submarino y se apoya en una defensa de costa eficiente, basada en apoyos en tierra y buques de poco calado y desplazamiento menor, pero con gran capacidad de infligir daños.

Se infiere entonces que una pequeña y económica flota, con gran capacidad de fuego y maniobra, capaz de un rápido despliegue y que ofrezca objetivos de bajo valor, muestra cierta ventaja contra una gran amenaza materializada por buques de gran porte, así como también por grandes flotas mercantes que pretendan extraer recursos de algún sector hacia otro.

1.3.2. La evolución del pensamiento naval en la República Argentina

Los señores Oficiales de la Armada Argentina, Guillermo Delamer, Guillermo Oyarzabal, Guillermo J. Montenegro, Jorge Bergallo y Haroldo Santillán en el Boletín del Centro Naval Número 828, de fecha septiembre de 2010 dividen la evolución de pensamiento naval argentino en cuatro etapas que a continuación se detallan.

En primer término, las batallas por la liberación de las Provincias Unidas del Río de la Plata fueron básicamente "...campañas militares terrestres con una casi recurrente dirección estratégica principal Sur-Norte (hacia Asunción y luego al Alto Perú), con suertes diversas y sin lograr el objetivo político deseado". (p. 210)

Mientras tanto, Montevideo, centro de gravedad del Virreinato y potencial amenaza a la independencia, aunque sitiada por tierra, continuaba operando a favor de los realistas, siempre abastecida por las aguas del Río de la Plata.

La solución de ese momento fue cerrar la entrada de los realistas mediante la conformación de una escuadra realista. Fue identificada como terreno llave la isla Martín García, que por su ubicación geográfica controlaba el acceso a los dos grandes ríos del litoral.

Los combates navales desarrollados en mayo de 1814 y la victoria de Brown, permitieron el éxito de las operaciones terrestres y la rendición de la plaza de

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Montevideo como esfuerzo secundario operacional de la campaña libertadora de San Martín.

Con el puerto de Montevideo bajo control, el ejército libertador lanzó un esfuerzo principal operacional ofensivo. Primeramente sobre Chile, para luego proyectarse sobre el centro de gravedad del poder español, Perú

En otro esfuerzo operacional secundario defensivo y con la intención de frenar el avance de tropas del oponente que se proyectaran hacia el sur, desde Tucumán, Salta y Jujuy-para proteger el Alto Perú.

Como línea de operaciones marítima, se diseñó una expedición corsaria, destinada a hostigar el comercio español en el Pacífico, habilitándolo a perjudicar, apresar e incendiar todo buque con bandera española sobre el Atlántico hacia el Sur, y en el Pacífico hasta los 11° de latitud Norte. Esta maniobra marcaba una clara intención de control y de presencia efectiva en el mar.

En segundo término, en cuanto a la evolución del pensamiento naval, se identifica la estrategia en las guerras de consolidación nacional. Ya obtenida la independencia de la corona española, el próximo paso lógico se orienta hacia la organización nacional. Esto trae aparejado un conflicto de fronteras que resulta definitivo para la delimitación de los territorios nacionales.

En este período es de importancia el enfrentamiento contra el imperio del Brasil, que a la vez que ocupaba una gran porción de la Banda Oriental –actualmente la República Oriental del Uruguay– y azotaba con su flota a los navíos de las Provincias Unidas del Río de la Plata, imposibilitando el comercio. Con el fin de mitigar esta acción, la pobre flota argentina, y la carencia de marinos experimentados, llevó a los dirigentes políticos del momento a poner los medios navales de la nación nuevamente en las manos del Almirante Brown.

Con una pequeña flota improvisada, pero con un gran conocimiento del teatro de operaciones, el Almirante Brown pudo hacer frente a la flota del Brasil, consiguiendo

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

victorias que aseguraron el flujo logístico hacia el ejército de Alvear y la posterior victoria terrestre en el combate de Ituzaingó.

Aquí entonces se resalta la influencia de una pequeña flota, con capacidad de influir negativamente en el desarrollo de las operaciones de una flota mayor enemiga, negando o impidiendo la libertad de acción necesaria para el desarrollo de sus operaciones.

En tercer término, se hace hincapié en la estrategia de ocupación territorial. Este período tiene como protagonista al entonces Presidente de la Nación, Domingo F. Sarmiento (1868-1874), quien tomó las primeras medidas que da origen a la formación definitiva de la marina de guerra argentina. Sarmiento favoreció la compra de las primeras unidades navales de hierro y a vapor, al tiempo que formaba la primera escuadra de torpederas y ordenaba la construcción del primer arsenal de marina en Zárate. Además, atento a las necesidades de la formación técnico-científica de los marinos de la época, creó en 1872 la Escuela Naval Militar.

En este periodo histórico, la visión patriota limitó el desarrollo de la flota argentina a los límites costeros de ingreso a las aguas interiores del Estado, y por lo tanto, las aguas del Río de la Plata volvieron a tomar una importancia superlativa en el desarrollo de las capacidades navales estatales, ya que, entre otros elementos de decisión, este sector nacional constituía un tradicional teatro de operaciones de la mayor parte de los conflictos pasados.

Durante la última etapa del gobierno del sucesor de Sarmiento, Nicolás Avellaneda (1874-1880), el General Julio A. Roca ocupó la cartera de Guerra y Marina. Roca era un adelantado al pensamiento de su época y, a pesar de las constantes presiones de acciones de países vecinos, no cayó en la carrera armamentista y orientó los esfuerzos de la armada a la ocupación de los territorios en la Patagonia, apoyado principalmente en un esfuerzo naval que proveyera logística y sostenimiento a los asentamientos en esos vastos rincones de la nación emergente.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Además, Roca vio en el mar la posibilidad de expandir las fronteras económicas y su proyección hacia el exterior. Otras de las funciones delegadas a la joven marina de guerra fueron estudios hidrográficos, canalizaciones, balizamientos, iluminación de costas, vigilancia sanitaria y policial, protección de intereses nacionales más allá de las fronteras, conservación del orden y comunicaciones seguras con puntos excéntricos del territorio. Estaban catalogados como asuntos de importancia vital y permanente para un país que tuviera señalado un alto rango entre las naciones modernas.

Cabe mencionar, no solo que estas fueron algunas de las tareas asignadas a la recientemente creada marina de guerra, sino también que se cumplieron con varios de los que hoy llamamos principios de la guerra; tales como unidad de comando, objetivos físicos correctos y coordinación de fuerzas, en un marco de acción militar conjunta de las Fuerzas Armadas Argentinas de aquel entonces.

Durante este período se concibió también una visión estratégica naval sintetizada en la defensa del Río de la Plata y una firme determinación de proyectar fuerzas sobre las costas del sur, en pos de la defensa del territorio patagónico.

En cuarto lugar, se analiza la influencia de la *Jeune Ecole* y la posterior estrategia de proyección naval en el pensamiento naval argentino. Para ello, se ha explicado en apartados anteriores lo que significa estratégicamente la *Jeune Ecole*, una flota pequeña, más bien defensiva, que exponga menos medios que una gran flota oceánica más costosa, aunque según el pensamiento de la época, no tan efectiva.

Para dar forma a esta estrategia, se incorporaron buques cuya arma principal era el torpedo, apoyados en bases costeras con defensas acordes, y el desarrollo propio de submarinos, aunque esta última acción no concluyó con resultados satisfactorios.

Posterior a esto, y con una armada creciente y poderosa, se evaluó la posibilidad de la proyección del poder naval, limitado entonces por su alcance logístico, lo que motivó la compra de embarcaciones carboneras para aumentar el radio de acción

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

de las naves de combate. Todo esto de la mano con la publicación de la obra de Alfred Thayer Mahan *The Influence of Sea Power Upon History, 1660-1783* en 1890.

En su obra, Mahan propone el concepto de *dominio del mar* como elemento que debía mantener una nación que pretendiera constituirse en potencia, y que este dominio se lograba mediante la conformación de una fuerza naval poderosa que otorgara supremacía sobre cualquier otra que se le opusiera.

Este cambio de paradigma, junto a una modificación en la cúpula política argentina, lleva aparejada la compra de buques acorazados con capacidad de proyección oceánica, acompañados de los medios necesarios para su logística.

La capacidad de proyección junto con la de custodia de las riquezas que significaban las costas argentinas motivó a la construcción de una base naval con capacidad de sostenimiento profundo de las fuerzas desplegadas en una posición “en el sur”. Esto motivó la construcción de la Base Naval Puerto Belgrano, en las costas de la ría de Bahía Blanca.

Conclusiones parciales

Los espacios de mar son considerados por infinidad de ventajas que son otorgadas a aquellos que puedan controlarlos.

Se afirma entonces que el sector de mar comprendido en el triángulo Tierra del Fuego, Antártida e Islas Malvinas es un espacio común global. Esto se desprende del análisis del Derecho internacional mediante la interpretación adecuada de la CONVEMAR. Por lo tanto, los Estados tienen acceso libre a estos espacios y su control será disputado por aquellos que pretendan la hegemonía regional.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Asimismo, existen dos actores, además de la República Argentina, con intereses manifiestos en porciones de territorio reclamados por este estado, ellos son Chile y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte³.

Dado este conflicto, el desarrollo de las actividades en la Antártida, bajo las condiciones establecidas en el *Sistema del Tratado Antártico*⁴ y el estado actual de los medios navales que ostenta la República Argentina, se denota cierta similitud con la situación nacional de fines del siglo XIX, donde existía tanto la necesidad de controlar los nuevos territorios como la de proteger a los puertos, con embarcaciones de menor porte, contra marinas que ostenten flotas de aguas azules.

Entonces se toma a la *Jeune Ecole* como un modelo estratégico para garantizar el accionar de la flota de mar argentina contra posibles adversarios, con mayor tecnología, pero que no cuenten con las ventajas geográficas de la cercanía a sus bases logísticas.

Esta escuela de pensamiento, además, hace énfasis en la utilización de tecnologías coincidentes con técnicas de A2/AD, como ser el submarino y, hoy en día, la aviación de combate, tripulada o no. Por lo tanto, sirve para responder al primer objetivo específico de determinar la mejor escuela de pensamiento para la aplicación de una estrategia A2/AD en la Argentina.

³ con el que Argentina mantiene un conflicto de soberanía sobre Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes en la actualidad

⁴ Se entiende como Sistema del Tratado Antártico al conjunto de normas e instituciones surgidas del Tratado Antártico, esto es, el texto del Tratado Antártico, los instrumentos internacionales asociados al Tratado y todas las medidas e instituciones creadas a partir de dichos instrumentos

CAPÍTULO II: Estrategia de A2/AD y su aplicación en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Este capítulo versa sobre los conceptos fundamentales de la estrategia anti-acceso y negación de área. Además, con el fin de listar los medios necesarios para la implementación de una estrategia de este tipo por parte de la Armada Argentina, se hace un análisis descriptivo de hechos históricos donde potencias medias ponen en práctica tácticas A2/AD contra enemigos cuantitativamente superiores.

El objetivo de este análisis es identificar los elementos necesarios para lograr la implementación de dicha estrategia por parte de la Armada Argentina.

2.1. Estrategia A2/AD

La historia muestra que los Estados implementaron todo tipo de estrategias para bloquear la entrada del enemigo dentro de un área determinada de interés o disminuir su libertad de movimiento si hubiera logrado ingresar a una zona específica, tanto para proteger a las fuerzas propias como para evitar que este tomase posiciones ventajosas. De aquí nacen los principios de lo que hoy conocemos como A2/AD.

Durante la Guerra Fría los soviéticos crearon una serie de medios para tratar de limitar la libertad de acción de los grupos de portaaviones americanos (López Díaz, 2018). Esto fue una estrategia tendiente a acortar la brecha tecnológica y la posición desfavorable con la que contaban en ese momento.

Los medios utilizados para llevar a cabo estas operaciones de negación de área⁵ fueron unidades de superficie y aviones de combate. Pero sobre todo una gran cantidad de submarinos de ataque (Impson, 2020).

⁵ Estas operaciones se realizaron en unos 2000 km de territorio, necesarias para asegurar las operaciones propias en tierra y al mismo tiempo, dificultar las acciones del enemigo.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Otros eventos de importancia para analizar este tipo de operaciones, y más contemporáneos que la anterior, son los ocurridos durante la Operación Tormenta del Desierto. Aquí, analistas de inteligencia consideraron que la clave para el éxito de la coalición sobre Irán fue la capacidad de desplegar tropas y medios, dentro del teatro de operaciones, con una mínima o nula capacidad del oponente de poder incidir sobre dicho despliegue (López Díaz, 2018).

Asimismo, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos emitió un documento titulado Concepto de Acceso Operacional Conjunto, el cual establece que las fuerzas conjuntas pueden obtener resultados decisivos cuando se les permite fluir el poder de combate hacia un área operativa sin obstáculos (Department of Defense USA, 2012).

Esta afirmación, claramente indica que, en caso de guerra con los Estados Unidos, se debe impedir y neutralizar el despliegue de sus fuerzas en el Teatro de Operaciones, antes que desarrolle su total poder de combate. Esto se materializa mediante la aplicación de una estrategia de A2 que idealmente impida, o dificulte proyectar sus fuerzas expedicionarias en el área de interés, permitiendo así maximizar la libertad de acción propia.

Las estrategias A2/AD han sido definidas por los Estados Unidos de América en la publicación de defensa Air-Sea Battle Office con fecha 2013, de la siguiente manera:

Capacidades Anti-Acceso (A2): Aquellas que pueden ralentizar el despliegue de las fuerzas adversarias hacia la zona de teatro, o lograr que esas fuerzas actúen a distancias mayores de lo que ellas hubieran preferido. El A2 afecta el movimiento hacia un teatro de operaciones. (pág. 2)

Capacidades de Negación de Área (DA): Las que tratan de impedir operaciones de las fuerzas adversarias dentro de la zona de teatro, donde ya no se puede evitar el acceso. La DA afecta la maniobra dentro del teatro de operaciones (pág. 2).

Estos conceptos se amplían con la incorporación de la secuenciación de ambas estrategias, entendiendo que el A2 se refiere al uso de medios, recursos y métodos con el fin de limitar la capacidad del enemigo para proyectar su propio poder militar dentro de un teatro de operaciones. En caso de que estas estrategias no sean

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

eficaces, y el oponente logre desarrollar su poder militar en el área que se intentaba negar, se ejecutan operaciones de AD, que tienen como objetivo minimizar la libertad de acción del oponente, obligándolo a actuar en un contexto de gran riesgo y altos costos.

Tangredi considera cinco elementos fundamentales que se combinan y son comunes en el desarrollo de las estrategias A2/AD.

Como primer elemento toma la percepción de la superioridad estratégica del oponente. Describe a esta como la razón que motiva al defensor a desarrollar acciones de A2/AD. Si el defensor se percibe superior al agresor, no se justifica el empeño de recursos, siempre escasos, en una acción defensiva, ya que dichos recursos pueden ser empleados en una estrategia ofensiva directa sobre el centro de gravedad, logrando resultados concretos y optimizando la aplicación de recursos.

El segundo versa sobre la ventaja de la geografía como el elemento que más influye en el tiempo y facilita el desgaste del enemigo. La geografía es un arma de gran valor en cuanto a desgaste, ya que cuanto más lejos esté la fuerza de los puntos de apoyo logístico, mayores serán los recursos empleados para la protección de las líneas de comunicaciones y, asimismo, mayores serán los esfuerzos para sostener logísticamente a las fuerzas. Entonces, una geografía favorable (pero desfavorable para el oponente) favorece al defensor en el caso de una aplicación de A2/AD.

El tercero es el predominio general del dominio marítimo como espacio de conflicto. Dados los volúmenes de materiales que implica el despliegue del instrumento militar, y su traslado por vía marítima es, normalmente, la manera más económica y rápida de desplegar una fuerza de dimensiones considerables, el mar y su control toman una importancia superlativa, en cuestiones de A2.

El cuarto elemento es la importancia de la información y la inteligencia, tanto aquella que se pueda obtener del enemigo, como la protección de la propia y la capacidad de realizar engaños operacionales exitosos. Los efectos decisivos de las medidas

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

de velo y las acciones de engaño son de cabal importancia para la protección de la propia fuerza y los esfuerzos de colección deben ser considerados como la principal prioridad.

Sin información certera sobre el despliegue de los elementos del defensor, el enemigo no puede tomar previsiones acerca de los puntos fuertes de la defensa, o de las zonas que estarán cubiertas por fuerzas defensoras. De la misma manera, sin inteligencia adecuada, las fuerzas defensoras no podrán determinar efectivamente la ubicación del centro de gravedad operacional del agresor y, por ende, no podrá hacerle frente con una fuerza concentrada en un combate decisivo.

Por ello, el esfuerzo de A2 debe estar enfocado en la protección de la información propia, y los esfuerzos de colección y de inteligencia tendientes a recopilar la mayor cantidad de datos certeros posibles.

El último elemento señalado por Tangredi es el impacto determinante de eventos extrínsecos y considera las consecuencias de eventos fuera del teatro de operaciones, pero que afectan de manera considerable el desarrollo de las operaciones. (Tangredi, 2013)

De acuerdo con el mencionado autor, este factor cobra especial importancia en una situación en la que el territorio del atacante se encuentre lejos del teatro de operaciones y cuyos intereses se manifiesten como globales. Entonces, en este caso, son importantes las otras áreas del Estado que no son militares, como el brazo diplomático o económico. Los eventos no militares provocados o no por el defensor tienen el poder de influir en las acciones del atacante y comprometer su esfuerzo bélico en el teatro considerado.

Los elementos mencionados anteriormente pueden ser analizados dentro un diagrama de descomposición de un centro de gravedad⁶ como vulnerabilidades

⁶ El centro de gravedad se descompone en capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas. En caso de enfrentamiento con una fuerza de características superiores, las acciones sobre el centro.

críticas del enemigo y, por lo tanto, son elementos que deben ser explotados a favor del defensor. La Estrategia de A2/AD buscará el desgaste del agresor a las más largas distancias. Esto implica el empleo más eficiente de los medios, la explotación de los accidentes geográficos y las ventajas que de ellos se desprenden, la capitalización del mar como la avenida de aproximación más importante hacia cualquier zona de conflicto y la evidente necesidad de controlarlo y mantenerlo. Por último, la protección de la información propia, y los esfuerzos de colección de inteligencia sobre las acciones del enemigo, buscando como escribe Battaleme, “...la interrupción sostenida de las operaciones militares o incrementar sensiblemente el costo de estas” (2015, pág. s/n).

Para poner en términos de realidad los conceptos, enfocando específicamente en los espacios marinos, se hace referencia a las definiciones que hace Battaleme en su trabajo titulado *Cambiando el status quo de la geopolítica internacional: el acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y anti-acceso*.

La negación del espacio marítimo se divide en largo y corto alcance. La primera implica poseer misiles antibuques, misiles de crucero o inclusive balísticos – como el recientemente puesto en servicio por las FF.AA. Chinas el DF-21D conocido como el misil antiportaaviones– y fuerzas de submarinos de ataque. La segunda –más cercana a las costas–, implica el minado marino, submarinos costeros y botes de ataque rápido o patrulleras misilísticas, capacidades que se observan de manera creciente en los arsenales en el Medio Oriente en especial en Irán. (p. s/n)

2.2. Medios navales utilizados actualmente por potencias medias

Para introducir las ideas y medios empeñados actualmente por las potencias medias en cumplimiento de una estrategia A2/AD, es importante mencionar los medios utilizados a nivel internacional.

de gravedad se deben enfocar en sus vulnerabilidades críticas, cuyo éxito produce la caída de la fuente de poder del enemigo

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Actualmente, estas estrategias están en pleno auge y su importancia varía desde aquellos autores que presumen interés en su implementación como aquellos que, por el contrario, consideran que sus naciones deben adoptar las medidas necesarias para mitigar los riesgos de enfrentarse a una estrategia de este estilo.

Cualquiera sea la forma de enfrentar este problema emergente, resulta sumamente conveniente a la hora del análisis para su implementación.

El primer punto de vista, el de la implementación de la estrategia A2/AD, es el que manifiesta el actor que se considera en franca desventaja con un potencial o confirmado adversario. Para ello, se busca maximizar las ventajas de esta estrategia e implementarla en beneficio propio.

Para otro grupo de autores, aquellos que tienen la ventaja, el problema radica en las capacidades necesarias para mitigar los riesgos y la efectividad de esta doctrina, ya que su poder militar, y sus pretensiones de hegemonía como grandes potencias se ven amenazadas ante la existencia de riesgos manifiestos o de incapacidad para desplegar fuerzas en su totalidad.

Para este caso de análisis, se hace hincapié en la óptica de aquellos actores que se consideran inferiores enfrentando a una potencia superior.

Un ejemplo válido de análisis es el de Irán⁷, quien busca la hegemonía regional modificando el orden de la región del Golfo Pérsico y del Medio Oriente en general.

Para alcanzar su objetivo, debe imponer su presencia a la del gobierno saudí, que cuenta con el apoyo de los Estados Unidos de América. Para lograrlo, ha implementado una estrategia A2/AD que busca disuadir o hasta evitar a los Estados Unidos una intervención efectiva.

⁷ Para Irán, la revolución de 1979 significó un cambio en la forma de gobierno de ese país, llevándola a una teocracia de religión musulmana chiita. Este gobierno lanzó una agenda islamista radical de vertiente chiita, que vino a retar a los gobiernos sunitas conservadores, particularmente en el Golfo Pérsico. (bbc, 2019)

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Como resultado de esta estrategia, los estados regionales se ven incitados a colaborar con las intenciones de hegemonía regional, emanadas desde Teherán, en caso de que los Estados Unidos comiencen a enviar señales de inestabilidad en sus garantías de seguridad y estabilidad en el ambiente local (Gunzinger & Dougherty, 2012).

Irán apunta a suplantar la ausencia de capacidades simétricas realizando una estrategia asimétrica frente a un contendiente como los Estados Unidos (Battaleme, 2015).

Para la implementación de una estrategia coincidente con A2/AD, Irán ha planteado una *defensa de mosaico*⁸, la cual consiste en una combinación de misiles balísticos y de crucero, fuerzas navales no convencionales y defensas terrestres híbridas. Asimismo, la estrecha geografía que presenta el golfo, junto a la profundidad de los territorios iraníes y los afianzados vínculos de Teherán con representantes regionales⁹, ofrecen un ambiente propicio para los planificadores estratégicos que decidan enfrentarlo. Estos competidores deben tener en cuenta esta clara distribución de tácticas de A2 y así poder maniobrar para obtener la ventaja en caso del inicio de las hostilidades (Frier, 2012).

A lo anteriormente expresado se adiciona la pequeña superficie que se atribuye como teatro de operaciones, colocando cualquier base americana dentro del alcance de los misiles balísticos, sean de corto a mediano alcance, que pueden ser lanzados desde territorio iraní, dejando poco tiempo de reacción al oponente. (Gunzinger & Dougherty, 2012).

La población de los países del Golfo Pérsico se encuentra muy concentrada en espacios urbanos. Esta concentración naturalmente aumenta los efectos que

⁸ El área de operaciones es un gran mosaico, donde cada tesela del mosaico es un sensor, decisor o ejecutor tripulado o no tripulado, capaz de llevar a cabo el bucle OODA.

⁹A la política de Teherán de apoyar a partidos y milicias chiitas más allá de sus fronteras, siendo compensada por los Estados del Golfo, principalmente Arabia Saudita, con más apoyo a gobiernos y movimientos sunitas en el exterior.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

podría tener cualquier ataque con misiles iraníes y, por lo tanto, este es un medio de extorsión psicológico (pág. 43).

Las dimensiones del Estrecho de Ormuz otorgan condiciones favorables para la obstrucción del paso. Sus 55 Km de extensión en su punto más angosto se convierte en un ambiente propicio para la aplicación de una estrategia de anti-acceso eficiente, convirtiéndose en un factor de riesgo, siendo esta región de gran importancia por la circulación de recursos energéticos. (Gunzinger & Dougherty, 2012).

En términos bélicos, se enumeran las capacidades con las que cuenta actualmente Irán para la realización de una estrategia de A2/AD, a saber: misiles balísticos de diferentes categorías tanto en alcances como en poder de destrucción; su capacidad de guerras no convencionales, a través de grupos armados chiitas; una eminente capacidad marítima, en un concepto asimétrico enfocado en naves de poco desplazamiento armadas con misiles antibuque, elementos para minado naval, aeronaves no tripuladas y una flota de submarinos; y por último, un complejo sistema de defensa antiaérea (Gunzinger & Dougherty, 2012)

Por lo anteriormente expuesto, se afirma que las medidas adoptadas por Irán para desafiar el poder militar desplegado por los Estados Unidos en el Golfo Pérsico son efectivas. Dichas medidas logran limitar la maniobra del brazo armado americano desplegado en la zona, a la vez que le impone un costo considerable, tanto económico como político.

En este apartado vale hacer referencia a la estrategia adoptada por el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. Para ello, se afirma el ejercicio de una doctrina A2/AD para mantener el control del mar y la supremacía naval en los espacios en disputa, Islas Malvinas, Sándwich del Sur y Georgias del Sur

La muestra más concreta de dicha estrategia es el establecimiento de una zona de exclusión marítima circundando las Islas Malvinas y más recientemente un área de protección marítima alrededor de las Sándwich y las Georgias del Sur. Ambas son monitoreadas desde las islas, con patrullas aéreas constantes, navegación de superficie, y eventualmente

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

-a requerimiento- con unidades submarinas. Sencillamente resulta extremadamente dificultoso acercarse a las Islas Malvinas sin ser detectado, monitoreado y eventualmente interceptado (Battaleme, 2015, pág. 21).

Además de ello, en la actualidad también cuenta con capacidad de defensa terrestre y antiaérea. Desde el aspecto naval, cuenta con la capacidad de patrullado (Everything You Need To Know About British Forces In The Falklands, 2021).

Finalmente, implementando una estrategia de A2/AD, en una actitud disuasiva, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte ha mostrado la capacidad de control del mar y, de esta manera, limitar y hasta negar el acceso a sectores del mar hoy en disputa con la República Argentina.

Otro ejemplo de implementación de una estrategia de A2/AD son las implementadas por los países europeos, que no se encuentran en condiciones de enfrentar el poderío militar ruso en su totalidad, a menos que su gran aliado, los Estados Unidos de América, les preste asistencia militar.

Tanto es así, que la Agencia de Defensa Europea ha concebido la implementación de capacidades de A2/AD para repeler las amenazas que pudieran emerger del país con mayor superficie del planeta. Claro está que estas capacidades tienen diferentes alcances y diferentes modos de acción, si se comparan con las de los países a los que se hace mención en el presente trabajo.

En el 2016, Simón vislumbra la necesidad de la implementación de estrategias de A2/AD por parte de los países pertenecientes a la OTAN¹⁰ que limitan con Rusia o se encuentran más próximos a esta. Para ello, el autor habla sobre inversión en negación de área, tanto marítima como terrestre con el objeto de negar o mitigar los riesgos latentes de una agresión rusa (Simón, 2016).

¹⁰ Si bien no todos los miembros de la Unión Europea forman parte de la OTAN, el número de países que ostentan ambas membresías es muy elevado.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Para materializar esta decisión, la Agencia Europea de Defensa ha dispuesto la necesidad de incorporar medios de A2/AD como ser, misiles tácticos, radares de largo alcance y elementos que tengan la capacidad de contrarrestar aeronaves no tripuladas (UAV), de la misma manera que en capacidades antimisil y de defensa aérea (European Defence Agency, 2020).

Esta es la primera asociación de Estados en aplicar una estrategia A2/AD de manera combinada. Cabe destacar que los miembros de esta organización, mayormente potencias, comparten el interés por la salvaguarda de sus intereses vitales.

Lo anteriormente expuesto se ve reflejado en una tabla elaborada por el Sr. capitán Rodas en su trabajo integrador final *Viabilidad de una estrategia A2/NA para la Armada Argentina* en la que lista las capacidades utilizadas en una estrategia A2/AD.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Capacidades Anti-acceso (A2)	Capacidades de Negación de Área (NA)
Armas de destrucción masiva	Armas de destrucción masiva
Misiles balísticos capaces de ser lanzados desde plataformas aéreas, navales y terrestres	Sistemas antiaéreos de corto y medio alcance capaces de ser lanzados desde plataformas aéreas, navales o terrestres
Misiles de Crucero capaces de ser lanzados desde plataformas aéreas, navales y terrestres	Cohetes guiados/Misiles de defensa costera/Misiles antisubmarinos
Submarinos Nucleares con misiles balísticos	Artillería/Morteros/Artillería de Costa
Submarinos convencionales armados con misiles de crucero supersónicos antibuques y torpedos avanzados	Minado defensivo
Capacidades antisubmarinas	Submarinos convencionales
Aviones de Caza y Ataque/Bombarderos	Fuerzas especiales
Sistemas Antiaéreos de largo alcance	Fuerzas irregulares
Plataformas ISR	Guerra Híbrida
Sistemas de Guerra Electrónica	Sistemas de defensa antitanques
Capacidades de Guerra Cibernética	
Radares de alerta temprana/Satélites	
Misiles antisatélite e infraestructura de apoyo al lanzamiento y vigilancia espaciales	
Terrorismo	

Tabla 1 Clasificación de las capacidades Anti-acceso y Negación de Área

Fuente: (Rodas, 2020, pág. 25)

Esto representa una base para determinar las capacidades que serían convenientes desarrollar por la Armada Argentina con el propósito de implementar esta estrategia en el triángulo Tierra del Fuego, Antártida e Islas Malvinas.

2.3. Implementación de una estrategia A2/AD por la Armada Argentina.

La convención sobre derechos y deberes de los estados (Séptima Conferencia Internacional Americana, Montevideo – 1933) en su Artículo primero define como elementos constitutivos de un Estado: Población permanente, territorio determinado, gobierno, y la capacidad de entrar en relaciones con los demás estados. Para el análisis de una cuestión estratégica, este listado se convierte en parte de lo que se denominan Intereses Mayores que normalmente listan los intereses vitales de un actor en una cuestión determinada (Cal, Di Tella, Ganeau, Grunchlager, & Leal, 2020).

Del territorio, se pueden separar aquellos recursos naturales que son de gran importancia para el sostenimiento económico de un país, aquellos que existen, y los que aún no se han descubierto como útiles a gran escala. Por lo tanto, normalmente un Estado es muy celoso a la hora de delimitar su propio territorio, y muy agresivo y determinado a la hora de defenderlo.

En la publicación del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios de la Nación, titulado *Lineamientos para la incorporación de la problemática del mar argentino en la planificación territorial* (Koutoudjian, 2011), se nombran la energía, la pesca, el transporte y servicios ambientales como los recursos principales, y establece como de gran importancia la necesidad de dominar los espacios marítimos para asegurar los recursos antes mencionados.

De acuerdo con lo anteriormente afirmado, la República Argentina debe ser capaz de defender los recursos vitales para su existencia, poniendo especial atención en una política de disuasión frente a posibles conflictos armados, lo que implica desarrollar capacidades que le permitan realizar una adecuada estrategia de A2/AD.

En el futuro cercano se observa que el Atlántico Sur se convertirá en una zona de quiebre debido a la redistribución de poder en la Antártida y la importancia del pasaje bioceánico (Altieri L. M., 2021).

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Se pretende describir las capacidades que deben ser desarrolladas por la Armada Argentina con el fin de incrementar el grado de disuasión a nivel regional, mediante una estrategia de A2/AD.

Atentos a lo desarrollado en el título anterior, acerca de las capacidades de A2/AD establecidas por otros actores, es preciso aclarar que las situaciones geográficas de cada país son particulares, lo que hace imposible una comparación lineal entre un actor y otro. El acceso al Mar de Irán es limitado. Rusia cuenta con la misma dificultad.

La Agencia Europea de Defensa plantea una estrategia de A2/AD limitada a negación de área en tierra, contra misiles balísticos, UAV y aeronaves convencionales, no siendo un serio problema en sus espacios marítimos.

Aun así, se resaltan ciertos puntos de contacto en la comparación de las diversas implementaciones de A2/AD. Por lo tanto, se considera pertinente tenerlas en cuenta al bosquejar un diseño operacional que contemple esta medida como principal acción. Los medios a ser obtenidos a nivel nacional deberán ser abordados por el que ostente el poder de la decisión al momento de operacionalizar las intenciones estratégicas y su correspondiente ejecución.

El Sr. Capitán Rodas en su Trabajo Integrador Final considera como elementos centrales en la estrategia de A2/AD a las capacidades que permiten el minado, la utilización de gran capacidad submarina, la defensa antiaérea de largo alcance y las capacidades anti-superficie. También, deben ser tenidas en cuenta las funciones operacionales de protección, fuegos –bombardeos operacionales– y ofensivas cibernéticas (Rodas, 2020).

Además, menciona que los actores de su estudio contaban con “...la capacidad de realizar operaciones ofensivas dentro de un área de interés u operaciones...” (pág. 34).

Aunque en cuestiones de defensa cada Estado Soberano es independiente y está obligado a tomar todas las medidas necesarias para la protección de sus intereses

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

vitales, a efectos de no generar una carrera armamentista con países vecinos aliados, la obtención de capacidades militares debe ser tomada con mesura, limitando especialmente aquellas capacidades que contemplen misiles balísticos y bombardeo estratégico.

Por lo tanto, para la adopción de una estrategia directa, la Armada Argentina debe adquirir, recuperar o reforzar elementos de defensa antiaérea y anti superficie de largo alcance, capacidades de minado y anti minado, capacidades logísticas que permitan el sostenimiento de una fuerza naval desplegada en un teatro de operaciones por períodos prolongados¹¹, elementos de aviación naval que permitan la exploración, la vigilancia, la interceptación aérea y el desgaste anti superficie y antisubmarino a las mayores distancias posibles.

Las capacidades asociadas a la guerra submarina requieren una mención especial. El medio de referencia en cuanto a estrategias de A2/AD es el medio submarino. Su sola existencia y capacidad de empleo merece de un análisis profundo de los costos asociados en caso de un enfrentamiento con medios de este estilo.

Como el sector de análisis comprende el territorio antártico, para la realización de una adecuada estrategia de negación de área es necesario contar con una fuerza con capacidad de proyección anfibia, equipadas e instruidas en zonas de extremo frío, de manera de asegurar el ejercicio de la soberanía en la porción antártica reclamada por la república Argentina, en caso de ser necesario.

Por último, es importante tener en cuenta que, para que esta estrategia sea eficaz, las capacidades adquiridas deben ser en concordancia con las capacidades que

¹¹ En el caso del área de estudio, recientemente el sr. Jefe del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas confirmó, en una conferencia a los alumnos de las Escuelas de guerra de cada Fuerza Armada, la construcción de un polo logístico militar en la ciudad de Ushuaia, lo que facilita enormemente el sostenimiento de una fuerza naval, en caso de un despliegue en dicho teatro.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

ostente el actor más relevante del teatro de operaciones analizado, en este caso es el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Además, la obtención de una capacidad militar creíble en la zona en conflicto con la mencionada potencia reforzaría la política exterior y daría cuenta del interés del Estado argentino por afianzar su soberanía en los territorios ocupados.

Conclusiones parciales

A modo de resumen, se plasman en términos concretos las características conceptuales de una estrategia de A2/AD, como operaciones tendientes a negar un área de interés y, en caso de que esto sea imposible, realizar acciones tendientes a coartar la libertad de acción del enemigo, haciendo que desarrolle su poder militar en un ambiente desfavorable y a un alto costo. Además, se analizan dos casos de potencias medias que implementan estas medidas contra potencias cuantitativamente superiores, destacando aquellos medios que brindan capacidades antisuperficie, antiaéreas de largo alcance, medios aéreos de exploración y ataque, elementos de minado y desminado, y por sobre todo los medios submarinos, que con su sola disponibilidad ya potencia las capacidades militares de un Estado.

Con estos antecedentes y aquellos puntos en común de dichos casos, se promueve el desarrollo de capacidades para la Armada Argentina, en una implementación efectiva de una estrategia de A2/AD en el triángulo comprendido por Tierra del Fuego, Antártida e Islas Malvinas.

Toda incorporación de medios militares debe ser acompañada de un esfuerzo diplomático que asegure el mantenimiento de la paz entre las naciones que conforman el cono sur.

CONCLUSIONES

Durante el desarrollo del presente trabajo integrador final se logra cumplir con los objetivos específicos propuestos conforme al objetivo general de la investigación.

El Capítulo I describe el escenario marítimo como “donde se juegan las relaciones internacionales del presente siglo: los océanos como teatro y, sobre todo, como objeto de conflicto interestatales” (Altieri M. , 2018, pág. 3).

Se afirma que el sector de mar comprendido en el triángulo Tierra del Fuego, Antártida e Islas Malvinas es un espacio común global y por lo tanto, los Estados tienen acceso libre a estos espacios y su control será disputado por aquellos que pretendan la hegemonía regional.

Dado el conflicto que existe por los intereses encontrados de los actores que influyen en la “cuestión Antártida”, el desarrollo de las actividades en el continente blanco, y el estado actual de los medios navales que ostenta la República Argentina, se denota cierta similitud con la situación nacional de fines del siglo XIX.

Entonces, la *Jeune Ecole* es un modelo estratégico para garantizar el accionar de la flota de mar argentina contra posibles adversarios con mayor tecnología, pero que no cuenten con las ventajas geográficas de la cercanía con sus bases logísticas. Esta escuela de pensamiento, además, hace énfasis en la utilización de tecnologías coincidentes con técnicas de A2/AD, como ser el submarino, y hoy en día, la aviación de combate, tripulada o no.

Lo anteriormente expuesto permite dar respuesta al objetivo específico de determinar la mejor escuela de pensamiento para la aplicación de una estrategia A2/AD en la Argentina, tomando a la *Jeune Ecole* como la que mejor se ajusta a las capacidades actuales para la proyección y negación de área.

En el Capítulo II se describen los conceptos básicos de la estrategia A2/AD en un ambiente marítimo.

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

Tomando como ejemplos los casos analizados de Estados que se enfrentaron a oponentes cuantitativamente mayores en cuanto a poder militar, se llega a la conclusión que es imperativo negar el desarrollo del poder militar de una superpotencia.

Se destaca la consideración de los cinco elementos comunes en la conformación de dichas estrategias. Estos elementos –percepción de superioridad estratégica por parte del agresor, la ventaja geográfica del defensor, el eminente dominio marítimo en las vías de comunicación, la importancia de los elementos de colección de información, y el impacto determinante en los eventos extrínsecos que tengan consecuencias en las operaciones– pueden ser considerados como elementos del Centro de Gravedad del enemigo y, por lo tanto, descriptos como vulnerabilidades críticas, que serán pasibles de acciones para lograr la desintegración de la fuente de poder del oponente.

La descripción de los elementos necesarios para la realización exitosa de una estrategia A2/AD está listada en la tabla 1 del presente trabajo. Por medio de esa herramienta, y a través de una comparación con las capacidades actuales de la Armada Argentina, se puede vislumbrar cuáles son las falencias, en caso de la aplicación de A2/AD y así responder al objetivo específico de identificar los elementos necesarios para lograr la implementación de dicha estrategia.

Finalmente, se demuestra que el instrumento militar de la Argentina debe desarrollar capacidades de A2/AD, que le permitan enfrentar al actor con mayor cantidad de medios en el teatro de operaciones que comprende el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas, explotando su posición geográfica, haciendo uso de unidades de poco desplazamiento pero con gran poder de fuego, elementos de guerra submarina y aérea, medios de minado y antiminado y contar con una fuerza de proyección anfibia robusta, adiestrada y equipada para operaciones en áreas de extremo frío, en un marco de protección de la información propia y la ejecución de grandes esfuerzos para la realización de inteligencia.

Por todo esto, se considera que la hipótesis planteada fue corroborada.

BIBLIOGRAFÍA

- Air - Sea Battle Office. (Mayo de 2013). AIR-SEA BATTLE Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges. Obtenido de <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/ASB-ConceptImplementation-Summary-May-2013.pdf>*
- Altieri, L. M. (17 de Febrero de 2021). *Argentina necesita desarrollar capacidades Anti-Acceso y de Denegación de Área (A2/D2) para el Atlántico Sur*. Obtenido de Zona Militar: <https://www.zona-militar.com/2021/02/17/mariana-altieri-x/>
- Altieri, M. (2018). Relaciones Internacionales – No 55/2018. *Nuevas Dinámicas del Poder Naval en el Siglo XXI: la competencia por el control en el espacio marítimo*¹ *New Dynamics of Naval Power in the 21st Century: Competition for Sea Control Mariana Altieri*²(55), 15.
- Battaleme, J. (2013). “El acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y antiacceso”. *Cuadernos de Geopolítica*, 1, 22.
- Battaleme, J. (2013). El acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y antiacceso. *Cuadernos de Geopolítica*, 1, 22.
- Battaleme, J. (Agosto de 2015). *Cambiando el Status Quo de la Geopolítica Internacional: El acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y antiacceso. Ponencia Completa*. Obtenido de Universidad Argentina de la Empresa: <https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/6367/A15S21%20-%20Ponencia%20Completa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- bbc. (11 de febrero de 2019). Revolución iraní: 6 cambios que explican la transformación del país luego de 1979. *BBC news mundo*.
- Boletín Oficial. (26 de 06 de 2020). Obtenido de <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/231293/20200629>

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

- Cal, C., Di Tella, A., Ganeau, E., Grunchlager, G., & Leal, M. (2020). *La Cuestión Estratégica Analisis y Conduccion*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- D'Amico, M. (2015). *El A2/NA en el escenario Atlántico Sur*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Delamer, G., Oyarsabal, G., Bergallo, J., Santillan, H., & Montenegro, G. (2010). Evolucion del pensamiento estrategico naval a lo largo de la historia Parte 1 . *Boletin del Centro Naval*, 210-220.
- Department of Defense USA. (2012). *Joint Operational Access Concept*. Washington DC: Department of Defense USA.
- European Defence Agency. (Noviembre de 2020). *2020 CARD Reporte Executive Summary*. Obtenido de European Defence Agency: <https://eda.europa.eu/docs/default-source/reports/card-2020-executive-summary-report.pdf>
- Everything You Need To Know About British Forces In The Falklands*. (Junio de 2021). Obtenido de Forces.net: <https://www.forces.net/news/everything-you-need-know-about-british-forces-falklands>
- Frier, N. (17 de Mayo de 2012). *The Emerging Anti-Access/Area-Denial Challenge*. Obtenido de Center for Strategic & International Studies: <https://www.csis.org/analysis/emerging-anti-accessarea-denial-challenge>
- Gunzinger, M., & Dougherty, C. (17 de Febrero de 2012). *Outside-In: Operating from Range to Defeat Iran's Anti-Access and Area-Denial Threats*. Obtenido de Center for Strategic and Budgetary Assessments: <https://csbaonline.org/research/publications/outside-in-operating-from-range-to-defeat-irans-anti-access-and-area-denial>
- Impson, N. (14 de Enero de 2020). *The Next Warm War: How History's Anti-Access/Area Denial Campaigns Inform the Future of War*. Obtenido de

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/next-warm-war-how-historys-anti-accessarea-denial-campaigns-inform-future-war>

Isla, P. D. (2018). *“Anti acceso y negación de área, desafío en el Atlántico Sur”*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Koutoudjian, A. (Agosto de 2011). *Lineamientos incorporación problemática mar argentino*. Obtenido de [mininterior.gov.ar](http://www.mininterior.gov.ar): [https://www.mininterior.gov.ar/planificacion/pdf/Lineamientos-incorporacion-problematica-mar-argentino-\(agosto-2011\).pdf](https://www.mininterior.gov.ar/planificacion/pdf/Lineamientos-incorporacion-problematica-mar-argentino-(agosto-2011).pdf)

Lendon, B. (2021). ANÁLISIS | China tiene una armada con cientos de barcos que ni siquiera admite que existe, según expertos. *CNN en español*.

López Díaz, J. (Diciembre de 2018). La Amenaza «A2-AD» vs. el Concepto Air-Sea Battle. (E. d. Española, Ed.) *Cuadernos de Pensamiento Naval*(25), 5.

Moneta, C. J. (1988). *La Antártida en el sistema internacional del futuro*. madrid: Grupo Editor Latinoamericano.

ONU Res 72/249. (19 de Enero de 2018). Naciones Unidas.

ONU S/2010/218. (04 de Junio de 2010). *Carta de fecha 4 de junio de 2010 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de la República de Corea ante las Naciones Unidas*. ONU.

Oyarsabal, G., Bergallo, J., Delamer, G., & Otros. (2011). Evolución del pensamiento naval argentino a lo largo de la historia, parte 3. *Boletín del Centro naval Nro 830*.

Posen, B. R. (2003). *The Command of the Commons*. Massachusetts: International Security. Volumen 28.

Rodas, B. A. (2020). *VIABILIDAD DE UNA ESTRATEGIA A2/NA PARA LA ARMADA ARGENTINA*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Samaan, J.-L. (2020). *United States Army War College Press*. Obtenido de <https://publications.armywarcollege.edu/pubs/3723.pdf>

La implementación de una estrategia de A2/AD en el triángulo Antártida, Tierra del Fuego e Islas Malvinas.

- Simón, L. (3 de Mayo de 2016). *A european perspective on anti-access/area denial and the third offset strategy* . Obtenido de War on the rocks: <https://warontherocks.com/2016/05/a-european-perspective-on-anti-accessarea-denial-and-the-third-offset-strategy/>
- Tangredi, S. J. (2013). *Anti-Access Warfare*. Maryland: Naval Institute Press.
- Till, G. (2007). *SEAPOWER: A GUIDE FOR THE TWENTY- FIRST CENTURY* *Seapower: A guide for the twenty-first century*. London, Routledge: Instituto de Publicaciones Navales.
- Till, G., & Bratton, P. C. (2011). *Sea Power And The Asia Pacific*. Londres: Routledge.
- Tratado Antartico, S. (1959). *Tratado Antartico.*, (págs. 21-27). Washington D.C.
- Trends, G. S. (2018). *The future starts today*. United Kingdom Ministry of Defence 2018, Londres.