



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

La guerra híbrida

TÍTULO:

La dificultad de identificar el centro de gravedad en la guerra híbrida

My RODRIGUEZ, René Ricardo

Año 2019

Resumen

El Comandante Operacional con su Estado Mayor, aplica el arte operacional para desarrollar el planeamiento y obtener como producto el plan de campaña, donde cobra una relevante importancia, la determinación de los elementos del diseño operacional particulares para darle identidad propia al plan de campaña, que permitirá obtener los objetivos operacionales, estratégicos y el estado final deseado establecido por el poder político.

Los elementos del diseño operacional permiten crear un concepto operacional para resolver la campaña, entre los que se encuentra el elemento denominado centro de gravedad, que está directamente vinculado con el objetivo operacional a obtener. La determinación del centro de gravedad propio, es de suma importancia para protegerlo de las acciones del oponente y el centro de gravedad del oponente para afectarlo. Este proceso fue evolucionando con la guerra y en la actualidad su identificación representa una gran complejidad.

Este trabajo final integrador estará centrado en establecer como se detecta el centro de gravedad en la guerra híbrida, a la luz de los elementos del diseño operacional; para lo cual se desarrolló en tres capítulos. Estos capítulos demuestran cómo fue la evolución de la guerra hasta la guerra híbrida de Ucrania, después se desarrolla un resumen de las principales acciones del conflicto ucraniano desde noviembre de 2013 hasta diciembre de 2014 y por último se analizan las teorías, procedimientos y doctrina vigente, que permitieron determinar el centro de gravedad en la guerra.

Palabras claves: Legitimidad – Apoyo – Facto – Material – Psicología.

TABLA DE CONTENIDOS

| | |
|--|-------|
| RESUMEN | i |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| 1. Marco teórico | 1 |
| 2. Estado actual | 3 |
| 3. Planteo del problema | 4 |
| 4. Alcance y limitaciones de la propuesta | 4 |
| 5. Aportes teóricos | 4 |
| 6. Objetivos | 5 |
| .1. Objetivo específico 1 | 5 |
| .2. Objetivo específico 2 | 5 |
| .3. Objetivo específico 3 | 5 |
| 7. Hipótesis | 5 |
| 8. Metodología | 6 |
| 8.1. Esquema gráfico metodológico | 7 |
| CAPÍTULO 1 CONTEXTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA GUERRA HÍBRIDA | 7-14 |
| CAPÍTULO 2 EL CONFLICTO HÍBRIDO EN UCRANIA | 15-23 |
| CAPÍTULO 3 DETERMINACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD DEL CONFLICTO HÍBRIDO UCRANIANO | 24 |
| El centro de gravedad y la interpretación de Irán y Strange | 24 |
| El centro de gravedad y la interpretación de Vego | 25 |
| El centro de gravedad y la interpretación de Eikmeier | 26 |
| Evolución de la doctrina Argentina | 28 |
| Relación de la Guerra híbrida de Ucrania con las teorías y la doctrina analizada | 31-45 |
| CONCLUSIONES | 35-39 |
| BIBLIOGRAFÍA | 40-42 |

Introducción

El tema seleccionado para desarrollar este trabajo final integrador, es de competencia de los comandantes y estados mayores que elaboran el plan de campaña, porque el centro de gravedad es el elemento con energía centrípeta más relevante del diseño operacional, ya que su afectación permite obtener el objetivo operacional, estratégico y el estado final deseado; además la determinación del centro de gravedad es esencial para el Comandante porque este le permitirá diferenciar entre lo que será o no decisivo en la campaña. En este caso particular la problemática será detectar el centro de gravedad en la guerra híbrida y el fundamento es, que los estados mayores de las fuerzas armadas, además de desarrollar el planeamiento clásico para dar solución a los problemas militares operativos contra un enemigo convencional, deben estar capacitados para identificar los elementos del diseño operacional en la guerra híbrida, donde difícilmente el enemigo estará conformado solamente por fuerzas convencionales estatales. El enemigo a enfrentar en esta guerra muchas veces son difíciles de identificar, como ser, grupos terroristas, extremistas, organizaciones armadas privadas, grupos delictivos y otros. Hoy en este nuevo modo de hacer la guerra, los estados mayores, en el planeamiento de nivel operacional, deberán identificar los elementos del diseño operacional y seguramente será difícil detectar el centro de gravedad del enemigo. La motivación para seleccionar este tema, es que existe una gran necesidad de desarrollar los contenidos vinculados con la guerra híbrida dentro de las actividades de planeamiento en la práctica profesional, porque es hoy en día, esa la forma en que se manifiesta la guerra en todo el mundo. La relevancia de este tema es, que al evolucionar la guerra, el centro de gravedad abarca ahora, más aspectos que las teorías mencionan y por eso es necesario comprenderlo; además por la investigación inicial realizada, este elemento del diseño operacional, es relevante para varios escritores que han desarrollado sus ideas en numerosas teorías del centro de gravedad.

1. Marco teórico

Hasta la década del 90 los comandantes operacionales y sus estados mayores empleaban los elementos tradicionales para el planeamiento y la conducción de las operaciones militares, estos elementos eran herramientas que facilitaban encontrar las soluciones a los problemas militares, pero solo se los conocía como tal, porque todavía no se empleaba el término diseño operacional. A su vez las guerras continuaron

variando con la evolución de la forma de desarrollarlas, hasta que al finalizar la Guerra Fría y la desintegración del frente soviético, inició el surgimiento de algunas teorías del diseño operacional, las que comenzaron a desarrollarse y a ser empleadas como herramientas para planificar y conducir las operaciones militares. Estas teorías e ideas del diseño operacional fueron elaboradas y estudiadas por pensadores tales como Milan Vego, Dale Eikmeier, Joe Strange, Roberto Luis Pertusio y Evergisto De Vergara entre otros.

Los elementos tradicionales, que no se vinculaban con la palabra diseño, no se los ha descartado y en la actualidad mantienen vigencia y han sido reunidos con los elementos innovadores del diseño operacional y los elementos circunstanciales del diseño operacional, para conformar en su conjunto, los elementos del diseño operacional, que están vigentes en la mayoría de los países del mundo entre los cuales se encuentra la República Argentina. Estos elementos son, objetivo operacional, esfuerzos operacionales, maniobra operacional, estado final deseado, centro de gravedad, factores críticos del centro de gravedad (capacidades críticas, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas), puntos decisivos o condiciones decisivas, línea de operaciones, maniobra operacional, momentum, tempo, punto culminante, alcance operacional, pausa operacional y enlace operacional.

Por otra parte desde que se incluyeron los elementos del diseño operacional en las actividades de planeamiento del nivel operacional, se ha ido adaptando de acuerdo a la clase de oponente a enfrentar y las características de la lucha a desarrollar.

La guerra ha cambiado, los conflictos armados han ido incorporado distintos tipos de combatientes, los enfrentamientos entre fuerzas armadas convencionales van desapareciendo, hoy actúan otras entidades internas y transnacionales, el tiempo de duración de las contiendas es más prolongado.

Las guerras se han convertido en asimétricas donde se produce el enfrentamiento entre fuerzas de distinta capacidad y magnitud, donde la fuerza más débil o de menor magnitud utiliza tácticas y técnicas diferentes a los métodos tradicionales y/o convencionales de la guerra. Los actores de estas guerras emplean acciones de guerrilla u operaciones no convencionales, también emplean el desgaste sin tiempo con actitud fundamentalista.

El espectro del conflicto, se amplía a dimensiones que van más allá del puramente militar, conformando un escenario donde se transforma la dinámica del conflicto y las diferencias no siempre son cuantificables en poder de combate, sino también doctrinales y ontológicas, es decir cualitativas. Esto ha provocado que a partir de la búsqueda de mayor asimetría para lograr el desbalance militar o el mayor desequilibrio entre las magnitudes de las fuerzas; se haya pasado de la guerra asimétrica que buscaba actuar sobre la mente del hombre combatiente, a guerra híbrida que busca controlar directamente las necesidades del pueblo. Las acciones de la guerra híbrida son de difícil identificación por la gran variedad de matices que en ella existen.

Por otra parte, los autores de las teorías de los elementos del diseño operacional, han establecido que para facilitar y guiar en forma metódica el planeamiento y la conducción de las operaciones militares por parte del Nivel Operacional, se debe desarrollar el plan de campaña a la luz de los elementos del diseño operacional, pero teniendo siempre presente las imposiciones del Nivel Estratégico.

En este trabajo final integrador se aplicará el marco teórico del diseño operacional y los fundamentos científicos existentes, sobre el conflicto armado de características híbridas desarrollado por Rusia en Ucrania que aún en curso, para comprender cuales fueron sus centros de gravedad del en el 2014.

2. Estado Actual del tema

Las teorías e ideas del diseño operacional, se encuentran plasmadas en la doctrina actual que se emplea para la acción militar conjunta, tanto en Argentina, como en un gran número de países que las adoptaron. A partir del año 2005 surgió el término guerra híbrida, esta se desarrolló en distintos escenarios y los estados que han participado en esta guerra, hoy en día poseen las experiencias pasadas y se han perfeccionado para enfrentarla. Actualmente las fuerzas armadas argentinas no cuentan con doctrina que sirva como guía para identificar el centro de gravedad en este tipo de guerra, pero emplea en el ámbito de la educación superior los medios disponibles de las experiencias extranjeras.

Respecto del conflicto de Ucrania, al estar vigente, no he encontrado un análisis del mismo, a la luz de los elementos del diseño operacional. Se aprovechará este hecho

combinado con la experiencia adquirida en la práctica profesional de este tipo, para hacer la investigación de cómo detectar el centro de gravedad en una guerra híbrida.

3. Planteo del problema

¿Cómo detectar el centro de gravedad en la guerra híbrida, a la luz de los elementos del diseño operacional?

4. Alcances y limitaciones de la propuesta

Este trabajo final integrador se desarrollará empleando la doctrina militar conjunta argentina y el libro Arte y Diseño Operacional, donde los autores emplearon las teorías de otros pensadores para definir y desarrollar en forma práctica el diseño operacional con ejemplos históricos; asimismo, el punto más importante y profundo de la investigación será el centro de gravedad.

El trabajo iniciará con una descripción sintética de la evolución de la guerra, luego describirá el contexto en que ocurrieron los hechos y se desarrollará el conflicto híbrido entre Rusia y Ucrania, pero enmarcado temporalmente desde noviembre de 2013 hasta finales del año 2014, teniendo en cuenta que el conflicto continúa con final abierto. También cabe destacar que el análisis de este caso, permitirá comprender otros conflictos con similares características.

El objeto de este trabajo será profundizar en la problemática seleccionada y estará limitado además del período de tiempo, al análisis del elemento del diseño operacional denominado centro de gravedad; los otros elementos que forman parte del diseño, no serán analizados.

Asimismo, considerando que se analizará el caso particular del conflicto de Ucrania se hará un desarrollo acotado del mismo para buscar las coincidencias de la teoría con la realidad ocurrida.

5. Aportes teóricos y/o prácticos al campo disciplinar

La investigación y determinación del centro de gravedad en la guerra híbrida, que será analizada en este trabajo académico, contribuirá con la comprensión de los futuros casos donde suceda este tipo de guerras y permitirá determinar los elementos del diseño

operacional, principalmente el centro de gravedad, reafirmando de esta manera, la relevancia de estos elementos para el desarrollo del plan de campaña y la conducción de las operaciones militares.

Adicionalmente, el análisis del caso contribuirá en la comprensión de las nuevas formas de hacer la guerra y ayudará a pensar qué tipo de análisis hay que hacer del ambiente operacional, para hacer frente a un conflicto bélico con las características particulares de la guerra híbrida, donde las acciones son difusas y cuesta identificar los actores.

6. Objetivos

6. 1. Objetivo General.

Determinar el centro de gravedad de una guerra híbrida, a la luz de los elementos del diseño operacional.

6. 1. 1. Objetivo específico 1: Determinar el contexto y las características que clasifican a un conflicto armado como guerra híbrida.

6. 1. 2. Objetivo específico 2: Identificar los actores que intervinieron, las acciones desarrolladas y las características del conflicto ucraniano en el período entre el mes de noviembre del año 2013 hasta diciembre de 2014.

6. 1. 3. Objetivo específico 3: Analizar el marco teórico de los elementos del diseño operacional para determinar el centro de gravedad en el conflicto ucraniano.

7. Hipótesis

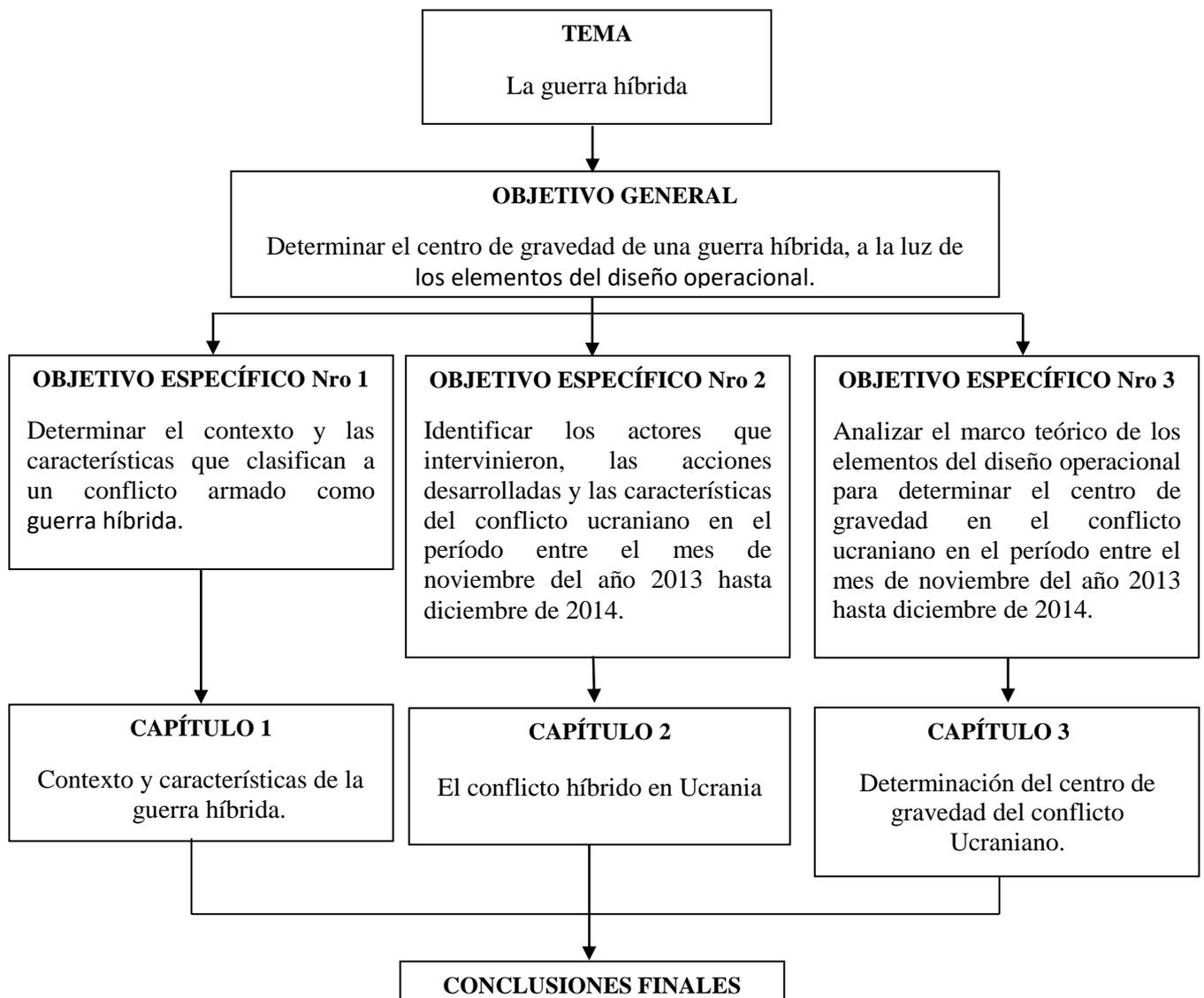
La guerra híbrida se desarrolla en un escenario complejo, instalado en los centros urbanos donde los actores se entremezclan con la población civil y hacen que todo se vuelva confuso; ante la necesidad de determinar el centro de gravedad de estos conflictos, los estados mayores deberán focalizar en las siguientes características de la guerra híbrida, presencia de personas civiles armadas, personal extraño entre la población local, acciones de terrorismo, informaciones falsas, manifestaciones violentas, secuestro de personalidades y otras. Luego de identificar estas características, deberá aplicar las herramientas del diseño operacional y detectar el centro de gravedad.

8. Metodología

Esta investigación será de carácter cualitativo y analítico descriptivo. Se utilizarán tanto fuentes primarias como secundarias. Asimismo, se prevé utilizar como técnica de recolección de datos el análisis bibliográfico, en la doctrina, en libros, en artículos de revistas y también se recolectará de sitios web.

Por focalizarse el trabajo en la determinación del centro de gravedad en la guerra híbrida, se empleará como ejemplo el conflicto ucraniano, para lo cual se utilizará las fuentes de información existentes del mismo, aplicando los fundamentos científicos analizados, para darle una solución a la problemática de acuerdo a lo planteado en el esquema gráfico metodológico.

8. 1. Esquema gráfico metodológico



CAPÍTULO 1. CONTEXTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA GUERRA HÍBRIDA.

Este capítulo que está desarrollado con los elementos de juicio suficientes, para determinar el contexto y las características de la guerra híbrida; contiene una descripción general de cómo ha evolucionado la guerra en el período comprendido entre mediados del siglo XVII (paz de Westfalia) hasta la actualidad y esto permitirá entender cómo ha cambiado la forma de hacer la guerra. Luego se describe el contexto en que se gesta la guerra híbrida, que tipo de actor la promueve, cual es la procedencia y configuración de los actores participantes y como es la conformación del escenario para desarrollar la guerra. Por último, la descripción también abarca los niveles de conducción y de guerra que participan de la contienda, para imponer y alcanzar las finalidades, los propósitos de la guerra y estados finales.

La guerra híbrida es producto de los cambios que han ido surgiendo a lo largo de la historia de la guerra en su evolución, la cual cada vez ha sido y es más compleja. La evolución de la guerra fue analizada desde distintos puntos de vista y por diversos sociólogos, polemólogos, pensadores, historiadores y autores, los cuales han escrito una gran variedad de productos relacionados; uno de ellos es William Lind, quien escribió su teoría en la que dividió la evolución de la guerra en cuatro generaciones, las que abarcan desde la aparición del arma de fuego, hasta nuestros días. Cada generación de guerra según esta teoría, analiza los distintos actores intervinientes, las tecnologías empleadas, los escenarios donde se desarrollan y los modos de entender y de hacer la guerra (Chiacchio, 2015).

Las guerras de primera generación parten desde la Paz de Westfalia y las guerras napoleónicas, donde se enfrentaban las masas de las fuerzas contra las masas de las fuerzas oponentes; el conductor se ubicaba en una posición desde donde podía observar y controlar todo el campo de combate, mediante el empleo de la formación de columna y formaciones lineales para aplicar por excelencia el orden táctico.

Las guerras de segunda generación inician en forma contemporánea con la revolución industrial, su característica principal fue el empleo de la artillería para conquistar y la infantería para ocupar los objetivos conquistados por el gran volumen de fuego; otra característica fue el empleo de los medios de transporte disponibles para

realizar grandes movimientos de masas de hombres y equipos desde un lugar hacia otro, el principal medio terrestre para el transporte fue el tren. En esta generación de guerras, se comienza a notar el arte del comandante para conducir las operaciones militares.

Las guerras de tercera generación se caracterizan por la sorpresa y la velocidad, se desarrollaron principalmente en la segunda guerra mundial donde se emplearon el tanque y el avión, también se denominaron guerra relámpago por la libertad de maniobra, la rapidez y la aplicación de la iniciativa; en estas guerras no se producen enfrentamientos frontales directos y las formaciones lineales dejan de usarse, su forma de ejecutarla comenzaba con una infiltración en la retaguardia del dispositivo enemigo, buscando sus debilidades para explotarlas y hacer colapsar sus fuerzas. En esta generación de guerras, la aplicación de la iniciativa cobró un papel importante en los niveles inferiores para alcanzar fines superiores (Chiacchio, 2015).

Por último, la teoría clasifica como guerras de cuarta generación a las guerras en las que prácticamente dejan de existir las batallas con enfrentamientos entre fuerzas convencionales de grandes magnitudes, este tipo de guerra es de baja intensidad, en la que participan en forma convergente, fuerzas convencionales, insurgencia, terrorismo y delincuencia criminal organizada. Con la finalidad de desestabilizar, los estados promotores emplean fuerzas irregulares para instalarse en ambientes urbanos, buscando librar la batalla en ese escenario, imponiéndole al estado local el dilema de combatir o no, con presencia de su propia población civil y el posible daño colateral. Dentro de esta cuarta generación de guerras, también existen distintas clasificaciones de guerras como ser guerra asimétrica, guerra híbrida y guerra compuesta.

La guerra asimétrica *“es un enfrentamiento entre fuerzas de distinta capacidad y tamaño, que como tal recurren a estrategias diferentes, que en el caso del más débil se escapan a los métodos convencionales”*(Herrera, 2013, pág. 25). Este tipo de conflicto abarca dimensiones militares y no militares, es amplio, pero en el escenario que se produce, el principal recurso del estado para enfrentarla son sus fuerzas convencionales como recurso del poder.

La guerra asimétrica, fue analizada por los oficiales alumnos del Curso de Oficial de Estado Mayor en la Escuela Superior de Guerra “Teniente General Luis María Campos”, en el año 2018, actividad que estuvo enmarcada en la práctica profesional de la Materia

Operaciones, de lo cual sintéticamente resultó que, es necesario comprender a la asimetría en la guerra como un adjetivo de ella como una característica presente y no como una tipificación del conflicto armado, porque la asimetría está presente en todos los tipos de guerra.

La guerra compuesta es el conjunto de enfrentamientos multimodales entre fuerzas convencionales y no convencionales, dentro de una dimensión intra e interestatales, que interactúan preponderantemente con los factores intangibles dentro de un entramado de complejidad en la búsqueda de un Estado Final Deseado.

La guerra compuesta también fue analizada como parte de la práctica profesional mencionada anteriormente y ha resultado interesante el aporte de algunos autores de Estados Unidos que emplearon la experiencia de guerra para decir, que la forma de combatir de los actores de la guerra híbrida, harán que sus enemigos desplieguen sus recursos en distintos frentes y amenazas, hasta incluso sin conocer su enemigo a enfrentar; colocándose siempre en inferioridad de condiciones y con la dificultad de no poder concentrarse. Esto plantea el viejo dilema militar de concentración frente a dispersión (Huber, 2002). También, obligar al adversario a concentrar y dispersar fuerzas al mismo tiempo, creará las condiciones para el éxito de las fuerzas convencionales que se combinan con las fuerzas irregulares (Hoffman, 2007).

Dentro de las guerras de cuarta generación se encuentra la guerra híbrida, término que comenzó a utilizarse en el año 2005 y el Hezbollah la puso en práctica en medio oriente un año más tarde.

“Será ya en 2006, y desde el conflicto entre Israel y HizbAllah, cuando el término guerra híbrida se extienda, dando lugar a un creciente aparato teórico que trata de delimitar la proliferación de amenazas a la seguridad provenientes de actores no lineales que cuestionan el statu quo dominante y que de manera innovadora combinan capacidades regulares e irregulares y en rápida transición entre ellas a fin de generar efectos estratégicos”(Miguel García Guindo, Gabriel Martínez y Valera González, 2015, pág. 4).

Este tipo de guerra es una denominación utilizada para describir la nueva forma de los conflictos armados, que por su complejidad no encajan con los estándares de las

guerras convencionales o clásicas ni en otros tipos de guerras, “*Si la nueva forma de guerra, calificada como híbrida, es entendida hoy como la más compleja y, probablemente, la más amplia expresión de la guerra moderna, tanto más es la forma de lograr su victoria*”(Locatelli O. A., 2017, pág. 43).

Estas guerras son multimodales, porque convergen en ellas toda la gama existente de cómo hacer la guerra (convencional, irregular, insurgencia y terrorismo), complementadas con todo tipo de acciones violentas en forma indiscriminada para intimidar y lograr el desorden generalizado en un estado, con el propósito de desestabilizarlo y convertirlo en estado fallido.

En la guerra híbrida a diferencia de otras clasificaciones o tipos de guerras los actores que la particularizan como tal, son de identificación difusa, principalmente fuerzas irregulares integradas por voluntarios, que normalmente son apoyados por otros estados mediante la facilitación de todo tipo de armas y medios tecnológicos de avanzada; esto quiere decir que en este tipo de guerra hay un segundo estado implicado (que puede reconocerlo o no), promotor/contribuyente de los efectos sobre el estado agredido. En la actualidad ningún estado está exento a sufrir este tipo de conflicto por que los intereses de uno pueden convertirse en objetivos para otro estado, es por eso que hay que tener en cuenta y saber cómo se manifiestan las amenazas híbridas.

“Estas amenazas combinan los puntos fuertes de una fuerza de combate irregular con diversas capacidades de una fuerza armada estatal avanzada y jugarán un rol cada vez más destacado en los asuntos de seguridad internacional. ¿Cuáles son los atributos de una verdadera amenaza híbrida, cómo funcionan y cómo pueden ser neutralizados aún antes de que se presenten? Mucho de la existente literatura que aborda el tema de las amenazas híbridas se centra en “qué” y “quiénes” son, tanto hoy en día como en el pasado. Lo que se necesita es un esfuerzo metodológico para identificar dónde y con cuáles capacidades surgirán estas organizaciones en las próximas décadas”(Bowers, 2014, pág. 1).

Los actores agresores emplean innumerables combinaciones de tácticas y técnicas de combate de todo tipo, sin respetar ninguna regla de la guerra, ni derechos de las personas, actuando por fuera del margen de la legalidad; utilizando todos los medios de

comunicación disponibles para difundirlo, haciendo públicos los resultados de las acciones,pretendiendo influir en la opinión pública tanto local como internacional y a su vez generar la desestabilización del estado o la falsa situación de inestabilidad y de caos interno.

Normalmente en la guerra híbrida, hay una etapa previa en la que además de realizar el planeamiento, se debe generar las fuerzas extra estatales, ya sea tomando como base las células preexistentes, como ser grupos paramilitares, grupos terroristas, delincuencia organizada u otros y en caso de no existir estas células, se generarán fuerzas a partir de cero, es decir las fuerzas se nutrirán de la población. Es en esta etapa donde el estado promotor emplea sus elementos de inteligencia para analizar la población e identificar donde emplear las fuerzas especiales para reclutary generar fuerzas.

Una vez que las fuerzas son generadas y organizadas, además del armamento que poseen con anterioridad, recibirán como ayuda del estado promotor todo tipo de equipamiento incluyendo armamento liviano y pesado de última generación y medios tecnológicos para cumplir en la etapa de ejecución de las operaciones, las diferentes misiones que se les irá imponiendo de manera indirecta con el propósito de generar, los efectos sobre la población local y exponer ante la opinión pública el caos interno. Hay que tener en cuenta que la población que mencionaba Clausewitz en su teoría, como parte de la trilogía,hoy ya no es más espectador de la guerra, sino que pasó a ser parte de ella(Locatelli O. A., 2017).

La etapa de ejecución de las operaciones de características híbridas, normalmente no coincide con las hostilidades abiertas si las hubiese; éstas comienzan mucho antes. Aquí, además de las armas, los elementos insurgentes, emplean una gran variedad de medios tecnológicos para ejecutar operaciones de información y de comunicación social aplicada al combate, haciendo uso intensivo de plataformas y aplicaciones de difusión por internet, como ser YouTube, páginas de información falsa (fakenews) y redes sociales como ser Facebook, Twitter, WhatsApp y canales de televisión,para hacer campañas de información, propaganda y desinformación, buscando siempre lograr el objetivo último de ganar el pensamiento a favor y el afecto de la población civil.

Otros medios tecnológicos que emplean los actores en estas contiendas son los medios de guerra electrónica, para ejecutar los distintos tipos de operaciones en el

espectro electromagnético, buscando interferirlos sistemas y medios militares de comunicaciones que emplean este dominio, en ventaja propia. Una de las principales operaciones de guerra electrónica que se ejecutan en la guerra híbrida son los ciberataques que afectan en forma directa los más sofisticados sistemas, como ser aeronaves no tripuladas, terminales satelitales, satélites, radares de tiro y otros medios militares. Es clara la diferencia del propósito de la guerra electrónica en comparación con las operaciones de información; a primera se ejecuta para afectar medios militares y la segunda para afectar a la población (BAQUÉS, 2015).

“las operaciones de información y las operaciones cibernéticas, si bien están relacionadas representan dos conceptos distintos. Específicamente, las operaciones cibernéticas son actividades en el espacio cibernético y a través de este que permiten alcanzar la libertad de maniobra y lograr objetivos militares. Habida cuenta de su evolución en el tiempo, pueden crear efectos en el ambiente de la información.

Por su parte, las operaciones de información abarcan capacidades específicas que afectan la toma de decisiones de ciertas audiencias, al tiempo que protegen los procesos propios de toma de decisiones, ya que lo que persiguen es hacer equivocar al enemigo en las decisiones que tome”(Evergisto de Vergara y Gustavo Adolfo Trama, 2017, pág. 142).

Cuando se inician las hostilidades abiertas, si es que las hay, estas no serán un indicador que dé lugar a otro tipo de guerra, sino que la guerra híbrida continua desarrollándose pero en su máxima expresión, es ahí donde intervienen las fuerzas convencionales de otro estado pero sin frenar las acciones de carácter híbridas que normalmente no son reconocidas como propias por el estado promotor. Hay que tener en cuenta que el estado promotor, busca de todas formas no quedar ante la opinión pública internacional como estado agresor y su intervención en hostilidades abiertas la justifica mediante el discurso de que interviene para proteger a la población civil de los efectos de las acciones de los insurgentes, buscando de esta manera la legitimidad y así desarticular el discurso del estado agredido (BAQUÉS, 2015).

Los grupos insurgentes buscan establecerse y desarrollar sus operaciones en las zonas urbanas, esta es una de las características principales de la guerra híbrida, siendo

su esencia la combinación del desarrollo de acciones híbridas, en el escenario particular urbano. Esto provoca serios inconvenientes al estado agredido para contrarrestar a los grupos insurgentes, por la confusión que provocan las fuerzas mezcladas con las personas civiles. La población civil representa un gran escudo humano para las fuerzas irregulares y hace que sea dificultoso el empleo de las fuerzas convencionales sobre las posiciones enemigas. La situación descrita, pone como límites para el estado agredido, la legitimidad y la posibilidad de daños colaterales. También esto hace que las guerras sean prolongadas en el tiempo y permite que el estado promotor logre sus objetivos.

La relación de combate en este tipo de guerra es difícil de establecer, lo que sí está claro, es que el estado más vulnerable es el que se encuentra obligado a hacer frente a este tipo de guerra impuesta por un enemigo que hace converger los distintos modos de hacer la guerra sobre los puntos débiles y críticos; donde hay un claro desequilibrio y desventaja en contra del actor local, que busca hacer sus acciones en el marco de la legalidad y necesita que la población legitime sus acciones.

El empleo de todos los medios tanto convencionales como no convencionales combinados por más de un modo en una misma guerra, fue denominado por los autores Chinos QiaoLiang y Xiangsui como guerra irrestricta (Qiao Liang, 1999).

“Las amenazas híbridas incluyen un "espectro completo" de guerra moderna que también implica ausencia de restricción en el uso de medios convencionales. En la práctica, cualquier amenaza puede ser híbrida siempre que no esté restringida a una sola forma y dimensión de la guerra”(NATO Science for Peace and Security Series, 2015, pág. 154).

Con respecto a la legitimidad que le puede otorgar o no al propio estado, el actor agredido se encuentra frente a un dilema que la guerra híbrida le generó; tiene dos alternativas para dar solución a este problema y deberá tomar una decisión si actúa o no en contra del enemigo, teniendo siempre en cuenta las víctimas por daños colaterales que puede provocar y el grado de legitimidad que le puede dar la población civil y la opinión pública. Mientras que el actor promotor de esta guerra irrestricta, sin fronteras y sin leyes ni derechos para respetar, genera confusión en la población con un discurso creíble y engañoso, que los hace sentir que ellos son los que los protegen y que toda la culpa de lo que pasa es de su propio estado. Por otra parte, el estado promotor aprovecha el rechazo de la población de los cursos de acciones de su propio estado, para fortalecer el curso de acción híbrido.

Se puede observar que las acciones híbridas impactan en la psicología de las personas, es por eso que no se puede decir que la guerra híbrida es improvisada, porque un estado que busca desestabilizar a otro mediante esta forma compleja de hacer la guerra, hace un planeamiento detallado de toda la campaña y particularmente de cada acción, para incidir en los puntos débiles detectados; con una secuencia ilógica para el estado agredido, pero lógica y sincronizada para el estado promotor.

La confluencia de los distintos modos de hacer la guerra, representan una complejidad difícil de hacer frente con simples y deliberadas acciones; los niveles de la guerra de la conducción, son difusos, entremezclándose lo táctico con cualquier nivel superior, hasta incluso cumpliendo misiones con un solo hombre o dispositivo para obtener la amplia gama de objetivos impuestos, buscando los niveles superiores obtener estados finales.

“La guerra híbrida se apoya a través de estrategias híbridas integrales basadas en una combinación amplia, compleja, adaptativa y a menudo altamente integrada de medios convencionales y no convencionales, actividades abiertas y encubiertas. Las estrategias híbridas pueden ser aplicadas por actores estatales y no estatales, a través de diferentes modelos de participación. Estas actividades son realizadas por actores militares, paramilitares, irregulares y civiles, cuyos objetivos son políticos, geopolíticos y estratégicos”(NATO Science for Peace and Security Series, 2015, pág. 16).

CAPÍTULO 2. EL CONFLICTO HÍBRIDO EN UCRANIA

En este capítulo, se describe el conflicto híbrido entre Rusia y Ucrania enmarcado desde los antecedentes relacionados al mes de noviembre de 2013 hasta finales de 2014. La Federación Rusa, tenía pretensiones de dominación, intereses económicos y necesidades de seguridad que hicieron que aplique la estrategia híbrida en forma directa sobre Ucrania influyendo en los estados vecinos, para mantenerse aislada de amenazas del mundo occidental. Las presiones de Rusia tuvieron mucho que ver con el desequilibrio de la situación política de Ucrania; el poder ejecutivo ucraniano rechazó un acuerdo económico con la Unión Europea y aceptó un acuerdo de económico con Rusia, que desencadenó en el quiebre político del estado. Después de estos hechos la guerra híbrida que inició en 2013, continúa desarrollándose.

Luego del colapso y disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Ucrania declaró su independencia el 24 de agosto de 1991, pero Rusia continuó con pretensiones de ser entre los otros estados ex soviéticos, el estado más poderoso y así fue reconocido. Logró que las armas nucleares que estaban bajo dominio de la URSS, sean entregadas por los otros países voluntariamente bajo su dominio, para tener el control centralizado; también Rusia por estas pretensiones de poder, buscó en forma permanente emplear a los estados ex soviéticos como países satélites para influir en la economía, en la ideología y en la política (NATO Science for Peace and Security Series, 2015).

La población de Ucrania, se encuentra muy influenciada por las generaciones que pertenecieron a la Unión Soviética, lo cual hace que haya una gran cantidad de ucranianos pro rusos y estén dispuestos a apoyar las ideas de Rusia en Ucrania. El idioma oficial es ucraniano y un treinta por ciento habla ruso; la religión principal es el cristianismo, pero también hay personas no creyentes y de otras religiones como ser el islamismo, budismo, judaísmo.

Ucrania se encuentra ubicada en Europa Oriental, es el segundo país más grande después de del sector europeo de Rusia, posee extensas fronteras que limitan al Sur con el Mar de Azov y el Mar Negro, al Sudoeste con Moldavia y Rumania, al Oeste con Hungría, Eslovaquia y Polonia, al Norte con Bielorrusia y al Este y Sudeste con Rusia; salvo por limitar con los mares de Azov y Negro, Ucrania ocupa una posición relativa

central. Si comparamos la superficie y extensión de su territorio de 603.700 kilómetros cuadrados, con una parte de Argentina, la superficie de Ucrania se asemeja al espacio comprendido por las provincias argentinas de Córdoba, La Rioja, San Juan, San Luis, Mendoza y anexada a esta porción de territorio, la provincia de Misiones; territorios que suman un superficie alrededor de 600.000 kilómetros cuadrados, como se puede observar en la Figura 1.

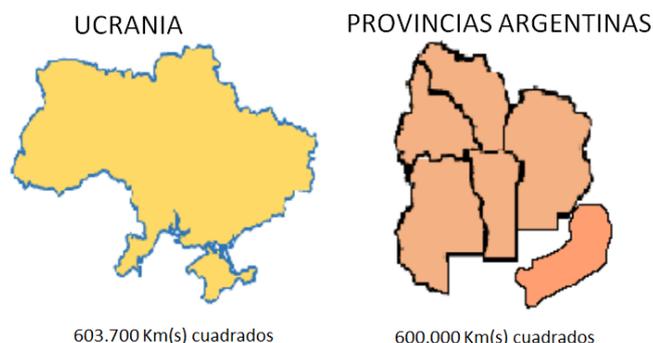


Figura 2: comparación de la superficie terrestre entre Ucrania y provincias argentinas extraída de una clase y modificada. (Cayo, 2018).

Geográficamente, al Sudeste Ucrania está separada de Rusia por el Mar de Azov y el estrecho de Kerch es el accidente geográfico más próximo entre las penínsulas de Tamán al Este y la península de Kerch al Oeste; este estrecho separa al Mar de Azov del Mar Negro y es de relativa importancia para ese gran vecindario.

La posición relativa de Ucrania sobre la zona mencionada en los párrafos precedentes, hace que Rusia posea intereses en parte de su territorio. En primer lugar porque Rusia es el principal exportador de gas natural, de Austria, Alemania, Italia, república checa y Ucrania; además de hidrocarburos líquidos que exporta a otros países de Europa mediante oleoductos y cuatro importantes gasoductos que provienen de Rusia, atraviesan por el centro de Ucrania y sus principales arterias parten desde allí hacia los países compradores. Esta situación hace que la principal llave de paso de más de la mitad de las exportaciones de gas natural e hidrocarburos de Rusia hacia Europa se encuentre en territorio ucraniano sensible y crítica para el control.

En segundo lugar Rusia poseía intereses en territorio ucraniano porque pretendía y necesitaba crear y mantener el control estable y seguro de su frontera con el mundo

occidental, para garantizar la seguridad de los ciudadanos rusos y de la flota rusa del mar negro (Rodríguez, 2014).

En términos de defensa nacional, en noviembre de 2013 no se podía decir que Ucrania era un país debilitado, porque poseía fortalezas respaldada por sus avances en ciencia y tecnología e industria para la defensa. Esto hacía que en año 2012 ocupara el cuarto lugar en el ranking de los países exportadores de armas convencionales, después de Estado Unidos, Rusia y China, con un gran número de clientes de setenta y ocho a nivel mundial (BAQUÉS, 2015).

La situación política de Ucrania en noviembre de 2013, se vio agitada porque los 28 países que Conformaban la Unión Europea, se encontraban realizando una cumbre para firmar un acuerdo comercial con Ucrania, mientras que su gobierno, estaba recibiendo presiones por parte de Rusia, bajo la amenaza de que no revisaría sus acuerdos energéticos con Ucrania en caso de que firmara el acuerdo con la Unión Europea. Ante esta presión externa el presidente de Ucrania Viktor Yanukovich, buscó negociar una ayuda económica a cambio de su firma; esta ayuda económica le permitiría compensar los prejuicios que provocaría para su país esta firma.

El argumento del presidente ucraniano para negociar, fue que de firmar, su firma tendría consecuencias negativas en su inicio e internamente sufrirían las consecuencias de las amenazas de su país vecino, lo cual fue rechazado por la Unión Europea y el acuerdo no fue firmado. Sin embargo la Unión Europea mantuvo sus puertas abiertas a Ucrania para realizar el acuerdo; cabe destacar que Ucrania era uno de los países de mayor peso político y económico entre los países ex integrantes de la Unión Soviética para la Unión Europea (RTVE.es/AGENCIAS, 2013).

Ante la situación generada por la fallida firma del acuerdo económico de libre comercio con la Unión Europea, la población ucraniana, comenzó a manifestarse en las calles de la capital ucraniana Kiev y en la plaza de la Independencia, también llamada el Maidán. Protesta que después se conoció como el Euromaidán. El aparente objetivo de las protestas era que Ucrania continúe con las negociaciones para la firma del acuerdo y que el presidente ucraniano renuncie.

Producto de la negativa de la firma del acuerdo por parte de Ucrania con la Unión Europea y a la vista del mundo entero, comenzó la situación de caos interno, mediante

una revolución ciudadana convocada por la oposición al gobierno, provocando el inicio del debilitamiento del estado y generando vacíos de poder en algunas regiones o sectores del estado; entre los cuales se encontraba Crimea. A raíz de esto, Rusia comenzó a hacer visible su preocupación por el territorio de Crimea, con un despliegue naval de gran magnitud en el mar negro. Así comenzó el quiebre del orden público (Rodríguez, 2014).

La incitación a continuar las protestas cada vez se hizo más influyente en la población y el estado comenzó a intervenir con las fuerzas de orden público para hacer frente a las protestas; esta situación, agitó más a la población civil. Ese fue el escenario que la amenaza híbrida necesitaba para iniciar sus acciones híbridas, detectando sus vulnerabilidades y debilidades para accionar sobre ellas y explotarlas.

En diciembre de 2013 la multitud es manipulada por la oposición pro europea. Se desconoce realmente el origen de la incitación a la violencia, pero esta es una de las actividades que desarrollan los actores característicos de la guerra híbrida. Realizan la marcha del millón, bloquean el edificio gubernamental y derriban la estatua de Lenin como forma de reafirmar el apoyo a Europa y a occidente.

El motivo de esta última protesta, es que el 17 de diciembre de 2013, Ucrania y Rusia firmaron un acuerdo económico a favor de Ucrania que incluyó una baja importante en el precio del gas natural ruso. Después de este acuerdo la oposición con la presión política para que se desarrollen elecciones presidenciales anticipadas y para que se trate la reforma constitucional; a raíz de esto continuaron las protestas y enfrentamientos entre los manifestantes civiles y fuerzas policiales.

Con Ucrania fracturada, Rusia buscó la complicidad de la población civil, antes de hacer o no efectivo su apoyo ante el hipotético conflicto híbrido en territorio ucraniano. En el capítulo 1, he mencionado que antes de iniciar la guerra híbrida, hay una etapa previa, en esta etapa mientras Rusia está tratando de determinar si apoya o no en la hipotética guerra híbrida, luego de asegurarse la complicidad de la población local; comenzó a generar en territorio ucraniano fuerzas extra estatales, aprovechando los embriones de fuerzas no convencionales para convertirlas en base de los grupos armados que más adelante conformaron lo que se denominó como fuerzas armadas de la nueva Rusia (BAQUÉS, 2015).

Estos grupos armados, comenzaron a formarse bajo la influencia de las fuerzas especiales extranjeras, detectando y reclutando a sus integrantes en las protestas abiertas y en la población a personas pro rusas, grupos de delincuencia organizada, grupos terroristas, paramilitares y personas civiles con deseos y voluntad de participar. También se sumaron elementos provenientes del otro lado de la frontera, como ser ex militares rusos, chechenos y cosacos. En un principio estas se autoabastecieron con las armas capturadas pertenecientes a las fuerzas policiales y militares ucranianas.

Rusia se aseguró durante la gran revuelta del Maidán entre el 20 y 21 de febrero de 2014, que la fuerzas estaban conformadas por hombres dispuestos a sacrificar sus vidas por los ideales, aceptando altos costos en vidas humanas. Después del Maidán, el presidente ucraniano fue depuesto y este abandonó Kiev, quedando así totalmente degradado el poder en la capital; después de esto el parlamento convocó a elecciones presidenciales, para estabilizar nuevamente el estado (Internacional, 2014).

Fuera de la Kiev, en Crimea, la situación era distinta y más maleable y favorable para Rusia, por la existencia de la mayoría de la población pro rusa, pero todo parecía un conflicto interno del estado ucraniano; esto quiere decir que Rusia no reconocía la autoría de ningún hecho. Rusia puso en funcionamiento las fuerzas no convencionales para que comenzara cumplir misiones en Ucrania, después de esto desplegó las fuerzas convencionales terrestres en su territorio, más precisamente en la frontera con Ucrania, con una actitud amenazante y disuasiva; después empleó sus aviones y submarinos, pero esta vez en espacio aéreo y marítimo de otros estados soberanos, generando tensión y demandas de Ucrania ante la Organización de Naciones Unidas y ante comunidad internacional. Después de estos hechos, Rusia y Ucrania firmaron acuerdos bilaterales para establecer la flota rusa del Mar Negro en Sebastopol (BAQUÉS, 2015).

Cuando se hace visible el apoyo de un estado promotor de la guerra híbrida, en este caso Rusia, las fuerzas paramilitares ostentan el armamento y se sostienen de una logística superior a la de grupos guerrilleros o fuerzas no convencionales internas; ya la potencia de las armas en manos de las fuerzas mencionadas incrementan su poder. Con este equipamiento las fuerzas irregulares han logrado hacer frente a las fuerzas regulares, haciendo que se prolongue el tiempo de duración de esta guerra.

Uno de los ejemplos más claros de este tipo de apoyo que brindó Rusia a los elementos irregulares en Ucrania, fue la presencia de los misiles SAM de alcance medio SA-11, bajo el control de fuerzas irregulares, en las provincias separatistas; no hizo falta hacer un análisis muy profundo, para determinar porqué y como llegaron esas poderosas armas a manos de fuerzas irregulares. El origen de estas armas es ruso, de alta tecnología, de gran porte y requieren una capacitación profunda del personal para el funcionamiento y empleo. Además, este apoyo que brindó Rusia incluyó todo tipo de vehículos de combate, armas de apoyo de fuego, armas antitanque, armas antiaéreas, y medios de guerra electrónica para afectar el espectro electromagnético (BAQUÉS, 2015).

Por su parte, Ucrania por tratarse de que sus fuerzas son convencionales, organizadas, equipadas e instruidas, por lógica, debían estar en mejores aptitudes para el combate que las fuerzas enemigas, pero la realidad era que poseía carencias de medios de comunicaciones y de guerra electrónica para conducir las operaciones y eso medios son fundamentales en la guerra híbrida.

Las fuerzas irregulares han llevado a cabo las principales acciones violentas en las ciudades y zonas urbanas, donde se han establecido para tratar de incidir en la psicología de la población civil y mantener a raya a las fuerzas convencionales ucranianas. Las fuerzas de Ucrania tienen en sus principales centros urbanos los focos separatistas que las ponen ante el dilema del costo beneficio, como fue explicado en el capítulo 1, la población civil puede otorgar o no la legitimidad a su causa, mediante el parámetro del número de víctimas colaterales, a esto se suma la otra parte del dilema, que si Ucrania no actúa contra las fuerzas irregulares, estas podrán consolidar la independencia de facto en las distintas provincias separatistas en que el estado ucraniano no actúe.

De las provincias separatistas de Ucrania que se autoproclamaron republicas como ser Crimea, Donetsk y Lugansk, las dos últimas continuaron el proceso como repúblicas populares, mientras que Crimea el 11 de marzo de 2014 se autoproclamo República Autónoma de Crimea. El proceso independentista de Crimea continuó su curso con la propuesta de adelantar un referéndum para anexarse a la Federación Rusa. Mientras tanto este proceso fue respaldado por una previa invasión terrestre que neutralizó las fuerzas ucranianas en Crimea.

La invasión terrestre inició el 27 de febrero con la ocupación del parlamento de Crimea las fuerzas sin identificación quedaron grabadas en el sistema de video del parlamento. Las autoridades ucranianas, acusan a las fuerzas rusas de la flota del Mar Negro con asiento en Sebastopol, pero Las autoridades rusas niegan el hecho. La madrugada del 28 de febrero un convoy de vehículos militares con matrícula rusa cargados de soldados sin identificación, es captado por videos dirigiéndose desde Sebastopol hacia la base naval ucraniana en Feodasia. Después Kiev acusó a Moscú de invasión y ocupación de los aeropuertos de Crimea y Moscú lo niega (euronews, 2014).

Ucrania perdió el control de Crimea las fuerzas militares sin identificación controlaron la provincia, bloquearon las bases militares ucranianas y actúan bajo órdenes de los gobiernos regionales. La superioridad de las fuerzas con que cuenta Crimea, es seis veces superior a las fuerzas ucranianas en todos sus componentes y con tecnología de avanzada. Luego de esta invasión las fuerzas no identificadas acompañaron el proceso independentistas y el referéndum en el que Crimea y Sebastopol deciden la anexión a la Confederación Rusa.

Tras los resultados del referéndum en Crimea, La Unión Europea, Estados Unidos y Canadá impusieron sanciones económicas mediante restricciones de visado y congelamiento de activos a funcionarios y algunas personas rusas y ucranianas, por encontrarlas culpables de socavar la soberanía, la integridad territorial y el gobierno de Ucrania. Por su parte el presidente de los Estado Unidos Barack Obama anunció que las sanciones siempre serán económicas y nunca militares, porque el futuro de Ucrania debe ser resuelto por los ucranianos (español, 2014).

Las fuerzas irregulares emplearon los medios de guerra electrónica, para interferir las comunicaciones y el control del espectro electromagnético de Ucrania, mediante ataques electrónicos o ciberataques, empleando con medios montados sobre sistemas de alta movilidad de origen ruso. Mientras que las fuerzas ucranianas eran vulnerables con sus escasos sistemas de guerra electrónica, por lo que en forma permanente eran interferidos sus equipos de radio y telefonía celular. En Crimea la situación de guerra electrónica era mucho más favorable para las fuerzas regionales, porque los medios de guerra electrónica operaban desde los buques rusos, cuestión que garantizó el éxito de las operaciones electrónicas (BAQUÉS, 2015).

“La guerra híbrida de Rusia en Ucrania demostró las nuevas capacidades de las Fuerzas Armadas rusas. La modernización de las fuerzas armadas rusas comenzó en 2008 y continuó en 2015. En comparación con su desempeño en el conflicto de 2008 en Georgia, las fuerzas rusas en Crimea se beneficiaron de las mejoras en el equipo de personal, la logística, la capacidad disciplinaria de guerra electrónica del personal y el entrenamiento de comando junior”(NATO Science for Peace and Security Series, 2015, pág. 190)¹.

Las operaciones de información, también fueron desarrolladas en Ucrania por grupos de hackers pro rusos, contaminando las redes de internet mediante el empleo de las plataformas y redes sociales, transmitiendo todo tipo de noticias y mensajes para su conveniencia. Estas operaciones de información, han trascendido todas las fronteras e incluso han afectado la psicología de la comunidad norteamericana, publicando noticias falsas de sobre crímenes y atentados terroristas. El trabajo sobre la psicología ha rendido sus mejores resultados en Donetsk, Lugansk y especialmente en Crimea, donde se logró que los pensamientos y los sentimientos de la población, se inclinen en favor de Rusia; en otras palabras han ganado la mente y el corazón de la población local.

“Un enfoque particular para los esfuerzos del Kremlin ha sido su capacidad para llevar a cabo la "guerra de la información", para transmitir sus propios mensajes, así como para socavar y disputar los de los demás en nombre de ganar la guerra en sus corazones y mentes” (NATO Science for Peace and Security Series, 2015, pág. 211)².

Luego de la asunción del presidente electo Petró Poroshenko, ocurrió el hecho más indiscriminado de esta guerra híbrida, que fue el derribo de un avión comercial de la empresa Malaysia Airlines en espacio aéreo de ucrania, mediante el empleo de un misil tierra aire de origen ruso, que provocó la muerte de 298 personas, conmocionando a la opinión pública internacional. Rusia ni ningún otro estado reconoció la autoría de este hecho pero el año siguiente una comisión de investigación de Holanda ha presentado ante la Haya los resultados que determinan que un misil 9N314M de origen ruso fue

¹El texto fue traducido al español, porque su fuente original está escrita en inglés.

²El texto fue traducido al español, porque su fuente original está escrita en inglés.

disparado por un sistema tipo Buk antimisiles haciendo impacto en la cabina de pilotos (JOV, 2015).

Después continuaron las protestas antigubernamentales en diversas regiones de Ucrania, en las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, mientras que Crimea ya estaba anexada a la Federación Rusa como República de Crimea y Sebastopol como Ciudad Autónoma. Finalmente cabe destacar que a finales de 2014 Ucrania se esfuerza por ingresar a la OTAN. Mientras que Rusia alcanzó sus objetivos en la península de Crimea.

CAPÍTULO 3. DETERMINACIÓN DEL CENTRO DE GRAVEDAD DEL CONFLICTO UCRANIANO

Este capítulo describe las distintas teorías del elemento del diseño operacional centro de gravedad, adoptadas por los escritores y autores, de acuerdo a la observación que ellos han realizado mediante su estudio de la evolución de la guerra. Luego demuestra el enfoque de la doctrina actual para la acción militar conjunta de la República Argentina, relacionada con este elemento. Por último se establece una relación de estas teorías y de la doctrina con el conflicto entre Rusia y Ucrania, específicamente los hechos sucedidos entre noviembre de 2013 y diciembre de 2014, para detectar cual fue el centro de gravedad.

Para describir las teorías del centro de gravedad, se tuvo en cuenta el enfoque que realizaron autores argentinos sobre los escritos extranjeros, que luego plasmaron las ideas más relevantes de cada autor, en el libro de autoría compartida entre Alejandro Kenny, Omar Locatelli y Leonardo Zarza, denominado *“Arte y Diseño Operacional – Una Forma de Pensar Operaciones Militares”*.

Entre los países que mayor análisis han desarrollado, sobre herramientas para ayudar a determinar el centro de gravedad, se destaca Estado Unidos. Escritores como Joe Strange, Richard Iron, Milan Vego y Dale Eikmeier, han desarrollado sus teorías más relevantes, sobre herramientas para ayudar a la determinación del centro de gravedad.

El centro de gravedad y la interpretación de Iron y Stange

Joe Strange y Richard Iron en el año 2001, han impuesto el concepto de los factores críticos mediante la publicación del artículo denominado *“Comprensión de los centros de gravedad y vulnerabilidades críticas”*. Después Strange definió el centro de gravedad explicando que, *“Son entidades físicas o morales que constituyen los componentes primarios de fortaleza moral o física, poder y resistencia. Ellos no contribuyen a la fortaleza, SON LA FORTALEZA. Fuente primaria de la fuerza moral, física, poder y resistencia”*(CAMPOS, 2018, pág. 197).

Otros autores como Milan Vego y Dale Eikmeier, generaron herramientas que posibilitan a los estados mayores, determinar el centro de gravedad; cada uno con un análisis distinto. Sus aportes al planeamiento de la acción militar conjunta de varios

países sonrelevantes y en muchos casos fueron tomados como base para desarrollar la doctrina de carácter conjunto, cuestión que se explicará más adelante.

Ambas teorías reflejan el pensamiento y análisis que cada autor desarrolló buscando facilitar la determinación del centro de gravedad y estas poseen claras diferencias; por ejemplo, Eikmeier consideró que el centro de gravedad es de naturaleza material, al cual lo denominó “ente”; mientras que Vego consideró que el mismo puede ser material o abstracto, denominado “fuente”. Esta es la diferencia más exponencial entre ambas teorías, pero no es la única (Alejandro Kenny, Omar Locatelli y Leonardo Zarza, 2017).

El centro de gravedad y la interpretación Vego

Milan Vego expresa que lo que se oponga al logro del objetivo operacional propio es el centro de gravedad y resalta que la determinación del mismo siempre estará asociado al objetivo operacional; mientras que Eikmeier expresa que para determinar el centro de gravedad, debe conocer o determinar su propio objetivo y el objetivo operacional oponente, va ser el centro de gravedad oponente. Entonces ambos refieren al centro de gravedad, tomando como base el objetivo operacional, pero mediante empleos distintos.

Vego define el centro de gravedad como “Una fuente de fortaleza física o moral, la que seriamente degradada, dislocada, neutralizada o destruida podría tener el mayor impacto decisivo sobre la habilidad del enemigo o de la propia fuerza para cumplir la misión”(Vego M. , 2008, pág. 13). También expresa que el centro de gravedad está compuesto por dos partes, “núcleo interior y núcleo exterior”. El núcleo interior, contiene el centro de gravedad material o abstracto, mientras que el núcleo exterior se asocia al núcleo interior con los requerimientos críticos, que permiten desarrollarse al centro de gravedad, como se observa en la Figura 2.



Figura 2: “Composición del CDG según Vego”.(Gniesko, 2017, pág. 53).

El punto de partida para aplicar el método de Vego, es la existencia de una situación, de la cual surge una misión, impuesta o autoimpuesta, lo primero que debe determinar es el comandante, es el centro de gravedad propio y paralelamente en forma de espejo el del oponente. Para determinarlos, el autor emplea una secuencia de pasos, que lo llevarán a obtener los centros de gravedad de ambos bandos.

Después de realizar el análisis de la situación y de estudiar la misión, se determinarán los “*factores críticos de la situación*”, después se deberán detectar las “*fortalezas y debilidades*” y luego se comenzará con el trabajo de depuración de las fortalezas “*esenciales*” de las que no pueden ser clasificadas como centro de gravedad según su propia definición. Las fortalezas depuradas, se las clasificarán como “*factores integradores, protectores y de sostenimiento*” y estos pasarán a formar parte del núcleo exterior del centro de gravedad.

Después de separar las fortalezas contribuyentes de las esenciales, se deberán detectar las debilidades aptas para transformarse en “*vulnerabilidades críticas*”. Después de obtener las fortalezas esenciales y vulnerabilidades críticas de ambos contendientes, se deberán listar y analizar cuáles de ellas permite alcanzar el objetivo. Cumplidos todos los pasos secuencialmente, se obtendrán en forma paralela, los centros de gravedad propio y del adversario teniendo en cuenta que lo conveniente es contar con la menor cantidad de ellos. Para lo cual deberán seleccionar los que más beneficios otorguen al afectar el centro de gravedad oponente y los que más posibilidad de alcanzar los objetivos permitan (Vego M. , 2008).

La teoría de determinación del centro de gravedad de Milan Vego, es bastante clara y al dividirlo en dos partes permite visualizar abarca un tipo de centro de gravedad por sobre el nivel operacional, como ser el abstracto que en el nivel estratégico, representa la moral.

El centro de gravedad y la interpretación de Eikmeier

Dale Eikmeier estableció un método distinto como herramienta de ayuda para determinar el centro de gravedad y propone esta definición, “*El CDG es el ente primario que posee la capacidad inherente de alcanzar el objetivo*”(Eikmeier, Redefiniendo el centro de gravedad, 2010). Este autor, se ha mantenido en forma

permanente actualizando sus teorías, para apoyar la determinación del centro de gravedad, pero hasta la actualidad, mantiene la definición antes mencionada.

Está claro que para Eikmeier, el centro de gravedad continua siendo un elemento físico en el nivel operacional y este debe poseer la aptitud crítica de desarrollar la capacidad crítica de obtener el objetivo. El método que emplea este autor, representa la “teoría de los sistemas” y se denomina, “fines, modos y medios”(Alejandro Kenny, Omar Locatelli y Leonardo Zarza, 2017).

Lo primero que se debe hacer es relacionar a los fines mediante la pregunta, ¿cuál es el objetivo de este ente? y ¿qué es lo que se propone lograr?, Para Eikmeier, el centro de gravedad tiene vinculación directa con el objetivo.

El siguiente paso es que relacionar a los modos. Mediante la pregunta ¿cómo el ente puede alcanzar sus objetivos?y ¿qué tipo de maniobra operacional debe hacer?, ¿Puede ejecutar múltiples acciones o más de una?, aquí se mencionan las capacidades críticas, teniendo en cuenta que la palabras capacidades engloban cualquier tipo de actividad que puede desarrollar un ente inclusive más de una.

La última pregunta relaciona capacidades con medios, la pregunta es ¿quién o qué posee esta capacidad crítica para alcanzar esta objetivo u meta?, el elemento del sistema que es el poseedor primario o que está en capacidad de desarrollar las capacidades para alcanzar el objetivo, será entonces el centro de gravedad.

Un centro de gravedad, no actúa solo, de hecho se piensa como un “esfuerzo de equipo” formado por todas las partes del sistema. Otra forma rápida de verlo, mientras analiza el centro de gravedad es preguntarse ¿a quién o a qué?, por ejemplo si el actor “R” provee munición, entonces pregúntese: ¿munición para quién? o ¿munición para qué?, entonces la respuesta a ¿quién? o ¿qué?, es probablemente el candidato a ser el centro de gravedad(Eikmeier, Redefiniendo el centro de gravedad, 2010).

Otro ejemplo es que el actor “S” provee aerotransporte, se puede preguntar ¿para quién o para qué es el aerotransporte?, está claro que el actor “S” es el que se llamará requerimiento tal vez un requerimiento crítico; pero no es el ejecutor principal. Una vez descifrado el usuario o consumidor final del requerimiento crítico, en este caso el

aerotransporte, se tendrá una idea clara de quien es el ejecutor principal. Además hay que tener en cuenta que ese actor puede ser el centro de gravedad.

Este análisis también permite identificar los otros elementos del diseño operacional tratando de determinar si alguno de ellos es una vulnerabilidad que se pueda explotar. Para entender la identificación del centro de gravedad, primero hay que entender el cómo funciona esta teoría de sistema. Si se usa este método lógico, se puede identificar el centro de gravedad y diferenciarlo de otros actores del sistema que pueden ser requerimientos, requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas (Eikmeier, Redefiniendo el centro de gravedad, 2010).

Evolución de la doctrina en Argentina

En Argentina, el empleo de las herramientas para dar soluciones en el marco del arte y diseño operacional es reciente y a pesar de que no se contaba con doctrina relacionada al arte y diseño operacional, las herramientas extranjeras para tal fin, comenzaron a usarse en el ámbito conjunto de las fuerzas armadas argentinas; especialmente después de la creación de la Escuela Superior de Guerra Conjunta en el año 2006.

A partir del funcionamiento pleno como instituto de perfeccionamiento superior conjunto en el año 2007, los alumnos y profesores han trabajado usando las herramientas para determinar el centro de gravedad, empleando las herramientas extranjeras, a pesar de no estar contempladas todavía en la doctrina para la acción militar conjunta.

Con el transcurso de los años fue acrecentando la necesidad de contar con doctrina propia y a mediados del año 2010 el Jefe de Estado Mayor Conjunto de Las Fuerzas Armadas ordenó la constitución de una comisión, que investigue y desarrolle un manual de planeamiento conjunto, que incluya el diseño operacional y sus elementos para determinar el centro de gravedad. Hasta ese momento y desde el año 2005 la doctrina vigente de planeamiento para la acción militar conjunta era el PC 20 – 01- edición 2005, el cual describía el centro de gravedad pero no poseía las herramientas para determinarlo.

El PC 20- 01, denominado “*Planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional*” edición 2005, fue actualizado en la edición 2015 como producto de la

orden impartida en el año 2010 y desde ese momento el PC 20 -01, cuenta con todas las herramientas necesarias para desarrollar las actividades de planeamiento que permiten identificar el centro de gravedad. Como producto de la actualización de doctrina surgió la edición 2017 del PC 20 – 01, que mantiene de la edición anterior, el énfasis en que la determinación del centro de gravedad, es una de las tareas más importantes.

“Una de las tareas más importantes que enfrenta el Estado Mayor de un Comando Conjunto de Nivel Operacional en el proceso del diseño operacional, es la identificación de los CDG propios y del oponente. Dicho proceso es esencial, debido a que los CDGs serán los orientadores de la solución del problema militar operativo y a la vez fundamento de los Modos de Acción” (Argentina., 2017, pág. 89).

La doctrina argentina, se adaptó a las necesidades de planeamiento y se adoptó las teorías del autor Dale Eikmeier, para determinar el centro de gravedad.

El comandante del nivel operacional, deberá aplicar el arte operacional, para comprender lo que el nivel superior le exige mediante una directiva de planeamiento, para ello será asesorado por su estado mayor durante las actividades de planeamiento hasta su resolución y dispondrá de todas las herramientas para concebir la campaña. A raíz de esto surge que para direccionar los esfuerzos en el plan de campaña, antes hay que determinar los centros de gravedad de ambos bandos.

En la doctrina argentina no está claro, si el comandante en su orientación debe impartir o no el centro de gravedad, lo concreto es que se convierte en una necesidad primordial contar con el mismo, para direccionar los esfuerzos operacionales en el plan de campaña. Para lo cual será necesario iniciar el trabajo para determinar los elementos del diseño operacional, especialmente el centro de gravedad lo antes posible.

En el PC 20 – 01, en su “anexo 2”, se explica detalladamente el “procedimiento para la determinación de los centros de gravedad”, basado en la “teoría de sistemas” de Eikmeier, denominada “finés, modos y medios”, que permite determinar el centro de gravedad respondiendo tres preguntas simples, como se ha explicado precedentemente. El procedimiento se desarrolla en los seis siguientes pasos:

“1. Analizar la situación militar estratégica, operacional y táctica. Este aspecto tendrá en cuenta que con los medios disponibles se pueden causar efectos de carácter estratégico, operacional o táctico, dependiendo si éstos afectan el curso de la guerra, de la campaña o de las batallas. En este punto es imperativo tener en cuenta las restricciones impuestas por el poder político a partir de las Reglas de Empeñamiento.

2. Determinar los Estados Finales Operacionales propios y enemigos y las capacidades necesarias para obtenerlos.

3. Analizar tanto al oponente como a la propia fuerza en forma sistémica (como un sistema conformado por subsistemas) desarrollando una lista de subsistemas críticos que generen las capacidades de cada contendiente y les permita cumplir con sus respectivos objetivos operacionales.

4. Dichos subsistemas críticos tendrán como principal característica que son esenciales para el funcionamiento del sistema general y que de ser neutralizados provocarían su desarticulación sistémica.

5. Se deberá tener en cuenta considerar solo aquellos sistemas que generen capacidades que se materialicen como una amenaza física que se oponga a cumplir la misión propia o la del enemigo.

6. Finalmente, se deberá determinar el/los sistema/s más crítico/s propio/s (que impida el cumplimiento de nuestra misión) y del oponente, con la particularidad que deben ser posibles de ser explotados con los medios que las fuerzas del oponente y las propias disponen. Ello dará como resultado los centros de gravedad propio y del enemigo” (Argentina., 2017, pág. 89 y 90).

En un estado mayor, el “CII y CIII” deben determinar el centro de gravedad propio y del oponente, en forma particular por área de la conducción, pero al mismo tiempo deben contribuir mutuamente en el análisis. Si bien será necesario que este procedimiento, inicie lo antes posible, no finalizará y deberá observarse y actualizarse, permanentemente durante toda la campaña, para detectar los cambios y mutaciones que puedan surgir.

Finalmente el PC 20 – 01, define al centro de gravedad como:

“Son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor.

Estas fuentes de poder son subsistemas críticos, que generan libertad de acción y voluntad de lucha, pueden ser físicos o abstractos y pueden variar con las modificaciones de la situación. La neutralización o afectación de un CDG, produce o contribuye en forma directa a la desarticulación sistémica propia o del oponente”(Argentina., 2017, pág. 19).

Relación de la guerra híbrida de Ucrania con las teorías y doctrina analizada

Esta parte del capítulo, está referida al conflicto entre la Federación Rusa y Ucrania, para tratar de determinar el hipotético centro de gravedad de Ucrania, desde el punto de vista ruso y después determinar el hipotético centro de gravedad de Rusia desde el punto de vista ucraniano.

Como quedó establecido en los capítulos 1 y 2, el conflicto que comenzó en Ucrania en el año 2013, es una guerra híbrida planteada por un estado poderoso; que no reconoció su autoría, pero con el transcurso del tiempo, confirmó las sospechas de ser el promotor del conflicto. Al principio de solo parecía que reinaba el caos en un problema interno de Ucrania y que su solución, no iba más allá del empleo de las fuerzas de seguridad. En realidad, Rusia progresivamente, empleó la estrategia híbrida en forma sistemática, para alcanzar su estado final deseado, mediante la obtención de sus objetivos.

Por ser un conflicto híbrido, requiere de un análisis de nivel estratégico, pero este nivel en el conflicto, se combina con la política y los niveles operacional y táctico. Desde el punto de vista de Rusia, hipotéticamente durante el desarrollo del diseño operacional, por el nivel estratégico, entre las teorías analizadas en este trabajo, debió aplicar la teoría de Milan Vego, porque este autor, emplea en su teoría que permite determinar el centro de gravedad de nivel estratégico y operacional. Sin embargo más adelante se hará un análisis empleando también la teoría de Eikmeier y la doctrina conjunta vigente en Argentina. A continuación, se empleará la teoría de Vego para determinar el centro de gravedad de Ucrania y de Rusia.

La situación fue que Rusia sentía amenazada sus fronteras y la seguridad de la flota del Mar Negro, por la occidentalización de los países vecinos ex soviéticos e integrantes de la Unión Europea. Además sus intereses económicos como el gas y combustibles

líquidos, no estarían seguros si Ucrania concretaba la firma del tratado económico de libre comercio con la Unión Europea.

De esta situación, se infiere que surgió la misión de desestabilizar Ucrania para anexar la península de Crimea y Sebastopol a la federación Rusa. A partir de allí, Rusia con objetivos claros, buscó determinar el centro de gravedad del oponente y el propio. Sin entrar en detalles, se mencionarán a continuación los factores críticos de Ucrania y después los de Rusia.

Las capacidades críticas de Ucrania fueron: ocupar territorios propios para proteger la integridad territorial, apoyar otras unidades terrestres, consolidar territorios y ejecutar defensa antiaérea.

Las capacidades críticas de Rusia fueron: manipular la audiencia, afectar las comunicaciones radioeléctricas, convencer y consolidar el pensamiento de la población local, aplicar desarrollar comunicación social aplicada al combate, invadir y conquistar territorios y establecer la superioridad y dominio aéreo.

Los requerimientos críticos de Ucrania fueron: transporte logístico y de tropas en modo terrestre y vías de comunicación terrestre.

Los requerimientos críticos de Rusia fueron: medios técnicos para afectar el ciberespacio, medios de guerra electrónica, medios de información, fuerzas especiales, medios de guerra convencional, aviones de guerra y flota del mar negro.

Las Vulnerabilidades críticas de Ucrania fueron: medios para afectar el ciberespacio, medios de guerra electrónica, medios de comunicaciones, población pro rusa y grupos paramilitares.

Las vulnerabilidades críticas de Rusia fueron los espacios vacíos en la frontera.

El siguiente paso es detectar entre los factores críticos las fortalezas y debilidades de cada bando, y depurar las fortalezas esenciales que serán candidateas a ser centro de gravedad y las que no pueden clasificarse serán factores integradores, protectores y de sostenimiento y conformarán el núcleo exterior del centro de gravedad.

El siguiente paso será detectar las debilidades con aptitud para ser vulnerabilidades críticas. Luego se listará los elementos seleccionados como fortalezas esenciales y vulnerabilidades críticas listar y se analizará cuales permiten obtener el objetivo. Después de cumplir estos pasos obtendremos e centro de gravedad propia y del oponente

El centro de gravedad de Ucrania en el núcleo interior finalmente contiene el pensamiento y sentimiento de las personas, dicho en otras palabras sería la “*psicología*” o la mente y el corazón de la población, que incluye la población civil, la población pro rusa y los grupos paramilitares. En el núcleo exterior, como factor de integración, los medios para operar en el ciberespacio, los medios de guerra electrónica y los medios de comunicaciones. Como factor de protección, las fuerzas armadas convencionales. Como factor de sostenimiento, los medios de transporte de logístico y de tropas por modo terrestre y las vías de comunicaciones.

El centro de gravedad de Rusia en el núcleo interior finalmente contiene en la primera etapa del conflicto las fuerzas especiales y en la segunda etapa las fuerzas no identificadas bajo el mando regional. En el núcleo exterior, como factor de integración, las operaciones de información, las operaciones de guerra electrónica y la manipulación sistemática de la audiencia. Como factor de protección, las fuerzas armadas convencionales, medios aéreos y medios de guerra electrónica. Como factor de sostenimiento, la flota naval del Mar Negro.

Estos centros de gravedad obtenidos empleando las herramientas de Milan Vego, permitirán alcanzar los objetivos y estos alcanzar los estados finales deseados.

Para finalizar, el último paso será determinar el centro de gravedad empleando la doctrina militar conjunta de la República Argentina, combinada con la teoría de Eikmeier. Luego de analizar la situación se identifica en el primer paso de las teorías que se puede causar efectos de carácter estratégico, operacional y táctico, con la combinación de fuerzas especiales, medios de ciberguerra y medios de guerra electrónica y en segundo término con las fuerzas convencionales. Aquí la única restricción impuesta es no reconocer la autoría de las acciones.

En el segundo paso podemos señalar que el estado final estratégico militar ruso de máxima fueron: Crimea y Sebastopol anexados a la Federación Rusa, Ucrania

desestabilizada política, social y económicamente; frontera asegurada y acciones propias aceptadas por la comunidad internacional.

El estado final estratégico operacional de mínima ruso fue: Crimea y Sebastopol anexados a la Federación Rusa y la frontera asegurada.

El estado final operacional de Ucrania de máxima fue: integridad territorial reestablecida, fuerzas especiales rusas neutralizadas y legitimidad lograda.

El estado final operacional de Ucrania de mínima fue la integridad territorial recuperada.

En el tercer paso el listado de subsistemas que permiten cumplir los objetivos operacionales a Rusia son: subsistema de fuerzas especiales, subsistema de guerra electrónica, subsistema de información, subsistema de ciber guerra y subsistema de fuerzas convencionales.

El subsistema que permite cumplir los objetivos operacionales a Ucrania es el subsistema de fuerzas convencionales.

En el cuarto se analizará cual es el subsistemas que si se neutraliza provoca la desarticulación del sistema general. El subsistema que si se neutralizaba hubiese provocado la desarticulación del sistema ruso fueron el subsistema de fuerzas especiales y el subsistema de información. Mientras que de Ucrania el subsistema fue el de las fuerzas convencionales.

En el quinto paso se deberá seleccionar solamente los subsistemas que se materialicen como una amenaza física que se oponga al cumplimiento de la misión. En el caso de Rusia serán las fuerzas especiales y en el caso de Ucrania las fuerzas convencionales. Este paso demuestra que este método el centro de gravedad es material o físico.

Por último en el sexto paso se determina que el sistema Ruso que impide el cumplimiento de la misión de las fuerzas convencionales ucranianas son las fuerzas especiales, porque las llevarán a combatir en el ambiente urbano, poniéndolos ante el dilema de la legalidad y los daños colaterales.

CONCLUSIONES

El problema planteado para realizar la investigación en este trabajo, fue determinar el procedimiento para detectar el centro de gravedad en la guerra híbrida, a la luz de los elementos del diseño operacional; de lo cual resultó que la guerra híbrida es producto de la evolución de la guerra, siendo su característica principal, que en ella confluyen los distintos modos de desarrollarlas. Esta característica hace que todo sea difuso y dificulta la identificación del centro de gravedad.

El objetivo general planteado, guarda relación con el problema y busca dar respuesta a la necesidad de determinar el centro de gravedad en la guerra híbrida. La división en tres objetivos específicos para desarrollar el tema elegido permitió comprender la complejidad de la guerra híbrida, entender el conflicto híbrido de Ucrania y determinar el centro de gravedad de ambos contendientes empleando las teorías extranjeras y la doctrina vigente en Argentina.

Inicialmente, del análisis de la guerra híbrida que por su complejidad, no encaja en los estándares de las guerras convencionales o clásicas, ni tampoco con otro tipo de guerras, es una combinación de los distintos modos de guerra, como ser convencional, irregular, insurgencia y terrorismo, esto dificulta la identificación de los actores y crea los interrogantes de ¿cómo? y ¿con que? Enfrentarlo.

Un estado que proyecta una guerra híbrida sobre otro estado, normalmente es más poderoso y cuenta con medios para hacer la guerra; normalmente se nutre de organizaciones preexistentes y de la población civil para generar las fuerzas que llevarán a cabo las acciones híbridas. Esto permite mantenerse legitimado por no reconocerse como autor de los hechos, imponiendo su discurso de inocencia y solidaridad, en contra del discurso del otro contendiente.

La primera etapa de la guerra híbrida la desarrollan las fuerzas especiales y elementos de inteligencia en los lugares más poblados, esto permite generar las fuerzas locales e instalarse en los escenarios urbanos donde actuarán las fuerzas irregulares. La combinación de estos escenarios urbanos con personal civil, dificultará el empleo de las fuerzas convencionales por parte del estado agredido.

El empleo de fuerzas convencionales por parte del estado agredido en sus centros urbanos, deben contar con un respaldo legal que regule el uso de la fuerzas; si no cuenta con el respaldo legal, la legitimidad de sus acciones dependerá del tipo de respuesta que dé a cada acción híbrida. Esto dificulta su empleo porque el ambiente urbano lo pone ante el dilema de actuar o no, de no hacer nada o de hacer y provocar víctimas colaterales; buscando que la legitimidad se la otorgue la población civil.

La población civil de un estado desestabilizado, es vulnerable y el estado promotor utiliza todo tipo de medios, para afectar la psicología de las personas y ponerla a su favor; esto facilita el reclutamiento de fuerzas locales.

En la guerra híbrida, todos los niveles de conducción y de la guerra se interrelacionan, esto permite no respetar la cadena de comando si es necesario para impartir misiones, teniendo en cuenta que en este tipo de guerra un elemento táctico puede desarrollar una acción con repercusiones políticas o estratégicas.

El objetivo específico 1, por lo desarrollado en las conclusiones anteriores relacionadas con la complejidad del conflicto, con las características de los modos de hacer la guerra, por la forma de proyección de una guerra híbrida por parte de un estado promotor, por la legitimidad que otorga la población civil, por la incidencias en la psicología de las personas y por la interrelación de los niveles que participan, me permiten concluir que el objetivo específico 1, se ha cumplido totalmente.

El capítulo 2 describe el conflicto híbrido en ucrania, que fue promovido por Rusia para proteger sus intereses y obtener sus objetivos en territorio ucraniano, sumado a que en el capítulo anterior se desarrolló el contexto y las características de la guerra híbrida, que permitieron comprender y confirmar cada hecho, redactado en ese capítulo como características de una guerra híbrida.

Rusia es un país que luego de la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, ha intentado mantenerse como un estado poderoso y dominante sobre sus países vecinos ex soviéticos, sumado a que cuenta con los intereses para negociar o convencer a otro estado para satisfacer sus necesidades, permitió a Rusia mencionar en su narrativa que su frontera esta insegura y su flota naval del Mar Negro está amenazada por la occidentalización de los estados vecinos. Esta situación generó los planes de

Rusia para transformar sus necesidades en objetivos para alcanzar el estado final deseado.

Ucrania controlaba los intereses que para Rusia se convirtieron en objetivos, cómo ser la península de Crimea, el puerto de Sebastopol y el estrecho de Kerch; además controlaba la llave de paso de los productos de exportación rusos de gas y combustibles líquidos, que son transportados por gasoductos y oleoductos desde Rusia y pasan por el corazón de Ucrania. Esto provocó ante presiones de Rusia que Ucrania rechazaré la firma del tratado económico de libre comercio con la Unión Europea y que firmara un tratado bilateral de ayuda económica en favor de Ucrania con beneficios en el precio del gas. También generó descontento en la población ucraniana y permitió a Rusia emplear las organizaciones irregulares o sin identificación para desarrollar las acciones híbridas.

El objetivo específico 2 de identificar los actores que intervinieron, las acciones desarrolladas y las características del conflicto ucraniano, en el período comprendido entre noviembre del 2013 hasta diciembre del 2014; por las pretensiones de poder de Rusia, las necesidades de frontera segura y flota naval del Mar Negro segura y por la vulnerabilidad de Ucrania ante las pretensiones rusas. Permitió establecer cómo se generó el conflicto, cómo se conformaron las organizaciones que participaron como actores y cómo se desarrollaron las acciones en el período determinado para la investigación.

Finalmente en el capítulo 3 se desarrolló las teorías y los procedimientos para determinar el centro de gravedad en la guerra híbrida. Los pensadores y escritores extranjeros Joe Strange, Richard Iron, Milan Vego y Dale Eikmeier, aportaron a la República Argentina las herramientas para determinar el centro de gravedad. Entre los autores analizados las teorías y procedimientos de Eikmeier son los que mayoritariamente influyeron el desarrollo de la doctrina para el planeamiento de la acción militar conjunta. El punto focal dónde se comenzaron a usar estas teorías fue en la Escuela Superior de Guerra Conjunta dependiente del estado mayor conjunto. Esto permitió identificar la falta de doctrina de planeamiento para la acción militar conjunta, producto de esta necesidad al Jefe de Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas ordenó a mediados de 2010, la creación de una comisión, que en 2016 puso en vigencia el reglamento PC 20-01 edición 2015. Desde ese momento y pasando por la

actualización de la edición 2017, los estados mayores de Argentina disponen de las herramientas para determinar el centro de gravedad en la doctrina.

Strange e Iron, impusieron el concepto de factores críticos y dan inicio al análisis del centro de gravedad moderno, tratando de despegarse de la definición de Clausewitz; después Vego y Eikmeier generaron las herramientas que permiten al estado mayor de nivel operacional determinar el centro de gravedad.

Entre los cuatro autores aportaron las ideas fundamentales a lo que hoy se denomina diseño operacional. Las diferencias entre las teorías de Vego y Eikmeier, es que las herramientas de Vego permiten determinar el centro de gravedad del nivel estratégico y operacional y admite la posibilidad de que exista un centro de gravedad abstracto, mientras que la teoría de Eikmeier en el último paso elimina todo lo que no sea físico, porque en su teoría el centro de gravedad es material.

Las teorías y la doctrina analizada en este capítulo aplicadas al conflicto ucraniano permiten determinar el centro de gravedad de ambos bandos con la diferencia que el centro de gravedad con la teoría de Vego en Ucrania es abstracto mientras que con la teoría de Eikmeier y la doctrina Argentina el centro de gravedad es material.

El objetivo específico de analizar el marco teórico de los elementos del diseño operacional para determinar el centro de gravedad en el conflicto ucraniano entre noviembre del 2013 y diciembre del 2014, con el análisis de las teorías de los autores extranjeros que aportaron las ideas fundamentales en el ámbito de la acción militar conjunta para el desarrollo de la doctrina, que al aplicarlas en el caso de conflicto de Ucrania y partiendo de la premisa que para comprender los procedimientos y teorías a emplearen este tipo de guerra, primero se debe comprender el desarrollo de los tres capítulos de este trabajo final integrador; concluyendo que el objetivo se ha cumplido en forma completa.

La hipótesis planteada ante la dificultad que representa la determinación del centro de gravedad en la guerra híbrida y luego de haber desarrollado cada capítulo explicativo sobre la guerra híbrida, sobre el conflicto Ucrania y sobre las herramientas y doctrina para determinar el centro de gravedad, permiten comprender el procedimiento apoyado en los fundamentos científicos que aporta la doctrina y las teorías de los distintos

autores para finalmente determinar el centro de gravedad; por lo cual quedó demostrado y la hipótesis se cumplió en su totalidad.

Bibliografía

- Evergisto de Vergara y Gustavo Adolfo Trama. (2017). *Operaciones militares cibernéticas: Planeamiento y Ejecución en el Nivel Operacional*. Buenos Aires: EDITORIAL VISIÓN CONJUNTA - Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Alejandro Kenny, Omar Locatelli y Leonardo Zarza. (2017). *ARTE Y DISEÑO OPERACIONAL*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CABA, Argentina: Editorial Visión Conjunta. Biblioteca conjunta.
- Argentina., E. M. (2017). *PC 20 - 01 - Planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina.
- BAQUÉS, J. (2015). *El papel de Rusia en el conflicto de Ucrania: ¿La guerra híbrida de las grandes potencias?* Obtenido de revista de estudios en seguridad internacional: www.seguridadinternacional.es/revista/?q=content/el-papel-de-rusia-en-el-conflicto-de-ucrania-%C2%BF-la-guerra-h%C3%ADbrida-de-las-grandes-potencias
- Bowers, C. (2014). Cómo identificar los adversarios híbridos emergentes. *Military review* .
- CAMPOS, G. A. (2018). INTELIGENCIA ESTRATÉGICA: APROXIMACIÓN CONCEPTUAL Y METODOLÓGICA. *Manual de Inteligencia Estratégica*. Argentina.
- Cayo, M. (2018). CLASE: OBSERVATORIO DE LOS CONFLICTOS ARMADOS. *SEMINARIO DE CASOS DE CONDUCCIÓN MILITAR*. Argentina.
- Chiacchio, S. R. (2015). EL RENACER DE LOS DINOSAURIOS. *ESGCFFAA-revista-VisionConjunta-3.pdf*.
- Eikmeier, D. (s.f.).
- Eikmeier, D. (2007). Un método lógico para el análisis de centros de gravedad. *Military Review, Septiembre-Octubre*.
- Eikmeier, D. (2010). Redefiniendo el centro de gravedad. *Artículo JFQ Edición 59. cuarto trimestre*.
- Eikmeier, D. (2014). *Después del divorcio de Clausewitz y el CDG*. Obtenido de <https://smallwarsjournal.com/author/dale-c-eikmeier&prev=search>
- español, R. e. (17 de marzo de 2014). *YouTube Videos*. Obtenido de Occidente impone sanciones económicas y de visados a altos funcionarios rusos y ucranianos: <https://www.youtube.com/watch?v=Sq3piv8t5yg>

euronews. (2014). *YouTube video*. Obtenido de Crimea, bajo control operativo ruso: <https://www.youtube.com/watch?v=kfnhuSfruuo>

Gniesko, C. I. (2017). Análisis de las herramientas disponibles para la determinación de un centro de gravedad en la doctrina conjunta. Caso de Estudio: Argentina y Estados Unidos. Propuesta de una posible matriz. *Trabajo Final Integrador*. CABA, Argentina.

Herrera, C. A. (2013). CARACTERIZACIÓN DE LA GUERRA ASIMÉTRICA. *CARACTERIZACIÓN DE LA GUERRA ASIMÉTRICA EN EL CONTEXTO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES*. Colombia: UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA.

Hoffman, F. (2007). *Conflict in the 21st Century. The rise of hybrid wars*. Arlington, Virginia, EEUU.

Huber, T. (2002). *Compound warfare : that fatal knot*. Fort Leavenworth, Kansas, EEUU: U.S. Army Command and General Staff College Press.

Internacional, E. P. (2014). *Cronología de la crisis en Ucrania*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2014/02/20/actualidad/1392914591_396011.html

Joe Strange y Richard Iron. (2001). UNDERSTANDING CENTERS OF GRAVITY AND CRITICAL VULNERABILITIES. Estados Unidos.

JOV. (13 de octubre de 2015). *Made for minds*. Obtenido de MH17: "Misil ruso impactó la cabina de pilotos": <https://www.dw.com/es/mh17-misil-ruso-impactó-la-cabina-de-pilotos/a-18778823>

Locatelli, D. C. (2017). *ISIS Y EL LABERINTO DE MEDIO ORIENTE* (Primera Edición ed.). (J. I. Cánepa, Ed.) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CABA, Argentina: Editorial Universitaria del Ejército Argentino.

Locatelli, O. A. (2017). Guerras híbridas, su centro de gravedad y la victoria. *REVISTA VISIÓN CONJUNTA AÑO 9. Nro 17*.

Miguel García Guindo, Gabriel Martínez y Valera González. (15 de febrero de 2015). DOCUMENTO DE TRABAJO 02/2015. *LA GUERRA HÍBRIDA: NOCIONES PRELIMINARES Y SU REPERCUSIÓN EN EL PLANEAMIENTO DE LOS PAISES Y ORGANIZACIONES OCCIDENTALES*. Granada, España: ieee.

NATO Science for Peace and Security Series. (2015). *CONTRA LAS AMENAZAS HÍBRIDAS: LECCIONES APRENDIDAS DE UCRANIA*. Bucharest, Romania: Sub-Series E: Human and Societal Dynamics – Vol. 128.

- Pertusio, R. L. (2012). *BEN LADEN Y EL CENTRO DE GRAVEDAD*. Obtenido de www.centronaval.org.ar: <http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN832/832-PERTUSIO.pdf>
- Qiao Liang, W. X. (1999). *La Guerra Sin Restricción*. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/308060051/3-Libro-de-La-Guerra-Sin-Restricciones>
- Rodríguez, M. L. (2014). *EL CONFLICTO POR CRIMEA ENTRE RUSIA Y UCRANIA – ALGUNAS NOTAS PARA UN ANÁLISIS GEOPOLÍTICO*. Punta Arenas, Chile.
- RTVE.es/AGENCIAS. (2013). *Ucrania dice 'no' al acuerdo de asociación con la UE y pide más dinero*. Obtenido de <http://www.rtve.es/noticias/20131129/ucrania-ue-cumbre-lituania-yanukovich-pide-mas-dinero-para-firmar-acuerdo-futuro/805840.shtml>
- Shevchenko, V. (12 de marzo de 2014). *BBC*. Obtenido de ¿Quiénes son los "hombres de verde" de Crimea?: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140311_ucrania_rusia_soldados_crimea_jgc
- Vego, M. (2007). El Schwerpunkt de Clausewitz: Mal traducido del alemán y malentendido en inglés. *Militar Review Mayo-Junio*.
- Vego, M. (2008). *Joint Operational Warfare: Theory and Practice*. Estados Unidos d América.